

شفيق مختار

قتل مصر

من عبد الناصر الى السادات



فَتَّلُ مَصْرُ
من عهد الناصر الى السادات

شفيق مقار

قتلُ مصرُ

من عبد الناصر الى السادات



RIAD EL-RAYYES
BOOKS

رياض الريس للكتب والنشر

56, Knightbridge, London SW1X7NJ

THE KILLING OF EGYPT

by

SHAFIC MAKAR

First Published in Great Britain in 1989
Copyright © Riad El-Rayyes Books Ltd
58 Knightsbridge, London SW1X 7NJ

British Library Cataloguing in Publication Data

Makar, Shafic

The Killing of Egypt

1. Egypt. Political events, 1922--

1. Title

962'.05

ISBN 1 - 869844 - 10 - 6

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior permission in writing of the publishers

السلامة

الى ذكرى نجيب سرور

محتويات الكتاب

١١	هذا الكتاب
١٥	مدخل: مصر في مواجهة الخطر الصهيوني
١٧	تقديم
٢٣	١ - مصر في الديانة اليهودية
٣٣	٢ - مصر كطريدة رئيسية للحركة الصهيونية
٤١	الباب الأول: شرك حروب الأيام الستة
٤٣	١ - مصر وعزمة من؟
٤٧	٢ - التواجد في العصر
٥٨	٣ - تشكيل حكومة ثورية
٦٥	٤ - من الرضاء إلى النار
٧٨	٥ - مخاطر وحدانية الحاكم
٩١	٦ - من الجاني؟
١١٩	خلاصة
١٢٧	الباب الثاني: مصيدة كامب دايفيد
١٢٩	١ - العمدة بيث العزية
١٧٠	٢ - العمدة يحاول أن يصبح زعيماً
١٩٢	٣ - العمدة يطلب رضاء العربيين الجدد
٢١٥	٤ - ثغرة العمدة، ثقب في قلب مصر
٢٣١	٥ - العمدة يصبح صانع سلام ونجماً عالمياً
٢٧٧	الباب الثالث: السلام المميت
٢٧٩	تقديم
٢٩٧	خلاصة: بعد القتل، تقطيع أوصال مصر

٢٢٣ خاتمة
٢٢٧ فهرس الأعلام
٢٣٤ فهرس الأمكنة والمدن والدول
٢٢٩ فهرس الموضوعات

«شمة يلدان لا يهرف القلقُ منها سبيلاً إلى قلب
السلطان لندرة الثورات فيها. ففي مصر، مثلاً، لا
تجد غير السيد المطاع والرعية المطيعة».

(ابن خلدون)

(١٣٣٢ - ١٤٠٦)

«ما أقلُّ من يجدون لديهم الرغبة في قراءة تاريخ
الامة من الاعم بعد أن يكون عدوها قد كسر ظهرها
وهشم رأسها».

(و. هـ. أودن)

هذا الكتاب

هذا الكتاب ليس اجتراراً آخر لذكريات كثيفة. فانشغاله الأساسي منصب على ما هو ات، وإن توفّق عندما فات وما «أنجز» حتى الآن، فإنما لاستطلاع ما سوف «ينجز»، ترتيباً على ما خلقناه لإسرائيل بايدينا.

وفي سياق ذلك، لا مكان للألفاظ التي من قبيل «الخيانة»، و «الفدر»، و «الجبن»، و «العمالة»، وغيرها من الكلمات المجزية المريحة للنفس والمفيدة في المقالات «السياسية»، والخطب التي من نار. ولقد يوافقنا القارئ، بعد أن يكون قد انتهى من قراءته، على أن ذهب أنور السادات إلى الأرض المحتلة في ١٩ نوفمبر/ تشرين الثاني ١٩٧٧، ثم إلى «معسكر داود»، بالولايات المتحدة، كان شيئاً طبيعياً للغاية وإمراً مقضياً به منذ سلّح فاروق المصريين بأسلحة فاسدة وبعث بهم لـ «مقاتلوا العدو الغادر»، على أرض فلسطين. فالكل - منذ تلك البداية الملائمة تماماً لكل ما حدث بعدها - لم يظنوا، فيما بدا، وباستثناء قلة قليلة للغاية ومطازفة، إلى الجذبة المعبّدة للخطر الذي ظلوا يتظاهرون بالتصدي له بينما - هم في واقع الأمر - يقودون مصر، ومن حولها الجميع، إلى ظل وادي الموت - بلا أدنى محاولة للتشاعر أو البراعة: إلى ظل وادي الموت.

وحتى لا تظل الأمور مبهمة ومختلطة في ذهننا، ينبغي أن يكون واضحاً منذ البداية أن الملك فاروق، والرئيس السادات، وكل من توسطوا عهديهما، لا يحملون بالوزر وحدهم. لأنه مهما كان الحاكم طاغية، ومهما كانت أجهزته ماهرة في الإرهاب والتخويف، تتوقف الشعوب عند مشارف الموت. تحزن. وحتى إن كانت قد تركت أحداً يعتلي صهوتها، تركل الهواء وتُسقط الراكب على ظهرها، وتستدير فتمزقه، متى تعلق الأمر بالبقاء. ولدينا التاريخ، فلنرجع إلى صفحاته، أو لننظر إلى ما هو حادث في العالم حولنا. وسوف نجد أن الشعوب الراغبة في البقاء تستأسد وتفترس، متى تعلق الأمر ببقائها.

لكننا لم نفعل، وبتنا بذلك، شئنا أم أبينا، شركاء في كل ما «أنجز». واشترك معنا معظم صنّاع الرأي وكل صنّاع القرار، وكل من يسرون شؤون المؤسسة التي تدير المجتمع. فالكل - بلا أي عذر أو ادّعاء للبراءة - شركاء في المسؤولية عما حدث، وعما سيقرب عليه.

ولعله قد بات واضحاً الآن أن ما سوف يقرب على كل ما «أنجزناه» حتى الآن متعلق بالأرض. وأن الأرض سوف تؤخذ. وهذا شيء يحسن أن نتوقف عنده قليلاً ونفكر فيه. لأن مصير أي شعب - في هذا العالم الضيق - متوقف على الأرض. لأن وجود أي شعب متوقف على الأرض، وبغير الأرض يموت.

ولقد كانت مشكلة مصر منذ البداية - ومشكلة غيرها من البلدان العربية الأخرى - فيما تعلق بـ «مسألة» فلسطين، أن الأرض التي دار الصراع حولها لم تكن أرض مصر أو أرض أي بلد من تلك البلدان العربية الأخرى. فهي أرض فلسطين. وبالمعنى الحرفي الضيق المحدد، ذهب المصريون وغيرهم من مواطني البلدان العربية ليموتوا ويشوهوا على أرض «شعب آخر»، دفاعاً عن أرض

ذلك الشعب، وبالمفهوم الذي أوردناه عن ارتباط بقاء الشعب باستمرار حيازته لأرضه، دفاعاً عن بقاء ذلك «الشعب الآخر»، الشعب الفلسطيني.

وما زال ذلك التصور لـ «المسألة» سائداً حتى اليوم، وعندما حدث للبنان والجولان السورية. فعلى المستوى «الرسمي»، أي مستوى معظم الحكومات والمؤسسات المدبرة للمجتمعات العربية، قد يظل ذلك التردد للشعارات عن «الأرض السليبية»، و«العدو الغار»، أو عن «الصهاينة»، إلا أن ضرباً غريباً من ذلك الشيء الذي أفلح اليهود في اختلاقه في أذهان البشر تحت اسم «معاداة السامية»، قد ندعوه - على سبيل التمييز - «معاداة الكنعانية» (أخذاً بمسميات التوراة: سام، وكنعان) يظل مستشترى، بل ويزداد ضراوة، تحت السطح، تجاه الفلسطينيين وكل ما له علاقة بهم، لدى معظم تلك الحكومات والمؤسسات المدبرة للمجتمعات العربية.

وعلى المستوى «غير الرسمي»، أي مستوى السواد الأعظم من شعوب تلك البلدان العربية، تخلفت كثيراً تردد شعارات «الأرض السليبية»، و«العدو الغار»، وراء الجوقات الحكومية، وبدأ يعلو صوت «معاداة الكنعانية»، باعتبار أنه «الله يخرّب بيت الفلسطينيين، هم السبب في كل ما نحن فيه».

وبطبيعة الحال، لم تسر المظاهرات في شوارع القاهرة بعد هاتفة بسقوط فلسطين ومطالبة بشنق الفلسطينيين، لكن «معاداة الكنعانية»، موجودة، وبقوة، وإخذه في التعاطف لدى جماهير أمة مطحونة لا تستطيع أن تعض اليد الممسكة بمقبض السوط، فتجد الفلسطينيين منطرحين على ظهورهم، أو تتصورهم كذلك، وتتلطم اشتهاة لفرس انيابها في أعناقهم.

وربما كان تصور جان بول سارتر في تقديمه لكتاب فرائز فلون «المعذبون في الأرض»، عن اشتهاة الإنسان المنسحق المطحون لتدمير نفسه في صورة الأخ الذي يقتله، تصوراً ذا صلاحية في هذا الخصوص. إلا أنه ما من شك أيضاً في أن قدراً لا يستهان به من مشاعر «معاداة الكنعانية»، لدى من سقمت تلك المشاعر عقولهم وقلوبهم نابع من الأسباب نفسها التي جعلت «الصراع»، ابتداء من أسلحة فاروق الفاسدة، إلى كامب ديفيد وما بعده وما سوف يترقب عليه، أشبه بكميديا سوداء معوجة تزاجت فيها المهزلة والمأساة. لأنه، فيما يخص «السادة المواطنين» في مصر وغيرها، «ما لنا نحن وأرض فلسطين، ومشاكل الفلسطينيين؟» و «لماذا يجب علينا نحن أن نخوض غمار حرب وراء حرب مع إسرائيل كيما نعيد إلى الفلسطينيين أرضهم»، و «إن كان لا بد للفلسطينيين أن يموتوا ويندثروا، فليموتوا، ونبقى نحن، ونبنى بلدنا». وبنوع غريب من التفاعل الدائري بين النظم الحاكمة والشعوب المحكومة، بدا بتشويه رؤية الشعوب لحقيقة الصراع على أيدي حكام يبدو أنهم لم يروا فيه أكثر من وسيلة ناجعة لإبقاء المنطقة في حالة توتر واشتعال، تثيراً لاستمرار حكم الطواريء وسطوة قواتهم المسلحة على العدو الحقيقي، وهو الشعب المحكوم، وانتهى بتسريب رؤية الشعوب الفوغائية إلى عقول الحكام الذين أوجدوها، اقتربت نظم وشعوب من نقطة التلاحم، ولأول مرة، عند تفاهم مشترك يمثلته شعار «ليمت الفلسطينيون ونحيا نحن»، ولقد كان «الشجار»، الذي نشب مؤخراً، في ربيع ١٩٨٧، بين مصر ومنظمة التحرير الفلسطينية، مؤشراً مبدئياً على الاتجاه صوب علانية مثل ذلك التصور الذي فجر إثر اغتيال يوسف السباعي.

وعلى مستوى «المثقفين»، وصناع الرأي من كتّاب وصحفيين وشعراء ومفكرين، أي على مستوى «الصفوة»، أو «كما أسماهم سميح القاسم» - «الزبدة»، لنذع جانباً توقيف الحكيم، مثلاً، وكل من نهج نهجه من نجوم المؤسسة، ولنتفكر - مثلاً - في تأكيد صحفي لبناني مهاجر أنه، دون أن يعترف له رمش «كفر بقضية أولئك الفلسطينيين منذ قتلوا يوسف السباعي الله يرحمه»، أو قول مثقف سوري بعد نقاش طويل حول الانتماء لقضية فلسطين أن «هذه حكاية باتت غير ذات موضوع والأفضل لمن أراد أن ينتمي أن يجد له حكاية غيرها». أو قول أديب مصري مثقف، يعزف يخته الممتلئة يقيناً بصحة أرائه وقناعة بانها لا تدحض، بالوقار المعهود «أوه! هاها! الفلسطينيون! اليسوا هم السبب في كل ما هو حادث لمصر».

وهذا قدر يسير من مصارحات تختلف - بطبيعة الحال وبحكم متطلبات الصورة «النضالية» أو «القومية» - اختلافاً تاماً عما يقال عندما يكون الحديث مع أكثر من سامع. والذي يعيننا منه، على أي حال، تسرب الرؤية الغوغائية إلى فكر أناس مفروض أنهم ضمن «الصفوة» صانعة الرأي المستقلة بـ «إعلام» الجماهير وتنويرها.

وفي جذور كل هذه المواقف الآخذة في التختّر - كالدّم الفاسد - فيما أسميناه بـ «معاداة الكنعانية»، يكمن التشوّه ذاته الذي جعل من الممكن الملك فاسد كفاروق أن يتربّع هو وأذنابه وخدمه من الصراع، عن طريق بيع أسلحة فاسدة إلى جيشه، وجعل من الممكن، بعد ربع قرن من زوال فاروق، لرئيس «ثوري» و «مناضل وطني» كأزور السادات أن يذهب إلى القدس المحتلة «سعيًا وراء السلام»، فيحتضن موشي ديان ومناحيم بيجين، ويشد على الأيدي المخضبة بدماء كثيرة، ويضم إلى صدره جولدا مائير، التي لم تكف عن القول بأنها لم تكن تنام الليل كلما فكرت في أن طفلاً فلسطينياً قد ولد وأنه قد يظل على قيد الحياة، ويقبلها في وجنتها.

ذلك التشوّه في رؤية «المسألة الفلسطينية» وما ظل يوصف حتى الآن، على سبيل البلاغة الخطابية، بـ «الصراع» العربي الإسرائيلي، هو ما يحاول هذا الكتاب إستظهار أبعاده ونتائجه كما كشفت عنها وتشير إليها عملية استدراج مصر إلى مصيدة كامب ديفيد، بعد عقد من استدراجها إلى شرك الأيام الستة.

شفيق مقار

مدخل

مديرية توالهجة الخطر العلم يوفى

تقديم

منذ البداية، لم يفلتن «الثوار» الذين حكموا مصر بعد إسقاط النظام الملكي الفاسد للحقيقة. رغم كل التصريحات والخطب عن فلسطين الحبيبة والأرض السليبة وكل تلك الأشياء التي توجع القلب وتستدر الدمع من العين، لم يفلتنوا إلى الحقيقة. وربما، بحكم النشأة السياسية السلفية والخروج من رجم حركة الإخوان، بدا لهم من أخذوا فلسطين كـ «أعداء لله» أو كشيء غيبي من هذا القليل الذي يسهل أن ينزلق إليه العقل متى غلغ الضباب، وتترنح إليه البصيرة متى ختم الافتقار إلى المعرفة والنضج الفكري والسياسي عليها فأعماها.

عندما استدرج جمال عبد الناصر إلى شرك الأيام الستة، سنة ١٩٦٧، كتبت نشرة «الاشتراكي»، لسان حال «الثوريين التقدميين»، في ٣ يونيو/ حزيران، قبل المذبحة ببومين اثنين، كلاماً كان قد سبق أن قيل كثيراً حتى أصبح من قبيل العبارات الإنشائية، عن مخاطر التوسع الصهيوني الشرير، ثم قالت إن جنود مصر البواسل كانوا «في انتظار إشارة البدء من القائد لينطلقوا منقذين أمر الله، وعندما تأزم الموقف في ١٠ يونيو/ حزيران، كتبت مباشرة بالنصر من عند الله وفتح قريب محزنة إسرائيل، عدوة الله، من أن نهايتها دنت على أيدي جند الله»^(١). والواقع أن حرب يونيو/ حزيران أحدثت تغييراً عند عبد الناصر بالنسبة لموقفه من «الرؤية» الدينية للمسألة. (ورغم أن السنوات الثلاث التي عاشها بعد الحرب لا تكفي للحكم بمضمون محدد لذلك التغير، فإنه من الواضح أنه كان قد أصبح أكثر مرونة (بذلك الخصوص)، فقبيل الحرب، كان قد شق هجوماً شديداً على النظم العربية التقليدية ونذد باستغلالها لعامل الدين، لكن موقفه هذا انقلب من أساسه بعد مؤتمر الخرطوم في أغسطس/ آب ١٩٦٧، إثر المصالحة التي جرت في ذلك المؤتمر (مع تلك النظم)، وقبيل الحرب كان موقفه من الصراع العربي الإسرائيلي لا يدخل البعد الديني كثيراً في أسس الصراع، مركزاً (بالقدر الأكبر) على عروبة فلسطين (أي على البعد القومي)، لكنه بعد الحرب بدأ يتحدث عن الصهيونية بوصفها خطراً على الأديان^(٢).

وبطبيعة الحال، يظل هناك تناقض لا مهرب منه في محاولة التعامل مع الصراع من منطلق غيبي، حتى وإن وجد المتحدث ما قد يبدو كمهرب من ذلك التناقض، بقصر الكلام على «الصهيونية» دون إشارة إلى «اليهود». ومنشأ التناقض أن اليهودية ديانة توحيدية كبرى يشترك أتباعها، (فيما هو متصور) مع اتباع الديانتين التوحيديتين الأخريتين، في عبادة نفس الإله.

إلا أنه، رغم وجود ذلك التناقض، لا شك في أن قدراً كبيراً من العداء لمن أخذوا فلسطين ظل مدخولاً بكرتهم اليهود، مهما حاولنا الهرب من ذلك الواقع بتسميتهم «صهاينة». والذي لا شك فيه أنه - حتى

(١) الواقع أن الزج بالألوهية في سياق صراع دينوي كهذا فيه إجحاء غريب. لأن من يدّعي أن السماء تحارب في صفه قد يتنبأ بهزيمة ماحقه كما حدث في سنة ١٩٦٧. وفي هذه الحالة يصبح العقل مواجهاً باحتمالين اثنين لا ثالث لهما. أن السماء تخلت عن المعزوم في منتصف الطريق وتركتة لتتصرعده عليه، وهو شيء لا يليق إطلافاً، والثاني أن العدو من القوة بحيث حقق النصر لنفسه وهزم من أمامه هو السماء التي كانت تحارب معه، وهو شيء يقرب من الكفر والمعاد باه. فأه عز وجل فوق كل ذلك، وهو قادر، متى كانت تلك مشيئته، أن يصير العدو القادر من ظهر الأرض محواً لا أن يهزمه في ميدان القتال فقط.

إذا لم تقتصر رؤية الغالبية العظمى من الحكام والمثقفين العرب على البُعد الغيبي - فإنه ظل أساساً، لدى عامة الناس، لرؤية الجماهير للعدو بوصفه يهودياً وعدواً لله، كما وصفته نشرة «الاشتراكي» الناصرية. وذلك بُعد لم يغيب عن المقاومة الفلسطينية فحاولت التصدي له وتعديله بدعوتها الديمقراطية لإقامة وطن فلسطيني يحوش فيه الفلسطينيين من الأديان الثلاثة كمواطنين متساوين في الحقوق والواجبات. وهو بُعد لم يغيب أيضاً - بطبيعة الحال - عن الإسرائيليين والأميركيين، وقد استفلوه استغلالاً دعائياً فعالاً في تشويه الموقف العربي بعامه والشوشرة على الحق المشروع للفلسطينيين في المقاومة والسعي إلى استرداد الوطن الذي أخذ منهم.

وكما ظل النظر إلى إسرائيل مدخولاً بذلك البعد الغيبي، ظل مدخولاً بالبعد الأيديولوجي. وقد ربط المغفور له الملك سعود باستمرار بين الصهيونية والبشفية. وكذلك فعل زعيما مصر في ظل «الثورة»، جمال عبد الناصر، وأنور السادات.

والذي لا سبيل إلى التشكيك أو التشكيك فيه أن المصالح اليهودية العالمية ومخططات الحركة الصهيونية لعبت دوراً لا يمكن إنكار أهميته في إشعال نيران الثورة البشفية في روسيا. ولقد كان معظم مفكري الثورة وزعمائها الميززين، باستثناء سنالين الذي جعل شرير الحلفة بعد محاولته مشاركة الصهيونية في كذب التعويضات الألمانية بعد الحرب العالمية الثانية، من اليهود.

إلا أن رؤية الغزوة الاستيطانية لفلسطين في سياق مؤامرة بلشفية/صهيونية فيه من البعد عن الحقيقة ومن التبسيط المبالغ فيه ومن الابتعاد عن واقع الغزوة ما لا يقل عما في النظر إلى غزاة فلسطين الاستيطانيين من زاوية كونهم يهوداً فحسب. لكن النظام وزعامته كانا على قدر من «الواقعية العملية» والبراجماتيكية اتاح للزعيم أن يتغل الوطء على الدول «التقليدية» وبزيتها السلفية للصراع العربي الإسرائيلي قبيل هزيمة ١٩٦٧، وأن يعدل عن ذلك تماماً بعد تصالحه معها. وبالمثل، ربط النظام وزعامته بين الصهيونية والشيوعية «في أوج معركته مع الشيوعيين في ١٩٥٤، في مصر وفي ١٩٥٩، في العراق ومصر. (وفي سياق تلك الرؤية التكتيكية) رأى الزعيم أن الشيوعيين أكبر عون للصهيونية كما أن الصهيونية تعمل على إيجاد تنظيمات شيوعية تضدع الناس تحت بعض الأسماء الخالصة البراقة مثل الحرية والديموقراطية وتخدر الناس بكلام معسول عن المساواة ورفع مستوى العامل والفلاح والأخذ بيد الفقير. (وقد وجد الزعيم تأكيداً لتلك الرؤية في (أن) الذي كان يمول أكبر منظمة شيوعية في مصر كوديل الصهيوني. (ورأى) أن الشيوعيين استعملوا طرقاً معينة للتضليل كي يمكنوا الصهيونية العالمية من احتلال وأدب النيل وجزءاً من العراق وجزءاً من المملكة العربية السعودية (وأنهم) لذلك يشرّون بعض الشعب وينسبونهم إلى الشعب باسم الشيوعية وهم في الحقيقة جماعة صهيونية قامت بعمل حرائق في بعض المدن والمنشآت الوطنية»^(١).

وإذا لم يصلح ذلك، أتجه النظام إلى استيلاء البراهين على الترابط بين الشيوعية والصهيونية إبان أزمة قناة السويس مما اتهم «عبد الناصر به إسرائيل من أنها تشاطر الشيوعيين في موقفهم» عن قصد أو عن غير قصد حينما تسعى للحيلولة دون التوصل إلى تسوية سلمية لمشكلة قناة السويس التي دامت ٢٢ عاماً (كما سعت للحيلولة) دون عقد اتفاقية جلاء قوات الاحتلال البريطاني عن القناة سنة ١٩٥٤. (وذلك دليل) على أن الشيوعيين والصهيونيين عقدوا عزمهم على تعطيل التسوية لأن الاضطرابات في العالم العربي لا تخدم إلا العناصر الهدامة. وقد ثبت في مصر أن كلا الفريقين قد دبّرا مؤامرة لحرق مكتب الاستعلامات الأمريكي بالقاهرة لأن الكفاح المسلح هو الطريق لحاربة الاستعمار (٩) كما عمل كلا الفريقين لهدم القومية العربية وبالتالي كانا حليفين للرجعية والاستعمار.. (كانت هذه الأفكار) في بداية الثورة وإبان معاركها.. ولا سُبُلَ عبد الناصر عن الربط بين الصهيونية والشيوعية بعد انتهاء معركته مع عبد الكريم قاسم لم يُجب، نظراً لانتهاه الموضوع بانتهاه المعركة^(٢).

وليس هناك ما هو أوضح من ذلك: «الربط بين الصهيونية والشيوعية» ظل أداة تكتيكية في معارك «الزعيم» مع الشيوعيين المصريين في سياق تأمين «الزعيم» لوحدة زعامته، ومع قاسم العراق، في

مصر في مواجهة الخطر الصهيوني

معرض دفاع «الزعيم» عن موقعه كزعيم واحد وحيد أوجد لا شريك له لكل العرب، فلما انتهت المعارك، لم يعد هناك لزوم للربط بين الصهيونية والصهيونية «نظراً لانتهاء الموضوع»^(١). وهذا موقف غريب فعلاً في التعامل مع خطر مميت كالغزوة الاستيطانية البادئة بفلسطين. والمشكلة أن هذا الفهم التكتيكي، أو بالأحرى التظاهر بالفهم، لأغراض تكتيكية بحتة استجابة لمعارك اللحظة العابرة، لم يتمخض فحسب عن تشويش الإرسال، إن صحَّ التعبير، من «عقول» النظام إلى أدمغة الشعب فيما يخص الوعي بحقيقة الغزوة وحقيقة العدو وحقيقة القوى المتعاونة معه، بل وتمخض عن تشوُّه مستمر لرؤية النظام ذاته ورؤية زعامته له. «المسألة» كلها، وهو تشوُّه جعل النظام وزعامته على أتم استعداد للعب بالغزوة الاستيطانية للفلسطين كورقة مريحة أهم مكاسبها ترسيخ أوضاع النظام والمؤسسة العسكرية التي ملكها مصر وتأييد مزايها بحجة الدفاع عن «الوطن المقدس» في وجه عدوانية «العدو الغادر» الشرس، وجعل المنطقة كلها، ومصر بالذات، تعيش من يوم إلى يوم في حالة طوارئ مستمرة أصبحت وبررت كل المجاوزات وكل ضروب الإهدار للحرية والديموقراطية والحقوق الأساسية للبشر تحت سائر أنه «لا صوت يعلو على صوت المعركة، وأن كل تلك الأشياء التي من قبيل الترف كالحرية والديموقراطية والحقوق الإنسانية للمواطنين وحقوقهم المدنية يمكن النظر فيها فيما بعد عندما يكون قد «تم للتواري الأبرار» القضاء على الخطر الصهيوني بإذن الله».

وفي الوقت نفسه الذي جنح النظام فيه إلى استغلال الوجود الصهيوني في فلسطين ثم في الأرض المحتلة الأخرى بعد هزيمة ١٩٦٧ كورقة يلعب بها ليكسب مزيداً من المنفعة ومزيداً من المزايا ومزيداً من الترسيع لزعامته «الزعيم»، أبدى النظام وزعامته باستمرار استعداداً للصالح والتسوية مع «العدو الغادر»، ورغم اضطراب النظام وزعامته للجزء إلى القوة العظمى الرئيسية المناسبة للولايات المتحدة، الاتحاد السوفياتي، للحصول منها على ما عجز عن الحصول عليه من أسلحة يبر بها بقاء قبضته على أعناق المصريين ويديم بها حالة الطوارئ المربحة في المنطقة، أظهر النظام وزعامته باستمرار ميلاً واضحاً، بل نزوعاً قوياً، للوذ بحضن واشنطن، فقط إذا ما وجدت واشنطن للنظام وزعامته فسحة تحت جناحها: «ولقد كان تصور النخبة المصرية الحاكمة بأجنحتها المختلفة - الجناح المدني والجناح العسكري - أنه يمكن الحصول على الكثير إذا أمكن إيجاد مكان «بجوار واشنطن». فقد كانت تجربة البورجوازية المصرية بمثابة تأكيد لها بأن إسرائيل في ذاتها ليست خطراً عليها (!) - لذلك، وكما يقول جاك كوبر «لم يتم اتخاذ أي إجراء لإصلاح جوانب القصور والضعف التي كشفت عنها (أداء) الجيش والنظام سنة ١٩٥٦، بل ولم يتخذ أي إجراء ضد صديقي محمود، قائد الطيران، قبل هزيمة ١٩٦٧ رغم أن السوفييت كانوا قد أبلغوا عبدالناصر أن صديقي مصمود يتعاون مع المخابرات البريطانية»^(٢).

وقد بلغ من قوة ذلك الشبق إلى حضن الولايات المتحدة - وهو شبق كان من غير الممكن عملياً أن ينتاب النظام وزعامته لو كان النظام والزعيم على وعي بالأبعاد الحقيقية للعلاقة العضوية بين الولايات المتحدة وكافة وبين إسرائيل - أن بات عملاً من العوامل التي أوتت «بالزعيم» إلى حيث تردّي في الشرك في يونيو/ حزيران ١٩٦٧. «فقد كان التصور العام (لدى النظام وزعامته) أنه بإحداث نوع من التوتر العسكري على الحدود المصرية عن طريق القيام بمظاهرة عسكرية (أو بالأحرى القيام بعملية «تهويش» كما قال الفريق أول محمد فوزي) في سيناء، كان ذلك سيؤدي إلى بعث قضية التسوية مع إسرائيل من جديد وفي ظل شروط أفضل، وأنه سيتيح في الوقت نفسه تحقيق عدة أهداف كانت تشكل عدداً من أولويات الزعامة المصرية في ذلك الوقت، وكانت تلك الأهداف تدور حول «ردع العدو المحتل على سوريا، وعودة الأوضاع في سيناء إلى ما كانت عليه سنة ١٩٥٦، والضغط على الولايات المتحدة من أجل بذل جهودها الدبلوماسية للضغط على إسرائيل (!)، والدخول في حوار مصري - أمريكي تحسن مصر فيه موقفها التفاوضي بشأن شروط التعامل مع الولايات المتحدة»^(٣).

وعلمًا أصبحت الزعامة المصرية بكل تلك التصورات عن جهل كامل مطبق بحقيقة إسرائيل وحقيقة

العلاقة بينها وبين الولايات المتحدة (*) وحقيقة الغزوة الاستيطانية اليهودية لتي تمخضت عنها تلك العلاقة الضمنية غائرة الجذور بين الأمة الأمريكية التي اعتبرت نفسها واعتبرها قاداتها وزعمائها ومفكروها دائماً «إسرائيل هذا الزمان وشعب الله المختار الجديد» واعتبرت غزوتها الاستيطانية التي أبديت في غمارها سكان القارة الأمريكية الأصليين بناءً لـ «أورشليم الجديدة» على أرض العالم الجديد، وفكر قاداتها قبل أن يتخذوا النسر شعاراً لهم أن يرسمو على علمهم القومي صورة موسى على رأس «بني إسرائيل» في الطريق إلى «الأرض الموعودة» وبين الامتداد العضوي والتحقيق الأقصى لتلك الأمة، أي إسرائيل. وبفضل ذلك الجهل الذي أدى إلى الوقوع في شرك الادعاءات القائلة بأن إسرائيل «حليف» للولايات المتحدة و «قاعدة استراتيجية» لها في منطقة حيوية من العالم، تصورت «الزعامة» المصرية أن يوسعها، عن طريق «عملية التهويش» كما أسماها الفريق أول محمد فوزي، التي انتهت بهزيمة ١٩٦٧ الماحقة، أن تجعل «الولايات المتحدة تضغط على إسرائيل»! تضغط على إسرائيل لتجعلها تفعل أي شيء؟ لتجعلها تكف عن إبادة السكان الأصليين حتى لا يبقى هناك من ينازعها على الأرض التي أخذتها، فلسطين؟ ولكن لم، والولايات المتحدة فعلت الشيء نفسه وما زالت تفاخر بما فعلت في تواريخها وأعمالها الروائية وأشعارها وأفلامها، فإبادت السكان الأصليين من الأرض التي أخذتها في القارة الأمريكية الشمالية. لتجعلها تعيد إلى العرب ما مكنتها الولايات المتحدة بكل أنواع المساعدة والعون والدعم والتأييد والتواطؤ على أخذه منهم؟ ولكن كيف، والمشروع الاستيطاني لم يقتصر على المرحلة التمهيدية، فلسطين، بل شمل منذ البداية و «بتعاقد قانوني صريح بين الشعب المختار والإله» (**) كل الأرض من النيل إلى الفرات. فهل يمكن تصور أن تقدم الولايات المتحدة، الأمة المتدنية التقنية التي تربت على تعاليم التوراة والعهد القديم ورضعته منذ الصغر، على تلك المعصية المعينة، فتنتفض - لأجل خاطر الزعامة المصرية أو أي زعامة عربية موائية - ذلك الاتفاق الإلهي بين الشعب المختار الأصلي، أو تقدم على ما من شأنه أن يؤخر تنفيذه بإعادة ما أخدته إسرائيل من الأراضي المثلث على أخذها مع، الإله ذاته منذ قرون عديدة؟

والأدهى من كل ذلك أن «الزعامة» المصرية لم تقلن طيلة الوقت إلى الصرازة الخاصة المسمومة الضاربة في القدم الراسخة في الروح اليهودية تجاه مصر بالذات، ولم تقلن - في الوقت ذاته - إلى أن تدمير مصر كامة، لا إخراجها من المعركة كدولة فحسب، هدف رئيسي جيوهري للمنظمة الصهيونية، مما يجعل من الجنون المطبق تصوراً أية إمكانية «للتعامل مع مصر» - تعاملاً لا يرمي إلى تدميرها - من جانب الولايات المتحدة.

وإذا غابت كل تلك الأبعاد عن فطنة «الزعامة» المصرية التي انصرف همها الرئيسي إلى تأمين بقائها من المخاطر الداخلية (احتمال عصيان الشعب المصري)، تشوّعت رؤيتها لـ «الصراع» تشوّها جذرياً. وقد وصل ذلك التشوّع إلى حد التصور أن إسرائيل، في يونيو/ حزيران ١٩٦٧، لم تكن «تشكل خطراً على مصر» لأن الولايات المتحدة لن تستطيع أن تقدم لها ما يدعم ما يجعلها خطراً على مصر، «لأن العالم لن يسمح للولايات المتحدة بذلك» (٣).

وعندما «فوجئت» الزعامة المصرية بأن الولايات المتحدة دعمت إسرائيل بغير حدود، وأن إسرائيل جعلت «الجميع يفيقون من وهم أن جيش مصر كان أقوى وأعتى جيوش دول الشرق الأوسط جميعاً» (٤).

«خاصمت» الولايات المتحدة لذلك «الغدر»، فقطعت علاقاتها الدبلوماسية معها. وحتى من قبل هزيمة ١٩٦٧ الماحقة التي استدرجت مصر إليها في غمار «عملية تهويش» وتظاهر بنية الحرب، ظل تصور «الزعامة» المصرية قائماً على وهم إمكانية التوصل والتعاضد مع إسرائيل. وطيلة الوقت، اعتمدت تلك الزعامة «أسلوب المفاوضات كإداة رئيسية للتسوية مع أحداث حالة

(*) أرجع إلى دراستنا المعنونة «البعد الأميركي للمشروع الصهيوني» وقد نشرت سلسلة لمجلة «الدستور»، لندن الأعداد ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٧.

(**) أرجع إلى كتابنا قراءة سياسية للتوراة. رياض الرئيس للمكتب والنشر ١٩٨٨.

توتر عسكري كاداة ضغط، والبحث عن تسوية عن طريق الولايات المتحدة مع استخدام أسلوب التقارب مع الكتلة الشرقية كاداة ضغط أيضاً^(١٤).

وفي محاولة ديماجوجية لتفسير ذلك العمى السياسي الذي أدى «بالزعامة المصرية إلى الاعتقاد بإمكانية «التفاوض» مع إسرائيل، و «التسوية» مع إسرائيل عن طريق الولايات المتحدة، لم يجد محمد حسنين هيكل مانعا من أن يقول - على سبيل الاستعارة من كتاب غربيين كثيرين كتبوا سيرا ذاتية أو أَرخوا لبعض قادة الغرب العسكريين فقالوا عنهم على سبيل التمجيد أنهم «من خبرتهم بالحرب كرهوا الحرب» - أن عبدالناصر، رغم «التزامه الأدبي والسياسي والأيديولوجي حيال الشعب الفلسطيني، كان يكره الحرب لأن تجربته الشخصية للحرب في العلمين (٤) والفالوجا علمته أن يكرهها»^(١٥).

ومعنى كلام الأستاذ الكبير والصحفي المطلع محمد حسنين هيكل أن عبدالناصر كان، كـ «زعيم» لمصر، قد وجد نفسه في مواجهة مع إسرائيل من أجل الشعب الفلسطيني الذي كان عبدالناصر «ملتزما به أدبيا وسياسيا وأيديولوجيا»، لكن عبدالناصر، من خبرته بالحرب في العلمين (٤) والفالوجا، كان يكره الحرب، ولذلك لم يكن راغبا في القيام بالتزامه حيال الشعب الفلسطيني حربا، بل تفاوضا، وبالتسوية. وهذا - كما هو واضح - يخلل تماما البُعد المصري المباشر لذلك الصراع مع إسرائيل. فـ «الشعب الفلسطيني، هو مثار التزام «الزعيم»، وهذه مشاعر أخوية وقومية حميدة ما في ذلك شك. ولكن ماذا عن مصر؟ هل فكر هيكل في مصر؟ هل فكر عبد الناصر؟ هل فكر السادات؟ هل توقف أحد من أولئك الذين تصدوا لقيادة مصر في مرحلة من أخطر ما مر بها عبر تاريخها الطويل ليفكر في أن مصر هي العدو الرئيسي والطريدة الأهم والرئيسة المشتبهة، وأن فلسطين ما هي إلا منصة قفز؟ وأن «الصراع العربي الإسرائيلي، ليس صراعا حول فلسطين الحبيبة والأرض السليبية وكل ذلك، بل هو صراع حول مصر أولا وقبل كل شيء، وبعد الانتهاء من تمزيق جفثها، حول بقية الأرض العربية، تنفيذاً للتعاهد القانوني مع الإله بملكية الأرض من النيل إلى الفرات».

لم يفكر أحد، فكانت النتيجة أن باتت «الزعامة» المصرية، ومن ورائها طبيعة الحال، الشعب المصري، على نقاعة كاملة بأن مصر «ضحت وتضحي» في سبيل فلسطين، وأن أولئك الفلسطينيين، كما أكد الأديب المصري المنقذ لكاتب هذا الكلام وهو يهز رأسه بوقار، هم السبب في كل ما حدث ويحدث لمصر من مصائب.

وجنبا إلى جنب مع غياب ذلك الوعي بالبُعد المصري الجوهري للصراع، أقصع هيكل عن وجه آخر من أوجه المواقف المصرية من ذلك الصراع، والذي يقرأ هيكل يجب أن يضع نصب عينيه دائما أنه يقرأ انصاف حقائق يستخدمها ببراعة داعية متعوس بأصول الشغل. فقلوه أن «عبدالناصر كان يكره الحرب، حقيقة. وقوله أن «خبرة عبدالناصر بالقتال في العلمين (٤) والفالوجا هي التي علمته أن يكره الحرب، حقيقة. غير أن هاتين «حقيقتين» من نوع «نصف الحقيقة» الممتاز الخلف ببراعة. لأن عبدالناصر لم يكن مونتهغمري أو أيزنهاور، ولم يخض غمار حرب كالحرب العالمية الثانية مثلاً تبرر لمن يؤرِّخ له أو يكتب سيرته أو «يشرح فلسفته» أن يدعي أنه «كره الحرب من خبرته بها». فـ «الحرب» التي خاض عبدالناصر غمارها وضخمها له هيكل أيام كان مراسلا حربيا فجعلها معركة بطولية كبرى وكسب من وراء ذلك مجداً وثراء عظيمًا بوصفه الداعية الأول والمنظر الرئيسي للنظام طوال عهد عبدالناصر، كانت حربا خائبة صغيرة محدودة بأسلحة فاسدة، وعندما يكتب تاريخها حقاً بغير شطارة سينبتين أن الذين قاتلوا فيها حقيقة كانوا - أساساً - أولئك «الصاعدين والفلاحين» الذين تذكرهم عبدالناصر فجأة بعد هزيمة ١٩٦٧ الماحقة التي بددت كل الأوهام النابوليونية: الجاوشية والعساكر. وعلى أي حال، لم تكن تلك الحرب حربا هائلة ضروس تبرر لذلك «الزعيم» العسكري الذي استولى على الحكم بوصفه ضابطاً مماما رافضا للهزيمة التي تسبب فيها لساد الملك وعهده المتعفن أن «يكره» الحرب إلى الحد الذي يجعله يبداً بالتفاوض حتى وتلك الحرب دائرة، هناك، في الفالوجا.

وكن كلام هيكل من انصاف الحقائق راجع إلى أنه قال أن عبدالناصر كان «يكره العرب»، ولم يقل لم كان عبدالناصر يكرهها. وبطبيعة الحال، لم يكن بوسع هيكل وهو أخذ في رسم الصورة المائلة

لـ «الزعيم» أن يصارح قراءه في كتاب موجه إلى العالم الخارجي قبل العالم العربي بأن عبدالناصر كان كارها للحرب محباً للتفاوض والتسوية لأنه كان يعرف جيداً أكثر من أي إنسان غيره حقيقة نظامه وحقيقة من ملكهم مصر من العسكريين وزياتية المخابرات والأجهزة، ويدرك تماماً أن العدو الحقيقي للنظام لم يكن - في وعي النظام - «العدو الغادر»، إسرائيل، الذي كانت مشكلته على أي حال - في رؤية النظام - مع «اولئك الفلسطينيين» وربما أيضاً مع «اولئك العرب»^(٥)، بل كان «الشعب المصري» ذاته الذي يمكن أن يحرم النظام والمنتهقين بالنظام وأعوانه - لو حزن - من «غنيمة الحرب» التي استولى عليها الضباط البواسل بغير حرب مصر. وهذا واضح من كون التركيز الحقيقي لأجهزة أمن النظام كان على العدو الداخلي لا العدو الخارجي. وعندما جد الجد، وتورط النظام وزعامته في «عملية التهريش» الكبرى التي استدرج الزعيم إليها سنة ١٩٦٧، تبين فجأة أن المخابرات لم تكن تعرف أي شيء عن «العدو الغادر» الخارجي، بينما كانت تعرف كل شيء عن العدو الحقيقي الداخلي، صاحب الغنيمة الحقيقي، الشعب المصري، الذي ظل - رغم خضوعه التقليدي - خطراً على من استولوا على تلك الغنيمة وأداروها لحاسبهم بوصفهم جيش احتلال داخلي، لا جيش دفاع خارجي.

(٥) ...بدأ خصام عبد الناصر مع بعض السوريين سنة ١٩٥٩ عندما شرع الإسرائيليون في تحويل مياه نهر الأردن على بعد ستة كيلومترات عبر الحدود، فعارض عبد الناصر رغبة السوريين في القيام بعملية مطوقة ضد المشروع الهندسي الإسرائيلي بحجتين، الأولى انه من السهل إشعال حرب لكنه ليس من السهل انهاءها. والثانية أن فكرة الحرب المحدودة وهم، وقد قال «إني مستعد للقيام بحرب محدودة إذا جاء احدكم بضمنان من بن جوريون بأنه، هو الآخر، سيجعلها حرباً محدودة»! (عبد الناصر وما بعده ص ٥٦).

توقفنا قراءة «العهد القديم» وقراءة القصص الديني اليهودي المنبني على ما حرّره الكهنة اليهود إبان عصر السبي في بابل في العهد القديم من «تواريخ»، على أن مصر، دون سائر بلدان العالم، ظلت العدو الأكبر، الغريم الأبدى، والغريسة المشتهاة لكهنة تلك الديانة والمؤمنين بها في كل العصور. وقد تناولنا ذنب مصر عند هؤلاء الناس، باستفاضة، في كتابنا «قراءة سياسية للتوراة»، واستوضحنا فيه منشأ تلك الكراهية الممرورة المسومة لمصر التي جعلت «العهد القديم» لا تكاد تخلو صفحة من صفحاته أو سفر من أسفاره من لعنة، أو سباب أو دعاء بخراب مصر. فبين اليهود وبين مصر، من أقدم العصور، ثار دموي متوجع بنار وحشية لا تنطفئ. وليس هنا مجال استعلاء أسباب تلك الحزازة، فقد أوفيناها حقها من البحث في المرجع المشار إليه. أما الذي يتطلبه بحثنا هنا، فمتابعة سريعة لأهم ما جاء في «العهد القديم» وكتب القصص الديني المنبني عليه من تصوير لمصر والمصريين وتعبير لا يهان ولا يتورع عن الحقد الذي يغلي في القلوب. ولا يتصور أحد، عن رغبة في خداع النفس، أن تلك الحزازة كانت قديما، وأن الكراهية كانت لـ «أجدادنا الكفرة» كما يسمى الفلاحون المصريون إلى اليوم أجدادهم العظام الذين علّموا العالم الحضارة. فالحزازة مصيبتها مصر لا من سكنوها قديما. والكراهية نبتت في القلوب لذلك «الوجود» الذي اسمه مصر، والذي احتك به وعاش فيه أوقانتا التائهون الجياع الذين ظلوا بلا حضارة ولا تاريخ ولا منشأ ولا وطن، والذين تسولوا حتى الديانة والأساطير من الشعوب التي تطفلوا على أراضيها، وشبعوا من خيرها ومن كرم أهلها، ونعني بهم الآراميين الذين حاول الكهنة اليهود خلال عصر السبي إرجاع نسب «اليهود» إليهم كيما يصنعوا لهم استمرارية وعمقا تاريخيا يصل ما بينهم وبين آباء قالوا أن الإله عقد معهم عقودا وقطع على نفسه عهدا بمنح نسلهم الأرض خالية ممن عليها، وعلى رأسها مصر، على النحو المصور اليوم في كتبهم وعلى أبنيتهم العامة.

(١/١) مصر في «العهد القديم»

لنصغ إلى «إشعيا» بن أموص الذي رأى الرؤى في أيام عزيا ويوثام وأحاز وحزقيا، ملوك يهوذا^(١).
«وحي من جهة مصر: وأهيج مصريين على مصريين فيحارب كل واحد أخاه وكل واحد صاحبه، مدينة مدينة، ومملكة مملكة. وتهرق روح مصر داخلها وألغني مشورتها، وأغلق على المصريين في يد مولى قاس فيتسلط عليهم، هكذا يقول السيد رب الجنود».

(هـ) المعروف الآن أن سفر إشعيا ألفه ثلاثة من كبار المنتبين اليهود عرفوا ثلاثتهم بذلك الاسم. وكان أولهم، الذي عرف أيضا باسم «إشعيا» أورشليم، المنتبه الذي بدأ نشاطه في السنة التي مات فيها «الملك عزيا» من «ملوك يهوذا» (٧٤٣ ق. م). وظل ينتبأ إلى قرب نهاية القرن الثامن قبل الميلاد. وقد نسبت إليه الأصحاحات من ١ إلى ٣٩ من ذلك السفر. ويعتبره كثيرون من الدارسين رجل دولة أكثر منه منتبئا نظرا لانشغاله الواضح بالشؤون السياسية لـ مملكة يهوذا، وبخاصة سياستها الخارجية. ومن أظهر خطوط سياسته الخارجية، العداء الواضح لمصر والانحياز إلى الآشوريين الذين صورهم في تنبؤاته بالإلادة الدينية المنقذة لحضنة الإله، لكنه أنقلب عليهم في أواخر حياته ونصم الملك حزقيا بمنلواتهم.
أما إشعيا الثاني، فكان من منتبئي عصر السبي، وإليه نسبت الأصحاحات ٤٠ إلى ٥٥ من السفر. وأما الثالث، فمارس نشاطه بالقدر الأكبر بعد المسي والعودة إلى أورشليم، وإليه نسبت الأصحاحات من ٥٦ إلى آخر السفر.
وعند تحرير «العهد القديم»، الذي اضطلع بالقدر الأكبر منه الكاهن عزرا وتحميا، أدمجت تنبؤات الثلاثة وشخصهم في سفر واحد وشخص واحد.
والواضح في السفر المسمى بذلك الاسم أن الخط الأساسي الذي امتد عبر أقوال المنتبين الثلاثة تمثل في النظر إلى الإله باعتباره حاكما ملكا مجاربا، الإله الملك رب الجنود.

«وتشتف مياه البحر، ويجف النهر وييبس. وتنتن الأنهار وتضعف وتجف سواقي مصر ويثلث القصب والاسل. والرياض على حافة النيل وكل مزرعة على النيل تيبس وتتبدد ولا تكون. والصيادون يفتنون بكل الذين يلقون شصا في النيل يتوحدون. والذين يمسحون شبكة على وجه المياه يمزنون ويغزى الذين يعملون الكتان المسط والذين يحبكون القوم على النسيج البيضاء. وتكون عمدا مسعورة وكل العاملين بالأجرة مكثبي النكوس. وإن رؤساء صومع اغبياء. حكام مشيري فرعون مشورتهم بهيمية. كيف تقرأون لفرعون أنا ابن حكام ابن ملوك قداماء؟ فإنهم حكماؤك فليخبروك ليسرفوا ماذا قضى به رب الجنود على مصر. رؤساء صومع صاروا اغبياء رؤساء ثوب اتخدعوا وأضل مصر وجوه أسباطها. مزج الرب في وسطها روح غي فاضلوا مصر في كل عملها كترنج السكران في قيثه فلا يكون لمصر عمل يعمله رأس أو ذنب. في ذلك اليوم تكون مصر كالنساء فترتعد وترتجف من عزة يد رب الجنود التي يهزمها عليها.

«وتكون أرض يهوذا رعبا لمصر. كل من تذكرها يرتعب من أمام قضاء رب الجنود الذي يقضي به عليها.

(اشعيا ١٩: ١٧)

ويل للذين ينزلون إلى مصر (طلبا) للمعونة ويستندون على الخيل ويتكلمون على المركبات لأنها كشيعة وعمل الفرسان لانهم أقوياء جدا ولا ينظرون إلى قدوس إسرائيل ولا يظلمون الرب (يهوه). وهو أيضا حكيم ويأتي بالشر ولا يرجع بكلامه ويقول على بيت فاعلي الشر وعمل مصونة فاعلي الآثم وأما المصريين فهم بشر لا ألبسة ويخيلهم جسد لا روح والرب يمد يده فيهزم الجيوش ويُسلب الخزان ويفنيان كلامها معاء

(اشعيا ٣١: ١-٣)

والمعنى واضح. ففي النص الأول، يهذي اشعيا بأمنية خراب مصر ودمار حضارتها وانهدام ملكها واقتتال أهلها وتضروب خيراتنا في البرّ والنهر. وفي كل هذيانه. بلصع الحقد المصور الذي شجر به التائهون الجياع وهم يعاينون ضياع مصر وبذخها الحضاري والعمراني. وبالتفكير بالتمني، يرى يذّ إلّهم، رب الجنود، عليها، زارعة الغي في وسطها. باعثة الضلال في كل ما تفعل حتى لتصبح كالسكران مترنحا متمرغا في قيثه، معلمة إياها لتصبح أرض يهوذا في النهاية رعبا لها.

وفي النص الثاني يهدد اشعيا الاقوام المستجيرة بقوة مصر الحربية وفرسانها ومركباتها بانتقام يهوه إلى إسرائيل من كل من يلوذ بهمي مصر من شر جحافل انطلقت في المنطقة مرعبة تلغ في الدماء وتدمر وتنهب كل ما في طريقها باسم الإله ولأجل مجده العظيم، الذي تصوّره الكهنة دائما على أكوام من أشلاء البشر، ومهددا مصر أيضا إن هي أعانت من يلوذ بها.

وفي سفر إرميا بن حلقيا الكاهن، لا يهدد المتنبي من يلوذ بمصر من الاقوام الأخرى التي نزل قومه بينها قطيع ذئاب جائعة لا تشبع من لحمها أو ترتوي من دماها، بل يهدد قومه أنفسهم إن هم تركوا أرض كتعان هربا من وجه بابل، ولأذا بمصر. وفي النص الذي سنورده، يكشف إرميا عن مدى الكذب اللحرج الصليق في كل ما قيل عن بقي المصريين وحشيتهم تجاه «بني إسرائيل» قبل إخراج موسى لهم من أرض مصر. ففي ذلك النص، يتبين أن الذاكرة الجمعية لأولئك الناس كانت قد ظلت محتفظة بصورة حية لمصر كلالا من الموت ومن العنف، وبالأخص من الجوع الذي كان من الصق خصائص أولئك القوم بهم:

«وكان بعد عشرة أيام أن كلمة الرب صارت إلى إرميا. فدعا إرميا يوحانان بن قاريح وكل رؤساء الجيوش الذين معه وكل الضمب من الصغرى إلى الكبير. وقال لهم: هكذا قال الرب إله إسرائيل الذي أرسلتموني إليكم كي ألقى تهرتكم أمامي. إن كنتم تسكنون في هذه الأرض فإني أبنيكم ولا انتقمكم وأغرسكم ولا اقتلكم. لاني نديت على الشر الذي صنعتكم بكم. لا تخافوا ملك بابل الذي انتم خائفوه. لا تخافوه. فإل الرب، لاني أنا معكم لأخلصكم وأنتقمكم من يده. وأعطيكم نعمة فليصمكم يديكم إلى أرضكم

«وإن قلتم لا نسكن في هذه الأرض ولم نسمعوا لصوت الرب إلهكم قائلين لا بل إلى أرض مصر نذهب حيث لا نرى حربا ولا نسمع صوت بوق ولا نجوع للخبز وهناك نساكن. فالآن لذلك اسمعوا كلمة الرب يا بقية يهوذا. هكذا قال رب الجنود. إله إسرائيل. إن كنتم تجعلون وجوهكم للدخول إلى مصر وتذهبون لتقربوا هناك يحدث أن السيف الذي انتم خائفون منه يدرككم هناك في أرض مصر والجوع الذي انتم خائفون منه يلحقكم هناك في مصر فتدوتون هناك. ويكون أن كل الرجال الذين جعلوا وجوههم للدخول إلى مصر لتقربوا هناك يمزنون بالسيف والجوع والوباء ولا يكون منهم باق ولا ناج من الشر الذي أجلبه أنا عليهم. لانه هكذا قال رب الجنود إله إسرائيل. كما انسكب غضبي وغيطي على سكان اورشليم هكذا يتسكب غيطي عليكم عند ذلوتكم مصر فتصيرون حلقا ودهشا ولعنة وعارا ولا ترون بعد هذا الموضوع ثلثية. قد تكلم الرب عليكم يا

مصري الديانة اليهودية

بقية يهوذا لا تدخلوا مصر. اعلما علما اني انذرتكم اليوم... فالآن اعلما علما انكم تموتون بالسيف والجوع والوباء في الموضع الذي ابتغيتم ان تدخلوه للتقربوا فيه..

(إرميا ٢٠: ١٩ و ٢٢)

والشواغل العسكرية الكهنوتية واضحة في النص. غابيتاء، الإله محارب، و «رب الجنود». ولندع حاليا كون التسمية - حتى هذه التسمية - مستعارة من بعض أوصاف الإله في الديانة المصرية القديمة، فالذي يعيننا هنا أن الكاهن المتنبئ «إرميا يحكي له «بقية يهوذا» أن رب الجنود كلمه وأمره بأن يقول لهم أن يصعدوا في الأرض التي أعطاهم لهم، أرض كنعان، ولا يفروا من وجه نبوخذ نصر ملك بابل ليلوذوا بمصر التي - من خبرة من سبقوهم - كانت ملاذا من الموت والجوع. فالكاهن المتنبئ منشغل هنا بالحفاظ على المكاسب الإقليمية التي تحققت حتى ذلك الوقت، ومنخرط في تخويف «الشعب» بانتقام الإله إذا ما عصى أمر الإله وهرب إلى مصر تاركا الأرض، بل وتاركا الإله، (الجديد) ذاته، يهوه، ليعود إلى عبادة إلهه القديم يعل صفون «في مجدل وفي تحفنجيس وفي أرض فتروس» (إرميا ٤٢: ١) ولذلك يهددهم إرميا قائلاً:

«أخبروا في مصر واسمعوا في مجدل واسمعوا في نوف وفي تحفنجيس قولوا انتصّب ونهيا لأن السيف ياكل حوالبك، ثم يلقه الحقد على مصر، فينبجر صائحاً: «نادوا هناك فرعين ملك مصر هالك. قد فات المجداد. مصر بجولة حسنة جداً. الهلاك من الشمال جاء جاء. أيضاً مستاجروها في وسطها كعجول صغيرة... قد اخزيت بيت مصر».

(إرميا ١٦: ١٤ و ١٧ و ٢٠ و ٢١ و ٢٤).

ومع ذلك الوقت الموهل في القدم، ٦٣٠ ق.م.، ارتبط خراب مصر ودمار فلسطين، بغير فكاك، في رؤى المتنبئين (النبیین) اليهود. فبينما تنجس كراهيات الكهنة المسمومة لمصر على شكل نبؤات خراب وحرب أهلية وتخبط وفشل وتدهور وموت ودمار، تندفق كراهياتهم للفلسطينيين في رؤى مثيلة، المصاحبا ربما عن أن دمار هذه مترتب على خراب تلك:

كلمة الرب التي صارت إلى إرميا عن الفلسطينيين: (عن اليوم الآتي لهلاك كل الفلسطينيين لينقرض من صور وصيدا كل بقية (للفلسطينيين) تبين (تنبهين) لأن الرب يهلك الفلسطينيين بقية (كل من بقي منهم)... غرة واشقلون أهلك مع بقية وطنهم».

(إرميا ٤٧: ١٤ و ١٥)

وهو، قبل ذلك، قد وصف «هلاك كل الفلسطينيين» بإنشاء ديّان يحكي للأحفاد عن أمجاد مذابح قبيلة ودير ياسمين وصبرا وشاتيلا مثلاً:

«ها مياه تصعد من الشمال وتكون سيلاً جارفاً لتفشي الأرض وملؤها المدينة والسكان فيها فيصرخ الناس ويولول كل سكان الأرض من صوت قرع حوافر اقويائه من صرير مركباته وصريف بكراته، لا تلتفت الأياد إلى البنين من ارتخاء الأيادي. أه يا سيف الرب حتى متى لا تسرح، انضم إلى عمك أهدا وأسكن. (ولكن) كيف يستريح (السيف) والرب قد أوصاه. على أشقلون وعلى ساحل البحر هناك وأغذه (الرب) وأعدده على اللقاء هناك».

(إرميا ٤٧: ٢ و ٣ و ٦ و ٧)

وحتى يعم الخراب، يرى المتنبئ رؤيا لدمشق:

«عن دمشق. خزيوت حمصاً وأرفاد. قد ذابوا لأنهم سمعوا خبراً رديئاً. في البحر اضطراب لا يستطيع الهو. ارتخت دمشق والتفت للهرب. أمسكتها الرعدة وأخذها الضيق والأوجاع كساخض (امراة جاءها السكاخض). كيف لم تترك المدينة الصهبة قرية فرحى. لذلك تسلط شبايتها في شوارعها وتهلك كل رجال الحرب (فيها) في ذلك اليوم. (هكذا) يقول رب الجنود. وأشعل نارا في سور دمشق فتاكل قصور بنهدد».

(إرميا ٤٩: ٢٣ - ٢٧)

و «بنهدد» تعني «بن حداد»، وهو الاسم الذي كان يضيفه إلى أسمائهم ملوك السوريين تيمناً باسم لإله حداد، الذي كان إله الآراميين وأخذهم عنهم من عرفوا باسم «بني إسرائيل» وعبدوه باسمه حداد، باسم يعل صفون، قبل أن يأتيهم موسى من عند المديانيتين بالإله «يهوه». وهكذا نجد أن الكهنة والنبیین

اليهود عندما استغلوا اسم الإله في رؤاهم المنبجسة من كراهياتهم للشعوب التي اقتحموا أراضيها وطموحاً في ازاحتها والحدول محلها، مزجوا بين كراهياتهم وطموحاتهم وبين كراهية الإله الجديد يهوه لمن أسلمهم الكهنة دائماً بـ «الآلهة الغريبة» وبخاصة بعل حداد أو بعل صفون. ولهذا يقول إرميا وهو يحمل بخراب دمشق «المدينة الشهيرة»، أن الإله، رب الجنود، سيحرق أيضاً قصور «بنهدد»، بن حداد، تصفية للحسابات مع ذلك الإله القديم المناقض «حداد» أو «هدهد» كما يسميه «العهد القديم» أحياناً. والكاهن المتنبي، إرميا أخذ هنا -وهو منساق على عياب جارف من الشبهات الكهنوتية إلى أراضي الغير وضرب الحد والحسد الحضاري وما تولد عنها من كراهيات - في المهمة بـ «رؤى» يضرب فيها يمينه ويساره وفي كل اتجاه «متنبئاً» بأشياء فظيعة هي في حقيقتها أشياء تمنى هو وقومه دائماً أن تحدث للأقوام المتعدنية المستقرة في أوطانها، مؤكداً أن يهوه، رب الجنود، سوف يفعلها بتلك الأقوام كيما تقوم مملكة صهيون، واضعاً في مقدمة من سيفعل بهم رب الجنود تلك الأفاعيل، مصر وأهلها:

«هكذا قال الرب. هاأنذا أدفع فرعون خفرع (خفرع) ملك مصر ليد أعدائه ليد طالبي نفسه كما دفعت صدقيا ملك يهوذا ليد نبوخذ نصر ملك بابل عدوه وطالب نفسه».

(إرميا ٤٤: ٣٠)

أي أن مصر سيحدث لها ما حدث لـ «مملكة» يهوذا على يد البابليين، فتخرب وتهدم ويسبى أهلها كما سبى اليهود وخرب «ملكهم» الذي أقاموه وقتاً على ما أخذوه من أرض جنوب فلسطين، ولكن:

(١) صدقيا، «ملك» يهوذا (٥٩٧ - ٥٨٦ ق.م.) الذي تمرد على البابليين سنة ٥٩٧ ق.م. وعجل بذلك بنشوب الأزمة الأخيرة التي أودت بتلك «المملكة» وسقوط أورشليم سنة ٥٨٦ ق.م.، لم يكن معاصراً لخفرع فرعون مصر، ولم يكن ممن حكموا مصر في زمنه أو بعده فرعون اسمه خفرع.

(٢) خفرع، باني الهرم الثاني، ثالث ملوك الأسرة الرابعة، أسرة الأسرامات، حكم مصر من سنة ٢٧٥٨ إلى سنة ٢٧٤٠ ق.م.، أي قبل زمان صدقيا وإرميا بقرنين عديدة، فلم يكن من الممكن أن يدفعه يهوه رب الجنود وليد أعدائه وطالبي نفسه كما دفع صدقيا ليد نبوخذ نصر.

والواضح أن هذا خطأ تاريخي آخر من الأخطاء التي وقع فيها كهنة العهد القديم وهم في حالة نشوة وتنبؤ، والواضح أن اسم الفرعون المصري العظيم كان قد علق بذهن إرميا، وفي عنفوان هذيانه بما فجره الحدق على مصر وتعمي الخراب لها كما خربت «مملكة» يهوذا، قال أن رب الجنود أخبره أنه سيفعل بالفرعون خفرع تلك الأشياء الفظيعة عينها التي حدثت لصدقيا «ملك» يهوذا. والذي حدث لصدقيا أنه هرب بعد سقوط أورشليم، لكن البابليين ما لبثوا أن أسروه، وذبحوا ابنائه أمامه واحداً بعد آخر، ثم فاقروا عينيه وأخذوه مكبلاً بالأغلال إلى بابل. وبطبيعة الحال، اغتاف إرميا لحدوث تلك الأشياء لـ «مملكة» يهوذا و «ملكها» صدقيا بينما مصر ما زالت قائمة مستقرة مزدهرة، فانتابته الرؤى، وأعلن أن رب الجنود سيفعل بخفرع ملك مصر مثل ما فعل بصدقيا الذي عزا إرميا سقوطه إلى عصيانه إله إسرائيل وإغضابه إياه، أي خروجه على طاعة الكهنة. وفي قبضة ما تسلط عليه من حدق وهياج، لم يتوقف المتنبي عند تفصيل عديم الشأن كاسم الفرعون الذي كان حاكماً لمصر وقت أن انتابه ذلك الهياج، أو تاريخ حكم خفرع لمصر وتاريخ مماته. ومن الواضح طبعاً أنه لو كان من قال له تلك الأشياء التي تنبأ بها أحد غير حده وكراهياته، أو كان من أوحى بها إليه إلهها، كما ادعى، لما وقع وأوقعه في ذلك الخطأ التاريخي الغريب.

ونحن إذ نورد هذه الاستشهادات ونناقشها لا ننشغل بـ «تلك التواريخ القديمة» انشغالا مجانياً، بل نفعل ذلك إدراكاً منا للحقيقة الماثلة في أن الحركة الصهيونية قد وُجدت دائماً بين «فكرها» وبين تلك التنبؤات والرؤى، ووعياً بأنه يكون من الغفلة ألا نحاول الوقوف على ما افصحته عنه تلك المنابع التي استمدت منها الصهيونية «فكرها» ونحاول أن نتبين ما يعنيه ذلك بالنسبة إلى الصراع الراهن.

وتدليلاً على ذلك، يحسن أن نتوقف لحظة عند القدس، أو «أورشليم» وبالأحرى «يرושلايم» في تلك التسمية. لها أكثر من ظلالا يحامون بإمكان استخلاص القدس سلمياً من يراان إسرائيل عن طريق «تسوية» ما تعلقت تحت جناح الأصدقاء الأميركيين. لكن أحداً، فيما يبدو، لم يُلحظ في الرجوع إلى

مصر في الديانة اليهودية

الأصول الكهنوتية للمسألة أو يخطر له التلقيب قليلاً في تلك المنابع التي نتحدث عنها. ولو عني أحد بأن يكلف النفس تلك المشقة لتبين له بوضوح وجلاء ما بعدهما وضوح أو جلاء، وبغير لبس أو إساءة فهم، وبلا أي مجال لخداع النفس أو خداع أحد باذعاء إمكان إجراء تصوية بشأن القدس، واقع الموقف الصهيوني فيما يخص المدينة المقدسة التي انتزعت من كل البشر، لا من الفلسطينيين وحدهم، لتكون عاصمة لمملكة صهيون المسماة حتى الآن إسرائيل، ولنضع، مثلاً، إلى إشعياء:

«استيقظي استيقظي البيسي عركي يا صهيون. البيسي ثياب جمالك يا اورشليم المدينة المقدسة لأنه لا يعود يدخلك في ما بعد أغلف ولا نجس. انتفضي من التراب قومي اجلسي يا اورشليم انحلي من رباط عنقك ابتهأي المسبية ابنة صهيون، فإنه هكذا قال الرب»

(إشعياء ٥٢ و ١ و ٣٠)

«لا يدخلك أغلف ولا نجس»، أي لا يدنسك أممي من غير اليهود فيطأ ترابك بقدمه. «يا صهيون» بعد أن أخذوا عادة الختان من المصريين ادعوا لأنفسهم علامة وجعلوها علامة على خصوصيتهم وكونهم «الامة المقدسة للرب» وجعلوا كل من عداهم، بها، نجساً من الأمميين. ويمكننا أن نقابل قليلاً، إن شئنا، في مغزى القول وأبعاد الوضع الذي ينشأ من تحريم القدس على غير اليهود، وهو ما شرع الحاخام مائير كاهانا منذ الآن في تنفيذه فعلاً وعلناً بحركته النضالية الداعية إلى تطهير كل أرض إسرائيل، لا القدس وحدها، من غير اليهود، وبخاصة - مرحلياً - من العرب.

فهذه الأشياء تحدث في الحقيقة والواقع. تتحقق «رؤى» الكهنة والنبیین سياسياً وعسكرياً حولنا على الأرض. ويمكننا، بطبيعة الحال، أن نفتار الطريق الأسهل، فندفن رؤوسنا في رمال عدم التصديق، ونقول أن هذا هذيان أو كلام أناس جعلتهم الحميا الدينية «يحمسون أكثر مما يجب»، أو أي شيء من هذا القبيل. إلا أننا، نحن وغيرنا من الأمميين في الواقع، يجعل بناء كنوع من رجاحة العقل والحرص على البقاء، أن نصيخ السمع جيداً لمثل هذه الأقوال التي نجهلها أو نصر على تجاهلها بينما الحركة الصهيونية، بمساعدة قوية نشطة من الأمريكين، أخذت في تنفيذها، حرفياً، كلمة بكلمة، وحرفاً بحرف، حولنا، وتحت أنوفنا، ونحن لا نريد أن نرى، وإن راينا لا نريد أن نصدق. ولنتدبر، مثلاً، قول إشعياء:

«هوذا الرب يخلي الأرض ويعرفها ويقلب وجهها ويبدد سكانها.. تفرغ الأرض إفراغاً وتنبه نهبا لأن الرب قد تكلم بهذا القول».

(إشعياء ٢٤ و ١ و ٣)

«في المستقبل يتأصل يعقوب. يزهر ويفرح إسرائيل ويملاون وجه المسكونة ثماراً. ويكون في ذلك اليوم أن الرب يجني من مجرى النهر (الفرات) إلى وادي مصر، وأنتم تطلقون واحداً واحداً يا بني إسرائيل».

(إشعياء ٢٧ و ٦ و ١٣)

«اقتربوا أيها الأمم لتسمعوا وأيتها الشعوب اصغوا. لتسمع الأرض وملؤها. المسكونة وكل فنائنها. لأن للرب سخطاً على كل الأمم وحماً على كل جيوشهم. قد حُزمهم دفعهم إلى الذبح. فقتلهم طرح وجعلهم تصعد نثاناً وتسيل الجبال بدمائهم.. لأن للرب يوم انتقام سنة جزاء من أجل دعوى صهيون.. فتشوا لي سفر الرب واقرأوه. واحدة من هذه (التنبؤات) لا تقلد (لا تخفي) (وإذ ذاك) تفرح البرية والأرض اليابسة ويبتهج الغفر ويبتهج كالنرجس. يزهر الزمهرار ويبتهج ابتهاجاً ويرن. يدع إلى مجد لبنان. بهاء كرميل وشارون. هم يرون مجد الرب بهاء الهنا. شددوا الأيادي المسترخية والركب المرتعشة تطهروا (يا بني إسرائيل). قروا لخاصتي القلوب تشددوا ولا تخافوا. هوذا إليكم. الانتقام ات. جزاء الله. هو ياتي ويخلصكم. حينئذ تفتتح عين العمي وأذان الصم حينئذ يفتقر الأعرج كالأيبل ويترن لسان الأخرس.. وتكون هناك سكة وطريق يلال لها الطريق المقدسة. لا يمر فيها نجس (غير يهودي) بل هي لهم.. يسلك المحدثون (بنو إسرائيل) فيها. فغير الرب يرجعون ويأتون إلى صهيون يترن وفرح أبدي على ذويهم».

(إشعياء ٣٤: ١ و ٣ و ٨ و ١٦ و ٣٥: ١ و ٦ و ٨ و ١٠)

فنحن نرى. كل ما يحدث الآن «مكتوب» من قبل في مخطط العهد القديم، وكل ما يجري في المنطقة تنفيذ حر في تلك الخطة «الإلهية» لإقامة ملك صهيون على أشلاء كل الأمم. وإشعياء قد أقسم:

«من أجل صهيون لا أسكت ومن أجل اورشليم لا أهدأ حتى يفرح بكضياء وخلصها كصباح يتقد. فترى الأمم

بَرْك (يا صهيون) وكل الملوك مجدك وتسمين باسم جديد يعينه لم الرب. ويتكونن إكليل جمال بيد الرب وتاجاً ملكياً بكف إلهك.

(اشعيا ١٠٢ - ٣)

وفي مقدمة الأعداء الذين سيبيدهم الرب من وجه مجد صهيون الصاعد، يظل لمصر مكان الصدارة:

«لأنه هكذا قال لي الرب إله إسرائيل. خذ كأس خمر هذا السخطن من يدي واسق جميع الشعوب. فرعون مصر وعبيده ورؤسائه وكل شعبه. وكل اللطيف وكل ملوك أرض عوص وكل ملوك أرض فلسطين وإشطين وغزة وعقرون وبقيّة أشدود وأدوم ومواب وبني عمون. وكل ملوك صور وكل ملوك صيدا وملوك الجزائر التي في عبر البحر. ودان وثيماء وبوز وكل مقصوسي الشعر مستديراً. وكل ملوك العرب. وكل ملوك اللطيف الساكنين في البرية. وكل الممالك التي على وجه الأرض. هكذا قال رب الجنود إله إسرائيل. أشربوا واسكروا وتقيأوا واسقطوا ولا تقوموا من أجل السيف الذي أرسله أنا بينكم. لأنني أنا أدعو السيف على كل سكان الأرض. هكذا يقول رب الجنود إله إسرائيل.

(إرميا ٢٥ - ١٥ و ٢٦ و ٢٧ و ٢٩)

هذا كله، والذي أوردناه بعض يسير من كل غزير، تحت أعيننا في «العهد القديم»، لكن أحداً رغم كل ما هو حادث، لا يعني بأن يقرأ، وإن قرأ يفكر، وإن فكر يفهم. ولعل المثال المعيت على ذلك العمى، ما قاله الرئيس المصري أنور السادات عن الرئيس الأمريكي جيمي كارتر:

«كان (السادات) يقول، عن كارتر: إن الثقة كاملة بيننا. لأنه رجل متدين مثلي. ولذلك فإننا لم نختلف»^(١).

وكارتر متدين فعلاً. ولكن هل خطر للرئيس المصري، قبل أن يذهب ليسلمه عتق مصر، أن يعين النظر، ولو قليلاً، في نوعية ذلك التدين؟ بطبيعة الحال، لم يخطر ذلك للرئيس المؤمن ببالأ. لأنه كان يكفي أن يكون ذلك الرئيس الأمريكي الطيب «رجلاً متديناً مثله». ولو كان السادات قد عني بالنظر في تدين كارتر لتبين أن كارتر من شبيعة دينية تدعو نفسها «المسيحيين المولودين من جديد» (born again Christians)، وهي شبيعة يبنين إيمانها على مسلسلة أساسية هي أن غرض الله لن يتحقق إلا إذا عاد اليهود إلى أرض الميعاد، فلسطين، وأقاموا فيها مملكة إسرائيل اليهودية الخالصة التي لا يشاركون فيها أو يقيم على أرضها، كمواطن من مواطنيها، أحد من غير اليهود. وهو عين ما يقوله العاشقان كاهانا وينادي به في الكنيسة وفي وسائط الإعلام الأمريكية ومن مختلف منابر الولايات المتحدة وإسرائيل. وربما - لو كان السادات قد عني بتكليف «ولد» من «الأولاد العفاريات» ضباط المخابرات بأن يقتطع من وقته أياماً ينصرف فيها عن مراقبة «السادة المواطنين» ويذهب إلى أمريكا فيتحقق من طبيعة تدين صديقه كارتر - كان سيصبح بوسع السادات، إذا ما وجد فسحة من الوقت، وهو جالس على المنصبة في استراحة القناطر، أن يفكر قليلاً في مؤدى ذلك الالتزام الديني لصديقه جيمي كارتر، وربما - لو كان قد ضيع بعض الوقت في ذلك - كان حرياً بأن يكلف أحداً بالتلقيب له في هذه الخلفيات الدينية لما هو حادث الآن، وربما - لو كان قد فعل ذلك - كان حرياً بأن يربط بين كلام اشعيا وإرميا وغيرهما وبين تدين جيمي كارتر وما قد يترتب عليه بالنسبة لمصر وفلسطين وكل العرب. ولكن هل تظن أنه كان يمكن أن يفعل ذلك؟ وهل تظن أنه - لو كان فعل - كان سيفهم؟ أو كان سيفهم؟ وهذا الذي يمكن أن يصدق أن أولئك «الأصدقاء الأمريكيين» الطيبين المتحضرين يمكن أن يكونوا مثقلين، من بشر العهد القديم، بكل تلك المشاعر تجاه مصر، وهي مشاعر لا سبيل إلى إجمالها، في النهاية، إلا في تسمية أيوب لها بـ «رهب» أي «واحاب» تنية البحر العظيمة و«الحبة المحصورة»، في قوله إن إله إسرائيل «يفهم يسحق رهب» - «رهب»، تنية البحر هذه، أخطر أعداء الإله في الأسطورية اليهودية، وأسياف هويتهما في كلام أيوب ناطق بمدى العداء الذي انطوى عليه قومه لمصر من قديم، والخوف الذي يغتته في قلوب كهنتهم وبنبيهم.

وبطبيعة الحال، لم تعد مصر اليوم متخفية لأحد. لكن الكراهية القديمة المسمومة مترسبة في العروق والعقول. فوق أن مصر اليوم، بعدد سكانها، وموقعها، وحجمها، ووجودها العربي، تشكل حجر عثرة من المحتم أن يرفع من الطريق. وفي هذا تتوحد الكراهيات القديمة بالضرورات المعاصرة، فتقتل مصر طريفة رئيسية لإسرائيل وأصدقاء إسرائيل «المؤمنين» الانتقيا كجيمي كارتر وغيره من زعماء الأميين الذين تربوا على تعاليم «العهد القديم» وأمنوا بأن مخطط الإله لخليفته لن يتحقق ويرضى الإله إلا إذا قامت

مملكة إسرائيل على كل الأرض التي وعد بها الإله «ابنه البكر» إسرائيل، وهو ما لن يتحقق إلا بخراب مصر، كما تنبأ ميخا:

«لا تشمتني بي يا عدوتي. إذا سقطت أقوم. إذا سقطت أقوم. إذا جلست فسي الظلمة فالجرب نور لي. اهتمل غضب الرب لاني أخطأت إليه حتى يقيم دعواي ويجري حق. سيفرجني إلى النور. سأنظر برّك. وترى عدوتي فيفبها الخزي وهي التي قالت لي أين هو الرب إلهك. عيناى ستنظران إليها. الآن تصير للرب كطين الألة. من أشود ومدن مصر ومن مصر إلى النهر (الفرات) ومن البحر إلى البحر. ومن الجبل إلى الجبل. تصير الأرض خربة بسبب سكانها من أجمل شر أفعالهم».

(ميخا ٧ - ٨ - ١٠ - ١٢ و١٣)

(٢/١) مصر في القصص الديني اليهودي

يعزو القصص الديني اليهودي الكراهية والعداء اللذين تنضج بهما تواريخ اليهود وكتابات كهنتهم ومعتنبيهم في «العهد القديم» وغيره من كتبهم إلى أجراء المصريين ووحشتهم في معاملة «اليهود» أيام كانوا يقيمون في مصر قبل أن يخرجهم موسى منها. ويصرف النظر عن أن «اليهود» لم يقيموا في مصر، بل أقام فيها الآراميون قوم إبراهيم وإسحق ويعقوب ويوسف الذين انحدروا من نفس الأهل الذي انحدرت منه العرب العاربة والذين انتسب إليهم من ألفوا التوراة وحرروا أسفار العهد القديم الأخرى، اغتصاباً، حتى يصبح لهم عمق تاريخي يتيح الإدعاء بوجود تعاضدات بين «الآباء» وبين الإله من أقدم الأزمنة، اتصفت كل تلك الحكايات بالأخلاق.

فلم يكن الآراميون الذين عاشوا في مصر وعرفت سلالتهم بعد الخروج بـ «بني إسرائيل» والموسويين يعرفون الإله الذي عبده اليهود، يهوه، بل كانوا يعبدون الإله حداد، أو «حدد رمون» كما يسميه العهد القديم، وهو إله جاءوا به إلى مصر وسوريا وكنعان من أرض الكلدانيين، وعبدهو حينما استقروا في تلك البلدان باسم «بعل صفون» الذي كان مركز عبادتهم له في مصر ببلدة بلزيوم على ساحل المتوسط بالقرب من بلدة مجدل^(١). ولم يسمع أولئك الآراميون بـ «يهوه» إلا بعد أن تعلم موسى عبادته من كهنة الديانين. وقد استغرقت عملية إخراج «الموسويين» من عبادة بعل صفوان وإدخالهم في عبادة يهوه أجيالاً عديدة بدأت محاولات التثقيف الديني اليهودي فيها على يد موسى واستمرت بعده على أيدي الكهنة القواد الذين كانوا قد باتوا «صفوة» حاكمة أصبح من صالحتها ترسيخ تلك الديانة الجديدة تأميناً لمكاسبها وتحقيقاً لخطة توحيد القبائل والاسياط بـ «أمة» واحدة يشتملها تنظيم سياسي / ديني يقوم على هيكل موحد وعبادة واحدة.

ومما ترويه التوراة ذاتها في سفر «الخروج» وما بعده، يتبين أن المصريين لم يعاملوا الآراميين (الذين ذويت حكايات الكهنة اليهود فيهم عبر «العبرانيين») معاملة إجرامية أو وحشية، بل - على العكس تماماً - ترققنا التوراة على أن المصريين كانوا، حتى في تلك الأزمنة السحيقة، متصفين بـ «عظمتهم» المعهود وكرمهم الزائد.

فالمفروض عقلاً ومنطقاً، ولو كانت ادعاءات الإجراء والوحشية صحيحة، أن تكون العلاقات بين المصريين وأولئك الدخلاء الاغراب متوترة وعدائية، بالأقل في المرحلة التي حدث فيها الخروج من مصر. لحكاية التوراة تقول أن المصريين «استعبدوا بني إسرائيل بعنف ومرروا حياتهم بعبودية قاسية» (خروج : ١٢) ويقول أن موسى، ملاك كبير وخرج إلى أخوته (بني إسرائيل، من بيت فرعون حيث تربى) لينظر في انتقالهم.. رأى رجلاً مصرياً يضرب رجلاً عبرانياً من أخوته، فثلثت هناك وهناك ورأى أنه لم يكن يراه أحد فقتل المصري وطمره في الرمل» (خروج : ٢ : ١١ و ١٢) غير أن التوراة تحكي بعد ذلك مباشرة أن يهوه قال لموسى «حينما تمضون لا تمضون فارغين. بل

(١) انظر كتابنا قراءة ميسية للتوراة رياض الربيع للكتب والنشر ١٩٨٨.

تطلب كل امرأة من جارتها ومن نزيلتها بيتها (المصرية) أمتعة فضة وأمتعة ذهب وثياباً وتضعونها على بنينكم وبناتكم. فستلبون المصريين». (خروج ٢: ٢١ و ٢٢) وهذا لم يكن من الممكن أن يحدث بين أناس غرباء مضطهدين وبين مضطهدين ومعذبهم أهل البلد الأصليين. بمعنى أنه لو كانت ادعاءات الإجماع والوحشية صحيحة لاستحالة على من خرجوا مع موسى أن يمددوا المصريين ويسرفوا منهم أموالهم «حتى لا يعضون فلزغين». وتحكي التوراة أن يهوه عاد فلأحد على موسى، قبل الضربة الأخيرة، وهي «موت كل بكر في أرض مصر من بكر فرعون الجالس على كرسيه إلى بكر الجارية التي خلف السرجي وكل بكر بهيمة (حتى) يكون صراخ عظيم في كل أرض مصر لم يكن مثله ولا يكون مثله أيضاً» (خروج ١١: ٥ و ٦)، ألا ينسى ما اتفق عليه معه وقال له «تكلم في مسامع الشعب أن يطلب كل رجل من صاحبه (المصري) وكل امرأة من صاحبها (المصرية) أمتعة فضة وأمتعة ذهب» (خروج ١١: ٢). وبالفعل، حسب حكاية التوراة، ضرب الرب في نصف الليل كل بكر في أرض مصر، من بكر فرعون الجالس على كرسيه إلى بكر الأسير الذي في السجن (بل) وبكر كل بهيمة. (فكان) أن قام فرعون ليلاً هو وكل عبيده وجميع المصريين. وكان صراخ عظيم في مصر. لأنه لم يكن بيت ليس فيه ميت. فدعا (فرعون) موسى وهرون ليلاً وقال قوموا أخرجوا من بين شعبي أنتما وبنو إسرائيل جميعاً. اذهبوا! عبيداً إليكم كما تكلمتم. . خذوا غنمكم أيضاً وبقركم كما تكلمتم واذهبوا. وباركوني أيضاً. والآن المصريين على الشعب أن يعجل بالخرج من مصر. لأنهم قالوا إن لم يخرج الشعب سنصبح جميعاً أموات. (فكان) أن حمل الشعب عجبتهم قبل أن يختتمر ومجانهم مصرورة في ثيابهم وعلى أكتافهم. وفعل بنو إسرائيل بحسب قول موسى لهم. طلبوا من المصريين (الذين فقدوا أبقارهم ولم يكن في بيت من بيوتهم بكر قد ظل حياً) أمتعة فضة وأمتعة ذهب وثياباً. وأعطى الرب نعمة للشعب في عين المصريين حتى أعاروهم الفضة والذهب والثياب فسلوا المصريين». (خروج ١٢: ٢٩ - ٣٦).

لحتى في غمار تلك المناحة القومية الكبرى وقد فقد المصريين كل أبقارهم، حتى إبقار البهائم، لم يغنوا على «الشعب» بفرضتهم وذهبهم وثيابهم، فأعاروه إياها، وسلبهم الشعب كما قال لهم موسى وكما اتفق يهوه مع موسى.

ويصرف النظر عن أن هذه حكاية مشينة لكل المشتركين فيها، وبخلافه لوصية «لا تسرق»، لم يكن من الممكن أن تتصور المخيلة المتقدة بنار الحقد واشتهاء الضراب والموت لمصر حتى تتحول إلى ماتم وأحد كبير أنه كان يوسع «الشعب» أن يسلب المصريين لو كانت تلك المخيلة صادقة فيما ادعته من إجماع المصريين ووحشيتهم تجاه «الشعب».

غير أن ذلك فهم يلميه المنطق ويفرضه العقل، بينما المنطق والعقل يقيبان تماماً ويتلاشيان في ضباب الأهواء عندما تحتمد والعواطف عندما تتوهج بنار الكراهية والحقد.

لذلك، لا يمكن لأحد أن يتوقع وجوداً لعقل أو منطق في القصص الديني اليهودي فيما يتعلق بمصر وشعبها، أو - في الواقع - بأي بلد آخر من البلدان المشتهة أراضيها ودماء شعوبها وفرضتها وذهبها. وإن كان حير متنبه - جليل كحزقيال قد وجد في مكانه أن يضنّ كتاب اليهود تأكيدها (إلياً) بأن «المصريين لحهم كحهم الحمرهم ومثيهم كمنّي الخيل» (حزقيال ٢٢: ٢٠)، فإنه ليس مما يثير دهشة أحد أن نجد قصص اليهود الديني مليئة بالسباب العنصري الصريح للمصريين، والتعميد لـ «العبرانيين»، وسنورد هنا أمثلة مختصرة محدودة على ذلك:

«بعد موت يوسف، لجأ المصريون إلى اللؤم والغش والخداع ومعسول الكلام لاستدراج سلاله يعقوب إلى وضع العبودية. أما في حياة يوسف، فكان «بنو إسرائيل» يتمتعون بوضع طيب في مصر، لأن يوسف كان قد أصبح «نائب ملك» لفرعون الذي شاركه إدارة كل شؤون الدولة، ولم يحتفظ إلا باللقب. وكان السواد الأعظم من المصريين يحب يوسف، ولم يجرؤ على المجاهرة بالعداء له إلا قلة من المصريين أعزجها أن تصبح في يد رجل أجنبي كل تلك السلطات الواسعة. غير أن الأمور تغيرت بسرعة بعد ممات يوسف. ولم يك ينقضي على وفاته نصف قرن حتى كان العبرانيون قد بدأوا يجردون تدريجياً من امتيازاتهم

السابقة ويتلاشى حب المصريين السابق لهم. ورويدا رويدا بات العداء تجاه الأجانب الدخلاء كما بات المصريين يعتبرون بني إسرائيل، مكشوفاً، والكراهية مستعرة لا هودة فيها. وكلما حاول بنو إسرائيل الاندماج في المصريين يتعلم طريقة حياتهم ومحاسن تعاليدهم وعاداتهم، بل وتكلم لغتهم والذهاب في محاولة استرضاء المصريين إلى حد التخلي عن عادة الختان المقدسة، ازداد المصريين رفضاً لهم وتشككاً في أولئك الأغراب الدخلاء»^(١).

ومتعين أن نقطع سياق الاستشهاد هنا حيث أن الصفاقة تقف أحياناً في الحلق. فالقصص الديني الذي أوردنا الاستشهاد منه، بعد أن يقول أن «بني إسرائيل» حاولوا تعلم طريقة حياة المصريين وعاداتهم وتقاليدهم ولغتهم (بعد أكثر من أربعة قرون من الإقامة الطفيلية في مصر) يذهب في معرض الإدعاء إلى حد القول أن «بني إسرائيل» تخلوا عن عادة الختان المقدسة محاولة منهم لاسترضاء المصريين، الذين كانت تلك العادة من أهم ممارسات ديانتهم وحضارتهم وكانوا يقطعون أيدي الأحرى عندما يجدونهم غير مختنين إذ اعتبروا كل من لم يكن مختنناً «لا بشر». غير أن ذلك، بالنسبة للدارس الذي التقى المرة تلو المرة بهذا الضرب بالغ الاجترار على الحقيقة، المعن في الصفاقة، من قلب الحقائق وتزييفها، لا يستغرب مثل هذا القول، وأن توقف عنده مفكراً في نوعية العقل الذي أمكن أن يجعل من مثل ذلك التزييف طريقة حياة.

ويقول راوية هذه الحكاية وهو معاصر يحكيها عن مصادرها القديمة المذكورة في هوامش كتابه كما أوردناها، أن «ما بات يصرف في العصور الحديثة باسم «معاداة السامية» كان شائناً متفشياً بين المصريين، وإذ يشعر بما في كلامه من اختلاق، يسرع فيستند بظهوره إلى الحائط الصلد الذي لا يخطئ، فيقول أن «الله كان قد قضى بأن ينقلب حب المصريين لبني إسرائيل كرهًا، حتى يرغب بني إسرائيل على الاتجاه إليه»! وقد لاحظنا ذلك الاستخدام عينه لرغبات الإله في حكاية سلب المصريين، إذ بررت الحكاية إعطاء المصريين ذهبهم وفضتهم ونياهم إلى بني إسرائيل التي قالت نفس الحكاية أن المصريين «مروا حياتهم بعبودية قاسية»، بأن «الرب أعطى نعمة للشعب في عيون المصريين» فاعطوه ذهبهم وفضتهم ومكنوه من أن يسلمهم «كما علمهم موسى».

ونعود إلى الرواية المعاصر الذي لم يتوقف ليحاول التوفيق بين قوله أن «معاداة السامية كانت متفشية بين المصريين»، وبين قوله أن يهوه رأى أن «يقلب حب المصريين لبني إسرائيل كرهًا حتى يرغب بني إسرائيل على الاتجاه إليه»، فنجدته منطوقاً في طريقه جذلاً غير عابيه لعقل أو منطق، لا يموهه شيء: «وهكذا بدأ اضطهاد بني إسرائيل في مصر. ففرضت عليهم ضرائب مجحفة ثقيلة بعد أن كانوا لا يدفعون أي نوع من الضرائب التي كان المصريون يدفعونها (والتي كان يوسف، حسب حكاية التوراة، هو الذي فرض معظمها). وسرعان ما أصدر فرعون أمره إلى شعبه بأن يبني له قصراً فاخراً. واضطر «العبرانيون» هم أيضاً، بعد أن كانوا معفين من مثل تلك الأعمال، إلى تقديم عملهم بغير أجر. بل وأرغموا على بناء تلك القلعة على نفقتهم الخاصة».

وقد كان لاوى (يوسف) ابن يعقوب الذي امتد به العمر بعد أن مات كل أخوته، إذ مات بعد وفاة يوسف باثنتي عشرة سنة. وقد عاش لاوى من تغير الأحوال كثيراً. لأن كل الاحترام والتقدير والمعاملة المميزة التي كان أبناء يعقوب قد تمتعوا بها قبلًا تلاشت تماماً. فاضطهد بنو إسرائيل واستعبدوا، وصودرت ممتلكاتهم من قصور وكروم ومزارع، وهي الممتلكات التي كان يوسف قد أغدقها عليهم عندما كان حياً وثانياً لفرعون. فقد ادعى المصريون أن تلك كانت أموالهم، واستولوا عليها لأنفسهم. وكان المصريين يكرهون العمل الشاق لأنهم كسالى، ومختنون، ومولعون بالذات، وكانوا نقيضاً للعبرانيين المجدين الأتقياء الذين عاشوا حياة نظيفة وعملوا بجد فائروا وأثار ثراؤهم الحسد. فالعبرانيون، لأنهم عاشوا حياة نشطة ملتزمة بقواعد الفضيلة ومحاسن الأخلاق، كانت أحوالهم قد ازدهرت ازدهاراً كبيراً في إقليم جاسان (محافظة الشرقية الآن)، وكانت أعدادهم تتعاظم من يوم إلى يوم لأن نسلهم، من بركة الله، كن يلدن ستة، واثنى عشر، بل وأحياناً ستين طفلاً في البطن الواحدة. وكان كل أطفالهم أصحاء أقوياء، وبفضل العمل الجاد الدؤوب، وجسن التدبير، والنشاط، اكتسبوا مكانة عظيمة وثراء ما بعده

قتل مصر

ثراء في تلك البلاد. وسرعان ما بدأ المصريون يحسدونهم وفي الوقت ذاته يخافون منهم، إذ توقعوا أن يصبح تعداد الإسرائيليين أكبر من تعداد المصريين فيهددوا ملكهم ويستولوا على السلطة ويستعبدوا المصريين. (وهذا ما تقوله التوراة أيضاً. «قام ملك جديد على مصر لم يكن يعرف يوسف. فقال لشعبه هوذا بنو إسرائيل شعب أكثر وأعظم منا. هلم نحتال لهم لنلا ينموا فيكون إذا حدثت حرب إنهم ينضمون إلى أعدائنا ويحاربوننا ويصعدون من الأرض» (خروج ١: ٨ - ١٠) ولو أن هناك اختلافاً طفيفاً فيما يتعلق بمخاوف المصريين من «عظمة بني إسرائيل، بين حكاية التوراة وحكاية القصة الدينية). ففي القصة، رغم تلك المخاوف، حاول المصريون عبثاً أن يجعلوا فرعون يستعبد بني إسرائيل استعباداً كاملاً، إذ قال لهم فرعون «يا أغبياء لقد ظل بنو إسرائيل حتى اليوم يطعموننا، وأنتم تريدون مني أن أجعلهم عبيداً؟ ألا تعرفون أنه لولا يوسف لما كنا أحياء اليوم ولكننا قد متنا جميعاً أثناء سنوات الجوع؟» غير أن كلمات فرعون الحكيمة لم تجد أذاناً صاغية عند المصريين. فقد أنزلوه عن عرشه وسجنوه، ولم يفرجوا عنه ويعيدوه إلى العرش إلا بعد أن امتثل لهم واستعبد بني إسرائيل^(١).



ليس العداء لمصر نابعا من الجذور التاريخية التي جسدها «العهد القديم» والقصص الديني وحدها، فهو نابع أيضا من الدور الذي يمكن أن تلعبه مصر في إفساد المشروع الصهيوني - أو بالأقل - تعطيله. وبطبيعة الحال، سيظل من أصعب الأمور على أي بلد من بلدان المنطقة بمفرده، حتى وإن كان مصر، أن يتصدى لذلك المشروع أو يتعامل معه تعاملًا فعالاً. لكن مصر اظهرت استعدادا للوحدة، وأحدث بالفعل مرتين. فوق أن مصر، في ظل عبدالناصر، رغم كل ما اتصف به عهده من سلبات، فطنت إلى أهمية دعوة القومية العربية.

وإن شئنا أن نتصور الدور الذي يمكن أن تلعبه مصر في مواجهة الغزوة الاستيطانية التي لا يجب أن نفكر فيها تفكيراً جدياً إلا بوصفها غزوة شاملة لا تشكل فيها فلسطين إلا مرحلة أولى ومنصة قفز، فما علينا إلا أن نتصور وعياً مصرياً حقيقياً بأبعاد الصراع ومرامييه يفضي بمصر إلى الاندماج في وحدة حقيقية مع البلدان التي يتهددها المشروع الصهيوني بالقضاء. وما علينا - بعد ذلك - إلا أن نتصور ما يمكن أن يؤدي إليه ذلك الاندماج اليهودي من نتائج تقلب كل الحسابات الصهيونية والأميركية في المنطقة.

وليس هناك ما هو أدعى للحزن، بل للشعور بالفجيعة، من ضياع تلك الفرصة في عهد عبدالناصر. وبطبيعة الحال، لم يكن الوزر كله وزر عبد الناصر ونظامه، فقد شاركه في ذلك الوزر كثيرون في بلدان عربية عديدة. ومبعث الحزن والشعور بالفجيعة، بصرف النظر عن تحمل بالقدر الأكبر من الوزر في تضيق الفرصة، أن عبد الناصر - بفضل ما تمتع به من جاذبية للجماهير العربية وما اكتسبه من شعبية - كان أقدر على تحقيق حلم الوحدة، غير أن الشعوب عندما تجد نفسها مواجهة بالخيار الأقصى: إما البقاء وإما القضاء، لا يعود لديها وقت تضيق في التمسك على ما فات، وإن تعين عليها أن تستخلص العبر مما فات، ولا يظل بمكنتها أن تطمع في البقاء ما لم تكن قادرة على أن تفرز من داخلها من يقودها عبر المهالك التي تنتظرها، صوب تأمين البقاء.

والذي تواجهه مصر وتواجهه كل الشعوب العربية معها لا سبيل إلى وصفه إلا بأنه خيار بين البقاء أو القضاء. فالصراع مع إسرائيل لا مدار له إلا من الذي سيقى، ومن الذي سيبدأ، وأي تصور لذلك الصراع خارج ذلك النطاق ضرب من الهذيان، من خداع النفس، من النكوص عن مواجهة الواقع، من الجنون. فالولايات المتحدة عندما مكنت الحركة الصهيونية من القيام بالمرحلة الأولى من مشروعها للاستيلاء على كل الأرض المتعاقدة عليها مع الإله حسب الادعاء التوراتي، كانت - عن وعي وقصد وتدبير - تعيد خلق نفسها مجدداً في الكيان الذي يدعى حتى الآن «إسرائيل»، بنفس الأسلوب الذي وجدت به الولايات المتحدة أصلاً على أرض القارة الأمريكية.

ونحن إذا ما شئنا أن نكون واقعيين وجادين في فهم ما هو حادث لنا، لا ينبغي أن نفصل لدى لحظة، بين تاريخ الولايات المتحدة وتاريخ المشروع الصهيوني. فمُنذ البداية، أعلن رؤساء الولايات المتحدة وساستها ومشروعها وكتائبها ومفكروها أنها «إسرائيل هذا الزمان»، وكما قلنا، اعتبروا إنشاء اتحادهم على الأرض الأمريكية إنشاء لـ «أورشليم الجديدة». والرئيس الطيب المقدين الذي أعجب أنور السادات كثيراً بتدينه، جيمي كارتر، لم يفعل، في الحقيقة، عندما مكن إسرائيل من عرق مصر والشعوب العربية باتفاق كامب ديفيد، إلا أنه أوصل الالتزام الأمريكي التاريخي الديني والأخلاقي إلى مذهب الطبعي تبعاً لما أملت عليه عقيدة الشيعة الدينية التي ينتمي إليها. وبطبيعة الحال، لم ير الرجل ذنباً ولا خطيئة فيما فعل. فهو - من وجهة نظر شيعته - قد ساعد على فتح الطريق صوب تحقق «مخطط الله للخلق»، بإعادة إقامة دولة صهيون - كما سيصبح اسم إسرائيل عندما تحكم - على «أرض الميعاد». وفي الوقت نفسه، «أنقذ» الرجل أولئك المصريين المساكين من عبء الصراع.

ولقد ظل الخطأ المميت الذي تردى فيه العرب أنهم صدقوا حكاية أن إسرائيل «حليف استراتيجي

هام للولايات المتحدة، وركيزة لها في منطقة الشرق الأوسط، إلى آخر ذلك الكلام الذي ظل العرب يُلقنونه منذ تكتشف دور الولايات المتحدة في تنفيذ المشروع الصهيوني في منطقتهم. غير أن الحقيقة التي يعرفها جيداً الأميركيون، والغرب والشرق، وكل من يتعمق جذور وطبيعة العلاقة الخاصة بين الولايات المتحدة وإسرائيل، تخالف ذلك الفهم المغلوط. فإسرائيل ليست محلياً للولايات المتحدة أو قاعدة استراتيجية لها في الشرق الأوسط. إسرائيل هي التحقق الأقصى للحلم الأميركي، والامتداد العضوي للولايات المتحدة. والذي يجب أن يعيه العرب وكل من يعاني من آثار المشروع الصهيوني في الشرق الأوسط ويتفهمه جيداً، أن العلاقة بين الولايات المتحدة والمنظمة الصهيونية لم تنشأ من فراغ، أو بحكم ضرورات سياسية أو متطلبات استراتيجية، ولم تبدأ من مؤتمر بلطيمور سنة ١٩٤٢، فهي علاقة جذرية متأصلة في العقل الأميركي والروح الأميركية من البدء ومستظل كذلك حتى اليوم الذي تصحوفه الأمة الأميركية - إن تركتها القبضة الصهيونية الخائفة على روحها وفكرها، تصحو - لتجد أن مصالحها كأمة ومصالح بلدها كقوة عالمية كبرى متجهة إلى فرض امبراطوريتها على كوكب الأرض كله متصادمة لا محالة مع مصالح «صهيون حاكمة الأمم». أي مع الحركة الصهيونية المتجهة إلى فرض امبراطوريتها على العالم تحقيفاً لـ «غرض الله من خلق العالم» وتنفيذاً لخطة الحكيم لخليقه. وإلى أن تأتي لحظة الصبح المروعة هذه، إن أتت، ستظل إسرائيل ومشروع الصهيونية جزءاً لا يتجزأ من الولايات المتحدة ومن المشروع الأميركي كله. ومع الاحترام الكامل لكل من تظهر أو دراسة أو استقصاء لجذور وأبعاد العلاقة بين الصهيونية وبين «الامبريالية الأميركية»، وكل التقدير لطفة الباحثين والمنظرين وأمانتهم، يتعين في النهاية القول أن تصوير العلاقة بين الولايات المتحدة وإسرائيل (المرحلة الأولى من المشروع الصهيوني) بأنها علاقة مصلحة تملها استراتيجية الامبريالية الأميركية يشكل قصوراً عن فهم حقيقة العلاقة وتنوعيتها وبغيرها اصطفاً مما هي حقيقة، أي من كونها علاقة عضوية حية متأصلة في بنية الولايات المتحدة كأمة، وقوة حاكمة للولايات المتحدة كجتمعة، إلى علاقة مصلحة، يمكن أن تكون مرحلية بين الولايات المتحدة كدولة وإسرائيل «كدولة صديقة وحليفة». وفي جذور الصلة العربية والتخبط العربي في فهم المواقف الأميركية من «الصراع العربي الإسرائيلي» يكمن ذلك التصور الخاطئ للتلاحم الأميركي الصهيوني كعلاقة منفعة استراتيجية بإسرائيل. ومحك صدق ما نقول هو أن ننحي جانباً ذلك اللهم الذي لُقن للعرب والعالم، ولو لدى لحظة، وننظر في تناقضات السياسة الخارجية الأميركية ومواقف السياسة الداخلية الأميركية من القضايا المتعلقة بإسرائيل والحركة الصهيونية على ضوء فهم يقول أن العلاقة ليست بين «دولة» وأخرى، بل علاقة عضو من أعضاء الجسم الحي للامة الأميركية والكيان النشط للمجتمع الأميركي وبين الجسم كله والكيان برمته.

وأعراض الحيرة العربية في فهم «الانحياز» الأميركي لإسرائيل رغم مصالح الولايات المتحدة الكثيرة والحيوية في العالم العربي، عديدة لا تحصى في تصريحات وخطب وكتابات الزعماء والسياسة العرب، وهي تتراوح بين الاستغراب والمصممة بالشفاه والغتاب، وبين الاستنطاق وعدم التصديق والغضب الشديد. ويمكن لمن شاء أن يضع ميحاً متعمقاً في ذلك أن يرجع إلى خطاب قادة مصر وسياستها، على سبيل المثال. ويكفي هنا لتوضيح ما نعني أن نورد ما كتبه وزير خارجية مصر محمود رياض عن مواقف الأميركيين في أواخر سنة ١٩٧٠، أثر دعوة الجمعية العامة للأمم المتحدة:

«كان الجودايل وكوايس الأمم المتحدة جو معركة دبلوماسية كاملة بيننا وبين الولايات المتحدة بكل ثقلها في الميدان الدولي كقوة عظمى.. وقبيل التصويت على مشروع القرار الذي كان مبرحاً على الجمعية العامة، بادرت بعدد اجتماعات متعددة متتالية مع وزراء الخارجية الذين جاءوا من مختلف القارات لترأس بلود بلادهم في الدورة، كيما أجيب على استئلتهم وأشرح لهم يسزدي من الانضاح موقفنا وأفند الموقف الأميركي الإسرائيلي.. وكان صدور القرار عن الجمعية العامة (وتنديده باستمرار الاحتلال الإسرائيلي للأراضي العربية المحتلة منذ ٥ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، وتأكيد على عدم جواز الاستيلاء على الأراضي بالقوة وضرورة إعادتها، واعتراف بحقوق الشعب الفلسطيني وضرورة احترامها كطرف أساسي لإقرار سلام عادل في الشرق الأوسط، وتأكيد على تنفيذ قرار مجلس الأمن ٢٤٢ وإنهاء حالة الحرب) كان صدور القرار، بغير شك، هزيمة قاسية للولايات المتحدة.. وقيل عوتي إلى القاهرة. اجتمعت ببوليم روجرز، وزير الخارجية الأميركي، مرة أخرى..

مصر كطريدة رئيسية للحركة الصهيونية

ونذكر له أنه توجد الآن أمام الولايات المتحدة فرصة ذهبية (!) للتقدم نحو السلام في المنطقة، وأنه إذا كانت العلاقات قد ساحت بين الولايات المتحدة وبعيد الناصر لأسباب لا داعي للخصوض فيها الآن مما حدا بالولايات المتحدة أن تتخذ (أنثذ) موقفا معاديا لمصر، فإن الولايات المتحدة تستطيع على ضوء تجارب الماضي أن تبادر إلى السعي من أجل بناء الثقة وتحقيق الحل الشامل (!) (روقتها) أظهر وليم روجرز اهتمامه بهذا الحديث، لكن يبدو أن اهتمامه لم يكن كافياً لتغيير موقف الولايات المتحدة (!) أو (إقراء) الإدارة الأميركية بأنهاء الفرصة لإعادة بناء الجسور مع العالم العربي بهدف السعي بجدية نحو تحقيق السلام (!) (ذلك رغم أن! وليم روجرز كان في الواقع شخصية تدعو للاحترام، وكان - بحكم رئاسته لوزارة (الخارجية) تضم خبراء محترفين متخصصين في شؤون الشرق الأوسط - ملماً بطبيعة وحجم المصالح الأميركية في المنطقة وتحكمه الرغبة في المحافظة على تلك المصالح وتنميتها ويضمن التوفيق بين تلك المصالح وبين السلام العادل بين العرب وإسرائيل (!)، ويرى أن هذا ممكن فعلاً لو استطاعت (أو رغبت) الولايات المتحدة كبح جماح رغبة إسرائيل في التوسع على حساب الآخرين.. (إلا أن الذي حدث) أن الولايات المتحدة (بدلاً من أن تسعى لصون مصالحها والتوفيق بينها وبين إقرار «سلام عادل» بين العرب وإسرائيل) سمعت في الشهر التالي حالة التوتر معنا بإعلانها عن تقديم المزيد من الأسلحة لإسرائيل بالرغم من إعلان إسرائيل رفض أي اتصال مع السفير بارنيت (وسيط الأمم المتحدة)، (بل) وتحدث وليم روجرز في اللجنة المالية لجلس الشيوخ الأمريكي يوم 8 ديسمبر/ كانون الأول قائلاً «إن الميزان العسكري قد تعرض للخطر بلعل الانتشار الكثيف للصواريخ أرض/ جو في منطقة قناة السويس، وهو العمل الذي قامت به مصر بالمشاركة مع الاتحاد السوفياتي، والاعتمادات المالية المطلوبة لإسرائيل سوف تستخدم أساساً من أجل الطائرات والمعدات الإلكترونية التي ستساعد على استعادة التوازن العسكري». وفي نفس اليوم، صرح وزير الدفاع الأمريكي بقوله «إننا نحسب (إلى اعتماد من الكونجرس مبلغ) خمسمائة مليون دولار لتمويل مبيعات الأسلحة إلى إسرائيل هذا العام». وقد أثار هذا الموقف الأمريكي الدول العربية جميعاً لأن مصر أقامت شبكة الصواريخ للدفاع عن أرواح أبنائها، بينما رأت الولايات المتحدة في ذلك خطيئة كبرى وإذ ذلك عملت على تزويد إسرائيل بنزدي من قاذفات القنابل والأجهزة الإلكترونية لتتبع لإسرائيل الاستمرار في الإغارة على الأراضي المصرية»^(١).

وكلام وزير الخارجية واضح وليس بحاجة إلى تعليق، اللهم إلا فيما يتعلق بما أثبت عنه كلامه من عدم القدرة على فهم حقيقة الموقف الأمريكي، رغم قوله أن مجرد استصدار قرار من الجمعية العامة للأمم المتحدة يعزز قرار مجلس الأمن بضرورة إعادة الأراضي الإضافية التي احتلتها إسرائيل كان «معركة» ديبلوماسية كاملة»، لا بين مصر وإسرائيل، أو بين العرب جميعاً وإسرائيل، بل بينهم وبين الولايات المتحدة. وقد اتضح عدم الفهم، أو بالأحرى عدم القدرة على التصديق تحت تأثير المواقفات التي استقرت في الأذهان عن طبيعة العلاقة بين الولايات المتحدة وإسرائيل، في كلام محمود رياض عن «الفرصة الذهبية التي أتاحت للولايات المتحدة للتقدم نحو السلام في المنطقة، وعن إمكان تحسين العلاقة بين الولايات المتحدة ومصر بعد أن مات عبد الناصر، وتوقعه لأن «تغير أميركا موقفها» فـ «تنتهز الفرصة لإعادة بناء الثقة وتحقيق حل شامل للصراع وإعادة بناء الجسور مع العالم العربي والنسعي بجدية نحو تحقيق السلام». فكل هذه التصورات منبئة عن خطأ أساسي في فهم نوعية العلاقة بين الولايات المتحدة وإسرائيل، وبالتالي دور الولايات المتحدة في تنفيذ مراحل المشروع الصهيوني.

وفي إشارة محمود رياض إلى أن موت عبد الناصر كان ينبغي أن يكون منفذاً للولايات المتحدة لتغيير موقف العداء الذي اتخذته من مصر» ما قد يوفقنا على بعض الحقيقة فيما يخص الموقف الأمريكي، وأن لم يبد أنه كان كافياً لجعل محمود رياض بعيد نظراً في القناعات التي أرسيت في عقول الجميع عن ذلك الموقف، ومما يوفقنا على مدى قوة تلك القناعات أن محمود رياض نفسه هو الذي كتب هذا الكلام:

«على أن كيسنجر يزداد وضوحاً بعد ذلك حينما يكتب مستفزياً «أن عبد الناصر يضعنا في اعتباره لكي ننتقله من عواقب نهرو سنة ١٩٦٧، لكنه - مع ذلك - غير راغب في الكف عن دوره كمنصر للقومية العربية الراديكالية التي وضعت في مركز غش من معاد للولايات المتحدة بالنسبة لكل القضايا الدولية تقريباً»^(٢).

ولم يكن «الصديق» هنري كيسنجر، كما دأب السادات على تسميته، مطالباً - بطبيعة الحال - بإمعان النظر أو مصارحة قراءه بالدوافع الحقيقية «الزعامية» لعبد الناصر فيما يتعلق بـ «القومية العربية»، لأنه، فيما يخص كيسنجر كأحد أعضاء المؤسسة الحاكمة الأميركية، يكفي أن عبد الناصر ارتكب خطيئة التحدث عن القومية العربية، حتى وإن كان كلامه عنها من قبيل التكتيكات الزعمائية لا أكثر وظل - في

النهاية - كلاما لم يتمحض عن أي شيء إيجابي بالنسبة لتحقيق الوحدة التي ينبغي أن تظل المحصلة النهائية لأي إيمان حقيقي بما تدور حوله حكاية القومية العربية. فالوحدة مع سوريا فشلت، وكان السبب الرئيسي في فشلها النظام الناصري ذاته بأخطائه التي كشفت في النهاية عن أنه لم يكن لديه أي وعي حقيقي وأصيل بمطلب الوحدة كتحقق جوهرى لتلك القومية العربية التي لم يكف الزعيم عن استخدامها تكتيكيا. والوحدة الطبيعية مع السودان أهدرت نتيجة للغباء والتخبط والعشوائية و«الرقص». والوحدة مع العراق أجهضت حتى من قبل أن تبدأ. غير أن شيئا من كل ذلك لم يكن يعني هنري كيسنجر في شيء بطبيعة الحال، إذ كان يكفيه التحدث عن القومية العربية أو الوحدة العربية أو حتى «التضامن» العربي، مجرد حديث، كيما يصبح المتحدث «معاديا للولايات المتحدة بالنسبة لكل القضايا الدولية تقريبا».

ولقد كان ذلك كله حريبا بأن يفتح العين على حقائق الوضع، لكنه - حتى الآن - لم يفعل، ومتى أخذنا بالفهم الذي تنصص عنه مذكرات محمود رياض، لن يفعل شيئا مسوب فتح الاعين خلال المستقبل، وهو مستقبل لن يطول كثيرا إذا ما نفذ المشروع الصهيوني طبقا للخطة الموضوعية له. فذلك الفهم التقليدي ظل مسيطرا على تفكير الزعامة المصرية رغم لحظات الوعي التي من هذا القبيل:

«ويكفي أن أشير هنا إلى الفقرة العاشرة من المقترحات الإسرائيلية (التي قدمتها إسرائيل في ٩ يناير/ كانون الثاني ١٩٧١) حول عناصر السلام بين مصر وإسرائيل واشترطت فيها على مصر «عدم المشاركة في تحالفات عدائية ومنع تمركز قوات عسكرية تنتمي لأطراف أخرى تكون في حالة حرب مع إسرائيل». والمعنى العملي لتلك الفقرة هو أن تنسحب مصر من اتفاقية الدفاع المشترك مع الدول العربية، بل ومن الممكن أيضا أن تعتبر إسرائيل أن عضوية مصر في الجامعة العربية عمل عدائي نحوها، وفي النهاية فإن الهدف الإسرائيلي الواضح هنا هو عزل مصر عن الدول العربية كجزء من الحل المنفصل الذي تسعى إليه منذ البداية... وكان ويليم روجرز، وزير الخارجية الأمريكية قد بعث في رسالة في ١٥ يناير/ كانون الثاني ١٩٧١ بعد تقديم إسرائيل للمقترحاتها بأيام) طلب مني فيها ألا أنظر فقط إلى ما تنقله المقترحات الإسرائيلية.. لأنه من المهم أيضا النظر فيما لم تنقله. وكان ذلك اقتراحا طريفا من جانبها أصبح محل مناقشة ساخرة في اجتماع لجنة التخطيط بوزارة الخارجية (المصرية)، فقد كان لدينا ملف ضخم يضم الخطط الإسرائيلية كما وردت على السنة المسؤولين الإسرائيليين فيما يتعلق بالتوسع الإقليمي أو الاستيلاء على مياه الأنهار العربية أو الأهداف الاقتصادية التي ترغب في تحقيقها في العالم العربي. وقد علق أحد أعضاء اللجنة بقلبه إننا لو نظرنا، كما طلب روجرز، فيما لم تنقله إسرائيل، لتعبن علينا أن نعود إلى هذا الملف الضخم، وعندهئذ سوف نجد أنفسنا أمام مخطط إسرائيلي كامل للسيطرة على المنطقة»^(١).

ورغم ذلك، لم يخطر ببال وزير الخارجية أو أي عضو من أعضاء لجنة التخطيط، وبين أيديهم ذلك «المخطط الإسرائيلي الكامل للسيطرة على المنطقة»، التوقف لحظة للتفكير في طبيعة الدور الأمريكي في كل ذلك والسبب الذي جعل وزير الخارجية الأمريكي يبعث برسالته إلى وزير الخارجية المصري معربا عن «شدة تفاؤله وتحمسه للمقترحات الإسرائيلية التي لم يكن لها مؤدى إلا «عزل مصر عن الدول العربية كجزء من الحل المنفصل الذي تسعى إليه من البداية».

ولقد ظل عزل مصر عن «الصراع العربي الإسرائيلي» الهدف الأساسي لكل من الولايات المتحدة وإسرائيل منذ البداية، وطيلة الوقت:

«ففي مؤتمره الصحفي الذي عقده بلندن قبيل مغادرته لها إثر انتهاء مؤتمر «الاشتراكية الدولية» في أواخر يونيو/ حزيران ١٩٧٤، قال اسحق رابين، وجه إسرائيل (الذي كان وقتئذ) جديدا اختير وأعد بعناية ليخلف جولدا مائير ويكون صورة لعهد ما بعد جولدا:

«في رأينا أن أفضل أمل للسلام هو السير في المفاوضات، في المرحلة المقبلة، بنفس الطريقة التي أثبتت حتى الآن، طريقة التفاوض فتلقيت مع كل طرف على حدة. وفي حين كان إنجاز كل الخطوات السابقة على أيدي الولايات المتحدة، قامت بالخطوة الأخيرة إسرائيل، وجها لوجه، مع مصر ثم مع سوريا. وهكذا هو ما يجب أن يكون إسرائيل ومصر، وإسرائيل وسوريا، وهكذا. وما مؤتمر جنيف إلا مجرد إطار لتلك المفاوضات الثانية».

«وفي ذلك المؤتمر الصحفي، ركّز رابين على مصر بالذات .
«إن التفاوض مع مصر هو مفتاح السلام في الشرق الأوسط ككل . إلا أننا ، عندما نتحدث عن السلام ، لا يجب أن ننسى أننا لا نتحدث عن أي انسحاب آخر تقوم به إسرائيل في سيناء ، بل نتحدث عن التحرك قدام صوب السلام . لأن تكون هناك أية تنازلات إسرائيلية جديدة فيما يتعلق بالأرض يغير تحرك ذي قيمة يقوم به الطرف الآخر صوب السلام»^(١٦).

وقد كان رابين واضحاً وصريحاً بما فيه الكفاية فيما قال ، وبين أن :
١ - الهدف الأساسي لكل «الخطوات التي أنجزت على يدي الولايات المتحدة» وتلك التي قامت بها إسرائيل بنفسها ، كان عزل مصر ، استفرادها ، وإخراجها من ساحة الصراع .
٢ - إن عزل مصر واستفرادها وجرها إلى التفاوض ثنائياً مع إسرائيل هو «مفتاح السلام (الأميريكي / الإسرائيلي) في الشرق الأوسط ككل» .

٣ - إن «الأرض» (أي الأراضي المصرية التي أخذت في سنة ١٩٦٧) هي التي استخدمت في إخضاع مصر وجرها إلى التفاوض (إذ جعلت الولايات المتحدة من المستحيل عليها استرداد تلك الأراضي بالحرب) ، وبذلك القول كشف رابين عن حقيقتين جوهريتين بالغتي الخطورة :

أولاً - أن شرك الأيام الستة الذي استدرجت إليه مصر بالتواطؤ الكامل من جانب الولايات المتحدة وآخرين كان الهدف الأساسي منه أخذ تلك الأرض لإرغام مصر على التفاوض ثنائياً مع إسرائيل حول استردادها .

ثانياً - إن حرب أكتوبر حُجِّمت حتى لا تفسد ذلك التخطيط . فرابين كان يقول هذا الكلام بعد سنة كاملة من حرب أكتوبر/ تشرين الأول ١٩٧٣ ، وه «الثفرة» التي أوقفت الجنود وصغار الضباط المصريين بعد الخط الذي كان متلقاً عليه عندما أعطي السادات الضيق الأخضر بالعبور «تحريكاً» للعملية وتلييناً للزعامة الإسرائيلية .

وقد استطرد رابين ، بعد ذلك ، فقال :

«إننا نريد السلام ونسعى إليه . لكننا لا نلهم السلام كلاماً ، ولا نصدقه إلا أفعالاً . إن السلام الذي نلهمه ونصدقه ونقبل به هو سلام الحدود المفتوحة ، حتى تخطط الشعوب وتنتقي وتعارف وتتنام» .

وهكذا ، فإنه بفكرة كقفزات الحواة والأكروبات في السيرك ، عاد كل شيء إلى ما كان عليه أصلاً (قبل حرب أكتوبر/ تشرين) : الإسرائيليون في الوضع الذي يستطيعون أن يملأوا منه شروطهم ويمنعوا ويمنعوا ، والعرب - بفتح وبعد كل شيء - في الوضع الذي ينتظرون فيه رحمة إسرائيل . «إننا لا نتحدث عن انسحابات» ، هكذا يقول رابين . «إننا نتحدث عن سلام كامل . فلنجلس معاً ، كل دولتين على حدة ، إسرائيل ومصر ، وإسرائيل وسوريا ، ولنفتح الحدود» وربما اشترط رابين عما قليل ، كما ينسحب ، أن ترجع البلدان العربية إلى إسرائيل فتلطم منها الإنز وتسالها النصع والمشورة والرأي قبل الشروع في تنفيذ أي خطة من خطط التنمية الوطنية في تلك البلدان عملاً على التنسيق بين الاقتصاد العربي والاقتصاد الإسرائيلي ، حتى لا يكون هناك تضارب أو ازدواج في الإنتاج . «وعلى أي حال ، لن يكون هناك انسحاب إسرائيلي ، أي انسحاب ، إلا إذا غير المصريون تفكيرهم - ولا أقول غيروا قلوبهم تجاهنا نحن الإسرائيليين - وغيروا مواقفهم تجاه السلام» .

«ومذا الذي يكره السلام؟ ومذا الذي يستطيع ، أن يلوم رجلاً يستमित كل هذه الإستماتة في طلب السلام؟ وما الذي يريده العرب؟ هل يريدون أن يذبحوا إسرائيل المسكنة البقلة بينما هي تعرض عليهم السلام السلام السلام؟ ماذا يريد العرب المتوحشون أيضاً؟»^(١٧).

وبإزاء تلك الخلفية من التذلل في حب السلام من جانب الإسرائيليين والأمريكيين ، وحب الحرب والرغبة في إلقاء الإسرائيليين المساكين في البحر ، من جانب العرب الأشرار ، سار بخطى ثابتة صوب التنفيذ الشامل المخطط التوراتي القديم الذي وضعه الإله ذاته للكباب وتعمد لهم ببنجاحه وجعل تحققة الهدف

قتل مصر

الذي يتحرك التاريخ صوبه . وفي غمار الهجمة الأميركية الإسرائيلية لتنفيذه، باتت مصر طريدة رئيسية تطلقها ضاربو الطبول الذين يحيطون بالفريسة دافعين إياها بما يحدثونه من ضجيج صوب الصيادين الذين يطلبون دمها .

- (١) «عبد الناصر وما بعده» - كتاب قضايا عربية، بإشراف الدكتور أنيس صايغ - «المدني في فكر عبد الناصر»، عبد العاطي محمد أحمد، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٨٠، ص ١٥٣
- (٢) المرجع نفسه، عبد الناصر وقضية الصلح مع إسرائيل، الدكتور حسن حنفي، ص ١٤
- (٣) المرجع نفسه، الصفحة نفسها، استشهدا من الجزء الأول من «مجموعة خطب وتصرّيات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر»، الناشر وزارة الإرشاد القومي، مصلحة الاستعلامات، القاهرة (١٩٥٣ - ١٩٥٨) ص ١٢٥ في ١٩/٤/١٩٥٤، ص ١٨٧ في ١٩٥٤/٧/٢٩، ص ٢٢٠ في ١٩٥٤/٩/١٣
- (٤) المرجع نفسه، «تصور القيادة الناصرية لأسلوب تسوية الصراع العربي الإسرائيلي»، يوسف حسن شوقي، ص ٦٠، استشهدا من كتاب جاك كويار «من حرب الأيام الستة إلى حرب الساعات الستة» ترجمة كمال السيد، الوطن العربي، بدون تاريخ، ص ١٠٧ وقد عزّز ذلك أنور السادات في مصارحاته لموسى صبري، فيما يخص اللوذ بحضن الولايات المتحدة
- (٥) المرجع نفسه، المبحث السابق نفسه، ص ٥٧.
- (٦) المرجع نفسه، المبحث السابق نفسه، نفس الصفحة، استشهدا من «وثائق عبد الناصر»، الناشر مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية، الأهرام، القاهرة، ص ١٧٢
- (٧) محمد إبراهيم كامل «السلام الضائع في اتفاقيات كامب ديفيد»، الناشر الشركة السعودية للأبحاث والتسويق، بدون تاريخ، ص ٢١ و ٢٢.
- (٨) «عبد الناصر وما بعده»، المرجع السابق الإشارة إليه، المبحث المسار إليه في الهامش رقم (٤)، ص ٥٥
- (٩) محمد حسنين هيكل «عبد الناصر والعالم»، مترجم، دار النهار، بيروت، ص ٥١
- (١٠) موسى صبري «السادات، الحقيقة والأسطورة»، الناشر المكتب المصري الحديث، الطبعة الثانية، ٢٠ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٨٥، ص ١٩٤.
- (١١) Angelo S. Ruppuport: «Ancient Israel - Myths and Legends», The Mystic Press, London, 1987, Vol. II, pp. 189/190 (Midrash Tanchuma, section Shemot; Midrash Agadah, section Shemot; Sopher Hahushar). Ibid, pp. 190/191
- (١٢) «مذكرات محمود رياض ١٩٤٨ - ١٩٧٨، البحث عن السلام والصراع في الشرق الأوسط»، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، الطبعة الثانية المنقحة، ١٩٨٥، ص ٣٠٧ - ٣١٢
- (١٤) المرجع نفسه، ص ٣٠٠.
- (١٥) المرجع نفسه، ص ٣٣٥/٣٣٦.
- (١٦) شليق مقار: «ببليو السلام الأمريكي على مسرح الشرق الأوسط»، المتقف العربي، بغداد، السنة السادسة، العدد الثامن، أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٤، ص ١٤٩/١٥٠.
- (١٧) المرجع نفسه، ص ١٥٢/١٥١.

الباب الأول

شَرِّحْ عَرَبَ الدُّيَامِ السَّيِّئَةِ

مصر «عزبة من؟»

استدرجت مصر إلى مصيبتين على مدى عقد واحد، باستغلال ذكي ومدروس لنفسية جمال عبدالناصر، ونفسية خليفته أنور السادات. ففي سنة ١٩٦٧، كان شرك حرب الأيام الستة. وفي سنة ١٩٧٧، كان شرك «الصلح».

وليس هذا الكتاب عن جمال عبدالناصر و«حرب» ١٩٦٧. لكنه لا مهرب، لارتباط الأحداث وتسلسلها، من وقفة متأنية عند تلك «الحرب» والدور الذي لعبه في تنفيذها وجني ثمارها استغلال من استدرجوا مصر إليها لتكريبة جمال عبدالناصر، واستجاباته لما ظلوا يصبّونه باتجاهه من مثيرات.

«لما دب الخلاف بين الرئيس محمد نجيب والضباط الشبان - وعلى رأسهم المرحوم جمال عبدالناصر - استحال مجلس الوزراء إلى حلبة صراخ عنيفة. وكان الصراخ يتسرب من قاعة الاجتماعات إلى الخارج، فيسمعه الصحفيون وموظفو المجلس. ومن ذلك الصراخ أن الرئيس نجيب أبدى يومًا رأيًا معينًا في أمر من الأمور، فاعترض عليه جمال سالم. فحسمها محمد نجيب، وقال: «هذا أمر متفق عليه بيني وبين جمال عبدالناصر». فانتفض جمال سالم وصاح صارخًا في وجهه: «هي عزبة أبوكم أنتم الاثنين»^(١).

ومنذ البداية، وحتى اليوم، وإلى المستقبل المعتم المتربص بمصر، سيظل ذلك هو السؤال الأخطر والأهم عزبة من هي؟

وبطبيعة الحال، ليس أحد منا، نحن المصريين، على استعداد أن يسلم - حتى فيما بينه وبين نفسه - بأن مصر، البلد العظيم العريق الذي أعطى العالم الحضارة وإبتدع العيش الممتدّن بينما كانت أمم أخرى كبيرة اليوم وعظيمة شبه قباثل من قروء تعيش في الأشجار والكهوف، يمكن أن تكون عزبة أحد. وكثيرون منا ينفون أن مصر عزبة أحد لأن المسألة ليست مسألة عزبة أو تملك، بل مسألة أن الحاكم «يجسد الشعب الذي اختاره، يجسّد مصر، يصبح هو مصر، كما أعلن بمنتهى الوقار أحد كبار اساتذة القانون قائلًا:

«هذا الرجل (السادات) قد اخترناه جميعًا زعيمًا لهذا البلد. واختار زعيم فيه تجسيد للشعب الذي اختاره. وبالتالي فإن كل ما يقال عن الزعيم يعتبر في حقيقته نيلًا من الشعب الذي اختاره».

قائل هذه الكلمات أستاذ كبير في القانون، قالها في اجتماع للمجلس الأعلى للصحافة خُصص لمناقشة كتاب محمد حسنين هيكل «خريف الغضب»، ونشرت كلامه جريدة الأهرام في ٢٩ أبريل / نيسان الماضي. والاساس الذي انبنى عليه تفكير أستاذ القانون هو أن الحاكم تجسيد لبلده، ما دامت قد اختارته بإرادتها، ومن ثم فإن أي هجوم من هيكل أو غيره على السادات هو هجوم على مصر كلها»^(٢).

وقد عني الدكتور فؤاد زكريا، الذي أوردنا هذا الاستشهاد من كتابه «كم عمر الغضب؟»، بمناقشة هذا «المفهوم» مناقشة عقلانية هادئة صبور أملتها طبيعته كأستاذ فلسفة ومثقف مستنير، فقال:

«هذا النوع من التفكير بلغ، في السنوات الأخيرة، من الانتشار حدا يحتم علينا أنه نتوقف عنده طويلًا. فما من أحد منا إلا وتعرض لذلك التجربة المثيرة والمستقرّة، تجربة المناقشة مع شخص يؤكّد أن أي انتقاد للحاكم هو انتقاص من قدر بلاده، وأن الوطنية الحقّة تحتم على المرء ألا يسيء إلى الحكام».

«ولا شك أن عبارة أستاذ القانون السابقة تعبير نموذجي عن وجهة النظر هذه.

أ - فهو يستخدم لفظة «الزعيم» مرتين، وهي نفس الكلمة التي كان يطلقها النازيون على هتلر (الفوهرر)

والفاشيون على موسولييني (الدوتشي). وليس هذا استخداما اعتباطيا، إذ كان يمكنه أن يقول: الحاكم، أو رئيس الدولة. لكن إصراره على لفظ «الزعيم» جزء لا يتجزأ من العقليّة التي توحّد على نحو مطلق بين شخص الحاكم وبلده.

ب - وهو يرى هذا الزعيم «تجسيدا» للشعب، ولم يقل «رمزا». لأن الرمز لا يتعين أن يكون مشابها لما يرمز إليه. أما التجسيد فهو اندماج كامل، بل إن الزعيم يصبح في هذه الحالة «خلاصة» شعبه وأنقى تعبير عنه. وهذا يفترض، بطبيعة الحال، أن الشعب كتلة متجانسة لا تميز فيها ولا اختلاف ولا تباين في الرأي أو الاتجاه، حتى يستطيع شخص واحد أن يكون تجسيدا له.

ج - وأخيرا، فإن استاذ القانون الكبير يتحدث أربع مرات، في أقل من ثلاثة أسطر، عن «اختيار» الشعب للزعيم. وهكذا فإنه، بكل وقار القانون وهيبته الاستاذية، يعلن ثقته المطلقة وتصديقه الكامل لاستفتاءات ١٩٠٩٪، ويرى فيها أساسا يسمح للمرء بأن يقول باطمئنان تام وضمير مستريح: «هذا الرجل قد اختارناه جميعا»^(١).

والحادث دائما أن الإنسان الشريف - إذ ينظر إلى الآخرين - لا يمكن أن يصدّق إلا أنهم كلهم مثله، إلى أن تعلّمه الخبرة المتكررة أنهم قد لا يكونون كذلك دائما وبالضرورة. والخطأ الغريب الذي انقاد إليه كاتب هذا الكلام النظيف أنه تصور الأمر مناقشة حول مبادئ وقيم. ويبدو أنه تصوّر حقيقة أن استاذ القانون قال ما قال لأنه مؤمن بالسادات أو بغيره، ومقتنع حقا بأن هناك شيئا يقام له وزن أو يتوقف المرء عنده وهو مهوول وراء مصالحه، اسمه «الشعب»، وأن ذلك «الشعب» المبارك قد اختار السيد الزعيم وجعله بذلك تجسيدا لمصر، أو بالأحرى جعله مصر.

فذلك الأستاذ الكبير ليس بكل تلك السذاجة، وإلا لما كانت كلمته قد باتت مسموعة في اجتماع المجلس الأعلى للصحافة أو غيرها. وهو عندما قال ذلك الكلام كان، بكل بساطة، يردده وعينه على «الرئيس»، ولسان حاله يقول «سامعني يا رئيس». وأولئك الذين مرّ استاذ الفلسفة بتلك «التجربة المميّزة» والمستفزة، إذ حاول أن «يناقشهم»، فأكدوا له أن «أي نقد للحاكم هو انتقاص من قدر بلاده، وأن الوطنية الحقّة تحثّ على المرء ألا يسيء إلى الحكام»، لم يكونوا - بكل تأكيد - بكل ذلك القدر من العفة والوطنية والسذاجة، بل كانوا - ببساطة - حذرين وخريصين على انفسهم ومصالحهم. لأنه ما أدرهم مع من يعمل ذلك الذي يحاول استدراجهم إلى مناقشات «مشبوهة» حول تصرفات الحاكم وسياسات النظام، وما أدرهم إلى من سيقدّم ذلك الذي يحاول «مناقشتهم» تقريرا أو تسجيلا لكل ما يكون قد استدرجهم في غمار «النقاش» إلى قوله؟ فالعاقل من لاذ. العاقل من دخل جُحره. وأفضل جُحر هو «الوطنية». الغيرة على سمعة الوطن والتعفف عن «شتيمة مصر». لأن العاقل لا يريد أن يضرب، أو ينفخ، أو «يوضع وراء الشمس»، أو تؤخذ منه عسلاته الصعبة التي تغرب عن مصر ليحصل عليها. وذلك أدى إلى أن يصبح «ذلك اللون» من «التفكير»، أعني التوحيد بين الحاكم والوطن، وجه آخر ربما كان أشدّ حدة، هو ذلك الذي يشيع بين المصريين المغترّبين على وجه «التخصيص». واعتقادنا أنه ليس ما افترضه الكاتب - بحسن نية ونقاء سريرة - أنه «ظروف الاغتراب التي تزيد من قوة التوحيد بين البلد وحاكمها»، وهي الظروف التي تراهي له أنها كانت المنسببة في «ردود الفعل الأكثر شيوعا بين المصريين العاملين في البلاد العربية بوجه خاص (من) استنكار ما كتبه محمد حسن بن هيكمل باعتباره «شتيمة لمصر»^(٢).

فاستاذ الفلسفة، المثقف، الذي تعامل مع قضايا المصير تعامل الشرفاء، ظل مصرا على أنه، فيما يخص أولئك السادة الذين تحدث عنهم، كان يناقش ضروبا من «التفكير» هي التي أفضت بأستاذ القانون إلى قول ما قال في المجلس الأعلى للصحافة، وجعلت المغترّبين المصريين يستنكرون «شتيمة مصر»، بينما ظل تفكيره العقلاني المنطقي ولاؤه لمصر يصطدمان بحائط صلد راسخ من «المصالح»، لا «التفكير»، ومن الإخضاء لأمية البشر، لا ولأنهم المشبوب لمصر.

والغريب، مع ذلك أن كتابه الذي أورثنا هذه الاستشهادات منه، ليس في النهاية إلا استظهارا كاويا للنفس، يكرر القلب، لأغراض ذلك الإخضاء.

وهو ما يعود بنا إلى مسألة مصر/ العزبة، التي انفجر النائر العظيم جمال سالم صائحا في وجه النائر

الكبير محمد نجيب قائلاً «هي عزبة أبوكم أنت وجمال عبدالناصر؟ باعتبار أنها عزبته هو أيضاً. فالحزن في الأمر فعلاً أن المسألة لا هي مسألة توحيد للحاكم ببلد اختاره «زعيماء له، ولا هي مسألة إدماج لهوية ذلك «الزعيم» أو «الحاكم» وهوية بلده، بل هي - رغم أنف استاذ القانون وكل «الفيورين» على شرف مصر - مسألة عزبة، تماماً كما قال بصراحته المشهورة الناشر العظيم جمال سالم، رحمه الله. والرئيس الراحل محمد أنور السادات عندما تحدث عن «أخلاقيات القرية»، وأصدر قوانين «العيب»، كان يجاهر بذلك فعلاً، بأسلوب رجل الدولة الرصين. فالقرية هنا، هي العزبة، وهي مصر. والعيب كان - في فهم كل من صاحب العزبة وأستاذ القانون الكبير - تجرؤ أحد أقران القطعان على الخوار في وجه صاحب العزبة وولي النعم الذي يمكنه بإشارة من يده أن يذبح خروفاً أو عجلاً أو بقرة، أو يبيع قطيعاً، أو يأمر باحتجازه في حظيرة بعيدة. فمالك القطعان يفعل بقطعائه ما يريد، ونعمته الكبرى عليها أن يتركها ترعى في الحقول، أو يسمح لها بالذهاب للرعي في حقول بعيدة، ولا يحبسها في الحظائر أو يذبحها. وهكذا، فإن أفراد القطعان، حتى في «العزبة»، تغل حريصة على عدم إتيان ما من شأنه أن يجعل صاحب العزبة يتخذ سكيناً ويترقب وصولها، أو يمنع عنها العلف. وربما جال شيء من هذا كله برأس نجيب محفوظ عندما تسأل على لسان إحدى شخصياته: «لماذا تمثلي عيون الأبقار دائماً بالطمأنينة؟»^(١) لكن الأبقار، ربما «لديني مستوى الوعي السياسي والاجتماعي»^(٢) لديها، كما يقول الدكتور فؤاد زكريا، وربما بسبب الإخصاء الذي يسببه العيش في رعب مقيم من «المخابرات» و«المباحث» و«الأجهزة»، وكل تلك الأشياء التي يروض بها صاحب العزبة قطعانه، وربما خوفاً على العلف، أو لكل هذه الأسباب وغيرها، تخطي تماماً في ذلك الامتلاء بالطمأنينة. لأن صاحب العزبة لا أمان له - إلا إذا انكسر ظهره.

عندما بوغت جمال عبد الناصر يوقوع العدوان الثلاثي سنة ١٩٥٦، وهو العدوان الذي ظل حتى اللحظة الأخيرة مطمئناً إلى أنه لن يقع، «أوشك على الانهيار» وقد سمعت - نقلاً عن المرحوم أنور المفتي - أن عبد الناصر قال: لقد انهار أيدن، فاعملوا أقصى ما في وسعكم لكيلا انهار مثله... وسناد اليأس حوله، حتى اضطر إلى أن ينقل أسرته وأولاده إلى إحدى الفيلات التي كانت مملوكة لأحد أمراء البيت المال، بعيداً عن مصر الجديدة، وسمعت يقول لـ زكريا محيي الدين: «الناس شوا أن تخرج من القاهرة، فسهلوا لها سبل الخروج»...! وكان طبعياً أن تفكر في المصير الذي كانت مصر موشكة على أن تؤل إليه... وكان هناك فريق رأى أن مصر باتت مهددة بالخراب، وبالرجوع إلى الوراء خطوات وخطوات. فقد تدخل جيوش بريطانيا وفرنسا، وربما جيوش إسرائيل، القاهرة. وربما فكر هؤلاء المعتدون أن يعيدوا النظام القديم. وربما تركوا للفتنة المجال لكي تنطلق فتعيت في مصر فساداً، ليكون تاديب مصر على أيدي المصريين أنفسهم، فإن وقع خراب، ونهب، وسلب، كانت أيدي الانجليز والفرنسيين، وحتى اليهود، بريئة منه. هذه الجماعة تداولت، في هدوء وخلوص نية، وانتهت إلى أن أفضل الحلول لهذه الأزمة أن ينزل عبد الناصر عن الحكم ومعهم زملاؤه أعضاء مجلس قيادة الثورة وأعوانهم وأتباعهم، وأن ينادى بالرئيس السابق محمد نجيب رئيساً مؤقتاً للجمهورية، ليدخل مع الغزاة في مفاوضات الغاية منها ألا يدخلوا القاهرة، ولا يتقدموا في زحفهم، وأن يضمن لجمال عبد الناصر وإخوانه معاملة معتومة، ويخرجوا أمناً من مصر، هم وزوجاتهم وعائلاتهم ومن يرغب في اللحاق بهم، (وأن يتفق مع الغزاة أيضاً) على احترام ما كان قد نفذ من إجراءات الثورة وإصلاحاتها، وفي مقدمتها النظام الجمهوري، والإصلاح الزراعي»^(٣). بلا ذكر لقناة السويس.

وهذا - بأي معيار، ومهما كان الرأي في شخص الحاكم ونوعية نظامه - تأمر صريح على ارتكاب جنائية الخيانة العظمى. فمصر كانت في حرب، وحرب بقاء لا أقل لأن أهداف التحالف الثلاثي لم تكن تتوقف عند إسقاط نظام عبدالناصر واسترداد قناة السويس لحملة الاسهم من المليونيرات اليهود، والأكلين تحت مؤاندهم.

«ولم تجد هذه الجماعة - التي لا أعلم حتى اليوم ممن تكوّنت، لمجرد كسل في السؤال (١) - رجلاً منحه السماء شجاعة قلب الأسود، سوى سليمان حافظ، الذي كان نائباً لرئيس الوزراء في حكومة الرئيس

محمد نجيب، ووزير الداخلية، ووكيل مجلس الدولة من قبل. توكل سليمان حافظ - كمادة - على الله، وطلب موعداً من مكتب عبد الناصر ليأخذ رأيَه في هذه المحاولة. لكن عبد الناصر رفض أن يحدد له موعداً لأنه - أي عبد الناصر - لم يكن يملك، في تلك الظروف، من الوقت، ولا من الأعصاب، ما يسمح له بأن يلقى رجلاً كسليمان حافظ. ولم يكن عبد الناصر ليتصور أن وراء سليمان حافظ شيئاً ذا بال يخرجُه هو من الأزمة، فأحاله إلى زميله عبد اللطيف البغدادي.

وذهب سليمان حافظ إلى البغدادي.. ورشف فنجان القهوة الذي قُدِّم له، وأخذ يدخل سيجارته المصرية الرقيقة والمتواضعة، ويضع ساقه النحيفة، فوق ساق، وقال بطريقة المهودة: «أيوه، يا أخ عبد اللطيف. عاوزك تسمع كلامي لأخبره. وتفهمني أنني جئت من أجل المصلحة العامة. مصلحة البلد كلها، ومصلحتكم أنتم أيضاً». واستمع عبد اللطيف البغدادي لاقتراح سليمان حافظ حتى نهايته، ثم قال في حدة: «لولا أنك في بيتي لطردتك». ولم يشأ سليمان حافظ أن يشعر بالإهانة أو يغضب لها، ولم يفقد حلمه، فأعاد الكلام بنفس الهدوء، وكرر العرض، ثم خرج، لا تطرف له عين ولا يهتز فيه عصب.. ولقد كان من حق عبد الناصر، بلا شك، أن يقبض على سليمان حافظ وعلى من أوفدوه. وكان من حقه، بلا شك، أن يحاكمهم محاكمة سريعة بتهمة الدعوة إلى الهزيمة. ولكن عبد الناصر، في تلك الفترة، كان أضعف من أن يقدم على شيء من ذلك. ولعل أعظم ما أضعفه أنه كان يرى الخطر محققاً به من كل جانب، وربما جال بخاطرِه أنه قد يحتاج غداً إلى مثل هذه الوساطة المرفوضة الآن.

ثم زال الخطر، وتدخلت الولايات المتحدة، في الأمم المتحدة، لتضع حداً للغزو الانجليزي/ الفرنسي/ الإسرائيلي، وذهب الجنرال أيزنهاور، رئيس الولايات المتحدة، بنفسه، إلى مقر الجمعية العامة للأمم المتحدة ليدمع الحملة الانجليزية/ الفرنسية/ الإسرائيلية بأقبح النعوت. وتعلمت لندن وباريس، لكنهما أدركتا أن زعيمة الغرب تعمل، في نهاية الأمر، لصالح الغرب، رغم المناقشات داخل المسكر الغربي، وأن هذه الصفاقة يجب أن تنتهي على وجه أو آخر، وأن الباب إذا ما ترك مفتوحاً على عباب تلك الأزمة فإن أول من سيدخل منه سيكون الاتحاد السوفياتي.

هو (بذلك) اطمأن جمال عبد الناصر على مكانه ورئيساً لمصر، وزعيماً لشعبها. وعندئذ تذكر أن سليمان حافظ جاءه في غمار المحنة، عارضاً ذلك العرض الذي يتلخص في كلمتين: عبد الناصر يذهب. وألقى القبض على سليمان حافظ، وزج به في المعتقل^(٨).

وقد تكررت عملية انكسار الظهر هذه في يونيو/ حزيران ١٩٦٧، وانسجم للسادات:

«اتصلت بجمال عبد الناصر يوم ١٠ يونيو. قلت له: لقد أعلنت قرار عدولك عن التنحي في مجلس الشعب». قال لي (وكانه كان يتكلم من الغيايب، لأنه كان في حالة نفسية منهارة، وكان في قمة الإجهاد): «نعم. سمعت من الراديو». قلت له: لقد اتصلت بالجميع، وطلبت منهم استقالاتهم، وأنك تبدأ تغييراً شاملاً ولا تكون مقيداً بأي وضع. لا بد من أسلوب جديد. لأن الشعب اسقط كل اللافات إلا جمال عبد الناصر وأنا قلت هذا الكلام عند اجتماعي بالطليعة قبل ذلك (؟) بأيام». وروى جمال قائلاً: «يا أنور. العملية ستأخذ شكلاً وكأنه انهيار. أنا شخصياً لم أعثر بعد على نقطة البداية (؟) كيف أبدأ؟ وانتهيت من ذلك الحوار إلى أنه لا بد من التغيير. ولم يحدث التغيير»^(٩).

بعد خمسة عشر عاماً من امتلاك العزبة، يقول محمد أنور السادات لجمال عبد الناصر لا بد من أسلوب جديد فريد عليه عبد الناصر قائلاً أنا لم أعثر بعد على نقطة البداية. كيف أبدأ، يا أنور؟

قد نتلق على أنه مهما كان «الزعيم» الذي «اختاره الشعب ليحسده»، رجلاً فريداً وعبقرياً لا نظير له، يظل من الخطر المبيت بالنسبة للشعب الذي يحسده ألا يكون زعيمه متواجداً في العصر، متواصلاً مع ذلك العصر. وأول متطلبات التواجد في العصر والتواصل معه أن يكون «الزعيم» مثقفاً، أو مطلعاً على الأقل.

وفيما يخص جمال عبدالناصر، مكتب المؤلف الفرنسي فوشيه أن عبد الناصر - طالع - وهو ما يزال طالباً بالكلية الحربية - عدداً من الكتب أورد بها قائمة في كتابه عن عبدالناصر، منها كتاب أرمسترونج عن كمال أتاتورك، وعنوانه «الذئب الأغير». وقد حدثني الأخ حلمي سلام أن عبد الناصر كان ذات يوم في زيارة له بمنزله، فلما هم بالانصراف، وقف أمام مكتبة الأستاذ حلمي، ثم مَدَّ يده إلى كتاب «الذئب الأغير»، في نسخته المترجمة، واستأذن في أخذه ليقراه. ومعنى هذا أن قائمة الكتب التي وردت في كتاب فوشيه، والتي أُمليت له عناوينها، لم تكن تحوي (بالضرورة) الكتب التي قرأها جمال عبدالناصر فعلاً، بقدر ما كانت تحوي الكتب التي كان عبد الناصر يتعمد قراءتها. ولست أعرف مدى قدرة عبدالناصر على القراءة بعد أن وُلِّي شؤون مصر، وزادت أعباؤه، وكبر مقامه. ولكن الذي أستطيع أن أؤكد أنه كان حريصاً أشد الحرص على تثقيف نفسه، وتثقيف الضباط الذين حولوه، وأنه كان صاحب فكرة ترجمة وتلخيص كتب ذات أهمية خاصة في السياسة والاقتصاد وطبعها على الآلة الكاتبة وتوزيعها - بعد نسخها على الرونيو - على الضباط والوزراء، وهي الكتب التي كُتبت بعد ذلك سلسلة «اختارنا لك». والمتابع لهذه السلسلة يرى تنوع الموضوعات فيها، وشدة اتصالها بمنطقة الشرق العربي، وتطور الأحداث السياسية الكبرى في زماننا، وبالأفكار والمذاهب الاشتراكية. وأحسب أن هذه الكتب كانت من بين ما قرأه عبدالناصر. ولكن المؤكد أن عبد الناصر كان يقرأ الأوربية المحررة باللغة الانجليزية بنهم شديد، وأنه كان حريصاً على قراءة كل ما يكتب عنه في صحف بريطانيا^(١).

ويبدو ما كتبه من كانوا متصلين بعبد الناصر أن مصداق رئيسياً من مصادر ثقافته كان السينما؛ واذكر، في صدد السينما... يوم ألفنا وزارة الثورة الأولى في السابع من سبتمبر/ أيلول ١٩٥٢. فقد كان حريصاً على أن يتم تأليف الوزارة في ذلك اليوم، وكان يستبعد كل شيء من شأنه أن يؤدي إلى تأجيل تأليف الوزارة ولو ليوم واحد. فلما اطمان إلى أن الوزارة ألفت، قال وهو يتنفس الصعداء، حقيقة لا مجازاً، الآن أستطيع أن أذهب إلى السينما! تصور أنني لم أر فيلماً واحداً منذ شهرين! وعرفت يومها أن الحرمان من السينما لمدة شهرين هو عقاب شديد بالنسبة له^(٢). وذات يوم، فوجئت به ينادي لي زوجته السيدة تحية، وكنا نجلس معاً في قاعة السينما (ببيتة بمنشية البكري)، وبالمنااسبة السينما كانت تحت أولاً ثم نقلت إلى أعلى حتى لا يستخدم المصعد أيضاً، لأن حالته الصحية كانت لا تسمح^(٣).

غير أن تلك الثقافة السينمائية التي بدأت منذ وقت مبكر للغاية واستمرت حتى الفصل الأخير، لم تعد كثيراً في إيقاظوعي حقيقي لدى عبد الناصر بخطر السلاح الذي يمكن «العدو الغدار» من تحقيق انتصاراته المتتالية على جبهات الحرب الإعلامية. (وذلك ذكرى أخرى عن السينما)، كانت، بالنسبة لعبدالنصر، حرجاً مفرطاً. فقد طلب المخرج السينمائي العالمي سيسيل دي ميل أن تقدم له تسهيلات هائلة في مصر عند إعادة إخراج الفيلم الضخم «الوصايا العشرة»، على أن يبدل سيسيل دي ميل جهوداً خاصة لسرعة إدخال التلفزيون في مصر. وتقدَّ عبد الناصر وعده (لسيسيل ب. دي ميل أحد عدد عملية غسل الخ العالمية التي تمارسها الحركة الصهيونية من هوليوود) وتم إخراج الفيلم الذي يروي قصة خروج بني إسرائيل من مصر، وعلى رأسهم موسى عليه السلام، وعبورهم البحر الأحمر^(٤). ولما عرض

(١) إرجع في شأن هذه الحكايات إلى كتابنا «قراءة سياسية للثورة»، الناشر رياض الروس للكتب والنشر، لندن ١٩٨٨.

قتل مصر

الفيلم في الولايات المتحدة، وراه العرب، صاحوا: «إن هذه أكبر دعاية لإسرائيل، وأخطر دعاية ضد مصر». فاضطر عبد الناصر لإيقاف عرض الفيلم في مصر^(١٧).

فكما كان رواد الغزوة الاستيطانية للقارة الأميركية ينزلون أرض القارة ومعهم حبات من الخبز الملون وبعض المرايا وزجاجات من الخمر المغطوشة لينصبوا بها على زعماء قبائل الهنود الحمر ويأخذوا الأرض منهم ثم يبيدوهم هم وقبائلهم، نزل «المخرج العالمي» سيسيل دي ميل، الذي كان ينبغي لثقافة جمال عبدالناصر السينمائية الواسعة أن توقفه على أنه صهيوني غشوض، أرض العزبة، مصر، حاملاً إلى «الزعيم» خبزاته الملونة التي تتلام ومدى التحضر الذي وصلت إليه العزبة، والمرأة التي لم يرغب عن فطنة الزعيم أنها ستعكس صورته في كل لحظات الليل والنهار وتصبها في أدمغة قطعائه: التلفزيون، لينضم إلى الراديو كسلاح بالغ المضاء في عملية «تهذبة» القطعان وإخضاعها لعملية غسل مخ لا تهدم. وبصرف النظر عن كل الخطب والتصريحات عن غدر «العدو الغادر»، قُدمت للمخرج الصهيوني «تسويلا» فائقة في مصر ليُخرج فيلمه الذي صور «بني إسرائيل» (باعتبارهم أسلاف يهود هذا الزمان) في صورة الضحية، من قديم، لبغبي المصريين وإجرامهم. «وقد قتل لعبد الناصر وقتها «أنا مع العرب (الذين اعتبروا الفيلم ضربة دعائية كبرى لإسرائيل)، لأن إظهار شعب مصر - ولو من آلاف السنين - في صورة المضطهد للأقلية اليهودية، وإظهار فرعون مصر في ثوب الطاغية، يكسب القضية الصهيونية عطفًا، وعرضه الآن ليس عرضاً لعمل فني، فهو عمل سياسي بحت»، وسكت عبد الناصر (ومُنِعَ الفيلم)^(١٨). وكاتب هذا الكلام كان الوزير المسؤول في «حكومة» عبد الناصر، عن الثقافة والإرشاد والسينما وكل تلك الأشياء.

وفي كتابه عن عبدالناصر، المعنون فرعياً بعنوان «وثائق القاهرة»، يقول محمد حسنين هيكل أن الشيء الأهم في حياة عبد الناصر، منذ كان طالباً بالكلية الحربية، وبعدها عندما بات ضابطاً صغير الرتبة، كان القراءة، وأنه كان منسحراً بالتاريخ، بتوحيد ألمانيا وبالأخص بالثورة الفرنسية، وأن «الروايات التي تمكن من قراءتها عن الثورة الفرنسية كان لها أثر بالغ العوق في سلوكه بعد ذلك»، و «قد تأثر تأثراً عميقاً برواية «قصة مدينتين» (لتشارلس ديكنز - ١٨٥٩) وما جاء فيها عن حكم الإرهاب الذي ساد باريس، وربما كان ذلك التأثير القوي في انقاذ الشعب المصري من حمام دم كبير إثر نشوب الثورة التي قام بها عبد الناصر، لأن تلك القراءات جعلته على وعي بخطر الإرهاب الذي تستتبعه كل الثورات»^(١٩).

ولا نملك، نحن قطعان العزبة، إلا أن نشعر بالامتنان العميق لذلك الرجل الطيب تشارلس ديكنز لأنه - في منتصف القرن الماضي، ومن منطلقات ليبرالية مدخولة باعتبارات سياسية بحتة - صور الإرهاب الدموي الذي مارسه الثورة الفرنسية تصويراً انقذنا - كما يقول الأستاذ هيكل - من حمام دم فظيع إثر نشوب الثورة التي قام بها عبد الناصر. ولا نملك أيضاً إلا أن نشعر بالامتنان لعمر عبد العزيز أمين، صاحب سلسلة «روايات الجيب» التي أوصلت إلى «الزعيم» تلك الرواية مترجمة ترجمة تجارية، نعم، لكنها مترجمة على أي حال فقرأها بين «ما يمكن» (كما يقول هيكل) من قراءته من روايات عن الثورة الفرنسية، وما يفقده المرء فيما كتب الأستاذ هيكل أنه لم يعن إلا بالإشارة إلى تلك الروايات، ولم يبرد - مثلاً - قائمة بعنوانين المؤلفات التي تمكن «الزعيم» من قراءتها منذ كان طالباً بالكلية الحربية وفيما تلا ذلك من مراحل حياته، وبخاصة في مجال التاريخ «الذي إنسهر به»، وعن توحيد ألمانيا، وكل تلك الأشياء المهمة. فمثل تلك القائمة كانت حرة - والأستاذ هيكل يؤرخ لذلك الرجل العظيم - بأن تكتل الصورة، وتعطي القارئ منفذاً إلى المسارب الفكرية والمنافذ الثقافية التي تواصل الزعيم من خلالها بالعصر وتواجه فيه، غير سلسلة «روايات الجيب».

ففيما يخص «الزعيم» الأول إذن، جمال عبد الناصر، رحمه الله، الرجل الذي نهض بعبء تزعم مصر أخطر وأحرج فترة من تاريخها، وهي مواجهة بعدوان «العدو الغادر»، ومحاطة بمؤامرات ومكائد ذلك الشيء الذي تجعد في أذهاننا، نحن القطعان، تحت الماركة التجارية «الإمبريالية والاستعمارية»، فيما يخص هذا الزعيم، ماذا لدينا، على جبهة الثقافة والإطلاع؟

لدينا، بترتيب الأهمية، إن كان لنا أن نصدق ما كتبه المتصلون به المؤرخون لـ «عصره»:

أولاً: أفلام السينما، وبالأخص أفلام هوليوود.

ثانياً: الروايات المترجمة في سلاسل شعبية كروايات الجيب وما إليها.

ثالثاً: قراءات (غير محددة للأسف) في التاريخ، عن توحيد ألمانيا، والثورة الفرنسية، وما إلى ذلك.

رابعاً: ملخصات مترجمة (على طريقة «ريدز داجيست» أو «المختار» في السياسة والاقتصاد مطبوعة على الآلة الكاتبة ومنسوخة على الرونيو لتعميمها على الضباط والوزراء، وهي المادة الثقافية الدسمة بحق التي كُتبت بعد ذلك سلسلة «اخترنا لك»، إشراكاً للقطعان فيما استمتع صاحب العزبة وأعوانه بالأطلاع عليه من علوم الفرنجة. وقد كان بعضها مما قرأه الزعيم.

خامساً: يتقدم الزعيم في تعلم «اللغة»، الصحف الأوروبية المحررة باللغة الانجليزية، وبخاصة ما كانت تنشره تلك الصحف عن الزعيم.

وعندما نشبت أزمة تاميم قناة السويس، «احتاج عبدالناصر. إثر احتدام المعركة السياسية، إلى استشارة مجلس وزرائه في واقعة محددة هي: «هل يسافر إلى لندن ليعرض على الرأي العام العالمي موقف مصر من قناة السويس وحرصها على سلامة واستقرار واستمرار الملاحة العالمية وأزدهارها. وكان ذلك في إبان الدعوة التي أعلنتها بريطانيا، والتي كانت الغاية منها طرح تصرف مصر على الدول التي وقعت على معاهدة حياد قناة السويس ١٨٨٨. وكان عبد الناصر تَوَاقفاً إلى أن يسافر إلى لندن، حيث «بؤرة التأمير السياسي» ضد مصر، بحيث عاصمة الدعاية السياسية لقضية انتزاع قناة السويس من مصر. وكان عبد الناصر شاعراً بثقة بالنفس عظيمة، أوحى إليه بأنه سيكون قادراً، إذا ما وصل إلى لندن، وحوله حالة الشهرة العالمية والضحجيج الذي صاحبه منذ خمس سنوات، أن ينزع عن شخصه صورة هتلر الحديث التي الصلت به من أذهان البريطانيين العاديين الذين سوف يرونه إنساناً بسيطاً تهمة مصلحة بلده، ولكن دون أن يدمر مصالح الآخرين. ويعمل على رخاء مواطنيه، دون أن يلقي بالعلم في أتون الحرب، وينزع الفتيل من القنبلة التي أعدها بإحكام أنطوني ايدن، ورئيس وزراء بريطانيا، ودهاة السياسة العالمية الذين هم في الأغلب الإعم يهود ذوو أتياب زرقاء يحسنون الدس والوقيعة والتامر الدولي. ومن هنا كان السؤال المطروح على مجلس الوزراء هو: «هل يسافر عبد الناصر إلى لندن، أم لا يسافر؟»

«وتكلم كثيرون، ولكن بدون أن يكون كلامهم حاسماً. فقد أحس الوزراء أن عبد الناصر تَوَاقف لأن يسافر، وألقى من نتائج سفره، وفرح بهذه الجولة التي إتاحتها له تطور الأحداث ليجرّب سحره على مستوى عالمي. وكان هذا الإحساس وحده كافياً لأن يتحفظ المتكلمون»^(١٧).

في هذه الرواية للأحداث، يقول من يرويه، وقد كان عضواً بـ «حكومة» عبد الناصر، أن «الزعيم» كان تَوَاقفاً اشد التوق للسفر إلى لندن لمنازلة إيدن وعتاة السياسة «ومعظمهم يهود ذرق الناب» في عمر دارهم، وأثقا من نفسه، أو بالأحرى متصوراً أنه سوف «يجرّب سحره على مستوى عالمي» كما لو كان أخذاً، داخل العزبة، لا في العالم الخارجي، في إعطاء التعليمات لـ «الأخوة المواطنين»، كما كان يسميهم، متوقفاً من كل آخ مواطن منهم أن يصفق ويهتف بأعلى عقيرته وهو يتلثف حوله كيما يتيقن من أن الخبرات قد رآته وأثبتت أنه آثار غباراً بجوارفه وخار خواراً عظيماً استعساناً لكل ما قاله صاحب العزبة. ورغم أن «السادة الوزراء فطنوا إلى أن الأمران يكون كذلك، في العالم الواقع الخارجي، بعيداً عن العالم الموهوم داخل العزبة، فإن أحدا منهم لم يجرؤ على أن يقول للزعيم، لا تسافر، فتكلموا ولكن بدون أن يكون كلامهم حاسماً».

غير أن «الدكتور محمود فوزي (الذي كان وقتها وزيراً للخارجية) تكلم. وعلى التقيض مما يقوله عنه خصومه، ويروجونه بكل وسيلة، من أنه رجل يؤثر السلامة (من بطش الزعيم) ويفر من مواقف المسؤولية، ويخفي رايه إرضاء لصاحب السلطة (صاحب العزبة)، مستعملاً أسلوباً لوليبيا في التعبير عن الرأي، على التقيض من هذه الصورة الثابتة، كان محمود فوزي يوماً ذا حاسماً. فقد أعلن، وبلا تحفظ، أنه ضد سفر رئيس جمهورية مصر (والم يقل ضد سفر جمال عبد الناصر) إلى لندن.

«وحدث الله على هذا القول القاطع. ثم اتجه عبد الناصر إلّاي، وكانت العلاقات بيننا فاترة لسبب

نسبته تماماً (!)، وقال بأسلوب خال من الود: «رأي الأستاذ فتحي رضوان» ولم أكن في حاجة إلى أكثر من هذه الدعوة المتحفظة لأندفع قائلاً «يا بني الله ورسوله». وعقد عبد الناصر ما بين حاجبيه، وقال: «ماذا تعني»، فأجبت قائلاً: «المسلمون يقولون هذا القول عن كل ما هو حرام»، فقال، وقد تحسن مزاجه قليلاً «يعني السفر إلى لندن حرام؟ قلت: «بالتأكيد»، وأضفت: «لقد عشنا نذير أمورنا في لندن، وتفرّض علينا المعاهدات والفرمانات منها. أو من باريس، أو استنبول، فإذا كان موضوع قنّاة السويس لا بد أن يناقش هذه الأيام، فليناقدش في مؤتمر تدعو إليه مصر، ويعقد في القاهرة.»^{١٣١} فالأستاذ فتحي رضوان، السياسي المخضرم، يلجأ هنا، قبلنا، في روايته لبعض من تاريخ تلك الفترة الحافلة بالأحداث الجسام، إلى مثل ما لجأ إليه من دهاء ولباقة في رده على الزعيم ذلك الرد المهذّب الذي «حسّن مزاجه قليلاً». فهو لا يكف عن التلميح إلى أنه، وكل العقلاء كالدكتور محمود فوزي، أفزعتهم فكرة سفر جمال عبد الناصر إلى لندن، وهو يعزّز عن ذلك الفزع الذي خالجه بوضوح، فيقول «وحدث الله على قول الدكتور محمود فوزي القاطع بأنه ضد سفر رئيس جمهورية مصر إلى لندن». وكما أشرنا في صلب الاستشهاد بين قوسين، عني بأن يقول «رئيس جمهورية مصر». لا «الرئيس جمال عبد الناصر»، لإعطاء انطباع بأن الاعتراض كان على أن يذهب رئيس جمهورية مصر إلى لندن، بعد أن انتهت الأيام الرديئة التي كانت أمور مصر تدار خلالها في لندن، وتفرّض عليها المعاهدات من لندن، إلى آخر هذا الكلام.

غير أن هذا الكلام يناقضه تماماً ما ظل فتحي رضوان مصرًا على إرسائه في ذهن القارئ بالطريقة «الطوبية» التي قال أن أعداء الدكتور محمود فوزي كانوا يتهمونه بها. والذي ظل فتحي رضوان يحاول توصيله إلى القارئ دون أن يخرج إلى العراء فيقوله بالصوت العالي هو أنه، ومحمود فوزي وكل العقلاء، أفزعتهم فكرة سفر جمال عبد الناصر إلى لندن ليقارع «انطوني إيدن دهاة السياسة العالمية الذين هم، في الأغلب والأعم، يهود ذوو أنياب زرق، يحسنون الدس، والوقية والتأمر الدولي» وعبد الناصر، كما عرفوه، إنسان محدود الثقافة، عظيم الثقة بالنفس، قليل التواجد في العصر الذي أخذ على عاتقه قيادة مصر خوضاً لمألكه، «فرح بهذه الجولة التي أتاحها له تطور الأحداث ليحرج سحره» (الذي يمارسه على الأخوة المواطنين) على مستوى عالمي. ويعلم أنه إن كانت الواقعة التي سافرها فتحي رضوان صحيحة أم كانت من ابتكاره لعل بها ما أراد قوله، لكنه يقول أن صلاح سالم، رحمه الله، أخبره بأن «الذي ثنى عزم عبد الناصر عن السفر في النهاية، لم يكن كلام فتحي رضوان عن الحلال والحرام، أو معارضة محمود فوزي، أو لف ودوران السادة الوزراء المرتعنين، بل كان السفير الهندي؛ وإن كانت الواقعة صحيحة، فلا بد أن يدا دبلوماسياً متمرساً كانت قد دفعت ذلك السفير إلى أداء تلك الخدمة الكبرى لمصر. ولا يستبعد المرء أن تكون تلك اليد المشكورة يد الدكتور محمود فوزي.

والحكاية كما يرويها فتحي رضوان أن السفير الهندي حكى لعبد الناصر أن غاندي «عندما سافر إلى لندن سنة ١٩٢٧، وكانت الكتب التي كتبها الانجليز، والأمريكان، والألمان، والفرنسيون عنه وترجمت إلى الإنجليزية، قد بلغت المئات، وكانت الصورة التي رسمتها له تلك الكتب قد أظهرت بأنه التجسيد الحديث للمسيح، ومع ذلك فإن جرائد ومجلات الدوائر الاستعمارية نجحت في أن تجعل منه بهولانا، وبدلاً من أن يبدو للجمهور البريطاني سياسياً متشكفاً زاهداً سلاحه المحبة والدعوة إلى الإخاء الإنساني، اتخذت هذه الصحف من عريه مادة للسخرية به، وترويج الدعايات عنه، وبرزت الوقائع غير الحقيقية والمُلققة، وضاع سحر غاندي غير المنكور، وانطقت أضواء شهرته الساطعة، وعاد مهزوماً مغلوباً على أمره.» «ولقد أشفق عبد الناصر من أن يصل إلى هذه النتيجة، وقد نبّه إلى الفارق العظيم بين قدرة غاندي على استعمال الإنجليزية حديثاً، وكتابية، وخطابية، وبين قدرته هو في ذلك المجال»^{١٣٢}.

فتحتي رضوان - وهو محام متمرس من كبار المشتغلين بتلك المهنة أيام كان في مصر مجال لها - يضرب هنا ويلاقي، كما يقول المصريون. بمنتهى البراءة والحيدة وأمانة الرواية، يحكي ما دار بين سفير الهند وعبد الناصر من حديث، نقلاً عن المرحوم صلاح سالم، فيوقف القارئ على تفاصيل المناوئة الذكية التي لجأ إليها الدكتور محمود فوزي أو غيره باستخدام «المساعي الحميدة» لذلك السفير، في إقناع «الزعيم» بالآ يذهب، من فضله، إلى ذلك المكان الفظيع لنندن الذي يفرسون فيه الزعماء ويعيدونهم

إلى أوطانهم مهزومين مغلوبين على أمرهم، حتى وإن كانوا في شهرة غاندي وبمكائته العالمية، دون أن يعرضوا أنفسهم لحنة وضع الجرس حول عنق القط كما تقول قصة الفئران والقط الشرس. وفي الوقت ذاته، بمنتهى البراءة وحسن الطوية، يضع فتحي رضوان الذنب كله على عاتق اللغة الانجليزية الشريرة التي كان غاندي يجيدها حديثاً وكتابة وخطابة، ولم يجدوا عبد الناصر مثملاً أجادها غاندي. فهو، في موضع من سرده، يرجع المعارضة العاقلة لسفر عبد الناصر إلى لندن إلى أنه لم يكن يليق إطلاقاً أن يذهب رئيس جمهورية مصر إلى ذلك المكان «لأن مجرد سفر رئيس جمهورية مصر إلى لندن هو نصف الطريق إلى الاعتراف بشرعية موقف بريطانيا وفرنسا غير الشرعي، وهو سفر لن ينقذنا من شيء: فهو إن اعتبر ملائمة منا وملاطفة، أغراهم بالعدوان، وإن اعتبر تحرشاً ومخاشنة، أعلنوا أن مصر تتحدى العالم»^{١١}، وفي موضع آخر من نفس السرد، يضع الوزر على عدم إجابة رئيس جمهورية مصر للغة الانجليزية إجابة غاندي لها. وكلا القولين، كما هو واضح، يندرج تحت تصنيف أنصاف الحقائق، فالقول الأول ليس فيه من الحقيقة شيء إلا ما ذكره فتحي رضوان عن «التحرش والمخاشنة»، إذ يبدو أن ذلك بالذات هو ما تخوف محمود فوزي وغيره من أن يذهب عبد الناصر إلى لندن فيفعله متصوراً أنه يلقي خطبة من شرفة قصر عابدين فيتبجح لبريطانيا وفرنسا القول بأن «مصر تتحدى العالم». وما من شك في أن جميع العاملين مع عبد الناصر كانوا قد اكتشفوا فيه خطة الانسحاق وراء شهوة القيام بأدوار البطولة إلى حد التكلم أولاً والتفكير فيما بعد، على نحو ما فعل في هذه الواقعة التي رواها الرئيس محمد أنور السادات:

«... عندما حط عبد الناصر وقال للأمريكان إذا ما كانش عاجبكم يروحوا اشربوا من البحر الأحمر والأبيض المتوسط، الأمريكان اتصلوا بهيكل هيكل كان صلة الرسل. وعبد الناصر قال له الحق يا هيكل روج صالحهم، وطلب من عبد الحكيم عامر أن يذهب مع هيكل لمصالحة السفير الأمريكي، وكان السفير يستعد للسفر. وعبد الحكيم أصدر على ذهابي معهم، وذهبنا إلى منزل هيكل، واستمعونا إلى ساعة متأخرة من الليل لاسترضاء السفير الأمريكي»^{١٢}.

وما من شك في أن كثيرين منا، نحن القطعان، ما زلنا نذكر كيف انتشبت جماهير الشعب الكادح لحظة أن لججل صوت صاحب العزبة «وأنا يا قول للأمريكان إذا ما كانش عاجبهم يروحوا يشربوا من البحر»! كان هناك شعور بأننا انتصرنا على الأمريكان و «العدو الفادس» وكل أولئك الصهاينة والإمبرياليين والاستعماريين. ألم يقل لهم جمال بالغ المألّف «روحوا اشربوا م البحر؟» وذلك الانتصار الساحق عينه هو ما كان الدكتور محمود فوزي وغيره من أعضاء حكومة عبد الناصر يخشون أن يذهب فيحققه لصر إبان أزمة قناة السويس، فيضيق أهم عمل وطني حقيقي قامت به الثورة بعد اتفاقية الجلاء. ولذلك تنفس فتحي رضوان الصعداء عندما عدل الزعيم عن السفر.

أما القول الثاني، عن عدم إجابة عبد الناصر للغة الانجليزية، فنصف حقيقة مفضل. لأنه حتى وإن لم يكن يجيد تلك اللغة أو غيرها، لا يعيبه ذلك إطلاقاً أو يجعله عند كبار معاونيه سواة يخافون من عرضها على أنظار العالم في لندن أو غيرها. فروساء الدول - كتوع من التمسك بالكرامة القومية لبلادهم - يخاطبون المؤتمرات واجتماعات المحافل الدولية بلغاتهم الوطنية، ويتولى الترجمة مترجمون محترفون. وحتى في المحادثات الثنائية بين رؤساء الدول والحكومات يتسع أسلوب التخاطب عن طريق مترجمين محترفين مؤتمنين باعتبار ذلك وسيلة مأمونة لإثبات نصوص المباحثات تماماً كما جرت، بالنسبة للطرفين. وحتى رئيسي القوتين العظميين الرئيسيتين في عالم اليوم، الولايات المتحدة الأمريكية، والاتحاد السوفياتي، لا يجد أحدهما عيباً في تحادثهما عن طريق المترجمين، بل يعتبر ذلك ضرورة ملزمة. فحكاية «اللغة» هذه، وعدم إجابة الزعيم لها حجة وأهمية، والثابت من الحكاية كلها:

أولاً: أن كبار معاوني عبد الناصر أقرّهم أن يتصوروا مجرد تصور خروج السيد الرئيس إلى الساحة الدولية - «يجرب سحره على مستوى عالي».

ثانياً: أنهم، وهم أكبر معاونيه وزرائه والمشاركين معه في تسير شؤون العزبة، أقرّعتهم فكرة التصدي له بالمعارضة، فلجأوا إلى الحيلة، وأو على حساب ماء وجوههم. فما من شك في أن الدكتور محمود فوزي، إن كان هو الذي ساق سفير الهند على عبد الناصر ليخوفه من السفر إلى لندن لتلا ففعلوا به هناك ما قبل لعبد الناصر أنهم فعلوه بغاندي، لقي عنتاً شديداً وإذلاً في اضطرابه للجؤ إلى ذلك السفير طالباً منه

قتل مصر

أن يؤذي مصر ولحدته تلك الخدمة التي لا يُعقل - ديبيلوماسيا - أن يكون ذلك السفير قد أقدم عليها متبرعا من تلقاء نفسه في حديثه مع رئيس الدولة التي مثل بلاده لديها. وإرافة ماء الوجه هنا مسألة في اضطراب من لجا إلى ذلك السفير. سواء كان محمود فوزي أو غيره، إلى مصارحة السفير بقدر معقول من الأسباب التي دعت إلى الاستعانة به، وهي: الخوف من عملية وضع الأجراس حول عنق القطط الشرس، أي أن من طلب إليه القيام بتلك الخدمة فأر مدعور من القطط، أي رئيس الدولة، والخوف من أن رئيس الدولة، إذا ما سافر، سيتسبب في كارثة باندفاعه، وقلة ثقافته، وانقطاع صلته بالعصر ومعادلاته المعقدة، واعتياده، وهو داخل العزبة. أن نقول للشيء كمن فيكون.

ثالثا أنهم عرفوا - واشركوا ذلك السفير معهم في تلك المعرفة بحكم لجوئهم إليه - المنفذ إلى عقل الزعيم، والوسيلة الوحيدة لإثباته عن نيته. وليس صحيحا أنهم «خوفوه» بذلك الحديث عما حدث لغاندي. لكن الصحيح أنهم نفثوا إليه من أهم منافع شخصيته: حساسيته الفائقة لكل ما تبذره له كمساس بكبريائه. وقد كان ذلك المنفذ المميت عنه هو الذي تسرب إليه منه من استدرجوا مصر معطلة في شخصه إلى مصيدة حرب الأيام الستة سنة ١٩٦٧ عندما أخذوا يدلون بالراح وتركيز على وتر تلك الكبرياء الخائفة أبدا - من فرط حساسية - أن يجرحها أحد. فاولئك الذين ساقوا السفير الهندي على عبد الناصر، لم يخوفوه هو، بل أربعوا كبريائه. وكان ذلك «كعب أخيل» الذي لم يخف عن التريصين بمصر.

ذلك إذن كان تقييم أكبر معاوني الزعيم والصلق الناس به لقدراته، وثقافته، وما نسميه به «تواجده في العصر»، وهو عصر خطر تصدى لقيادة سفينة مصر في مياه العميقة المتلاطمة. فقد ارتعب أولئك الأعران، وهم يستبحرون ما سوف يحدث إذا ما ترك الزعيم ليذهب خارج العزبة، إلى العالم الواقع، فيصبح ملء السمع والبصر - لا وهو في حمى مضارباته وأجهزته التي تطلب ظهور القطمان بسياسات الربيع - بل عاريا مفا قد يكون الله قد أنعم عليه به من حكمة ومهارة وبعد نظر وإلمام بحسابات العصر المعقدة وقدرة على التعامل مع ساسة الأمم الأخرى وحكامها، كما ينبغي للحاكم أن يكون تادرا. ويبدو أن الزعيم نفسه أحس بثقل العبء في بعض لحظات الصحو. فقد «قال جمال عبد الناصر يوما: «وإننا أعيش في كابوس طويل لا أدري متى ينتهي. لم أكن أعرف. لم أكن أتصور أن الأمور ستكون هكذا»، وصمت طويلا. وكان ذلك في خلال أزمة من الأزمات التي لم تكن تنتهي الواحدة منها إلا لتبدأ غيرها» (وإن تصورنا أنها أزمات متقطعة بمصر وقضاياها، فلنواصل القراءة): «وكانت تدور كلها حول جذب وشد، مع واحد من أقرب الناس إليه (فهو أزمات صراع على السلطة، لا صراع مع وجوش الغاشية العالمية) وفي يوم آخر، عين أحد المحامين وزيرا، فقال له: «الحكم أكثر صعوبة بمراحل من الحمامة... إنه عذاب عظيم»^(١).

وكان ذلك - فيما يبدو من تسلسل الوقائع الذي جاء القول في سياقه - قبل أن يتسبب معاملة من حوله له، وهي معاملة وصلت إلى درجة التآلب في مضاعفة شعوره بذاته.. وهو بشره على أي حال، فيما حكى السادات^(٢). فتآلبه الزعيم أوصله إلى التآلب، وهو ما غذاه السادات بقوله «مضاعفة الشعور بالذات». وإن كان الزعيم - وقد آله قتاله فنظر إلى وزرائه النظرة التي تقسم عنها هذه الواقعة: «وُدعينا لنؤذي البمين الدستورية في أعقاب تعديل وزارتي.. فلاحظت أن عبد الناصر كان يستمع إلى الوزراء وهم يخلقون البمين - الواحد في أثر الثاني، وعلى وجهه من آيات الضيق والتبرم ما لا تحطه العين»^(٣). فكيف كانت نظرتهم إلى «الطعان»؟ ولقد كان ذلك التآلب حريا بأن يفكر في حالة زعيم ملهم حقيقة وخادم لأمته حقيقة، كغاندي مثلاً، ولو أن غاندي، بدلا من أن يتآلب، وسحب وراءه عنزة وتقيش فبات - كما وصف، حقيقة - قديسا زاهدا وظل خادما لشعبه إلى أن أريق دمه. لكن الزعيم الذي آله قتاله في حالة مصر كان هذا شأنه، فيما رواه «حليقتة»:

«أخطر حوار جرى بيني وبين عبد الناصر كان في شارع الهرم.. وكنا ننزول المرحس جمال سالم في المعادي.. وكان مشغولا تماما إلا من راقته ورأسه. وكان في قمة الوهي.. فدلقت في حديث مع عبد الناصر كله صفا.. صفاء المروت.. وانتقدت كل أعضاء مجلس قيادة الثورة. وقال لعبد الناصر البلد صعبها خطير، ويجب أن يتركوا لك كل شيء (١) وخرجنا من هذه الزيارة إلى الهرم لكي ننزل الدكتور محمود فوزي وقد كان مريضاً..

التواجد في العصر

وكان عبد الناصر مشتهً الذهن في شأن خطوات المستقبل، فقلت له يا جمال، لا تتصور أنك ستحكم بعد موتك.. وبذلك من ترتيبات الأشخاص. حاول أن تقيم حكم البلد على قواعد وبعد ذلك اترك كل شيء لشبيته الله. انه فكر منا جميعا. وكان عبد الناصر مرتاح النفس تماما.. لهذا الحديث الذي خرج من قلبي إلى قلبه.. لاني كنت أشفق عليه من الحسابات المعقدة.^(١٢٦)

كنت أشفق عليه من الحسابات المعقدة. وقد لا تختلف حول كون الحسابات في الداخل غير معقدة، لأن حلها متاح دائما، ببساطة: بقرار جمهوري، بالاعتقال والتعذيب والقتل متى لزم، وبمجرد التخويف بكل تلك الأشياء بشكل جعل الإرهاب الأميري طريقة حياة للشعب مصر، ابتداء من قاعدة الهرم إلى ما دون القمة المتربع عليها الزعيم. أما في الخارج، في عالم الواقع، العالم الخارجي الذي لا سبيل إلى حل معضلاته عن طريق المخابرت والمعتقلات، فالحسابات دائما معقدة تعقيدا بالغا، ومربكة، ومتداخلة، ومؤثرة في بعضها البعض بشكل جعل الحكام من غير أصحاب العزب في ذلك العالم الخارجي على وعي دائم بأن الحاكم منهم، مهما كانت ثقافته رفيعة، ومهما كان نابهاً وعبقرياً ومتمرساً بشغلة الحكم، في حاجة دائمة إلى مؤسسات (وهو ما حاول السادات أن يجدد فيتظاهر به في مصر عندما أعلن عما بدا كاختراعه لما أسماه بـ «دولة المؤسسات») وإلى مستشارين ومختصين ووزراء حقيقيين يستعين بشؤون بلده، وفنواب حقيقيين يمثلون شعبه. ولن ينسى المرء ما عاش تلك التجربة الكابوسية التي سبقت «نكسة» ١٩٦٧، وكل أجهزة الدعاية و«الإعلام» في مصر تتابع باندهام مسيرة أعضاء مجلس القعة، «نواب» الشعب، وعلى رأسهم أنور السادات رئيس المجلس، وإلى قصر القبة، ليطنوا أنهم، بوصفهم نواب الشعب المصري، جاءوا يسلمونه مصر ليفعل بها ما يشاء ويذهب بها إلى حيث شاء. وما زال المرء، رغم معابشته لعملية الإخلاء التي أخضع لها كل من عاش في مصر منذ ائقنت كبرية، لا يستطيع أن يتصور كيف أن شعبا يعيش في القرن العشرين لم يرتفع فيه صوت واحد مطالباً بحاكمه أولئك «النواب» بتهمة الخيانة العظمى بعد أن تمخضت مصر لتسليم مصر للزعيم عن كارثة يونيو/ حزيران ١٩٦٧ التي وضعت عنق مصر تحت حذاء إسرائيل اليوم وإلى عقود طويلة مقلية.

وفي سياق وضع مريض ومهترئ كهذا، كان بوسع السادات أن يقول لعبد الناصر في تلك الليلة، وهما يتناحجان حول مصير العزبة، بعد المشوار الطويل الذي كانت الثورة قد قطعتة (إذا ما أخذنا بتحديد وقت الحديث أيام مرض المرحوم جمال سالم الذي أفضى إلى موته) وقد وجد عبد الناصر «مشتهً الذهن في خطوات المستقبل»، ما معناه بالعامية المصرية - التي كانا يتحدثان بها - «يا شيخ! خليها على الله. اضبط الموضوع تماما، وخليها على الله!»، فنقل كان بوسع السادات أن يقول ذلك لعبد الناصر لأنه كان يتكلم من منطلق أن البلد عزبته الخاصة، أو أنه هو البلد. وقد قال هيكل نفس الشيء للسادات بعدها بسنوات: «أنت يا أفندم.. سيادتك.. أنت البلد.. أنت مصر»^(١٢٧) وكان ذلك طبيعياً. فبحكم معاشة هيكل لما كان يجري في القعة، كان يتكلم من منطلق أن صاحب العزبة السابق، جمال عبد الناصر، وزئها لصاحبها الجديد، السادات، ولم يتمكن عندما وإفاه الأجل أن يغير عملية نقل الملكية، وتبعاً لذلك، وبحكم نوعية النظام الذي ظل هيكل جزءاً منه، بات السادات هو مصر.

فهل كان السادات أكثر تواجداً في العصر من سلفه العظيم الذي جعله خليفة له؟

يخصص موسى صبري ثلاث صفحات كاملة من كتابه الذي أوردنا منه الاستشهادات السابقة، لاستعراض ثقافة السادات، فيخبرنا أنها «بدأت خلال السنوات الثلاث الأولى التي أمضاها في السجن»، مؤكداً أن تلك «كانت سنوات لقاء مع النفس، وكانت سنوات قراءة في فلسفة الحياة وتجارب الإنسان.. وقد أثر في تكوينه مقال قراءه في مجلة «الريدرز دايجست» (المختارة) كتيبه طبيب من غنى النفس»^(١٢٨).

ومن ملاحق الكتاب، يتبين أن عنوان المقال الذي نشرته مجلة المختصرات، ريديرز دايجست، بطريقتهما التبسيطية المعروفة والمفروض أنها تسقي عامة القراء «الثقافة» بجرعات سهلة، كان: «بالإنجليزية»^(١٢٩):

«Essential Conditions of a Healthy Life» («How to keep out of the Psychiatrists' Hands!»)

أي: «المتطلبات الجوهرية للحياة الصحية - كيف تظل بمنجاة من أيدي الأطباء المشتغلين بعلاج الأمراض النفسية»، ولم يكن، كما قال موسى صبري في كتابه «مقالاً عن غنى النفس». ولا ندرى ما الذي استوقف السادات وهو في زنزانته بالسجن في ذلك المقال، اللهم إلا إذا كان قد شعر بثقل الضغوط

قتل مصر

النفسية الواقعة عليه في تلك الفترة المتجذبة من حياته، التي يقول موسى صبري أنها «كانت سنوات تعبٍ وابتetal إلى السماء أن ينقذه الله من حبل المشنقة»^(١).
ويخبرنا موسى صبري أن السادات «ظل يذكر هذا المقال طوال حياته. وعندما التقى الرئيس السادات مع أحد رؤساء الريدز دايجست في عام ١٩٧٤.. وقد حضرت هذا اللقاء (التاريخي) في المعصرة. كان أول ما طلبه منه موافاته بهذا المقال وحدد له سنة نشره، وأرسلته إليه إدارة المجلة العالمية التي تنشر طبعات في ٢٨ لغة. المقال بكل هذه اللغات»^(٢).

وقد عني موسى صبري بأن يذكر بأن المجلة عالمية، وإنها تصدر طبعاتها بعدد كبير من اللغات، ربما عن شعور لم يستطع التخلص منه بأنه - بهذه المصارحة الغريبة، والأغرب منها الحجم الذي أعطاه إياه في كتابه - لم يكن يؤدي خدمة للسادات. لكنه - بغير شك - أدى خدمة للقارئ. فقد أوقفه - عن غير قصد - على ضحالة المنايع الفكرية، التي «أثرت في تكوين» السادات. وقد وجد المرء توافقاً غريباً في نوعية المصادر الفكرية بين السادات وسلفه. فالأول كان يستقي المعرفة ويسقيها لمن حوله - تبعاً لما يحكيه فتحي رضوان^(٣) - من المختصرات المكتوبة على الآلة الكاتبة والمطبوعة على الرونيس، بنفس طريقة مختصرات مجلة «المختار»، والثاني بدأ رحلته الفكرية مما تساقط في فمه من فتات «شب الثقافية» الذي يشكل مادة تلك «المجلة العالمية التي تطبع بكل تلك اللغات».

ويبدو أن هيك، عندما شعر بأن الأمور كانت قد بدأت تدهل بطريقه مفردة بالخطر، حاول تدارك ما كان يعرفه من نقص في «ثقافة» السيد الزعيم، تبعاً لما يرويه السادات نفسه.

ثم جاءت أحداث الطلبة الجامعية في عام ١٩٧١. وهو (هيك) كان يريد أن يستجدي الطلبة والتسباب وكان الطلبة يذهبون إلى «الأهرام». وفي مركز الدراسات بالذات الذي كنت أسمىه «مجلس الحكماء».. وكانوا (أي الطلبة) يستمعون إلى تفسيرات خاطئة تشجعهم على الشغب في الجامعة. وكان هيك يريد أن يجعل رئاسة الجمهورية (أي «يريد أن يجعلني أنا، الزعيم») تابعة (تأبعا) لمركز البحوث والدراسات وقد جازني في يوم، عام ١٩٧٢، ليقول لي أنهم «أعضاء مركز الدراسات صفوة المفكرين في البلد. والبلد انتهت، ولا حل إلا أن نحضر ونستمع إليهم. فاجبت.. ماذا تقول؟ يا بني دول فقائيع» قال بقي الفتنة الطائفية، والطلبة، وكل ما يجري، وتقول فقائيع يا سيادة الرئيس؟ قلت نعم فقائيع وتفكيرهم محدود على الوراق»^(٤).

وبهذا التعبير الواضح أفصح الزعيم عن تقديره للمعرفة التي على الوراق، فقال عن أعضاء مجلس الدراسات أنهم «فقائيع». والأهم من ذلك أنه أفصح عن نظرة الزعيم إلى مسألة الأصناف لمشورة الغير. هيك كان يريد أن يجعل رئاسة الجمهورية تابعة لمركز البحوث والدراسات.. وهيك لم يطلب منه أن يصبح تابعاً لمركز البحوث والدراسات، ولم يكن يملك، كما لم يكن يملك أي شخص آخر في مصر. أن يجعله تابعاً لأي مركز كان. بل كل ما أراد منه هو أن «يستمع إلى من وصفهم بأنهم صفوة المفكرين في مصر. وهيك، في عملية تشكيل مركز البحوث والدراسات هذا، كان يحاول أن يصبح «عصرياً» كالأمريكيين والأوروبيين وغيرهم. فيضع تحت تصرف الحاكم المشورة المتخصصة التي تقدمها المراكز التي من هذا النوع والسمعة عادة في الغرب بالـ «Think tanks»^(٥) أي «مستودعات الأفكار»، إلى المستقلين بتغلة الحكم عند الفرجة. وكان رد الزعيم عليه عندما اقترح أن «يستمع إليهم» أنهم «فقائيع يا بني تفكيرهم محدود على الوراق. وأنا عشت الشوارع السياسي منذ شبابي المبكر وأستطيع أن أحس نبض الشعب أنا مؤمن بحكم الشعب! أما حكم الصفوة «الأيليت» فلا أعترف به»^(٦).

وبهذا النوع من التفكير الغوغائي أنجزت كل المنجزات الكبرى. استدرجت مصر إلى مصيدة ١٩٦٧، ثم استدرجت إلى مصيدة كامب ديفيد «أنا عشت الشوارع السياسي» أي أنا «طالع من تحت السلاح»

(٥) امطر الهاشم رقم (١٠)

(٥) كالك - Brookings Institution. ، مثلاً الذي كان تقريره عن الشرق الأوسط أول ما اهتم جيمي كارتر بقراءته إثر توليه الرئاسة وانتخذه أساساً للسياسات التي توجّهت باتجاهه في كامب ديفيد.

كما يقولون في مصر، أو أنا قد تعلمت في مدرسة الحياة، ولا حاجة بي إلى ذلك العلم المكتوب في الكتب. و «أنا أستطيع أن أحس نبض الشعب». أي نبض هذا؟ نبض القلوب المتسارعة ضرباتها رعباً من النفخ وخلع الإظافر والكي والجَلْد وصدمات الكهرباء، وشبح المباحث والمخابرات وأمن الدولة وكل تلك الهولوات الأقطع من أمتنا الغولة في حكايات الريف وقصص ألف ليلة؟ وأمتنا الغولة - بالأقل - كانت تتسامح إذا ما أخذ الضحية يَفِيّ القمل من فروتها، وكانت تقول «لولا سلامك سبق كلامك لأكلت لحماً قبل عظامك»، أي أنها، في المخيلة الشعبية، كانت تستحي أحياناً ممن يبادرها بالسلام. أما الأجهزة فلم يعرف عنها أنها تستحي أو تتورع. والشعب الذي كان السادات قادراً على الإحساس بنبضة كان يموت خوفاً ويدافع عن نفسه بالإبلاغ عن بعضه بعضاً. و «أنا مؤمن بحكم الشعب». طبعاً مؤمن بحكم الشعب، بفصل «نواب الشعب» الذين قطعوا الطريق من القصر العيني إلى قصر القبة بقيادته ليقتلوا لجمال رحمه الله خذ مصر يا رئيس. افعل بها ما تشاء، ففعل، ومدها تحت نعل موشي ديان، ثم قال سأتنحى، ثم قال لا، لن أتنحى. وتصل الصفافة الوحشية إلى ذروة فُجْرها عندما يقول الزعيم أنه «لا يعترف بحكم الصفوة، أنه ضد حكم الإبلية» ثم يقول بعد ذلك، بمنتهى الفرية والإشراق وحب الوطن المفدى «أنا لا أريد من الصحافة أن تقول للناس قفوا مع أنور السادات. كل ما أريده من الصحافة أن تقول قفوا مع البلد. قفوا مع مصر. اصعدوا من أجل مصر»^(١٢١) وهو يقول ذلك لن؟ يقوله لمن قال له «أنت يا أقدم... سيادتكم... أنت البلد... أنت مصر»، فهو يقول وهو مطمئن تماماً إلى أنه هو البلد، وهو مصر، لأن كل من عداه من تلك الملايين التي تتناطح وتخور وتلوذ بجورها عند أول بادرة خطر أو هياج من جانبها أو احمرار في عينيه، لا وزن له ولا وجود. وبذلك استطاع - بضمير نقي - أن يقول «لا أريد من الصحافة إلا أن تقول قفوا مع البلد. قفوا مع مصر. اصعدوا من أجل مصر».

ماذا لدينا إذن، في حالة السادات وحالة سلفه العظيم الذي ورثه العزبة؟ لدينا في كلتا الحالتين ضابط جيش. رجل تعلم أن يكون تعامله مع العدو من فوهة المسدس أو البندقية أو المدفع. وهذا حسن، وفي موضعه تماماً، فقط لو ظل العدو هو من عادى الوطن وأراد بأمنه وأهله شرّاً كـ «العدو الغادر»، و «الامبريالية»، و «الاستعمار»، وكل تلك العفاريث الشريرة الخارجية. فقط لو أفلح الضابط فعلاً في التعامل بالسلاح مع ذلك العدو، ولم يلق السلاح ويجر أمامة، ثم يقعد يسمع أخبار غيبته في الراديو ويبيكي، كما وصف السادات حالة عيد الناصر «وكانت قمة مأساته الشخصية (١)» في ٥ يونيو. وكان يستمع إلى الراديو ويبيكي. والغريب أنه كان يستمع إلى كل الإذاعات الشامتة التي تولّه وتثير غيظه. والعواصم العربية شامتة. والقصص عن الجيش المصري الذي عاد جنوده إلى مصر حقاً»^(١٢٢) لكنه لا يكون حسناً على الإطلاق أن يصبح التعامل من فوهة المسدس أو البندقية أو مدفع الدبابة أو السيارة المصفحة مع «القطعان» المختنئة في العزبة وقد تحولت إلى العدو الذي يمارس معه الضابط مهامه العسكرية التي لم يفلح في ممارستها في مواجهة «العدو الغادر».

ولدينا، في كلتا الحالتين، ضابط محدود «الثقافة» محدود التعليم يستقي معلوماته من مجلة المختار والمجوزات المماثلة لها المطبوعة على الرق، ومن أفلام السينما، ومما يُحكى له من بعض المتنفسين عن السياسة والاقتصاد ومشاكل السياسة الخارجية وكل تلك الأشياء المعقدة، أو «الحسابات المعقدة» التي قال السادات أنه كان يخشى منها على عبد الناصر. وإن بدت حكاية أفلام السينما كضرب من الافتراء، فلنصغ لموسى صبري:

«وقبل حرب أكتوبر شاهد السادات جميع الأفلام الأجنبية التي صدرت عن الحرب العالمية الثانية. وكان يراجع المئات المتألفة لها المطبوعة على الرق، ومن أفلام السينما، ومما يُحكى له من بعض المتنفسين عن السياسة والاقتصاد ومشاكل السياسة الخارجية وكل تلك الأشياء المعقدة، أو «الحسابات المعقدة» التي قال السادات أنه كان يخشى منها على عبد الناصر. وإن بدت حكاية أفلام السينما كضرب من الافتراء، فلنصغ لموسى صبري:

ويقول موسى صبري أن السادات قد «يكون أخذ هذه العادة (الولع بالسينما كمصدر للمعرفة) عن جمال عبد الناصر». وأن «رجال الثورة كانوا، في الأشهر الأولى للثورة، يذهبون إلى دور السينما، ولكن بعد أن عرفت الجماهير صوره، وبعد أن زادت أعبائهم، بات ظهورهم في الأماكن العامة مستحيلاً. وبدلاً من عبد الناصر يشاهد الأفلام في منزله. الأفلام الأجنبية والمصرية. وكذلك عبد الحكيم عامر»^(١٢٣). ويبدو أن المشير

قتل مصر

عبد الحكيم عامر لم يتزود قبل حرب ١٩٦٧ بذخيرة كافية من المعلومات «عن فنون القتال» وكيفية إدارة «أشهر معارك التاريخ». كما فعل السادات قبل حرب ١٩٧٣، فكانت النتيجة سببة للفاية.

وفيما يخص السادات، على أية حال، يبدو أنه كان أشد الجميع ولعا بالسينما وعالم الوهم الذي تخلفه تلك الصناعة المميتة التي أحكمت اليهودية العالمية والحركة الصهيونية قبضتها عليها من مبدأ أمرها باعتبارها أداة خطيرة من أدوات عقلية «غسل المخ» العالمية وعملية إعادة كتابة التاريخ. فالسادات، كما قال في كتابه «البحث عن الذات» أراد، من شدة ولعه بتلك الصناعة، أن «يكون ممثلاً في شبابه، ولم يُعقل عند اختياره»^(١٧٧)، وعندما أطلق العنان للفلاخير المصريين من عساكر وجاويشية وضباط صفار، في حرب ١٩٧٣، فنانطلقوا كإعصار أو شوك أن يقلب كل «الحسابات المعقدة» المتفق عليها مع الأصدقاء الأميركيين قبل العبور، مما استلزم «لهم» بفتح الثغرة والتفاف «العدو الغادر» حول مؤخرة الجيش الثالث، وصور «الإعلام» للقطعان في العزبة السادات بوصفه «بطل العبور»، اكتمل تواجد السادات السينمائي في العصر، فتمنى «أن يرى فيلماً سينمائياً عالمياً عن نصر أكتوبر»، وكان في ذهنه دائماً فيلم «أطول يوم في التاريخ» الذي ظهر عن الحرب العالمية الثانية وبه أكبر عدد من نجوم السينما العالميين»^(١٧٨).

لدينا إذن، في كلتا الحالتين، ضابط سينمائي التواجد في العصر، يستقي معلوماته عن فنون القتال وأشهر معارك التاريخ من أفلام هوليوود، وينظر إلى صراع الحياة والموت الذي تصدى لقيادة مصر في غماره مثلاً ينظر المنتج السينمائي، الذي يمثل دوراً في فيلم من إنتاجه، إلى كادر سينمائي.

ولدينا، في كلتا الحالتين، ذلك الضابط الممارس لشغلة الضبطية مع «شعبه»، المتعامل مع «العدو الغادر» من منطلقات رؤيته بها خلفية «ثقافية» فقيرة للغاية ومحدودة وسينمائية بالقدر الأكبر، وقد «أله فتأله» كما قال السادات عن عبد الناصر ولم يقل عن نفسه، وأصبح «هو الدولة»، هو البلد، هو مصر. وهذا ضرب من التطوير الارتجاعي، إلى الوراء لا إلى الأمام، يعود بمفهوم الحكم إلى ما قبل الثورة الفرنسية، عندما كان اللويست يعتقدون بحق في صحة قولهم «أنا الدولة»، وظلوا ممثلني الرؤوس به إلى أن طارت تلك الرؤوس تحت سكين الفصلة. وهذا - جنباً إلى جنب مع الغياب الثقافي من العصر - غياب سياسي خطر ارتد «الزعيم» عن عيابه إلى رؤية لدور الحاكم وعلاقته بـ «الرعية» أو القطعان ماثلة لرؤية الحاكم بأمر الله، مثلاً. والحاكم بأمر الله لم يحكم في النصف الثاني من القرن العشرين، ولم يحكم بلداً مسندفا تحلفته «مخططات العدو والامبريالية والاستعمار»، متى استخدمنا كلمات العهدين كليهما

وقد حاول السادات أن يقول أنه لم يكن، وأيم الحق، كذلك، وأن عبد الناصر ربما كان كذلك، لكنه كان له عذره «صحيح أنه كان يريد أن يحكم بخطته وأسلوبه وفلسفته، ولكنه صاحب حق»^(١٧٩)، ثم تحدث عن معاوني عبد الناصر وقال «وإذا التمسنا لهم بعض العذر في حياة عبد الناصر، وأنهم كانوا مقيدين، محرومين من إبداء الرأي (فإني لا أستطيع أن التمس لأحد العذر في مخالفتي الآن) ما أنت تراهم الآن، أي قرار اتخذه لا بد أن يهيئوا عليه التراب.. لماذا؟.. إن أبسط مواطن في مصر يتمتع (الآن، في عهدي) بالحرية الكاملة.. فعماذا يضايقهم؟.. هي النفس البشرية.. وهذا أمر من أسرار خلق الله، طبيعة بشرية، ماذا أقول»^(١٨٠).

فالذي يبدو من كلام السادات أنه كان مقتنعا اقتناعاً كاملاً بصديق رؤيته السينمائية لما كان يدعوه بـ «الحرية» وهو يؤكد أن «أبسط مواطن في مصر يتمتع (في عهدي) بالحرية الكاملة»، وبخيرية كل تصرفاته ومقولاتها. ولقد كان السادات معذوراً، بطبيعة الحال، وقد قالها قبل الدكتور جوبلز عن تلك الكذبة التي إذا كررتها بما فيه الكفاية ستنتهي بأن تصدقها أنت نفسك. وقد ظل كل من حول السادات، وكل الاتباع والأعوان و«صناع الرأي» من صحفيين وكتاب وأساتذة قانون (كاستاذ القانون الذي أشار إليه الدكتور فؤاد زكريا) يؤكدون للمصريين وله (فقد كان يقرأ ذلك الكلام بطبيعة الحال، أو بالأقل يسمع به) أنه يفعل كل ما هو صواب ويقوم بمسؤوليته كاملة من حيث أنه «هو البلد، هو مصر» لا مجرد «صاحب مصر» و «ولي النعم». وكمثل صغير واحد على ذلك، نتوقف عند فقرات من الحديث الصحفي

كانت الثورة نبذة شيطانية في تربة السياسة المصرية. وككل الفئات الشيطانية، لم تكن ذات جذور ضاربة في تلك التربة. وصفه «الشيطانية» هنا لم يقصد بها أن تكون تعبيراً عن «الشر» أو سوء النية، ولو أن التاريخ علمنا دائماً بأن الطريق إلى جهنم يكون مرصوفاً في أحيان كثيرة بالنوايا الطيبة. والذي لا شك فيه أن جمال عبد الناصر ومن معه كانوا أناساً وطنيين، فليس هناك ما يبرر الشك في تلك الوطنية. لكنهم جاءوا من فراغ، ولم يكن وراءهم فكر أصيل أو رؤية حقيقية لما يتعين على من يتصدى لتخليص مصر مما كانت قد وصلت إليه في العهد الملكي، أو «العهد البائد» كما سمي بشاعرية ما بعد الثورة، أن يتسلح به من فكر، أو إلمام بالأبعاد الحقيقية للمشكلة وما انطوت عليه من محاسبات معقدة.

ولقد كان عبد الناصر متآمراً جيداً، فوق كونه وطنياً مخلصاً، وكان - فوق هذا - رجلاً مجدود الحظ. وبطبيعة الحال، كان قدر كبير من ذلك الحظ المجدود راجعاً إلى تداعي النظام القديم وتفسخه. فقد كان نظاماً آمناً ووصل إلى قرب نقطة النهاية، ويات بوسع أي تنظيم مسلح متصف بالتصميم وشيء من التخطيط أن يباغته ويطلق على رأسه رصاصة الرحمة. وكان «عبد الناصر هو الذي بدأ بالعقليات التنظيمية» خلايا لا تعرف بعضها البعض، وهو الذي يجتمع بكل خلية على حدة.. واستطاع في عام ١٩٥١ أن يكون الجمعية التأسيسية، وهي رأس التنظيم، أي أنه وصل بالتنظيم إلى أن يشكل له قيادة،^(١) ورغم أن «أجهزة أمن كانت تتعقبنا»^(٢)، لم يتوصل النظام القديم إلى كشف أمر التنظيم رغم ما ظل يُرتكب من أخطاء ورغ كل ما كان يدور من صراعات. فمن الواضح من رواية السادات للأحداث أن السرية لم تكن مطلقة: «بعد ذلك (بعد تشكيل الهيئة التأسيسية) قررنا استبعاد عبد الرؤوف لأنه طلب أن تنضم إلى الإخوان المسلمين، وكان له منطقي في ذلك هو من الذي يرعى عائلتنا إذا حدث لنا شيء. وكان يقول هذا الكلام عن تجربة لأنه عانى الأمرين بالنسبة لأسرته بعد عملية عزيز المصري. لكننا رفضنا ذلك، وكما قلت لحسن البنا على انفراد.. وقاله له جمال عبد الناصر أيضاً أن التنظيم للبلد.. لمصر.. وليس لهيئة أو لحزب»^(٣) وبطبيعة الحال، كان وجود عبد المنعم عبد الرؤوف في التنظيم وإلمامه بكل خباياه وضعاً عوّض التنظيم لمخاطر كبيرة، كما كان الأفراد بحسن البنا وإفهامه أن «التنظيم ليس لهيئة أو لحزب»، إجراء أشد خطورة على سرية التنظيم من سابقه. ومع ذلك، وبالرغم من الثغرات الأخرى في نطاق السرية، لم يتمكن النظام القديم من كشف أمر التنظيم الذي كان عبد الناصر أخذاً في تكوينه لقب نظام الحكم.

وكما هو واضح من كل ما كتب عن ثورة يوليو وما سبقها من إعداد للإطاحة بالملك ونظامه الذي كان قد تآكل وتدهأت خيامه، كان الهم الأساسي لعبد الناصر تشكيل التنظيم الذي يستولي به على الحكم، بلا أدنى توقف عند أية انتماءات فكرية أو عقائدية تكون لدى من يضمون إلى ذلك التنظيم. فقد اتسع التنظيم لضباط كانوا منتسبين إلى الإخوان المسلمين (أقصى اليمين الفاشي) أو متعاطفين معهم، ولضباط منتسبين إلى الشيوعيين (أقصى اليسار العقائدي)، ولغيرهم ممن لم تكن لهم إلتزامات فكرية أو عقائدية، أو كانت لهم انتماءات افترشت الساحة الواسعة الواقعة بين أقصى اليمين وأقصى اليسار.

ومن أولئك الشيوعيين كان يوسف منصور صديق، وخالد محيي الدين. وكان صديق معروفاً كشيوعي عامل لأجهزة الأمن، وبالتالي تحت المراقبة، لا من جانب السلطات المصرية وحدها، بل ومن جانب الاستخبارات البريطانية أيضاً:

«وعرفني كافرّي (السفير الاسكري) بمصر ليتلاند أو ليكلاند، وهو شاب أعور يعمل ملحقاً في السفارة اكتشفت أنه أقوى موظفيها وأن له نفوذ على كافرّي، رغم أنه ملحق صغير فيها، وكان يجيد العربية إجابة تامة، وكان يهودي في مكتبتي ويأتي باستمرار، واعتقد أنه له فضل كبير في التأثير على كافرّي وعلى سياسة أمريكا نحو مصر (نحو نظام عبد الناصر).. وضمرت بحكم اتصالي به بأزمته وقوته رغم صغر سنه، وأملت المرحوم صلاح سالم برأيي، وهو أن ليتلاند هو السفير الحقيقي (للولايات المتحدة في مصر)، وعقب ذلك نشأ اتصال مستمر بين ليتلاند وبين الرئيس جمال عبد الناصر وصلاح سالم وبعض رجال الثورة. وكان

تشكيل حكومة ثورية

ليتلاند هو الواسطة بين الثورة والسفير الأمريكي. ولست من ليتلاند، خلال اجتماعاتي المتكررة معه، انه كثير الاستمالة. ولاحظت انه يتظاهر بالخوف ويانه لا قيمة له، بينما شعرت انه صاحب اكبر نفوذ على السفير، واكثر علماً بالسياسة الأمريكية من جميع موظفي السفارة الذين اجتمعت بهم.. وكان - كما قلت - يسألني أسئلة كثيرة جداً، ولكنه كان يبدو متحمساً للثورة ومؤيداً لها، ولم اشعر في علاقتي الوثيقة به أنه كان يخدعني أو يضلني أو يستغلني أو يوهمني بأنه مع الثورة بينما هو ضدها. واعتقد انه قام بخدمات جليلة جداً في شأن علاقات أمريكا مع الثورة في بدء قيامها. وكان أهم ما يسأل ليتلاند عنه هل هناك بين قادة الثورة من له ميول شيوعية وعرفت منه ان الإنجليز كانوا يقولون لهم (للامريكيين) باستمرار ان لديهم معلومات مؤكدة بأن عدداً من أعضاء مجلس قيادة الثورة من الشيوعيين، وأن اتجاههم كلهم ضد الغرب، ومن ليتلاند عرفت ان الإنجليز يؤكدون ان يوسف صديق شيوعي، وأن خالد محيي الدين شيوعي...^(١).

وفي موضع آخر من كتابه، يقول صلاح نصر :

في سبتمبر/أيلول ١٩٥٠، كان عبد الحكيم عامر أركان حرب سلاح المشاة، وقد أخبرني أن التنظيم عني بأمر تعييني في الكتبية ١٢ مشاة التي كانت متمركزة حينئذ في منطقة أبو عجيل، وكان مقراً أن تنقل بعد ذلك التاريخ بشهرين إلى العريش، كما أخبرني بأنه هو نفسه سينقل إلى الفرقة الرابعة في راس، وأصدر لي تعليمات بأبني سائقم إلى خلية رئيسية مقرها العريش، وكانت الخلية تتكون من عبد الحكيم عامر، وصلاح سالم، وكانا يعملان في الفرقة الرابعة في رفح، ويوسف صديق، وكان قائد كتبية مدافع الماكينة بالعريش، وعبد المنعم عبد الرؤوف، وكان قائد كتبية مشاة وجمال سالم قائد الطيران بالعريش، وقائد سرية بالكتبية ١٢ وهو صلاح إبراهيم سعد، والطيار بهجت. وكانت اجتماعاتنا تعقد في منزل يوسف صديق بجوار محطة العريش، وقد سهل ذلك الانتقالات بعد انتقال الكتبية ١٢ من أبو عجيل إلى العريش في نوفمبر/تشرين الثاني ١٩٥١، وكنت وقتها أعمل أركان حرب للعمليات والتدريب. ومن الطريف انه التحق بالكتبية مسلّماً، أن قدم من القاهرة منفولاً من المخابرات الحربية، هو كامل نور الدين، وكان من عادات أن يذهب يومياً إلى محطة العريش يسأل عن خطابات خاصة يحضرها مندوب له من القاهرة يصل في القطار، ولح سيارتي الجيب بصحار منزل يوسف صديق، لسألني في أحد الأيام ماذا تفعل في منزل يوسف صديق؟ ألا تعرف أنه شيوعي؟ وأخبرت أن يوسف صديق قديم، لكني أبلغت زملائي في التنظيم بما حدث فاتخذنا إجراءات أمن شديدة حتى لا يعرف أحد شيئاً عن اجتماعاتنا...^(٢).

فإنتماءات أعضاء الخلايا السرية بالتنظيم لم تكن مجهولة، لكنها كانت غير ذات وزن لدى عبد الناصر فكل من كان تجنيد عدد كاف من الضباط المتميزين الناقمين على قيادات الجيش، وبالأذات على أذنان الملك، كحسين سري عامر وغيره، وتأمين ولاهم وما يحتمكون فيه من أفراد وسلاح للقيام بعملية الإستيلاء على الحكم. وفي سبيل ذلك خاطر بإئتمان عدد من العقائدين المرتبطين ارتباطاً وثيقاً بتجمعات سياسية ذات طموح إلى السلطة على أسرار تنظيمهم، بل وعلى القيام بعمليات ليلية الثورة التي كان يتوقف على نجاحها من عدمه مصير التنظيم وكل من فيه، مما يقطع بأن الانتماء العقائدي لم يكن له ادنى وزن في صوغ مواقف قيادة التنظيم وتحديد المعايير التي اختارت تلك القيادة على أساسها من ينضمون إليه من ضباط. ولو كان التنظيم قد انشئ على أساس من خلفية فكرية وسياسية، على أسس الرغبة في هدم النظام القديم وإحلال أي شيء آخر محله، لما أمكن لقيادته أن تجند لعضويته ضباطاً ذوي انتماءات عقائدية متضادة تضاداً هو بمثابة التناقض بالرؤوس، كالشيوعيين والإخوان، بل وتسليم عنق التنظيم وقادته لأولئك الضباط عن طريق تكليفهم بمهام رئيسية حيوية من عملية الإطاحة بالنظام الملكي.

وفي خضم الظروف التي كانت تسود مصر في ذلك الوقت، نشط تنظيم الضباط الأحرار، وكان من المقرر أن يستمر التنظيم عاماً أو أكثر حتى يقوم بثورته. لكن الظروف السياسية كانت مواتية لأن تقوم الثورة...^(٣). فحتى توقيت التحرك الذي قام به التنظيم، أمثلته الظروف السياسية المواتية، وتوافر الفرصة للتحرك نتيجة لتهاك النظام القديم وتخطيطه، وقطعاً للطريق على أي تحرك آخر يُسيطر ذلك النظام الذي كان قد بات كالثمرة العفنة ينتظر أقل هزة ليستقط ويتجرّف إلى بالوعة التاريخ. فالأمر كله، منذ البداية، كان دعياً بالسماح، واعتقاداً للفرص، واعتقاداً على أن المشتركين في التنظيم احتكموا في البنادق والدبابات والأفراد. ولقد ظل ذلك النمط من التعامل مع الأوضاع القائمة من فوهات المدافع لا من الفكر أو الرؤية الواضحة لمستزمات التغيير واتجاهاته وأسايبه وأهدافه نمطاً سلباً في العالم

الثالث، وبسببه ابتلي ذلك العالم وبلدانه حديثة الاستقلال بوباء الديكتاتوريات العسكرية المميت الذي يتبين أنه افضل خدمة أذاها افتقار الشعوب إلى الفئج السياسي لساداتها القدامى من المستعمرين وأعاونهم المحليين.

ونحن نعرف الآن أن حركة عبد الناصر لم تكن حركة شيوعية، أو حتى يسارية بالمعنى الحقيقي للكلمة. كما لم تكن حركة سلفية. والذي لا يجب أن ينكره أحد على عبد الناصر، مهما كان رأيه فيما فعله الرجل وترك مصر في مفاضته. أن عبد الناصر كان وطنياً مخلصاً، وكان - على الأرجح - يريد الخير لمصر. وما لا يختلف حوله إثنان أن إسقاط النظام العفن القديم وتخليص مصر من بقايا الحكم العثماني ثم من الاستعمار البريطاني كانا أعظم خير يمكن أن يطمح إليه وطني مصري. وهذا بالذات هو ما فعله عبد الناصر. وزاد عليه أنه كانت لديه الشجاعة والقدرة على تأميم قناة السويس وإعادتها لمصر. غير أن وطنية عبد الناصر التي لا حق لأحد في التشكك أو التشكيك فيها، ومنجزات مصر في ظل نجاحه الأول، لا تنفي إطلاقاً كونه ضابطاً محدود الثقافة محدود الفكر استخدم كل ما وجدته في متناول يده من وسائل ليصل إلى السلطة، مؤملاً - فيما بدا - أن يتمكن بعد أن يصل إليها من أن يتمكن من التوقف ريثما يسأل نفسه - إلى أين نذهب من هنا؟.

والأدلة على ذلك لا تكاد تحصى. لكن كثيرين تعاملوا وما زالوا يتعاملون عنها، فابتداءً، في ليلة الثورة، وجد تنظيم عبد الناصر من الممكن له أن يستند بعض أخطر مهام تلك الليلة لشبوعيين وإخوان :

«كان من المفروض أن تقوم الثورة ليلة ٢٢ يوليو، لكن بعض الإمدادات تأخرت، وكانت مهمة الكتيبة ١٣ (التي كان الاعتماد عليها كبيراً لأنها تضم عدداً كبيراً من الضباط الأحرار) محددة في أربعة نقاط رئيسية :
• سرية مشاة بقيادة الصاغ صلاح إبراهيم سعيده، وتحت قيادته «تروب» دبابات لماصرة سلاح الصنود بالليل، لنه من التصدي لحركة الجيش فقد كان اللواء تحت قيادة اللواء حسين سري عامر الوثيق الصلة بالملك

• سرية مشاة بقيادة اليزباني عمر محمود علي، وعليها واجب محاصرة المبنى واعتقال كل من بداخله من القادة، وبجانب السرية. قامت سرية يوسف صديقي للمعاونة في هذه العملية، وشاعت الظوف أن يجتمع قادة الجيش في هذا الممر للقيام بعمل ما لشرب الثورة بعد أن تسربت معلومات عنها في تلك الليلة، وقد سهل ذلك اعتقال هؤلاء القادة

• فصيلة بقيادة اليزباني جمال القاضي - وأوجبه الاستيلاء على الإذاعة..
وفي يوم ٢٤ يوليو، صدرت لي التعليمات بالاستعداد للتحرك إلى مدينة الاسكندرية بكتيبتي، بعد أن وُضعت تحت قيادتها مجموعات من المدفعية والمدركات. وكانت التعليمات قد صدرت إلى عبد المنعم عبد الرؤوف أن يتولى قيادة مجموعة مماثلة. (وفي الإسكندرية) توجه عبد المنعم عبد الرؤوف بمجموعته إلى قصر رأس التين. وكان الملك قد انتقل إلى ليلاً، وأطلقت بعض الأعيرة النارية من حرس قصر رأس التين»^(١٤).

ومما يرويه فتحي رضوان، أنه «شاعت الظوف أن ينفرد يوسف منصور صديقي، وهو بطل بكل ما تعنيه الكلمة، بدور حاسم في الثورة»^(١٥)، ويبدو أن فتحي رضوان يكرُّ إعجاباً خاصاً لهذا الضابط، فهو يقول أنه «تعرض للموت أو الخطر الجسيم أثناء قيامه بالمهمة التي كلف بها، في وقت لم تكن الثورة قد استقبلت نوره الحياة بعد ولم يصدر القدر حكمه في شأنها : تبقى أم تطوى صفحاتها وتتكسر رايقتها»^(١٦)، إلا أن الذي يعيننا هنا أن قيادة الحركة - وهي لم تكن بكل تأكيد حركة شيوعية أو حتى شبه يسارية، بل مجرد حركة عسكرية بلا فكر أو رؤية لما يمكن أن تجابهه بعد الاستيلاء على السلطة وما يمكن أن تفعله حيال ما قد تجابهه - أسلمت عنقها وأعناق كل من في التنظيم الذي قام بها لضابط كان كل أعضاء التنظيم يعرفون أنه شيوعي، كما بعثت بضابط ذي انتماء إخواني لمحاصرة قصر الملك، والملك بداخله، في رأس التين، فاليمد الأيديولوجي، يميناً أو يساراً، غائب تماماً.

ويكمل فتحي رضوان روايته عن الضابط الشيوعي يوسف منصور صديقي، فيقول «ومع أنه أدى دوره، واحتل عيئه، وأجتاز بالثورة مرحلة الخطر، فحين بقاءه بين زملائه لم يطل (بعد الاستيلاء على السلطة) ولم يستمتع بالسلطة ويتذوق لذائذ الشهرة»^(١٧)، ولم يصعد في مراقبي المجد كما صعد إخوانه وزملاؤه الذين لم يبدلوا بذلك، ولم يجاهدوا جهاده، بل كان بعضهم (إلى أن نجحت الحركة) أبعد ما يكون من الخطر، ينتهي في مكان للتسرية وإزجاء الفراغ، أو في خارج القاهرة كلها، بعيداً بمئات أو ربما

آلاف من الكيلومترات ينتظر الأبناء بقلق، ولكنه مع ذلك آمن على حياته.

كان على يوسف منصور صديق أن يولد طابوراً ميكانيكياً من معسكر الهاكسب، وكانت ساعة الصفر المفق عليها هي الساعة الواحدة من صباح يوم ٢٢ يراير. لكن المقدم صديق تصور، لسبب ما أن الساعة الثانية عشرة لا الواحدة كانت الساعة الموعودة، فحرك قوائمه في اتجاه ضاحية هليوبوليس (مصر الجديدة) حيث مقر قيادة الجيش الملكي في كوبري القبة وكان سر الثورة قد كشف، فطلب القائد العام أعوانه وأمرهم بالاجتماع في مقر القيادة والاتصال بمعاونتهم، ليذهبوا إلى مكاتبهم في المعسكرات المخفلة ويراقبوا الأحوال ويتخذوا الإجراءات التي يستدعيها الموقف. وأو تأخر الطابور الميكانيكي الذي كلف يوسف صديق بقيادةه حتى ساعة الصفر التي كانت محددة له أي الواحدة صباحاً. لكن المعسكر الملكي قد سبق إلى المواقع الرسمية وتمكن من قطع الطريق على الثورة. لكن رجعة الله ووقع يوسف صديق في الخطأ جعله يجعل بالذهاب إلى مقر القيادة العامة حيث اجتمع كل القادة الرسميين، ولم يكن الوقت قد اتسع لهم بعد ليصعدوا الأوامر ويستدعوا رؤساء الفرق والوحدات. وهناك فوجيء القادة بالطابور الميكانيكي يصاحرونهم، وعلى رأس هذا الطابور بطلنا يوسف صديق^(١٠).

ويغيب فتحي رضوان في وصف العمل الذي قام به يوسف صديق في خدمة الثورة، ويصفه بأنه كان عملاً عظيماً، ثم يقول «ولكن يوسف صديق كان يسارياً شديد الانحياز اليسار، ولذلك لم يكن ممكناً أن يتفق مع عبد الناصر وأخوانه^(١١)، وبالمثل، لم يكن ممكناً أن يتفق عبد الناصر وإخوانه مع دعوة والسادات بإفهام حسن البنا أن الثورة لم تكن لتكون أداة لحزب أو تنظيم آخر. ولقد كان طبيعياً أن تنبذ الثورة يوسف صديق وعبد المنعم عبد الرؤوف على حد سواء، وعلى ما بين أيديولوجيتيهما من تضاد، وتحتفظ بصلاح نصر، وحمزة البسيوني، على سبيل المثال. يقول فتحي رضوان أن :

تاريخ ثورة ٢٣ يوليو وإنسان، أحدهما يذكر أحياناً، ولكن دون أن يظهر بما يستحق من الإجمال والتقديم، هو يوسف صديق، وقد حاولت أن أرد إليه بعض حقه ولكني اعتبر أنني لم أنجح تماماً في ذلك، أما الثاني فإنسان غريب حقاً، عُرف بين الذين احتكوا بالثورة وعانوا منها، أو احتكوا بها ولم يخاصموها أو تخصصهم. ومع ذلك لا يلق أمامه المؤرخون، ولا يحكمون شدة، ولا يمكن لصالحه كما فعلوا مع أضيافه الذين كانوا من أصحاب الأدوار التي تتم في الخفاء ولا يقع عليها النور، ولا أقل الأدوار الثانوية، لأن دوره كان خطيراً إلى أبغ الحدود، وهو حمزة البسيوني، الذي وصل إلى رتبة اللواء، والذي أسند إليه منصب مدير السجن الحربي، والذي نسب إليه من الأعمال أو قل الجرائم ما يرفضه الشيطان ذاته، ومع ذلك لم يظهر من الشهرة وذيعر الاسم بما ظفربه زميله صلاح نصر مدير المخابرات^(١٢).

فهي ظاهرة ملازمة لا لثورة ٢٣ يوليو وحدها، بل ولنظم عديدة أوجدتها تغيرات عنيفة في العالم الثالث، يحلو للإعلام العالمي أحياناً أن يمارس الإثارة الصحفية قبل جماهيره الأسيرة بإبراز عوراتها وفضع مخازيها، كنظام الجنرال بينوشيه في شيلي مثلاً. وتضج الشعوب أحياناً فتفرضها بالتمرد عليها، كما حدث في الفلبين وكوريا الجنوبية في الماضي القريب. وتعني بتلك الظاهرة «اختصار الطريق»، والاستغناء عن الفكر والمبادئ والمعتقدات وكل تلك الأشياء الهوائية التي تشدق بها الكتاب والمنحرفون والمفكرين الذين كل أفكارهم من الورق كما قال السادات لهيكل، والاستعاضة عن كل ذلك بالهزم العسكري والضبط والربط بتسليط أناس كصلاح نصر وحمزة البسيوني على القطعان لإرهابها وذبج بعضها وتعذيب البعض الآخر ليكون من يذبح أو يعذب عبدة للآخرين إذا ما جنوا وخطر لهم أن يتصوروا مجرد تصور أنهم بشر حقيقة ومواطنون حقيقة ولهم حقوق قبل صاحب العربة. ولكم كان مغشياً للنفس أن يحاكم النظام صلاح نصر عندما ضرب النظام ضربة قاصمة بهزيمة يونيو ١٩٦٧، وأن يعلن الزعيم «سلطان دولة المخابرات المنحرفة» وكان أحداً لم يكن يعلم شيئاً عما كانت تلك «الدولة» تغلغل منذ ١٩٥٢. وقد قال صلاح نصر عندما سئل في ذلك: «تلك قضية سياسية بالدرجة الأولى. ولقد قلت لك من قبل أنني لن أخوض في تفاصيلها، وإن كنت قد سجلت هذه التفاصيل وأودعتها.. سجل التاريخ^(١٣)».

ونقول أن مسرحية إسقاط دولة المخابرات ومحكمة صلاح نصر في محكمة رأسها حسين الشافعي كانت مغشياً لأنها أنبتت على مدى ازدياد صاحب العربة وأعوانه لأدمية «القطعان» واستهانتهم بعقولها.

فطيلة الوقت، أدبرت شؤون العزبة بفضل أنشطة الاعوان الذين من نوعية صلاح نصر وجمعة البسيوني، ثم لما انكشف صاحب العزبة بعد أن استدرجه «العدو القادر» إلى مصيدة «حرب» ١٩٦٧، استدار فجأة ليقول للقطعان أنه لم يكن يعرف، وأن ذلك الزميل القادر عبد الحكيم عامر هو الذي تسبب في الهزيمة، وقد دفع حياته ثمناً لها، وذلك المعاون القادر صلاح نصر هو الذي تسبب في كل البشاعات التي ارتكبت في حق القطعان، وها هو يحاكم على ما جنت يدها. وكان ذلك مماثلاً لما فعله خليفة الزعيم، السادات، عندما ضرب ضربته ضد الشلة المنافسة له فتحول فجأة، بين يوم وليلة، إلى نصير مشغل بالحما المتوجهة للديمقراطية : «المهم صعدوا الصراع. وساعة إقالة علي صبري صعدوه بشكل رهيب. ووضح من تحقيقات القضية أن علي صبري كان يتصل بشعراوي جمعة يومياً، وشعراوي يقول له : بس سيادتك إدينا وقت يا افندم وإحنا نجعمل كل حاجة. وهو يقول لهم : السادات حياخدكم واحد واحد وحبيصكم واحد واحد ومتخافوش منه.. ده ما يخدش قرار. ده يخاف من خياله. كان متصوراً أنني لا استطيع اتخاذ قرار.. استدعيت جمعة وأبلغته : لقد قررت تصفية الاتحاد الاشتراكي كله وحله. وتجري الانتخابات من القاعدة إلى القمة بحيث تبدأ في مايو آخر هذا الشهر.. ويجتمع المؤتمر القومي في ٢٣ يوليو، وبوصفك أمين التنظيم، روح جهن نفسك واشتغل»^(١) وكانت تلك «النشوء» الديمقراطية الفائقة التي انتاب «الرئيس» من حيث لا يعلم إلا عَلام الغيوب بداية لعملية فرم، كما كان السادات يحب أن يقول عن فعله بمن يقف في وجهه أو يزعهج. «أنا بالي طويسل صميص.. لكني أفرم في الوقت المناسب»^(٢) والتعبير مطابق لمقتضى الحال وصادق تماماً، فالذي «يفرم» لحم الضأن والماشية، وفي هذا السياق، «يفرم» صاحب العزبة لحم من «يخرج من طوعه» (أي يخرج على طاعته) من أفراد القطعان التي يقتتها، سواء كان من العامة أو من الاعوان.

وفيما يخص الاعوان، من اكبرهم، «رئيس الوزراء»، إلى اصفر ذيل من ذبول النظام، كان الرعب من غضب «الرئيس» طريقة حياة. وقد بدأت طريقة الحياة هذه ميكرة، منذ طرد الزعيم الملك الفاسد، وأمتلك العزبة «على أن الوزارة التي دعيته للاشتراك فيها (في السابع من سبتمبر/أيلول ١٩٥٢) هي أولى الوزارات التي يمكن أن تحول الثورة التي قامت في مصر - قبل أقل من شهرين من تشكيل تلك الوزارة - من آمال وإحلام إلى حقائق وواقع. فهي ليست مجرد وزارة. إنما هي «نقطة» في تاريخ بلدي، لن تلبث أن تكون نقلة في تاريخ العرب، وربما خطوة في طريق الإنسانية كلها (!) باعتبار أن العالم مترابط، وأن ما يحدث في جانب منه لا يلبث أن يترك آثاره وصداه في جوانب الدنيا الأخرى. فلماذا إذن هذا الشعور بالإنقباض وخيبة الأمل، والملل؛ لعل المساومات التي شهدتها في الصباح جعلت نظرتي للأمور متمسكة بالتشاؤم. فما نحن أولاء في أعقاب ثورة ضخمة، ولكننا - مع ذلك - عندما نتكلم في تأليف وزارة تبدو المطامع الشخصية والحزبية.. حينما ندعو الناس للوزارة لا نجد مظهراً للمبادئ، وحين ننتهي لتشكيل حكومة وطنية نرانا مضطربين إلى جمع عدد من الناس من هنا وهناك دون أن تربطهم علاقة من رأي، ولا صلة من جهاد سابق، بل دون أن يجلس بعضهم إلى بعض ولو لمدة نصف ساعة يتساءلون فيما بينهم «ماذا سيفعلون؟ ثم يجيبون على هذا التساؤل، ولو بكلماتين»^(٣).

فالمالك الجديد، وقد استولى على العزبة من المالك القديم وطرده، بدا كما لو كان قد بوغت بتلك الواقعة، واقعة كونه قد أصبح مالك العزبة. ونظراً لأنه لم يكن لديه مشروع محدّد أو فكر مسبق لما يمكن أن يفعله بها، أولها، أو فيها، حيث كان كل همه فيما سبق أن يستولي عليها ويطرد مالكيها القديم دون أن يمتد فكره إلى شيء مما بعد ذلك، أسقط في يده عندما وجد العزبة وقد باتت ملك يمينه، يفعل بها ويقطعها ما يشاء، ولكنه يُسأل أيضاً، أمام نفسه على الأقل، عما قد يحدث لها فيقصد الفئحة أو يضيئها. وليس هناك ما هو أكثر مهزلية وإيلاماً للنفس من الوصف الذي يورده فتحي رضوان الذي عاش تلك المرحلة وما قبلها وما بعدها من تاريخ مصر :

«في السابع من سبتمبر/أيلول ١٩٥٢، تقررت إقالة علي ماهر (بإضا) من رئاسة الوزارة التي أسندت إليه يوم ٢٤ يوليو ١٩٥٢ والثورة لا تزال في يومها الأول.. وكانت عقلية علي ماهر ملكية وكان الرجل بكل مكوناته وخلفياته أبعد الناس عن أن يشك ثورة شابة خلعت الملك الذي كان علي ماهر نفسه هو الذي قام بتسريح إجراءات إجلاسه على العرش؛ وكان الذين حول علي ماهر، ومنهم بعض وزرائه، ممن لا يقرن كثيراً على

تشكيل حكومة ثورية

مستوى الصعوات، ولم يتمتع العديد منهم بالكفاءة التي ترشحهم لتولي مناصب الوزراء في حكومة كان عليها أن تنهي الملكية وأن تدخل في صراع سياسي واجتماعي ضد جميع افكار ومبادئ وتقاليده المجتمع القديم الذي كان علي ماهر (باشا) واحداً من صانعيه واحداً من كبار ممثليه^(١٠٠).

«تدخل في صراع سياسي واجتماعي ضد جميع افكار ومبادئ وتقاليده المجتمع القديم». ولكن بماذا تدخل الحكومة الثورية الجديدة ذلك الصراع؟ بأية افكار ومبادئ وتقاليده جديدة تناقض بها القديم وتحل محله؟ هذا ما لم يتوقف عنده فتحي رضوان، وإن كان إبرازه لكون علي ماهر باشا «أحد صانعي النظام القديم واحد أبرز ممثليه» فيه الكفاية. فاضطرار الثورة، في اليوم التالي لنجاحها، إلى إسناد الحكم لأحد صانعي النظام الذي نشبت لتقضي عليه وتحل نظاماً جديداً محله، يفصح عن أن الثورة كانت لعباً بالسماع، وانتهازاً للفرص، واستفادة من اهتراء النظام القديم الآيل للسقوط، وانها استولت على مصر بلا أي تخطيط لأي نظام جديد ولا أي فكر يحل محل فكر النظام القديم، ولا أية مبادئ وتقاليده تحل محل مبادئه والعفة وتقاليده المهترئة.

ويواصل فتحي رضوان روايته المفجعة:

«وفي هذا اليوم (٧ سبتمبر/ أيلول ١٩٥٢، إثر إقالة/استقالة علي ماهر) كان يجري أول تشكيل وزاري من نوعه. فقد عانت مصر، منذ احتلتها الإنجليز سنة ١٨٨٢، وكانت لعبة الوزارة والوزراء وتشكيل الوزارات وإقالتها مقصورة على الملك وعدد من رجال قصره. واستمر الحال يتدهور إلى أن أصبح أحد خدمه صاحب الكلمة الأولى في إقامة الوزراء وخلعها.. أما في ذلك اليوم فكان يشغل بالحكومة وبنائها ضباط صغار لا يزيد عمر أكبرهم عن الثانية والثلاثين.. دخلت القاعة التي كان يشغلها رئيس مجلس قيادة الثورة، لأرى فيها مشهداً عجيباً. أناس مدعون للوزارة، وعلى وجوههم من علائم الخوف والفرح ما لم يعمل وجه مصري دعي للوزارة من قبل، فقد تصبوا أنهم مقبوض عليهم! إذ أن الدعوة التي وصلتهم لم تبين لماذا دعوا إلى «مجلس قيادة الثورة المخيف». ولقد رأيت أحد المرشحين متجهاً إلى القاعة ومن خلفه ضابط من الشرطة العسكرية، والمرشح المسكين يظلت حوله وكأنه يطلب اللوث والنجدة فلما رأيته، وكان يعرفني، هتف باسمي، وانذع نحوي، ولولا الحياء لألقى بنفسه على صدري»^(١٠١).

وكانت عملية الترشيح والدولة والاتفاق في النهاية على من يُقبل ترشيحه مهزلة ومفجعة في أن معاً: «فقد شهدت هذه القاعة مشهداً طريفاً حقاً (!) فعندما كانت الدوائر بين الضباط، من جهة، والمدنيين من جهة أخرى، تسفر عن الاتفاق على إسم من الأسماء، يصبح على رئيس مجلس قيادة الثورة الإتصال به تليفونياً ليدعوه للإشتراك في الوزارة. وقد قام الرجل بتلك المهمة، ودعا أشخاصاً لم يكن قد سمع بأسمائهم من قبل، للإشتراك في (حكم مصر) فكان يتلقى الإسم، ثم يُطلب له صاحب الإسم على التليفون، وإذ يهجم بالكلام يكون قد نسي الإسم، فيطلب أن يذكر به، فيذكر له الإسم وسط ضجيج القاعة، فلا يسمعه جيداً، فينادي من طلبه في التليفون باسم غير اسمه، فيصحح له الإسم، ويصحح هو بدوره، والمرشح الذي على الطرف الآخر من التليفون مندهش لا يدري منذاً الذي يعابشه على هذه الصورة، ويحسب أن الأمر مزاح كله بينما هو، في واقع الأمر، جد خالص»^(١٠٢).

جدٌ مميت، في الواقع. فالحكومة التي شكّلت بهذه الطريقة الشبيهة بما يفعله المهرجون في حلبة السمك بين فصول العرض ليضحكوا الناس ريثما يستعد اللاعبون على الحبال أو اكثروا التيران للفصل التالي، شكّلت من أولئك الناس المرتبطين مما قد يفعله بهم ضباط «مجلس قيادة الثورة المخيف»، أو المندهشين لتلك المكالمات التليفونية التي ظنوها مزاحاً عابثاً، وتألفت من أناس لم يكن بعضهم «يعرف أسماء البعض الآخر»، بل لعله لم يسمع بها من قبل، وكان بعضهم، لو قيل له قبل الاشتراك فيها بنصف ساعة، أنه سيشتغل بالسياسة، (حزبياً بأن) يستلقي على قفاه من الضحك، بل وكان منهم من لو قيل له أنه سيشتري - مع بعض الذين زاملهم فيها - في رحلة راحة واستجماع (لا في حكومة تحكم مصر) لرغض مجرد السير معهم في الطريق. كما كان منهم من دخل الوزارة لمجرد أن صديقاً (من اصدقاء الضباط) رشحه لدخولها»^(١٠٣).

وبطبيعة الحال، لم تنته - بتشكيل تلك الحكومة الثورية الأولى - عمليات الترشيح والاستبدال والإقصاء: «فالبقاء في الوزارة - خصوصاً في أوقات الأزمات - يحتاج إلى قدرة «سياسية». فلا تنفع

الكفاءة الفنية وحدها. ولا ينفع الخلق القويم وحده. فالمرونة التي ترتفع أحياناً، أو تهبط (بالأصح)، إلى الدائرة، ثم المناقفة وضبط النفس حتى لا يندفع السياسي إلى معارضة ومهاجمة كل ما لا يعجبه، قد تتحول، مع الزمن، إلى وصولية تبرر كل خطأ، وتؤيد الحاكم في كل ما يقول ويعمل. ولكن الظروف، وأيضاً الحظوظ، لهما دورهما، وكلمتهما، فيما يرفع الناس وما يهبط بهم. فقد يكون الفرق بين دخول الوزارة، أو دخول السجن، بل صعود درج المشقة، مجرد حركة صغيرة، أو دخول زائر غير متوقع، أو تعطل خط تليفوني!

ولدي على ذلك أمثلة كثيرة. فمرشح حسن الهضيبي الأول للوزارة في السابع من سبتمبر/أيلول ١٩٥٢، كان كمال الديب، محافظ الاسكندرية في ذلك الوقت. لكنه لم يدخل الوزارة لمجرد وجوده في الإسكندرية يوم تأليفها، وكان جمال عبد الناصر حريصاً على أن يتم تأليف الوزارة في تلك الليلة (حتى يستطيع الذهاب إلى السينما لأنه لم يكن قد شاهد فيلماً واحداً منذ شهرين)^(١) رغم أنه كان من الممكن تأليفها وتأجيل حلف اليمين بالنسبة لكمال الديب إلى اليوم التالي^(٢).

ولقد كان ذلك كله طبيعياً ومتماشياً مع منطق الأشياء. فالثورة قد «أمسكت» العزبة، بالتعبير الذي استخدمه الضباط دائماً، وأمنتها كعزبة خاصة. وذلك - من مبدأ الأمر كان الهدف، وقد تحقق. أما من يستخدم كخولي زواعة في العزبة لـ «مسك» مسائل الملف (وزارة التكوين) أو تدريب صفار القطعان (وزارة التربية)، فمسائل ثانوية. وهكذا «استمر اختيار الوزراء وإشباعهم من (المسؤولين) للمصادفات»^(٣). وقد لا يكتمل الكلام إلا إذا ذكرنا مستشاري الرئيس جمال. فالناس كانوا يحكمون على الأمور بظاهرها، فيظنون، مثلاً، أن السيد حسن صبري الخولي، «ممثل الرئيس الشخصي»، هو واحد من أقرب الناس إلى الرئيس، ومن أكثرهم تردداً عليه واختلاطاً به. لكن الواقع كان أبعد ما يكون عن هذا التصور الذي له ما يبرره تماماً. فقد قال الأستاذ حسن صبري الخولي نفسه لصديق مشترك اعتاد أن يلقي إليه بمتاعبه: «هل تصدق أنني لم أَر جمال عبد الناصر على انفراد، خلال أكثر من عشر سنوات، إلا مرتين فقط! وكانت مقابلتي له على هذه الصورة في المرتين بناء على طلبي، أما فيما عدا هاتين المرتين، فقد كنت أقابله مع غربي من الزائرين الكبار! وقد قال «مستشار» آخر للرئيس، هو السيد حسين ذو الفقار صبري، لنفس الصديق، وكان حسين قد نقل من منصب وكيل وزارة الخارجية إلى منصب مستشار الرئيس للشؤون الخارجية، وكان قد انقضى على تعيينه بهذا المنصب أكثر من تسعة أشهر: «السؤال الوحيد الذي وجهه إلي الرئيس جمال هو سؤاله عن صحتي، حينما التقينا، مصادفة، في حفلة زفاف ابنة أحد كبار الضباط وأراد الرئيس أن يمر حول مائدة الشاي لسبب ما، وكنت على رأس المائدة، وكان المكان ضيقاً، فالتقى وجه الرئيس بوجهي، فقال لي: [زَيَّ صحتك يا حسين؟]»^(٤).

ليست الديكتاتورية داء طارئاً من ادواء العالم الحديث. فالديكتاتور أو «الطاغية» (Tyrant) بلاه عرفه اليونان والرومان في العالم القديم إلا أن الطغاة في العالم القديم كانوا يعطون سلطانهم الشمولية لفترات محدودة تحت ضغط ظروف استثنائية واستجابة لحالات طارئة. وفي حالة اليونان، كانت لفظة «طاغية»، أصلاً، لفظة محايدة تعني أن من تطلق عليه رجل استولى على السلطة وحازها بغير حق دستوري مشروع (على العكس ممن ينصب ملكاً، على سبيل المثال)، ولم تكن تعني الحكم على شويته كشخص أو كحاكم. والواقع أن الطغاة اليونان تباينوا كثيراً، فبعضهم، كبيسيستراتوس في أثينا، حكم حكماً خيراً واحسن سياسة أمور المدينة، فوضع حداً للحرب الأهلية، وساعد على حل المشكلات الاقتصادية وتقدم مدينته في مجالات عديدة. «إلا أن السلطة العسكرية غير المتحكم فيها كانت الشر المستطير الذي كمن في بنية تلك النظم الديكتاتورية، وحيثما لم تظهر أثره في الجيل الأول، تبثت واضحة في الجيل الثاني أو الثالث مما انتهى بالطغاة عادة إلى حيث أصبحوا مستحقين للمعاني التي تنطوي عليها اللفظة الآن»^(١).

ونحن هنا نتحدث عن «دولة المدينة» اليونانية، في تلك الأزمنة البعيدة، لا عن دولة كمصر تتقاذفها الانواء وتهدد بإبلاعها مياه القرن العشرين في نصفه الثاني المخيف.

ولربما بدا جمال عبد الناصر - وهو الوطني الذي لا شك في وطنيته - خيراً، وبدأ غير راغب في أن يتحول إلى طاغية معاصر، إن لم يكن لشيء قلعله بمدى قدراته وضلّاته معارفه في مواجهة المهمة التي تنوء بها الجبال: مهمة إقالة مصر من عثرتها، وإخراجها مما أوصلها إليه العهد الملكي الفاجر. إلا أن الذي حدث - والعبرة دائماً بالخواتيم - أنه، بحكم استعداداته الشخصية، وبفضل جبن المحيطين به وخنوعهم وغشم معاونيه الأقربين من الضباط الذين حملهم إلى السلطة معه، وتعلق المتنفذين وتآلبهم له، وجد نفسه في النهاية وقد تأله. فهو يقول للشيء (في العزبة) كن فيكون، ويفعل بقطعانها ما شاء وقت شاء كيف شاء، بلا معارضة ولا حساب، ويفعل بمن وضعهم حوله في وضع «خولي الزناجة»، من يزراء ومسؤولين، ما شاء وقت شاء وكيف شاء، فلا يترتب على ما يفعله بهم أو ما يعاملهم به من استهانة وإزدراء أي رد فعل، لا من جانبهم، ولا من جانب «صناع الرأي»، «والحكام» (فقايع القاموس السادات)، وبكل تأكيد من جانب القطعان. «وما دام النظام الديكتاتوري تحكمه أسود مهيبية وشامخة، فمن الطبيعي أن يكون هناك، على الطرف الآخر، فئران - وإلا فعل أي شيء يستأسد الأسد»^(٢).

وبطبيعة الحال، تظل غريزة البقاء أقوى غرائز الكائن الحي. فالجردان تهرب من القطع، فما بالك بأسد مفترس؟ غير أن غرائز الحيوان تعدلها وتكفيها أدمية الإنسان. فحب البقاء لدى الإنسان يظل - ما لم ينحط الإنسان إلى مستوى السائمة - مرتبطاً بالعقل، وبالضمير، وبالروح. والعقل وحده، حتى مع استبعاد الضمير والروح، حري بأن يوقف من لم يتخل عنه على أن اللوذ بجحور الجردان ليس ضماناً البقاء، وأن التفريط في كل الحقوق طلباً للبقاء (أي النجاة من وحشية الحاكم الفرد أو الطاغية/الآله) يؤدي إلى عكس المقصود منه تماماً، فيتهدد الفرد المتنازل المستسلم، والشعب المتنازل الخانع، في بقائه ذاته، فيكون الفرد أو الشعب قد تنازل عن آدميته وتحول إلى جرد ليبقى، فحكم على نفسه بالقاء.

ولقد تركنا الرئيس جمال عبد الناصر، في آخر الفصل السابق، وهو يلتقي بمستشاره لشؤون السياسة الخارجية حسين ذو الفقار صبري، صدفه، في حفل زفاف كريمة أحد كبار الضباط، فيسأله عن صحته العالية، ويكون ذلك هو السؤال الوحيد الذي يوجهه إلى مستشاره خلال الأشهر التسعة التي انقضت بين تعيينه في المنية الرئاسية ولىة ذلك الزفاف الميمون. فمن كان «الرئيس» يستشير في شؤون السياسة الخارجية؟ لا بد أنه كان يستشير الدكتور محمود فوزي. لكن هذا ما يحكيه فتحي رضوان :

«..حدث أثناء انعقاد اللجنة (التي كانت تناقش بيان الوحدة مع سوريا) وكان معنا بعض الموظفين المصريين في رئاسة مجلس الوزراء ووزارة الخارجية، أن دفع باب الغرفة التي كنا مجتمعين فيها برفق، وظهر من خلف الباب الدكتور محمود فوزي، وزير الخارجية المصرية، فلما رانا أغلق الباب بسرعة وكأنه أمر أماً

إدراياً (مستتراً)!! وكانت هذه الحركة من جانب الدكتور فوزي كافية لأن تثير غضب البزري - وكان على ما أذكر قائد الجيش السوري وزير الحربية بسوريا - فقد صرخ بكيف.. كيف سيدي، وزير الخارجية المصرية يتخرج من أن يدخل علينا وأن يسألكنا إلى ما وصلنا وبيننا بعض توجيهاته؟ اليس ذوبان بلده في كيان أكبر عملاً من إخص اختصاصات الخارجية؟ ما يصير هدا.. فرد عليه البطار قائلاً ولكن الدكتور فوزي يعلم أن المجتمعين شكلوا لجنة رابعة لوضع البيان، فلا يجوز له أن يقدم نفسه على هذه اللجنة.. (وهذا كلام سليم. فالدكتور فوزي لم يكلف بالإشتراك في اللجنة، رغم أن العملية من إخص اختصاصات وزارته، بل كلف بالإشتراك فيها لمحي رضوان وعلي صبري، ولم يحضر علي صبري).. وكان ذلك داعياً لأن تترك البيان لفترة غير قصيرة لمناقشة شخصية الدكتور فوزي. وقد انضم إليها في الحديث الموظفون الفنيين الذين كانوا معنا في الحجرة، وقد بدأوا الحديث أول الأمر على استحياء، ثم لما اطمنأنا إلى أن أحداً لم ينعهم، انفضوا في الحديث عن أسلوب الدكتور فوزي وخطئه. وذكروا أنه ترك وزارة الخارجية للسيد حسين ذو الفقار صبري - وكيلها - وأنه تقريباً لا يأتي إلى مكتبه، وأن سكرتيره الخاص نقل في إحدى حركات التنقلات دون أن يعرف الدكتور فوزي فضلاً عن أن يستأذن في ذلك...^(٣٧)

والمعروف الآن ما كتب عن تلك الفترة من تاريخ المِرْبة أن الدكتور فوزي كان رجلاً حصيفاً، وأنه يقدر ما استطاع تباعد - لئلا يدهمه قطار أو تصبه قذيفة، فوق أن أحداً لم يسأله - فالزعيم كان «رايه من دماغه»، كما يقول المصريون. ومعارضته وإزجاء النصح إليه مجازفة حقا، يمكن أن ترتب عليها عواقب وخيمة.

ومنذ البداية، اتضح أن كل ذلك جلية. فقد اجتمع فقر الخلفية الثقافية، وانعدام الفكر وراء حركة الاستيلاء على السلطة، والعنجهية العسكرية التي تتعامل مع الأشياء والناس من فوهة المدس، والشعور بالسطوة التي لا تحد أثر الاستيلاء على العزبة واعتبارها غنيمة حرب والاستغناء عن الرأي والاستعلاء على المشورة، ومن جماع كل ذلك ارتكبت الثورة أول أخطائها المميتة : استجارت من رمضاء الاحتلال البريطاني وبعثت النظام القديم المتحالف مع ذلك الاحتلال، بنار أميركا. ومن وجهه بعينه، يمكن القول أن تاريخ ثورة ٢٣ يوليو تالف من سلسلة من الأخطاء نبعت كلها من ذلك «الخطيئة الأصلية»، إن صح التعبير، خطيئة جعل مصر تلقف من المقلاة إلى النار، أي إلى حضن أميركا، وما ترتب عليها من خلط - عندما بدأت أميركا تطالب النظام بسداد ديونها في عهده - بين لرجل القوى العظمى، والارتقاء لوقت في حضن أقطع من حضن أميركا، هو الحضن السوفياتي، الذي ما لبثت أن خرجت مولولة منه لتعود فقرتمي - لا في حضن أميركا هذه المرة - بل تحت قدميها، وبالتجعية تحت قدمي إسرائيل.

عندما خطط جمال عبد الناصر لحركته، وبعد أن نجحت الحركة واستولت على الحكم، ظل التفكير السياسي لعبد الناصر متحسراً في بريطانيا. وبطبيعة الحال، كان لذلك ما يبرره - سياسياً ووطنياً. فبريطانيا كانت القوة الأجنبية التي احتلت مصر عسكرياً منذ ١٨٨٢، وعاش في حماها وبالتواطؤ معها النظام القديم الذي نشأت الحركة أصلاً لتنتزع السلطة منه، ويمارس فساداً وطفلياً ما من شك في أنه كان من مصلحة الدولة القائمة بالاحتلال أن تفض الطرف عنه، بل تشجعه وتحصيه. وفي أواخر أيام ذلك النظام، كانت مصر تدار علانية وصراحة من دار المندوب الصامي البريطاني.

لكن المشكلة، فيما يخص الفكر السياسي للثورة وما تسبب فيه قصور ذلك الفكر، أن التركيز - فيما يخص وضع مصر في عالم معقد مترابط المؤثرات متداخل المطامع والضراعات - انحصر في بريطانيا، وترقب عندها، كما لو كانت هي كل المشكلة، رغم أن بريطانيا، عندما نشبت الثورة في سنة ١٩٥٢، كانت قد فقدت مكانتها الإمبراطورية القديمة، وتخلت عن معظم دورها في العالم للولايات المتحدة الأميركية.

والمشكلة الأخطر أن الافتقار إلى فكر سياسي ومستنير لم يكن كل السبب فيما لا سبيل إلى تسميته إلا بخوان أو وسواس عبد الناصر البريطاني. ولعل أنور السادات، في كتابه «قصة الثورة الوحيد من الصميين بعيد الناصر الذي ألقى بعض ضوء - غير مقصود في الواقع - على خلفية ذلك الخوان الذي بدأ دائماً كحزاة شخصية بأكثر مما تحدد كموقف سياسي. والحكاية التي رواها السادات في كتابه

القديم ذاك الذي ألفه ونشره في ظل عبد الناصر، وعلقت منه تلك الحكاية بالذاكرة، إنه زامل عبد الناصر في مستهل الحياة العسكرية بمعسكر من معسكرات الجيش يبلده متقباد بالصعيد، كان قائده وكبار ضباطه من الإنجليز، وأن ذلك القائد أمر عبد الناصر ذات ليلة بالخروج من «ميس» الضباط بالمعسكر لأنه لم يظهر بالمظهر الذي كان قائد المعسكر يعتبره لائقاً. ويطلق السادات في كتابه وصف الليلة الليلاء التي قضاهما عبد الناصر تحت نخلة أو شجرة في أرض المعسكر وهو يغلي من الإهانة التي لحقت به على يد ذلك الضابط البريطاني المتعجرف، متسائلاً المرة تلو المرة «بلد من هي».

ومن كل ما كتب عن عبد الناصر، وبكل ما اتضح من تصرفاته السياسية والدخلية، كان الرجل رحمه الله يتمتع بكبرياء عارمة مفرطة في الحساسية. والذي لا شك فيه أن مثل هذه المعاملة المتعجرفة المتعالية من ضباط أجانب (أو حتى غير أجانب، فيما يتضح من مشكلة «نادي الضباط» وحسين سري عامر) كانت ذات أثر بالغ العمق طويل المدى في تشكيل اتجاهاته ومواقفه وضروب كراهيته. ولقد بدأ دائماً في كل تصرفات عبد الناصر وخبطه ومواقفه كما لو كان قد تصرف حيال بريطانيا بالذات بقدر من الكراهية والاضغينة جعله شبه «مُصر» على استفزازها وتحقيرها كدولة وأمة، حتى ولو على حساب ما تقتضيه متطلبات الحكم والدبلوماسية في مجالات التعامل بين الدول، وإصراره على تغييرها بأنها «الدولة الذليل».

وعبد الناصر، كأي مصري وطني آخر، لا يلام على تلك الحزاة المبررة تجاه دولة أجنبية احتلت بلده وعاملته كمتستعرة واستغلت في السلم والحرب على السواء بقدر كبير من الاستهانة والعجرفة :

«ولقد بلغت أهمية مصر بالنسبة للاستراتيجية البريطانية حداً جعل ويستون تشرمتل يامر، في سبتمبر/أيلول ١٩٤٠، ولم تكن تنقضي ثلاثة أشهر على ذلك، والحيوش الألمانية تحشد لغزو بريطانيا، بإرسال تعزيزات، تضمنت أعداداً من الطائرات، أخذت من القوات المدافعة عن الجزر البريطانية، إلى مصر عملاً على الاحتفاظ بمصر وقناة السويس. فلقد كان بالوسع التضحية بسنغافورة، مثلاً، أما مصر فلم يكن من الممكن التضحي عنها.

«وكانت القاهرة مدينة مشتعلة بالنور تضج بالحركة والنشاط، توافرت فيها كل ما يتطلبه جيش حديث من خدمات للقوات البريطانية، والاستراتيجية، والهندية، وقوات كينيا، ونيوزيلندا، وجنوب إفريقيا التي اعتقدت فيها. وكان الضباط السادة (Officers and Gentlemen) الذين قادوا تلك القوات المدافعة يستقون في القاهرة بالأنبذة، والكافيار، وطيرير الصيد، وقاعات القمار، وطلبات سباق الخيل، وملابس البولور، وكذا بصحبة أعداد كبيرة من الصحفيين والساسة والمثقفين والمحتلات من شرق الزلفيه التي كانت تتوافد على مفترق الطرق الأميراطوري ذاك، مما جعل الحرب أكثر قابلية لأن تطلق.

«ولقد كان أمراً طبيعياً بالنسبة للبريطانيين أن يعاملوا الحكام الإسلاميين التقليديين كأمراء نجيبيا للشمالية، وأمراء السعودية، وسلاطين الملايو، معاملة متصرفة بالاحترام. أما مصر، فعل العكس من ذلك، أدى الاعتماد على الخنوع للحكم الأجنبي منذ آلاف السنين، والاستعداد للإنحناء، والرفض غير المتطبل - فيما رآه البريطانيون - من جانب القيادات الوطنية للقبول بواقع القوة، وميل الملك والقادة السياسيين إلى التامر والغدر، إلى جعل كثيرين من البريطانيين يعاملون المصريين بإزدراء. فبالنسبة إليهم لم تكن مصر بلداً حليفاً في الحرب، إذ لم تعلن مصر الحرب إلا في فبراير/شباط ١٩٤٥، عندما بدأ واضعاً من الذي سيكون الرابع المنتصر فيها، بل ظلت مجرد تابع وخدام. وبالنسبة لعظم المصريين، ظلت بريطانيا قوة احتلال متكررة متصرفة بالمعجرفة، وبذا كان عدم الاكتراث لها قد تنتهي إليه الحرب الناشبة بين القوى الأوروبية موقفاً طبيعياً ومعقولاً فيما يفصهم»^(٣).

وقد وصل ذلك الإزدراء لمصر إلى ذروته في أحداث ٤ فبراير/شباط ١٩٤٢ المشهورة، التي يقول نفس المرجع البريطاني أن :

«مايلز لامبسون تصور أنه حل مشاكله المباشرة، لكنها، كحطلة الإعدام والجلد العلنية في دنشواي، كان مقدراً لها أن تؤدي إلى جعل المواجهة التالية بين الإمبريالية البريطانية والوطنية المصرية أشد قبيحاً من كل ما سبقها. وقد كتب ضابط مصري شاب كان قد عاد لتوه من الخدمة بالسودان، وهو الملازم جمال عبد الناصر، في رسالة إلى صديق له، غائلاً عن أحداث ٤ فبراير/شباط هذه. «ما الذي يمكن عمله الآن وقد حلت هذا وتقبلناه باستسلام وخنوع؟... إنني مؤمن بأن الاستعمار، إذا ما شعر بأن بعض المصريين على استعداد فعلاً للتضحية بحياتهم ومقابلة القوة بالقوة، سوف يتراجع كماهولة»^(٣).

فبعد الناصر، الضابط المصري، ابن الشعب، الوطني، الشاب، لم يكن يلام - كالألاف، بل الملايين غيره

من المصريين - على رفضه لكل ذلك الخنوع والاستسلام. ولم يكن يلام على تمرده على النظام القديم العفن الذي حكم في حمى الاحتلال ويفضل ذلك الخنوع والاستسلام. ومما يشرف عبد الناصر أنه كان - كمصريين كثيرين غيره - على استعداد للتضحية بالحياة إنقاذاً لمصر مما كانت فيه. لكنه لم يكن مما يخدم مصر وينفذ ما يتصدى عبد الناصر لمشكلتها الخفية المتمثلة في الضعف والتخلف والفساد في العالم الغابة، ويتصدى لقيادتها عبر مخاضات العصر، بفكر منحصر في بُعد واحد من أبعاد عديدة متداخلة متشابكة، محاصر بحزارة منفصلة على ذاتها وجدت لها منطقاً في توجهات كانت - رغم عشوائيتها المرتبكة وقيامها على أسس عاطفية - مقضية إلى نتائج اعتبرت منجزات ضخمة.

وفيما يتعلق بالجلاء عن مصر، كانت تلك عملية من عمليات تصفية الأوضاع الاستعمارية القديمة وإخلاء الساحة أمام الامبراطورية الأمريكية الصاعدة. فعندما تولت حكومة العمال الحكم في بريطانيا بعد أن أحال الشعب البريطاني وينستون تشرشل إلى بدايات الاستيلاء السياسي، تمسكت بريطانيا بوجود إنهاء الوضع الاستعماري القديم في سوريا ولبنان، بالاستقلال عن فرنسا، وفي مصر، بإجلاء القوات البريطانية التي كانت متواجدة إلى برقة، وليبيا. وكانت بريطانيا تتطلع إلى وضع ليبيا تحت وصايتها عن طريق الأمم المتحدة، معتمدة على العلاقات الطيبة التي كانت قد أقامتها مع أسرة السنوسي أثناء لجوء تلك الأسرة إلى مصر إبّان الحرب. وعندما فشل مشروع الوصاية على ليبيا، بفضل المناورات الأمريكية في الأمم المتحدة، اتجه تفكير أرنست بيغن، وزير خارجية حكومة العمال، إلى إجلاء تلك القوات من مصر إلى فلسطين، التي كانت ما زالت تحت الإنتداب البريطاني، وإلى أماكن أخرى كقبرص، ومالطة، والبحر الأبيض المتوسط، وشرق الأردن وعدن، في الأراضي العربية. وفي مايو/أيار ١٩٤٦، أعلن بيغن في مجلس العموم أن الحكومة البريطانية مستعدة لسحب القوات التابعة لها من مصر، حتى بدون الاتفاق مع الحكومة المصرية على أية ترتيبات مستقبلية تكفل الدفاع عن أمن المنطقة، مستعينة في ذلك بتمركز قوات بريطانية في بلدان أخرى بديلة. وكان أن هبّ وينستون تشرشل، الذي كان قد بات رئيساً للمعارضة، للقيام بدوره القديم الذي كان العصر قد خطاه: دور المدافع عن بقاء الامبراطورية، فاشتبك في ساحة مجلس العموم، في شجار برلماني حاد مع أرنست بيغن، أخذ كل منهما، في غمارة، يهز قبضته في وجه الآخر، بالخلاف لأسلوب التعامل البريطاني. غير أن بيغن فشل في تحقيق ما كان يرجوه من الاتفاق الذي عقده مع إسماعيل صدقي (باشا)، رئيس وزراء مصر، في أكتوبر/تشرين الأول ١٩٤٦، والذي تعهد بموجبه بسحب القوات البريطانية من المدن المصرية الرئيسية بحلول مارس/آذار ١٩٤٧، وبسحبها من منطقة القناة بحلول سبتمبر/أيلول ١٩٤٩. ففي مصر، عارض حزب الوفد الاتفاق باعتباره منقوصاً، وتمسك بأن يشمل الإنسحاب خروج القوات البريطانية من السودان وأن يُعترف بملك مصر ملكاً على مصر والسودان. ولما عجز صدقي (باشا) رحمه الله، عن الوفاء بالمطلبين، رفض البرلمان المصري التصديق على اتفاق صدقي/بيغن، واضطر صدقي إلى الاستقالة. وأثر ذلك، سحب البريطانيون قواتهم من المدن المصرية، وركزوا تلك القوات في منطقة القناة. إلا أنه بدلاً من أن يلتزم البريطانيون بنص معاهدة ١٩٣٦ الذي قضى بالا يتجاوز عدد جنودهم المتواجدين على الأراضي المصرية عشرة آلاف جندي، حشدوا في منطقة القناة ثمانين ألفاً من الجنود.

وبقية القصة ما زالت ماثلة في الأذهان، وبخاصة عملية دفع عساكر الشرطة المساكين بثيابهم الملهلة وبنادقهم العتيقة، باسم الوطنية، إلى مذبحه قال البريجادير إكسهم، قائد القوة البريطانية التي اشتركت فيها أنها «كارثة، أشبه بإطلاق النار على سرب من البط قاعد في برّكته، يوم «السبت الأسود»، ٢٦ يناير كانون الثاني ١٩٥٢، الذي أعقبها، وعرف بيوم حريق القاهرة.

إلا أن غير المعروف وراء كل ذلك - ويبدو من تسلسل الأحداث أنه كان غير معروف ولا متصور، بوجه خاص، لدى الضباط الأحرار الذين أخذوا على عاتقهم تخليص مصر مما كانت فيه - أن وزارة العمال البريطانية التي تولت الحكم بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية لم تكن وزارة خيرية أخذت على عاتقها تحرير الشعوب المحظية في الشرق الأوسط من الاحتلال البريطاني والفرنسي، وأن أرنست بيغن لم يكن مصمماً كبيراً. فتلك كانت مرحلة تغير رئيسي في «تنظيم» العالم بعد تغير أوضاع القوى الكبرى. ولقد كان

المؤشر الأول على ذلك، «ميثاق الأطلسي» الذي صدر على شكل بيان مشترك إثر اجتماعات مطولة عقدت على ظهر السفينة الحربية الأمريكية «أوجسما»، والسفينة الحربية البريطانية «هريس أوف ويلز»، بخليج أرجنتينا، بنيفوفاوندلاند، خلال الفترة من ٩ إلى ١٢ أغسطس/ آب ١٩٤١، قبل دخول الولايات المتحدة الحرب العالمية الثانية بشهور، بين الرئيس الأمريكي فرانكلين روزفلت، ورئيس الوزراء البريطاني وينستون تشرشل واتفقت فيه الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى على ما يلي بين ما اتفقتا عليه من مبادئ أخرى تضمنها الميثاق:

١ - تعلن كل من بريطانيا والولايات المتحدة الأمريكية تخليهما عن الاتجاهات التوسعية الإقليمية وغير الإقليمية.

٢ - تعلنان تأييدهما لحق الشعوب في اختيار نظم الحكم الخاصة بهما.

وبطبيعة الحال، لم يكن «ميثاق الأطلسي» تعبيراً عن غيرة الولايات المتحدة وبريطانيا وتجسيدا لرغبة مباغنة حارة انتابت روزفلت وتشرشل لمنع البلدان غير المستقلة استقلالها، بل كان رسماً كرويكياً للمستقبل ما لبثت خمس عشرة دولة من الدول المشتركة أنشئ في محاربة ألمانيا وإيطاليا، على رأسها الاتحاد السوفياتي، أن أيدته. وقد تجسد جوهر ذلك الإعلان عن «شكل الأشياء القادمة»، واتخذ شكله النهائي في «إعلان منح الاستقلال للبلدان والشعوب المستعمرة» الذي أصدرته الجمعية العامة للأمم المتحدة في ديسمبر/ كانون الأول سنة ١٩٦٠ تنفيذاً لما نص ميثاق المنظمة الدولية عليه من «الحقوق المتكافئة وحق تقرير المصير لكل الشعوب».

ولقد كان ذلك كله، ابتداء من «ميثاق الأطلسي»، إلى «ميثاق الأمم المتحدة»، إلى «إعلان منح الاستقلال للبلدان والشعوب المستعمرة»، بمثابة تقنين دولي للتغير الذي ترتب على خروج الولايات المتحدة الأمريكية منتصرة، من الحرب العالمية الثانية، على الحلفاء قبل الأعداء، وتربّعها على قمة عالم خرجت إمبراطورياتها القديمة من الحرب محطمة مهلهلة ومفلسة، وتمتعت الولايات المتحدة فيه بوضع القوة الرئيسية - الأعظم والأثرى والأقوى، بغير منافس إلا الاتحاد السوفياتي.

وكان الوضع الذي اتخذته الولايات المتحدة في ذلك العالم وضعاً جديداً في العالم الحديث، لم تكن له سابقة في العالم القديم إلا الإمبراطورية الرومانية، وهو وضع حلت فيه محل الإمبراطوريات الأوروبية القديمة في إدارة شؤون العالم ومحاوله تشفيكه لحسابها بغير حاجة إلى الإحتلال العسكري الاستعماري القديم، مستعينة عن ذلك الإحتلال الأجنبي للمستعمرات باحتلال «أقاليم الإمبراطورية» احتلالاً داخلياً بالوكالة عن طريق النظم «الوطنية» الحاكمة والقوات العسكرية وقوات الأمن التابعة لتلك النظم.

غير أن كل تلك التغيرات في أوضاع الكوكب والقوى المسيطرة عليه كانت أبعد ما تكون عن اهتمامات ضباط شباب لم يكونوا، فيما بدأ، يرون أبعد من مشكلة نادي الضباط، والمساکر الإنجليز في منطقة القناة.

ولنصغ إلى ما رواه محمد حسنين هيكل في كتابه «عبد الناصر - وثائق القاهرة»، وقد استخدمنا نسخته الفرنسية التي خاطب هيكل من خلالها العقلية الأوروبية متحرراً من أية مصادير قد تكون مارسست والرقابة الذاتية، باللغة العربية.

«في ليلة الثورة، بعث قائدنا العسكريين، الرئيس عبد الناصر والملك فاروق، رسلاً إلى السفير الأمريكي جيلبرسون كالفري. فلكذ كان من الممكن، كما هو واضح، أن يتدخل الجيش البريطاني المتواجد بمنطقة القناة، لصالح النظام القديم، وكانت لذلك التدخل المحتمل سابقة، نظراً لأن الإنجليز كانوا قد بحثوا جديداً مسألة التدخل من عدمه، بمناسبة حريق القاهرة الذي كان قد وقع قبل خمسة أشهر فقط من الانقلاب (و قد استخدم هيكل هنا، في النص الفرنسي لفظة «الانقلاب» لا لفظة الثورة، وهو ما لا يمكن أن يعطيه في نص عربي)، وكان سير رالف ستيفنسون، السفير البريطاني وقتها، ضد التدخل، بينما كان الجنرال أرسكين راغباً فيه، وفي النهاية، لم يتدخل الإنجليز. غير أن فرصة جديدة للتدخل كانت قد اتبعت لهم، في هذه المرة (ليلة الثورة) وكان على الرئيس عبد الناصر أن يأخذها في الحسبان. وهكذا فإنه اتخذ كل الاحتياطات العسكرية بأن بعث بلواً كلف بقطع طريق السويس، كما إتجهل خطاً لداعياً، ووضع عدداً من القوات كاحتياطية للتصدي لأي هجوم محتمل من جانب البريطانيين.

مغير أن الامر كان يتطلب جهداً سياسياً يتواءم مع الإحتياطيات العسكرية. فقد أراد ناصر أن يعرف العالم أن الثورة مسألة داخلية لا تخص إلا المصريين وأنها لن تؤثر على مصالح الأجانب الذين يعيشون في مصر أو تمس سلامتهم. وكان ذلك السبب في أنه قرر، في يوم الانقلاب، في الساعة الثالثة صباحاً، أن يبعث برسالة إلى السفير الأميركي يشرح له فيها أهداف الثورة.

«إلا أن المشروع اعترضته عقبة غير متوقعة. فلم يكن أحد من الضباط الشباب (القائمين بالمرحى) يصرف كإفري، وقد بدت صعوبة توصيل رسالة كهذه إليه في ساعة متأخرة كهذه جلية للجميع، كما بدا أنه سيكون من الصعب أيضاً أن يصدقها. وإذ ذاك قال علي صبري أنه على معرفة بالملحق الجوي الأميركي، فكان أن ارتكب بسرعة في سيارة انطلقت به إلى منزل الملحق، وبعدها بنصف ساعة كانت رسالة عبد الناصر التي شرح بها موقف الثورة وكونها قضية داخلية ودعا فيها إلى تحذير البريطانيين من التدخل، في يد المستر كافري»^(١٣).

والطريقة التي يطرأ بها هيكل - الصحفي المتمرس في مجال «تلوين» وتمثيل (Slanting) الأخبار ذلك الاتصال الاستهلاكي بأمريكا، توحى بأن الفرض منه كان جهداً سياسياً يتواءم مع الإحتياطيات العسكرية التي اتخذها عبد الناصر لتأمين حركته من تدخل البريطانيين بجزء أو بكل قواتهم التي تجاوز عددها ٨٠ ألفاً من قواعدم القريبة من القاهرة بمنطقة القناة. وهذا، كما هو واضح طرح يجب التوقف عنده والتفكير فيه. فلوأه واحد من البرية الجيش المصري لم يكن قادراً، بمساعدة عدد من عساكر والخط الدفاعي المرتجل، على صد هجوم بريطاني منتصف بالتصميم، لو كان الجنرال أرسكين قد تلقى تعليمات من حكومته بالتدخل. وبذلك فإن الحماية الحقيقية للثورة في ليلتها الأولى جاءت من الولايات المتحدة، وحكومة الولايات المتحدة كانت الجهة الوحيدة في هذا العالم الواسع القادرة على أن تكفل الحكومة البريطانية عن إصدار تعليمات لأرسكين بالتدخل عسكرياً لضرب حركة عبد الناصر واجتثاثها بحمام دم صغير. ولقد كان ذلك التدخل الأميركي لدى بريطانيا منعاً لها من التدخل لصالح فاروق، أمراً متماشياً مع طبائع الأشياء في سياق العلاقات الجديدة التي كانت أخذة في التشكل والانتعاش في مجال الإدارة الكوكبية لشؤون عالم ما بعد الحرب بين الولايات المتحدة وحلفائهما السابقين من البلدان التي كانت تقسم بإدارة شؤون عالم ما قبل الحرب عن طريق إمبراطورياتها التي كان خروج أمريكا من تلك الحرب وهي في وضع القوة الأعظم الرئيسية إيداناً بأفولها. وفي مصر كان القرار الأميركي بعدم التدخل لصالح النظام القديم، ذلك القرار الذي انصاع له الحكومة البريطانية بلا تامل ولا مناقشة فيما بدا من معود قواتها ليلة الثورة، بداية لعملية تصفية الإمبراطورية البريطانية في ذلك الجزء من العالم، وتسليم المغانح للإمبراطورية الأميركية.

وبفضل الإفتقار، إن كان الإفتقار يمكن أن يتمخض عن فضل، إلى الوعي بحقائق العصر وحساباته المعقدة التي قال السادات أنه ظل يخشى منها على عبد الناصر كان ذلك البعد الإمبراطوري الأميركي غائباً تمام الغياب من أذهان الضباط الذين تصدوا لقيادة مصر، بل ولقد ظل غائباً من أذهان من «تخصصوا» منهم في شؤون السياسة الخارجية. ولنصغ مثلاً إلى محمود رياض، الذي تحول من ضابط مخبرات، إلى سفير، إلى مستشار للشؤون السياسية لعبد الناصر، إلى مندوب دائم لمصر في الأمم المتحدة، إلى وزير خارجية، وشغل ذلك المنصب الأخير منذ أوائل ١٩٦٤ إلى سنة ١٩٧٢ :

«كانت هناك أسباب للتوتر بين العالم العربي وبين الدول الغربية الكبرى (يعني الدول الأوروبية الكبرى) منذ مطلع القرن التاسع عشر، بسبب إطماع هذه الدول واحتلالها لأكثر البلاد العربية»^(١٤).

(وإطماع الدول الأوروبية الكبرى واحتلالها البلاد العربية، تعني «الوجود الإمبراطوري لتلك الدول، بشكله القديم القائم على الاحتلال العسكري المباشر لمعظم البلدان العربية»).

وقد ظلت الولايات المتحدة، حتى نهاية الحرب العالمية الثانية، بمنأى عن هذا الصراع، مستغرقة في بناء مجتمعها وفي تطوير هويتها الوطنية، وتدعيم وحدتها والسيطرة على أراضيها المتراصة الأطراف المحاطة بأسباب الثورة والنماء»^(١٥).

وهذا، مع كل الاحترام الواجب لعلم وزير الخارجية السابق وإلمامه بالتاريخ، مخالف للحقيقة كثيراً، ويبدو أن الوزير عندما كتبه فاتته السنوات منذ ١٨٥٠ إلى ١٩٤٥، وفاته «قدر أمريكا الجلي» الذي بدا ليوضح بعد أن استكملت وتدعيم وحدتها والسيطرة على أراضيها المتراصة، بإعلان الاتحاد وشراء

لويزيانا وقسم تكساس ونيو مكسيكو وأوريغون وكاليفورنيا، واقتراض أرض القارة الشمالية من أقصاها

إلى أقصاها في القرن الماضي، لا في هذا القرن كما قال محمود رياض، وخروجها إلى العالم كقوة إمبراطورية صاعدة منذ سنة ١٨٩٨. فوزير خارجية مصر تصور أن الولايات المتحدة ظلت بمنأى عن الصراع الإمبراطوري رغم أن صعود الولايات المتحدة وروسيا كقوتين إمبراطوريتين عالميتين في أواخر القرن الماضي كان بمثابة البداية الحقيقية للمرحلة الخطرة من السياسات العالمية التي بلغت ذروتها بخروج الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي من الحرب العالمية الثانية كأكبر قوتين إمبراطوريتين متنافستين على سيادة كوكب الأرض. ومن خلال ذلك التصور المغلوط لوقائع التاريخ الحديث وما أدى إليه من عدم فهم تاريخ العالم الذي نشبت فيه ثورة ٢٣ يوليو وحساباته المعقدة، استطرد الوزير قائلاً، (رغم كل مغامرات الولايات المتحدة الاستعمارية منذ ما قبل منتصف القرن التاسع عشر).

وبالتالي، فلم يكن لها (للولايات المتحدة) مطمح عسكري أو اقتصادي ذوبال في المنطقة العربية، مما استتبع أن العرب ظلوا رداً طويلاً من الزمن يتطلعون إلى الولايات المتحدة باعتبارها قوة دولية غير استعمارية لعلها تبينهم في نضالهم الدامي للتمرد من نير الاحتلال الأوروبي وخاصة بعد أن أعلن الرئيس الأميركي ويلسون، إثر الحرب العالمية الأولى، مبادئ القائمة على حق الشعوب في تقرير مصيرها^(٧٢).

ومن الواضح أن وزير الخارجية خلط هنا بشكل غير مفهوم بين الفقرة ٢ من المادة الثانية من ميثاق الأمم المتحدة الذي وقع في سان فرانسيسكو في ٢٦ يونيو/حزيران سنة ١٩٤٥، وهي الفقرة التي تنص على أن مقاصد الأمم المتحدة تشمل «إنهاء العلاقات الودية بين الأمم على أساس المبدأ الذي يقضي بالمساواة في الحقوق بين الشعوب، وبأن يكون لكل شعب منها حق تقرير المصير، وكذلك اتخاذ التدابير الأخرى الكفيلة بتعزيز السلم العالمي»، وبين النقطة رقم ١٢ من نقاط ويلسون الشهيرة، وهي التي تنص على «التنمية الذاتية للشعوب غير التركية من شعوب الإمبراطورية العثمانية وحرية المرور في مضيق الدردنيل». وربما تسبب التقارب بين «Self - Determination»، أي تقرير المصير، في الفقرة ٢ من المادة الثانية من ميثاق الأمم المتحدة، و«Self - Development»، أي التنمية الذاتية، في النقطة ١٢ من نقاط ويلسون الأربع عشرة في ذلك اللبس الذي وقع فيه وزير الخارجية^(٧٣). والذي حدث، على أية حال، فيما يخص ويلسون ونقاطه التي لم يرد في أي منها ذكر لمفهوم «تقرير المصير» (Self - Determination)، والتي أعلنها في خطبة ألقاها في ٨ يناير/كانون الثاني سنة ١٩١٨ باعتبارها بياناً عن أهداف الحرب العالمية الأولى وظل يضيف إليها «مبادئ» وتفصيل، وإعلانات عديدة ومبتاينة فيما ألقاه من خطب أخرى بين ذلك التاريخ وتاريخ الهدنة؛ أنها عُدلت تعديلات كبرى في مؤتمر السلام، ولعله كان يحسن بوزير الخارجية أن يتوقف طويلاً عند النقطة الأولى من تلك النقاط، وهي الخاصة بـ «حرية البحار»، ليدرك أن وودرو ويلسون، رئيس الولايات المتحدة، لم يكن يكمل تلك الخيرية الغريبة المحسنة إلى الشعوب، وأن نقاطه الشهيرة كانت بمثابة إعلان من الإمبراطورية الأميركية الصاعدة إلى الإمبراطوريات الأوروبية بأن الولايات المتحدة قد قررت الدخول معها في تنافس على العالم. ولقد كانت نقطة «حرية البحار» هذه هي النقطة التي وقفت في حلق السياسة البريطانيين وانصبت عليها بالقدر الأكبر معارضتهم، من حيث أنهم كانوا قد ظلوا على إيمانهم بمبدأ السيادة على البحار، للأسطول البريطاني، وبمبدأ ميزان القوى الذي وصفه ويلسون - لأنه لم يكن قد بات موثقاً بعد لمرامي الولايات المتحدة - بأنه «لعبة كبرى، غير أخلاقية، قد باتت الآن معدانة إلى الأبد».

غير أن محمود رياض لم يتوقف، للأسف، عند شيء من ذلك، في معرض تلفه على القول بأنه «ومن ثم، فقد كان جمال عبد الناصر في السنين الأولى بعد ثورة ١٩٥٢، أكثر ميلاً للتعاون مع الولايات المتحدة منه للتعاون مع الإتحاد السوفياتي، فقد قامت الولايات المتحدة، من جانبها، بقبول الثورة والاعتراف بها، وعاونت في تحقيق الاتفاق مع بريطانيا (على) جلاء قواتها عن قناة السويس عام ١٩٥٤»^(٧٤). أي أن عبد الناصر، شأنه شأن سائر العرب، ظل رداً طويلاً من الزمن، هو الآخر، ويتطلع إلى الولايات

(٧٢) وسنرى كيف اصطلح بيجين السادات والوفد المصري في كالمب ليفيد بالخلط بين مصطلحي «Self - Rules» و «Self - Determination» .

المتحدة باعتبارها قوة دولية غير استعمارية لعلها (تعينه) في نضاله للتحرد من نير الاحتلال الأوروبي». ومن العجيب الغريب حقاً أن الوزير ما لبث أن ناقض نفسه لغوره في الفقرة التالية لذلك الكلام، فقال «على أنه أثر الحرب العالمية الثانية شرعت الولايات المتحدة في اتباع سياسة في الشرق الأوسط سيطر عليها عاملان كان لهما أكبر الأثر فيما نشأ، ثم تفاقم، من توتر في العلاقات العربية الأمريكية، كان أولهما «قيام إسرائيل في المنطقة (والأقواس للمؤلف لا للكاتب المستشهد بكلامه، من حيث أن لفظة «قيام» هكذا وحدها في الخلاصة تدعو إلى وضع أقواس حولها، وكان الأصوب والأصدق أن يقول «بعد إقامة الولايات المتحدة لإسرائيل» في المنطقة، والدور الذي مارسته الولايات المتحدة في تأييدها ودعمها بأسباب القوة والمنعة على حساب الشعب الفلسطيني»^(١).

والنسلسل في كلام محمود رياض هكذا .

أولاً توترت علاقات العالم العربي بالدول الأوروبية الكبرى منذ القرن التاسع عشر بسبب ممارساتها الامبراطورية.

ثانياً ظلت الولايات المتحدة بمنأى عن ذلك الصراع.

ثالثاً . نتيجة لتباعد الولايات المتحدة عن ذلك الصراع، ظل العرب، ردهاً طويلاً، يتطلعون إليها باعتبارها قوة دولية لعلها تعينهم في نضالهم الدامي للتحرد.

رابعاً . ومن ثم ، فقد كان جمال عبد الناصر في السنين الأولى بعد ثورة ١٩٥٢ ميالاً للتعاون مع الولايات المتحدة.

خامساً : إلا أن الولايات المتحدة شرعت، إثر الحرب العالمية الثانية، في انتهاز سياسة قامت على دعم إسرائيل وتأييدها بأسباب القوة والمنعة.

وواضح من هذا التسلسل أن وزير الخارجية : إما أراد أن يقول أن جمال عبد الناصر لم يكن يعلم، طوال السنين الأولى بعد الثورة بانتهاز الولايات المتحدة لتلك السياسة الجديدة التي قامت على دعم إسرائيل وتأييدها، ولذا ظل طوال السنين ميالاً إلى التعاون مع الولايات المتحدة، وإما أن الحرب العالمية الثانية انتهت بعد السنين الأولى من ثورة ١٩٥٢، وأعقب انتهاءها انتهاز الولايات المتحدة لتلك السياسة تجاه إسرائيل.

لكن الحرب العالمية الثانية انتهت سنة ١٩٤٥، وإثر انتهائها، انتهجت الولايات المتحدة سياستها الإسرائيلية. فكيف أمكن أن يظل عبد الناصر لسنوات بعد ١٩٥٢ ميالاً للتعاون مع الولايات المتحدة على أساس التطلع العربي التقليدي إلى الولايات المتحدة كقوة دولية غير استعمارية لعلها تعينهم؟ لم يوضح محمود رياض هذه النقطة فتركها غامضة ومرهقة للعقل. وبخاصة العقل حسن النية الذي يبدأ تعامله مع المشكلة من افتراض «أنهم (الضباط الأحرار) لا بد كانوا يعرفون ما هم بسبيله»، واستبعاد أنهم كانوا يلعبون لعبة بالسماح ويسرعون على المبدأ الشعبي المصري العريق «اللي تطلب به، لعب به».

والذي حدث، فيما هو واضح من مسار العلاقة الخاصة التي نشأت بين الثورة والولايات المتحدة من أول ليلة للثورة، أن جمال عبد الناصر وصحبه الكرام كانوا قد راهنوا على أمريكا . أمريكا نقاط ويلسون الأربع عشرة وحق تقرير المصير (الذي لم يكن قد خطر لويلسون ببال)، أمريكا القوة العالمية للإستعمارية نصرة الشعوب، أمريكا الغنية القوية التي ستساعدنا وتشد أزرنا وتحمينا من الإستعمار. وبفوق ذلك الإيمان، دُفِع علي صبري بمنتهى الاستعجال، كما يروي هيكل، بكل براعة وهذوء، إلى سيارة انطلقت تنهب به الأرض نهياً إلى بيت الملحق الجوي الأمريكي، لتوصيل رسالة الثورة إلى السفير الأمريكي. فهو تسابق بين النظامين القديم والجديد على «أمريكا».

والواضح مما حدث بعد ذلك أن الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا كانتا قد بحثتا موضوع ذلك الانقلاب العسكري الذي بدأ في مصر، وانتهى بحثهما إلى الأخذ بوجهة النظر الأمريكية، وهي أن

بريطانيا كانت في مرحلة تصفية الامبراطورية، وكانت أخذة بالفعل منذ وقت، منذ مبادرات أرنست بيغن^(٥) ووزارة العمال التي تولت حكم بريطانيا برئاسة كلمنت آتلي، سنة ١٩٤٥، في البحث عن بدائل لمصر لما قد تستبقه من قوات في منطقة الشرق الأوسط، وأن النظام القديم في مصر كان قد انتهى على أي حال، ولم يعد من الواقعية السياسية الجديدة أن يحاول أحد دعمه والإصطدام، نتيجة ذلك، بكل القوى الوطنية في مصر، وأن الاعتبار الرئيسي الذي ينبغي النظر إليه فيما يخص أولئك الضباط القاضين بالإنقلاب على فاروق هو اعتبار الشيوعية. وذلك اعتبار أعطى الضباط الأحرار أفضلية لدى الولايات المتحدة على كل من عداهم. فهم أولاً ضباط، وهم ثانياً قد خرج معظمهم إلى لعبة السياسة والحكم من معمل تفريخ يميني لا شك في يمينيته، هو معمل الإخوان المسلمين.

ويروي هيكل ما حدث خلال اليومين الأولين للثورة يوصفه :

«تسللاً للامدح كان عظيم المغزى بالنسبة لوضع أميركا وتفويضها - فمطلها (سفيرها) كان آخر من شهد رحيل ما كان قد تبقى من النظام القديم (الملك) وأول من قام بينه وبين النظام الجديد اتصال. وقد هبت الولايات المتحدة على الفور لاغتنام فرصة ذلك الوضع، فزادت عدد الدبلوماسيين في سفارتها - وكان البعض منهم (وإن كنا لم نعرف ذلك وقتها) عملاء لوكالة المخابرات المركزية الأمريكية - وبرهنت على أنها كانت معنكة بالتوايا الطيبة تجاه مصر. وهكذا بات تراء العالم الجديد (أميركا) وقوته معنكة لمساعدة أحد أقدم بلدان العالم (مصر) على الخروج من شرقة الإستعمار^(٦)»^(٧).

فـ «النظام الجديد»، نظام ثورة يوليو، دخل الساحة تحت مظلة أميركا، فربحاً بكون «ثرائها وقوتها قد باتا معدين لمساعدة مصر في ظله على الخروج من شرقة الاستعمار»، وفي غمرة ذلك الفرح والاستبشار بشكل الأشياء القادمة، وثب ذلك النظام الجديد جذلاً من الرمضاء إلى النار، من مقالة الامبراطورية البريطانية التي كانت أخذة في الانحلال والزوال، إلى نار الامبراطورية الأمريكية الفنية المتدفقة بكل قواها إلى وضع الامبراطورية الكوكبية.

وبطبيعة الحال، لم يكن بالوسع أن يتوقع أحد من أولئك الضباط «الذين شغلهم السياسة، وخرجوا من حصار الإنفلاق الذاتي، إلى التفكير في الآخرين، وارتبطوا ببعضهم البعض قبل تشكيل «الضباط الأحرار» بتنظيمات مختلفة : الإخوان المسلمين، ومصر الفتاة، والحركة الديمقراطية للنحر الوطني، والمجموعات الإزهابية^(٨) أن يتسع وقتهم ويعلو وعيهم إلى إدراك الأبعاد والحسابات المعقدة الجديدة للمعصر الذي شاء حظ مصر أن يكونوا أقدر الجميع - لكونهم مسلمين - على إطلاق رصاصة الرحمة فيه على رأس نظام كان قد مضى عليه وقت طويل وهو يلغظ آخر أنفاسه، ويصبحوا بذلك، وفي حماية أعنى قوة امبراطورية، مالكين لمصر، متصرفين فيها وفي شعبها تصرف صاحب «الإبغادية» في عرْبَتِهِ.

في تسميحات السادات التي أوردها موسى صبري في كتابه، «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ورد هذا القول المزعج بحق : «وقد قيل لي أن عبد الناصر، الذي كان من المتأثرين بعلم الأرواح، سمع في إحدى جلسات تحضير الأرواح أن الذي سيخلفه هو أنور السادات»^(٩)، وهو قول بدأ عصبياً على التصديق، بل وبدا أقرب إلى الإقتراء. غير أن أحمد حمروش أورد في كتابه «شهود ثورة يوليو»، هذا الكلام الذي شرح

(٥) والذي لا يجب أن يغيب عن الذاكرة في شأن أرنست بيغن أنه كان وزير خارجية بريطانية المسؤول عن معاهدة بروكسل (١٩٤٨) ومن القبول الفوري لمشروع مارشال، ودعم إنشاء حلف شمال الأطلسي في إبريل/نيسان ١٩٤٩، بكل هذه خطوات رئيسية على طريق تسليم المغائبة للثورة الامبراطورية الكوكبية التي برزت بعد الحرب، وكان حزب العمال البريطاني، وأرنست بيغن على وجه الخصوص، سباقاً إلى التسليم بواقعة حلولها محل الامبراطوريات الأوروبية، وفي مقدمتها الامبراطورية البريطانية. وكان ذلك التسليم المعالي من منطلق الـ Realpolitik، فرصة ويستين تشرتشيل الأخيرة لكن معركة أخرى، كان يعلم أكثر من غيره بأنه كان مقضياً عليها بالفشل، دفاعاً عن «الامبراطورية»، من منطلقات كانت في حقيقتها حزبية وعاطفية أكثر منها واقعية. فشرتشيل، بعد كل شيء، كان هو الذي اشترك مع روزفلت في إصدار «ميثاق الأطلسي» في سبتمبر/أيلول ١٩٤١، ولم يفعل بيغن وهو أخذ في تصفية الامبراطورية وتسليم المغائبة إلى الولايات المتحدة أكثر من تقليد تعهدات بريطانيا بذلك التسليم.

فيه إبراهيم بغدادى، الذي كان ضابطاً برتبة «يوزياشي» وقت بدء الحركة. وكان آخر عمل له منصب محافظ القاهرة، «نشأته السياسي» قبل الثورة

«كنت منتمياً للأرواح المسلمين أقوم بتدريب متطوعيه على ضرب السار حلف السجن الحربى بكوبري القبة، كما كنا نعد جلسات لتحضير الأرواح عام ١٩٤٦ و١٩٤٧».

ويعد نجاح الثورة، يقول نفس الضابط الحر إبراهيم بغدادى «نقلت إلى المخابرات التي كان الضباط يختارون لها بناء على صلاحهم السابق وتفوقهم في أعمال المخابرات، وبدأت دراساتي (المتقدمة) مع حسن التهامي» وحسن لبل وعريد طولان وعبد المجيد فريد في مدرسة المخابرات التي أقيمت بقصر الأميرة فايزة في حديقة الزهرية، وكنا نستمع فيها إلى محاضرات من رجال وكالة المخابرات المركزية الأمريكية».

والسؤال هنا، بعد تلك النقلة من جلسات تحضير الأرواح إلى أنشطة المخابرات، هو من الذي كان يحاضرهم مدرسة المخابرات من رجال وكالة المخابرات المركزية الأمريكية يدرسون إبراهيم بغدادى وحسن التهامي وكل أولئك الضباط الشباب على تقنيات وأساليب التجسس ليتجسسوا عليه «إسرائيل» والسؤال نفسه يثور عندما يقرأ المرء هذا الكلام لهيكل :

«وقد ذلك هو الجو (جو الاستخبارات) وراء العالم الحديد وقوته باتا مدعين لمساعدة مصريي طبل الثورة) على الخروج من برتقة الاستعمار» الذي قام عبد الناصر في سياقة التصرف الذي ترتبت عليه أشياء كثيرة «قطب السلاح من الأمريكيين»^{١٤}.

والسؤال هو : من الذي تصور عبد الناصر أن الأمريكين كانوا سيزودونه بالسلاح ليحاربه «إسرائيل» وما لم تكن قد فقدنا صوابنا أو أقررنا التنازل عن العقل، يتحتم أن يكون الجواب على السؤالين : من الذي درب رجال السي أي إيه إبراهيم بغدادى وحسن التهامي إلخ للتجسس عليه، ومن الذي كان يمكن للأمريكين أن يزودوا عبد الناصر بالسلاح ليحاربه – يتحتم أن يكون الجواب الشعب المصري، قطعان العزبة التي مكنت الولايات المتحدة عبد الناصر من حيازتها. ولنعد إلى هيكل :

«وقد قتل عبد الناصر للأمريكين أن أحد الأسباب التي أدت إلى قيام الثورة أن مصر كانت ذات جيش ضعیف، وأن ذلك الجيش هزم في فلسطين سنة ١٩٤٨ لأنه كان يحارب بدخائر فاسدة، وذخائر كان قد اشتراها بأسعار خرافية من بعض البلدان الأوروبية وتسببت في قتل أعداد من الجنود المصريين أكبر بكثير ممن مكنت المصريين من قتلهم من جنود الأعداء»^{١٥}.

فمن الساذج في كل هذا، ومن الذي يبيع الهرم لمن؟ هيكل؟ أم الشعب المصري؟ أم جمال عبد الناصر؟ لأنه من هم الأعداء الذين كان المصريون يريدون قتلهم في ١٩٤٨؟ الإسرائيليون. فهل كتب هذا الكلام ولعابه يسيل على ذقنه؟ أم تصور أن كل المصريين سيسمعونه ولعابهم سائل على ذقونهم؟ أم ترى ما قاله عبد الناصر للسير كافرلي ولم يكن قد فطن بعد إلى أن كافرلي كان سفير القوة العظمى التي أوجدت إسرائيل على أرض فلسطين، وأيدتها ودعمتها بأسباب القوة والمنعة، كما قال محمود رياض، فتصور – حقيقة وواقعاً – أن تلك القوة العظمى ستلده بالسلاح ليجعل جيش مصر قوياً ويقتل من الأعداء (الإسرائيليين) أكثر مما يقتلون هم من جنوده؟.

(*) يحكي محمد إبراهيم كامل أنه خلال إقامة الوفد المصري بكتاب ديفيد «كان الوقت يمضي تقديلاً مملأ حتى يفرح حسن التهامي من جولات الجهولة وينضم إلينا في الإستراحة وكان الوحيد من بين أعضاء الوفود الذي ينزل في استراحة بمفرده فما أن يعبر التهامي مدخل الإستراحة حتى يتلاشى في لحظة جو الملل والتأثر والتلق، وكأنه مضط على زر الكتروني، ويقطب إلى جو من البهجة والمرح والداعية، وتبد الحياة في المجتمعين، ويشد انتباههم، ويصحو سمعهم، ويبدأ بأخبار الأختار فيقول مثلاً أن موثي دايان قد وافقه منذ ساعة على عودة القدس إلى العرب ثم يتكلم عن التصوف وتفسير الأحلام. وينتقل إلى القصص والروايات ويحكي كيف أنه حل مشكلة المسلمين في الظهير، وكيف استطاع أن يزعج الثورة في الملايير لمدة ثلاث سنوات، وكيف عالج نفسه من السم الزعاف الذي دس له في الطعام أثناء إحدى زيارته لبعض الدول العربية فاستنحب إلى غرفته وهو يتلوى من الألم وأغلق عليه الباب بالخارج لمدة ثلاثة أيام لا يأكل ولا يشرب بينما هو يمالج نفسه بترياق السموم الذي جعله معه دائماً، ثم يتكلم عن فرائد المنبر ومزايا غسل ملكات الفضل، ثم يتوقف فجأة ويتكلم عن القدس، ويقول لي : «القدس أمانة في عنقك يا أخ محمد، فحذار أن تفرط فيها»

(محمد إبراهيم كامل «السلام الضائع» ص ٥٢٨).

ويسترد هيك، جذاً غير عابىء فيروي أن عبد الناصر

طرح (السفير الأميركي) أنه وإن كانت الثورة ثورة شعبية، فإن رأس حبرتها عناصر من الجيش، وأن الجيش هو الذي يقود، ولما كان الضباط لم يسوا فضيحة الأسلحة الفاسدة سنة ١٩٤٨، فإنهم قرروا أن يكون لديهم جيش قوي، ففرق أنهم بحاجة إلى أن يكونوا اقوياء نفسياً (سيكولوجياً) وكذا على الصعيد العملي، حتى تتمكن مصر من الدفاع عن نفسها، وقال عبد الناصر لكافري أنه إذا ما رغب الأميركيون في بيع السلاح لمصر، سيكون ذلك عملاً يرفع كثيراً من مكانة الولايات المتحدة، وتعهد به أن تلك الأسلحة لن تستخدم إلا في الدفاع المشروع عن النفس^(١٧).

وبطبيعة الحال، لم يكن يوسع عبد الناصر أن يطلب من الأميركيين سلاحاً ويقول لهم أنه سيستخدمه في ضرب بلد آخر، وكان من المضي به أن «يتعهد بالألا يستخدم ذلك السلاح إلا في الدفاع المشروع عن النفس». غير أن تلك هي المشكلة بالذات - الدفاع عن النفس ضد من؟ لم تكن ليبيا القذافي قد ظهرت في ذلك الوقت كـ «خطر» يهدد مصر. ولم تكن مصر معرضة لهجوم من جانب أي بلد أوروبي، أو أفريقي، أو أي بلد من آسيا - إلا إسرائيل. فإسرائيل البلد الوحيد الذي كان يمكن لمصر أن تتوقع منه هجومه وترغب في أن يكون لديها جيش قوي حتى تتمكن من الدفاع عن نفسها في مواجهة هجومه. وبذلك فإن ذلك الدفاع المشروع عن النفس الذي تعهد به عبد الناصر لكافري كان - في قاموس الاندماج الأميركي الإسرائيلي - صنواً للعدوان. الدفاع عن النفس ضد إسرائيل = العدوان على إسرائيل. وحقيقة أن ذلك النظر الأميركي لم يكن قد اتضح في ذلك الوقت بمثل ما يتضح اليوم في تسمية أي دفاع عن النفس ضد إسرائيل بـ «الإرهاب»، إلا أن جون فوستر دالاس قلته بعد تلك المناجاة بين عبد الناصر وكافري بوقت قصير في مبدأ «من ليس معنا فهو علينا»، وبطبيعة الحال «من ليس مع إسرائيل فهو علينا»، ومن يدافع عن نفسه ضد إسرائيل يعتدي عليها وعلينا. فكيف أمكن أن تتوقع الثورة التي جعلت من نفسها رأس حربة وجعلت الجيش هو الذي يقود وقررت أن يكون لديها جيش قوي أن تتمكن الولايات المتحدة من أن يصعب لديها جيش قوي وتمكنها من الدفاع ضد إسرائيل؟. ذلك ما تعين على عبد الناصر والضيباط الأحرار أن يكتشفوه لأنفسهم بأنفسهم قبل أن ينقضي وقت طويل من ذلك اللؤم يحضن الولايات المتحدة «القوة العالمية التي ستخرج مصر من شرقة الاستعمار». إلا أن حكومة الثورة ظلت، إلى أن أشرق ذلك الوعي بأن أميركا لم تكن بكل تلك الخيرية وطيبة القلب، في الحضان الأميركية^(١٨)، وظلت أميركا مفتوحة الذراعين :

(*) (كثت أروم) بمحاولة لتجميع الإخوان والشعبيين للعمل تحت قيادة الثورة، وخاصة في الجامعة ففوجئت بأن جمال عبد الناصر وبعد الحكم عامين يحضران في منزلي بكنات العباسية في الساعة الثمانية والنصف بعد منتصف الليل ليبلغاني أن السفارة الأميركية لم تدم الليل تلقاً من تكوين جبهة متحدة (وطنية) للطلبة في الجامعة. بل وأذكر أنني ألقيت خطبة مرة في بني سويف، وكان معي يومها الوزيران عبد العزيز علي وفاتحي رضوان. فقلت إن «الثورة لا شرقية ولا غربية، بل ثورة مصرية»، وسجلت الإداعة تلك الخطبة، لكنها لم تدرج. وبإليل جامعي عبد الناصر بنفسه متسائلاً «إيه ده اللي علته في بني سويف؟ أي السفارة الأميركية متضاللة؟».

(شهادة يوسف منصور صديق، عضو سابق بمجلس قيادة الثورة، كتاب أحمد حمروش «شهود ثورة يوليو» ص ٤٨٢). ويمكن قد يُنسب للوزيرة الدكتور السنهوري. لكن علي مبري قال إن تعيين السنهوري سوف يثير الأمريكان جداً، لأن السنهوري كان قد وقع ميثاق استكولم الذي كنت قد وقعته مع زوجتي عام ١٩٥١.. وقد وجدت القتيار في المجلس (مجلس قيادة الثورة) حذراً من إغضاب أميركا التي اعترضت على تعيين فتحي رضوان ونور الدين طراف باعتبار أن الوطنية المتطرفة تتلقى مع الشيوعية. في لغائي بمنزل عبد المنعم (أمين) (رأس المجلس الذي حكم على العاملين خميس والبكري بالإعدام في قضية كافر الدوائر) بمباركس، مستشار السفارة الأميركية، قال في هذا الأخير أن الوطنية المتطرفة تتلقى مع الشيوعية، وكان يشير بذلك إلى فتحي رضوان ونور الدين طراف.

ورأى أن الحذر من إغضاب الأميركيين بدأ منذ مارس ١٩٥٢ (أي منذ ما قبل نجاح الحركة بضمهور) عندما بدأت تتور مناقشات حول استخدام كلمة الاستعمار «الأنجلي - امريكي» في المنشورات، والرغبة في اقتصار الحديث على الاستعمار البريطاني.

(شهادة خالد محيي الدين، العضو المؤسس بحركة الضباط الأحرار. كتاب أحمد حمروش «شهود ثورة يوليو» ص ١٥٠).

«فخلال السنوات الأولى من وصوله إلى الحكم، لقي عبد الناصر تشجيعاً كبيراً من الولايات المتحدة، حيث اعتبره صانعو السياسة الأمريكيون معتدلاً. وزعموا من الممكن كسبه كصديق للغرب (الأميركا). وعندما أراح عبد الناصر محمد نجيب وحل محله، عين كيرت روفلت، رجل المخابرات الأمريكية، مستشاراً دائماً لرئيس وزراء مصر (عبد الناصر). هو مايكز كوبلاند، في المكتب المجاور لمكتب الرئيس. وحتى بعد أن عقد عبد الناصر صفقة الأسلحة مع روسيا، سنة ١٩٥٥، ظل المتخصصون في الشؤون العربية بوزارة الخارجية الأمريكية ووكالة المخابرات المركزية الأمريكية متشبهين بالأمل في أن يظل عبد الناصر، بالأساس، مؤالياً للغرب (للولايات المتحدة). والواقع أن كيرت روفلت صرح للصحفي البريطاني ستيفن باربر، من صحيفة الصنداي تلغراف، أنه، إذ يستعيد ذكريات تلك الأيام، يشعر بأن «عبد الناصر كان قد بدأ يفسده وقت عقد الصفقة الروسية. وعندما صحح باربر كلامه قائلًا «تقصد التشيكية»، أجاب قائلًا «كلا. كلا. إنها لم تكن صفقة تشيكية على الإطلاق» فأنا الذي اخترعت حكاية التشيكية هذه» وقد حدث الأمر هكذا. كنت جالساً مع عبد الناصر في مكتبه ذات صباح، عندما دخل أحد معاونيه وقال أن السير همفري تريفيليان، السفير البريطاني في مصر وقتئذ، والمندوب السامي في عدن حالياً (وقت جرى الحديث بين روفلت وباربر) كان بالمبنى وقد جاء طالباً مقابلة عبد الناصر. فسألني عبد الناصر ماذا تظنه يريد؟ «قلت أنه جاء ولا شك بشأن الشائعات التي كانت قد بدأت تلحن في الجو حول الصفقة الروسية فقال عبد الناصر «وما الذي سأفعله؟»، وقلت علو الخاطر «اوه. قل له أنها ليست صفقة روسية بل تشيكية. بذلك حري بالأ يخطئها تبدو بكل ذلك السوء». فالسياسة الأمريكية اتصفت بالتناقض مع نفسها بشكل غريب، وربما كان ذلك راجعاً إلى التنافس على صنع السياسات بين وزارة الخارجية ووكالة المخابرات المركزية»^(١).

ويفسر محمود رياض ذلك التراوح في العلاقات الأمريكية بالثورة بقوله إنه «رغم ما بدأ من رغبة الإدارة الأمريكية في تقبل الثورة في مصر ومع يد العون لها، كانت هناك أيضاً رغبة مستترة في تطويعها وترويضها لتكون في خدمة الأهداف الأمريكية في المنطقة»^(٢)، وكان في ذلك ما يدعو إلى الدهشة والاستغراب أو الاستهجان لـ «غدر الأمريكيين». ويستطرد وزير الخارجية قائلًا :

«وقد ظلت السياسة الأمريكية تتأرجح بين هذين الاتجاهين (أي تقبل الثورة ومع يد العون لها، والرغبة المستمرة في تطويعها وترويضها لتكون في خدمة الأهداف الأمريكية بالمنطقة، وكان هناك تعارضاً بين التقبل للثورة والرغبة في ترويضها، وكان التقبل للثورة ومع يد العون لها لم يكن إلا لترويضها وفرضها في خدمة الأهداف الأمريكية بالمنطقة). كلتا النظمتين، كانتا عامل التقلب بين هذين الاتجاهين. وكانت تتذبذب كلما حدث تصدع الرئيس الأمريكي داويت آيزنهاور للعدوان الثلاثي سنة ١٩٥٦، وبشكل سنووات كما حدث حين (١٩٦٠ - ١٩٦٢). وكلما تغلب عامل الضغط والتهديد، توترت العلاقات كما حدث عندما سحبت الولايات المتحدة عرضها لتمويل السد العالي عام ١٩٥٦، ثم بعد ذلك خلال حكم ليندون جونسون بسبب انحيازه البالغ لإسرائيل^(٣) ومعارسته لأسلوب ثبت فشله من قبل في التعامل مع عبد الناصر. فقد قرر قطع المعونة الاقتصادية عن مصر سنة ١٩٦٥، ولم تكن تتجاوز مائة مليون دولار تستخدم في إمداد مصر بالقمح يشروط مسرة في السداد. وكان دافعه في هذا الإجراء المتصنف موقف عبد الناصر المعارض لبعض سياسات الولايات المتحدة سواء في الشرق الأوسط، أو الكونغو، أو أفغانستان. وفي الليلة التي علم فيها جمال عبد الناصر بهذا القطع، كنت معه في منزله، عندما قال لي معلقاً «حتى يفهم جونسون أن متاعب أمريكا في المنطقة ليست بسبب شخص جمال عبد الناصر أو بلد اسمه مصر. ولكن متاعب أمريكا هي بسبب سياسة أمريكا نفسها. أنهم لا يهيئون التعامل إلا مع علاء مثل كميل شمعون الذي أنزلوا قواتهم بسببه في لبنان (١٩٥٨) وحل شاة إيران الذي جطوه يتحالف مع إسرائيل ضدنا. إن المجتمع الأمريكي مجتمع قوي وعظيم... ولكنهم جاؤوا لنا برئيس يتعامل بغطاء الطرق مع شعوب تعيش في القرن العشرين (١) ثم خرج عبد الناصر ليلقي خطاباً جماهيرياً في بورسعيد ٢٢ ديسمبر/كانون الأول ١٩٦٥ أعلن فيه موقفه من قطع المعونة الأمريكية عن مصر بعبارة المشهورة «فلنشرب الأمريكيون من البحر، وإذا لم نكفهم البحر الأبيض، فلنشربو من البحر الأحمر»^(٤).

وقد أسقط وزير الخارجية - ربما لدواعي الدبلوماسية المهددة - توصيلين هامين من هذه الحكاية، أولهما أن عبد الناصر أعلن أنه، رداً على قطع المعونة، لن تسدد مصر ما عليها من ديون لأمريكا، وإذا لم يعجب ذلك الأمريكيين، فلن يذهبوا ويشربوا من البحر. أما التوصيل الثاني فهو واقعة المبادرة بالاعتذار للأمريكيين، وهو توصيل لم يقترب منه محمود رياض إلا بمقدار قوله :

«إن مثل هذا التعبير كان قسياً بالطبع في التعامل مع قوة عظمى كالولايات المتحدة. ولكن عبد الناصر كان رجل ثورة، وكان يرى أن قوته الأساسية لا تكمن في مركزه الرسمي كرئيس للجمهورية ولكن في إيمان رجل الشارع في «الوطن العربي» به، وفي قدرته على استنارته وتعبيته على مستوى شعبي مما كان يفرض عليه

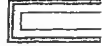
مصارحته (مصارحة رجل الشارع) تماماً بحقائق الموقف دون اللجوء للدبلوماسية الهادئة داخل المكاتب المغلقة التي كانت تليد الولايات المتحدة وتضرب موقفه هو^(١٨١).

فوزير الخارجية، تماماً كما جعل استجابات عبد الناصر للسياسة الخارجية الأميركية ذات البعدين المتكافئين - «تقبل الثورة ومد يد العون لها» وترويضها لتكون في خدمة الأهداف الأميركية» تبدو كما لو كانت «تارجحاً للسياسة الخارجية الأميركية بين هذين الاتجاهين»، بقوله ان «العلاقات كانت تزدهر» (من جانب مصر) متى تغلب عامل «التقهم» (من جانب أمريكا)، وكانت تتوتر (من جانب مصر) متى تغلب عامل الضغط (من جانب أمريكا)، قال إن عبد الناصر استجاب لقطع المصونة بتحدي أمريكا علناً، في مخاطبته للشارع المصري والعربي باعتبار ذلك التحدي «الذي كان قاسياً بالطبع في التعامل مع قوة عظمى كالولايات المتحدة»، شيئاً كان يفرضه على عبد الناصر واجب «مصارحة الشارع بحقائق الموقف» ويتناسى وزير الخارجية تماماً أن تلك لم تكن «مصارحة» للشارع، بل جعجة غوغائية قصد بها التموه عن اللطمة التي وجهتها أمريكا إلى مكانة «الزعيم» في عين الشارع، وأن «الدبلوماسية الهادئة داخل المكاتب المغلقة» بدأت بعد تلك الجعجة أمام الشارع، عندما سارع عبد الناصر بإرسال هيكل وعبد الحكيم عامر والسادات لمصالحة السفير الأمريكي والاعتذار له على النحو الذي اعترف به السادات في معرض هجومه على هيكل في تسجيلات موسى صبري : «مثلاً عندما خطب عبد الناصر وقال للأمريكان إذا ما كانت عابكم أشربوا من البحر الأحمر والبحر الأبيض، الأمريكان اتصلوا بهيكل، وكان هو صلة الوصل، وعبد الناصر قال له الحق يا هيكل روح صالحيهم، وطلب من عبد الحكيم أن يذهب مع هيكل لمصالحة السفير الأمريكي وكان السفير يستعد للسفر، وعبد الحكيم أصر على ذهابي معهم، وذهبنا إلى منزل هيكل واستمرينا إلى ساعة متأخرة من الليل لاسترضاء السفير الأمريكي»^(١٨٢) وبطبيعة الحال لم يتسع واجب «مصارحة الشارع تماماً بحقائق الموقف» ليشمل تلك الجلسة الليلية الطويلة لاسترضاء السفير الأمريكي.

لكن ذلك كله لم يتخفى في النهاية عن «مد يد العون للثورة»، فليما يخص الأسلحة، يقول هيكل : «والواقع أن الأسلحة النارية الوحيدة التي وُِدتها الولايات المتحدة لمصر كانت زوجاً من المسدسات كوت عيار ٣٨ قطعاً بالفخة جاء به الداس إلى مصر لتقدمه هدية إلى الجنرال نجيب، وعندما سمع ويستون تشترشل بأمر هذين المسدسين، تلقن ثانية إلى الرئيس الأمريكي أيزنهاور محتجاً على المفضى الرمزى لتلك الهدية. فقد كانت تلك، فيما قاله لأيزنهاور، علامة سيئة سيكون من شأنها أن تضعف المصريين (وكان قد تلقن إلى أيزنهاور قبل ذلك محتجاً على فكرة قيام الولايات المتحدة بتزويد المصريين بأي جزء من الأسلحة التي طلبها عبد الناصر، لأن المصريين سيقتلون بها الجنود الإنجليز الذين سبق أن قاتلوا تحت إمرة أيزنهاور في الحرب العالمية الثانية)»^(١٨٣).

ويعدها بقليل، سحب الأمريكيين عرض تمويل بناء السد العالي.

(١٨٠) ارجع إلى الهامش رقم (٢١).



مخاطر «وحداية» الحاكم

منذ نجحت حركة الضباط الأحرار في الاستيلاء على الحكم، لم يتوقف الحديث عن ذلك الشيء المبهر المسمى بـ «الديمقراطية». غير أن النشاط البالغ الذي اتصف به «المتقنون» و«صناع الرأي» و«الأمثاء على شرف الكلمة» و«عفة الرأي»، وكل تلك الأشياء السامقة، أضر كثيراً بالأشياء التي من هذا الصنف المستورد من المفاهيم. فالاستماتة في «الإنزمام» (بالزعم وبالنظام - لا بـ «البلد» ومصالح الملايين التي تزعمه)، والتفاني في الولاء (طلباً للرزق أو خوفاً من «الأجهزة»)، والتفنن في الدفء والتبرير والترويج، تمخضت جميعاً عن ضرب غريب من التمتع، من السيوالة، أصاب اللفة، وضع مضامينها، وشوه المفاهيم التي تعبر عنها الألفاظ. ومن أخطر تلك المفاهيم: الديمقراطية، والعدالة الاجتماعية، والقانون وسلطته، والحرية الفردية والكرامة الإنسانية. فكل تلك مفاهيم لا تستقيم حياة إنسانية بدونها. بل ولا يبقى للحياة مبرر متى حرم الكائن الإنساني منها.

وفيما يخص الديمقراطية بالذات، كانت لحصر معها.

تجربة هريده بحق. عند القرن التاسع عشر كانت هناك مجالس نيابية، حاول حكام مصر في ذلك الحين، وهم اثراك وبصف التراك، أن يستغلوها لمصالحهم. وجندوا بالفعل عدداً من الأعوان والأذناب، ولكن كان هناك دائماً من يتصدون للظهر والطحيان، وشهدت تلك المجالس مواقف مجيدة كال بواب الشعب فيها يدافعون عن الدستور ضد سلطة الحاكم، ويؤكدون سيادة الشعب ويحمون حقوقه. كانت تجربة ديمقراطية مبكرة، سبقت نظيراتها في كثير من البلدان الأوروبية، وكانت شادة بالغة الدلالة على أن الشعب يستطيع أن يجني من الديمقراطية مكاسب هامة، مهما كانت قوة التيارات التي تقف في وجه تطوره. ولقد كانت تلك التيارات قوية بغير شك. فقد كان هناك القصر (الخدوي في البدء، ثم الملوك بعد ذلك)، وكل هالك الانجليز، وكان هناك أعوان يستطيع الحكم شراءهم بالوعود والمصالح. ولم يكن الطريق سهلاً على الإطلاق. ومع ذلك، كان الشعب يؤكد حقوقه ويدافع عن حرياته في كل فرصة تتاح له.

موجب قامت الثورة سنة ١٩١٩ في مصر، لم تكن الثورة التي عمت البلاد من اقتسامها إلى اقتسامها، والتي شاركت فيها الطبقات الدنيا والوسطى وكثير من شرائح الطبقة العليا، ولم تعرف تفرقة بين مسلم وقبطي في الكفاح من أجل الوطن - لم تكن ثورة ١٩١٩ كفاحاً ضد المحتل الأجنبي فحسب، بل كانت في الوقت ذاته جهاداً من أجل تأكيد الديمقراطية والحقوق الدستورية. وكان من أبرز مظاهر الضعف السياسي في ذلك الحين وجود ودي كامل بأن الكفاح من أجل الاستقلال والكفاح من أجل الديمقراطية لا يتفصلان^(١٤).

وهناك ما هو أهم من الكفاح من أجل الاستقلال الكفاح من أجل أن يكون للاستقلال معنى. لأنه أي قيمة هناك لاستقلال شعب يتخلص من احتلال أجنبي ليجد نفسه في قبضة احتلال داخلي من جانب قواته المسلحة التي تعتبر أنها استولت على البلد كغنيمة حرب، وتعامل الشعب بعد ذلك باعتباره شعباً هزم أمامها في معركة وبات متعياً عليه أن يخضع ويستسلم وينفذ ما يؤمر به^(١٥). وكل ما هنالك من فرق بين مثل ذلك الاحتلال الداخلي والاحتلال الأجنبي أن المحتل الأجنبي يعتبر من مقاومونه «وطنيين متمسكين»، أو إذا كان احتلالاً كاحتلال النازي، إبّان الحرب العالمية الثانية، للبلدان المحتلة، أو الاحتلال الإسرائيلي، بعدها، للأرض المحتلة، يعتبرهم «مخربين وإرهابيين». بينما يعتبر الاحتلال الداخلي من لا يخضعون ويستسلمون «خونة» و«عملاء».

وفي حوار مع صلاح نصر، ظل الصحفي عبيد الله إمام يدور حول ذلك السؤال، وأمبراطور دولة المخابرات الذي أنزله النظام عن عرشه وحاكمه كإجراء ضرورة يراوغه ويقلت من بين أصابعه، المرة تلو المرة، كالزئبق.

«سؤال آخر يثور هنا عن مهمة المخابرات مهمتها حماية من؟ الوطن أم النظام السياسي القائم فيه، وبمعنى آخر، هل هي عين الوطن أم عين الحاكم؟».

جـ - إذا نظرنا نظرة موضوعية^(١٦) فإنه يمكننا أن نقول أن النظام والحاكم في أي دولة هو المحتل الشرعي أمام دول العالم وقوانين المخابرات العامة الذي كنت أعمل على أساسه صدر من مجلس الأمة.

(أي «مصدر من البرهان»، من الهيئة التشريعية، كما لو كان مثل تلك الأشياء وجود حقيقي متجسد في مجلس الفقه) ويض على أن من به مهام المخابرات حماية نظامها الاشتراكي ودعمي استئصال من هم أعداء النظام الاشتراكي، ومن هو عدونا الأساسي (يعني أن كل عدو للنظام «الاشتراكي» = العدو الأساسي.. إسرائيل؟) إذن لقد أصبح من وحيي في خدمة الأمن القومي للدولة بموجب القانون الذي اقتره ممثلي الشعب في مجلس الأمة أن أحمي أرض الوطن من أعدائه. وأن أحمي النظام الاشتراكي، وهنا لا تكون المخابرات عيناً ولا ذناً للحاكم، بل وأذنًا للوطن الذي ارتضى النظام الاشتراكي. (١٠)»

فالجلاء القديم، قرين هيمار في النظام الهتلري، وبريا في النظام السوقياتي في عهد ستالين، يتحول فجأة إلى ديماغوج ويولد بأساليب السوفسطائيين التي قد يكون قرا عنها في أحد التقارير السرية أو سمعها أثناء جلسة من جلسات التعذيب، ويضع المقدمة، وهي أن الحاكم هو الدولة، وينتهي إلى «النتيجة المنطقية»، وهي أن «المخابرات» عندما تحمي الحاكم، لا تكون عيناً له وأذنًا (ومخلاً وأنياباً) فحسب، بل وأذنًا وعينا للوطن المفضى الذي تحمي من أعدائه الخارجيين والداخليين على السواء، باعتبار أن كل من خالف الحاكم الراي عدو للوطن.

وعندما سأله عبد الله إمام عن «قضية حرية المواطن، وأين تقف المخابرات من هذه الحرية - أو بمعنى آخر، ما هو مفهوم حرية المواطن من وجهة نظر المخابرات؟»، قلب السؤال، في إجابته، إلى «حرية المعلومات» .

وأنا فعلاً قضية هامة. ولكن لنبدأ بأرضية نظرية سريعة. الواقع أن هناك اجتهدات ونظريات تعبر عن مدى السرية التي يجب أن تتميز بها أعمال المخابرات هناك من يقول أنه يجب أن يعرف المواطن الحقيقة بكلها. إننا لا ننسى الهجوم العنيف - في الستينات - على المخابرات المركزية الأميركية التي وصفها كتاب الغرب باتان «حكومة خفية أو مستترة» تمثل أحياناً أهمية قصوى في رسم السياسات والاستراتيجيات (١١)».

وبالطبع، لم يتهور الصحفي فيسأله أن يجيب ولا يتوارى وراء ذلك الهراء. ولم يكن يوسع أنه يجيب، لأنه، فيما يخصه، أية حرية تلك التي كان يتحدث عنها ذلك الصحفي؟ وأي مواطن؟.

وعندما عاد الصحفي، فسأله «هل معنى ذلك أنكم لم تقوموا بالتعذيب؟»، أجاب :

«إن الحرب النفسية المسعورة التي تعرض لها الجهاز، سواء سنة ١٩٦٧ لأسباب سياسية مضطربة ساكتشف النقاب عنها قريباً بجزء من أه (وكان عبد الناصر نفسه هو الذي أعلن بعد هزيمة ١٩٦٧ عن «سقوط دولة المخابرات النصره») وهنا نريد أن نقول أن المخابرات العامة ليست عصابة من الأفراد تتابع المواطنين وتكذب عليهم وتذبحهم ليعترفوا، إنما هي جهاز علمي انشئ على أساس علمي مستفيد من كل الخبرات في الدول التي سبقتنا.. المخابرات جهاز منظم تنظيمياً علمياً على أساس التخصص وتوزيع المسؤوليات على الأفراد كل فيما تؤوله له قدراته، وليست المخابرات مجموعة من ضباط الجيش أو الشرطة كما يتصور البعض، بل هي تضم كفاءات ومؤهلات علمية من خريجي الجامعات في مجالات متعددة، ففهم القانونيين، وخريجو العلوم السياسية والآداب، والاسن، وكلية العلوم، والمهندسين إلخ (والمصريين ينظرون نظرة إعلاء واحترام لأمثال أولئك المتعلمين، ولا يمكن أن يتصوروا أنهم يفعلون شيئاً رديئاً) وهنا تختص إدارتي التجسس والأمن بمكافحة للتخابر والتأمر وهما اللذان قاما بجميع العمليات التي اكتشفتها المخابرات.. وهل من المعقول أن ينشئ قسم للتعذيب يرأسه رئيس الجهاز وهو بدرجة نائب رئيس وزراء وهو المسؤول عن القضايا الضخمة التي شريحتها لك والتي تعد هذه القضايا (عمليات التعذيب وما إلى ذلك) جزءاً ضئيلاً منها هل من المعقول أن يقرقر رئيس الجهاز هذا ومعه نائب وزير ومكيلي وزارة للتحقيق في بعض القضايا ومعهم جندي حراسة كما نشرت بعض الصحف؟» (١٢) أي أنه «كان أرفع من تلك القضايا الضخمة كالتعذيب وما إليه، وإن كان قد وقع تعذيب فالذين قاموا به كانوا مسؤولين من خريجي الجامعات والتخصصين الساهرين على حماية الوطن المفضى من التخابر (العدو الخارجي) والتأمر (العدو الداخلي)».

وفي تسجيلات موسى صبري، يسأل السادات قائلاً «إذا كان عبد الناصر بهذه القيم، لماذا قيل إجراء التعذيب للمعتقلين. بل وصل التعذيب إلى حد القتل؟» فأجاب السادات، الذي لم يكن يوسع إلا أن يجيب كما أجاب ولا يربط نفسه في مسؤولية تلك «التجاوزات»، متى استخدمنا التعذيب الرقيق المهدف الذي استخدم في الصحافة المصرية إذني أقول إن هذه العملية (عملية التعذيب إلى حد الموت) مرت بمراحل عديدة.. ولا أعتقد أنهم كانوا يوصلون إليه عمليات التعذيب، وربما بعد ما تقع.. ويقنعونه أنهم اضطروا إليها لكي يعترف المتهم.. أو المعتقل.. إلى آخر هذه المبررات.» (١٣) غير أن السادات ما يليث أن

يعود إلى الحكاية من زاوية أخرى :

«خلاصة القول أن عبد الناصر بعد ١٩٦٥ وقع في قبضة الصراع ولم يستطع الإفلات... ولكن الأجهزة كانت قد أخذت مداهمها في امتهان الكرامات، وامتهان الكرامات، والصديق عن التعذيب والقتل تحت بند الأمن والأمان. وشهادة قد أنا دخلت على عبد الناصر في فبراير ١٩٦٧ في حجرة مكتبه ووجدته، وأضما رأسه بين يديه وهو يقول لي «البلد يا أنور تمكثها عصاية» (١) كان Conscious (مكثا بالانجليزية، بمعنى «كان وأعيا» حتى يتجنب القول «كان يعرف») ولكنه كان عاجزاً عن اتخاذ أي قرار مع عبد الحكيم وجماسته (أي أن إشرار الحلقة كانوا عبد الحكيم عامر - الذي صعد إلى يارقه وقيل منتحراً - ويطائنه، لا عبد الناصر والسادات) وكان عبد الناصر يعلم مدى ما وصلت إليه القوات المسلحة من تفكك وخاصة بعد حرب اليمن، وكان الهدف أن تكون هذه الحرب لتدريب القوات المسلحة لكنها تحولت إلى شراء ثلاثيات وجمع ذهب (الرصيد الذهبي للجنيه المصري من خزائن البنك المركزي) وكلام فارغ...» (٢).

لكن السادات، في النهاية، لم يواصل التمويه :

«أقول مرة أخرى... كل هذه العوامل.. الصراع.. والعوامل الشخصية (التربيع والصراع على السلطة وجمع الذهب والكلام الفارغ) واستغلال نقطة الأمن (أمن الزعيم وبشاء النظام) أدت إلى ذلك الوضع.. كثرة الاعتقالات... ثم وقائع التعذيب» (٣).

وإن ذلك، فقد موسى صبري مقارفة بين أسلوب عبد الناصر وأسلوب السادات في التعامل مع من شككوا خطراً على «أمن الزعيم وبقاء النظام»، قال خلالها :

«... ومعروف تاريخياً أن عبد الناصر كان يقول دائماً «الحل في يدي، قرار باعتقالهم بـ ٢٤ ساعة» (٤). ثم قال كلاماً مبهماً معناه أن تلك لم تكن طريقة السادات، لكنه، في حديثه إلى رشاد كامل بعجلة روز اليوسف، الذي أشرنا إليه قبل، قال بمنتهى البساطة أن السادات لم يكن حتى بالبقاء نظرة عابرة على كشف من ١٥٣٦ محبرين اعتقلوا في سبتمبر/أيلول ١٩٨١ خلال ٢٤ ساعة، تماماً كما كان عبد الناصر يقول دائماً، لأنه - حسب كلام موسى صبري - لم يكن معقولاً أن يقرأ الرئيس كل ذلك الكشف الطويل العريض!».

فبالاعتقالات والتعذيب وكل صنوف إرهاب الدولة المكونة أساساً من أناس مسلحين تحولوا إلى «عصابة» كما شكك عبد الناصر في السادات ورأسه يكاد ينفجر بين يديه اشتغلت بـ «جمع الذهب»، كما قال السادات، للمواطن الذي لم يستطع صلاح نصر أن يتذكره أو يتذكر شيئاً يخص «حريته»، فحدث عن «حرية المعلومات» التي قرأ عنها في الصحف الأمريكية، باتت طريقة حياة تصفو مصر وتكدر، وتنام وهي تمارسها. وعندما يتعرض النظام لنكسة أو هزة أو يرتعب من شيء، يسارع بـ «تطهير» نفسه وتنظيف سمعته. كما حدث عندما أعلن عبد الناصر وهو جريح حتى الموت بعد «نكسة» ١٩٦٧، وكما فعل السادات بعده في مناسبة تلو مناسبة، عن «سقوط دولة المخابرات»، ووزل عهد «مراكز القوى»، واللؤذ بالديمقراطية المقدسة والشعب «مصدر السلطات». وفي غمار تلك التشنجات التي ظل النظام يصاب بها، كان أبطاله يسارعون بتيرة أنفسهم من كل «التجاوزات». مثلاً، أحمد أنور، قائد الشرطة العسكرية بالجيش، ثم الوزير برئاسة الجمهورية، صارع بالرذ عندما سئل «أنت متهم بتعذيب المعتقلين... ما هي أقوالك»، فقال :

«لم يحدث تعذيب للمعتقلين مطلقاً بواسطة البوليس العربي. كان ذلك يتم في السجون العربي، بمعرفة حمزة البسيوني، وعندما علمت بما يحدث (١) طلبت حمزة البسيوني لقاتلتي فرفض الحضور، وأبقت جمال سالم (متولي) بذلك، ثم تخليت عن وضع السجن العربي تحت إشرائي. إن جميع الضباط والسياسيين الذين وضوا في المعتقل تمت إشراف البوليس العربي لم يذهبوا إطلاقاً... بل إن محمود عبد اللطيف الذي اعتدى على جمال عبد الناصر أمشي أيامه بعد الاعتداء في غرفة ملقحة بمكتبي ولم يذهب للسجن. كان ألجور ملانم لاجتماع المنشية في الإسكندرية، وقد فوجئنا بإطلاق النار على جمال عبد الناصر، وتم اعتقال محمود عبد اللطيف، وقد اعتدى عليه بعض الضباط بالضرب، لكنه رفض الاعتراض رغم أن كمال رفعت هدهد بشرى الطبقة حوله. وعندما أمرت بتغيير هدومه وغسيل وجهه بدأ يعترف بجراة وشجاعة وكان مثلاً للمصري الذي لا يخشى في الحق شيئاً. وقد قال صراحة أنه اعتدى على عبد الناصر مقتنعا أن اتفاقية الجلاء لم تكن لصالح البلد وأن معاهدة ١٩٣٦ أحسن منها... وبعد مناقشة طويلة مع القنصل بشار راي وتم على الجاسمي هنادوي دوير الذي ضلعه. وعندما فكرت في إرسال عشرة جندياته لنزوحته، قال لي جمال عبد الناصر «مظلم ١٥ جنيه كل شهر»...» (٢).

غير أن كل ذلك «التنظيم العلمي وتوزيع المسؤوليات على الأفراد» الذي تحدث عنه صلاح نصر، وكل ذلك النشاط المحموم المتصف بالتصميم والحزم في حماية «وحدانية» الحاكم، لم يكن - في النهاية - في مصلحة الحاكم/الإله الواحد الأحد، أو في مصلحة «عباده»/رعاياه/قطعاته، أو حتى في مصلحة جلاديه. فبعد أن نزلت إسرائيل بالقبضة الأميركية الملاحقة على رأس الزعيم/الإله الواحد في سنة ١٩٦٧، «كان الزعيم يستمع إلى الراديو ويكي.. ويستمع إلى الإذاعات الشامتة.. والعواصم العربية الشامتة.. والقصص عن الجيش المصري الذي عاد جنوده إلى مصر حفاة، ويكي»^(١٨).

وكان الزعيم قد عقد مؤتمراً صحفياً وعد الإعلام العالمي فيه بأننا «سندمر إسرائيل على كل الجبهات». ولم يكن الزعيم يصدق أنه سيدمر إسرائيل على كل الجبهات. لكنه كان محاصراً. كان قد أصبح «كعب أخيل» الذي تضرب منه مصر، الذي تستدرج إلى المصيدة بقضله وتدمر. يوضع عنقه تحت نعل إسرائيل، بلا مخرج إلا الاستسلام.

وفي كتاب موسى صبري الفاجع، تحت عنوان «شهادتان للتاريخ»، يورد «شهادة الفريق محمد فوزي» أمام «لجنة تسجيل التاريخ» في اجتماعها المطلق «ويقول أنها شهادة استمرت تسع ساعات، وأن السادات صرح له بالإطلاع عليها ليوقف منها على أسباب هزيمة ١٩٦٧ الماحقة تلك الشهادة التي تكسر القلب كحشفت، ربما أكثر من أي شيء آخر، عن الكيفية التي أصبحت «وحدانية» عبد الناصر بها مقتل مصر. وإن كان هناك من لا تزال لديه الجرأة والصفاء على القول بأن مصر لم تتلق في بداية العقد الرهيب الذي بدأ بمصيدة يونيو/حزيران ١٩٦٧، وانتهى بمصيدة كامب ديفيد، طعنة في مقتل طرحتها أرضاً، وأسلمتها لأعدائها ذبيحة معدة لتقطيع الأوصال، فليُنظر إلى ما هو حادث لمصر اليوم، ويقفل فمه ويسكت أو يتكلم فيشير على المخرج من الجب الذي تدحرج إليه الذبيحة بإصرار. وفيما يلي النقاط الرئيسية من شهادة الفريق فوزي كما أوردها موسى صبري :

١ - «فيما يخص أحداث النكسة ومسبباتها من ناحية الحكم (أي فيما يتعلق بمسؤولية الحاكم) ومن ناحية الوضع في القوات المسلحة لا يوجد للكثير من الوثائق الرسمية فهناك موضوعات (مسائل) بالغة الأهمية تاريخية ومصرية، بعض هذه الموضوعات الخطيرة كانت تصدر (الأوامر في شأنها) من فرد... أو كانت تصدر شفوية»^(١٩).

٢ - «أقرر أن قادة القوات المسلحة - وأنا منهم كرئيس هيئة أركان حرب القوات المسلحة - كانوا بعيدين كل البعد عن الأمور السياسية التي لها علاقة بتحديد الاستراتيجية العسكرية للقوات المسلحة (أي بعيدين كل البعد عن عملية اتخاذ القرار السياسي الذي تثاره بموجبه القوات المسلحة)، وسبب ذلك البعد الكامل قمة الحكم السياسي والعسكري (عبد الناصر وعبد الحكيم عامر)، وهذا أدى إلى وجود اعتماد فكري بين القيادة السياسية والعسكرية وبين القوات المسلحة كجهاز من أجهزة الدولة»^(٢٠).

٣ - «والسؤال المهم هو كيف أمكن القيام بالقيادة السياسية (عبد الناصر) أن تتجرا على المغامرة بإحكام القوات المسلحة وهي في الحالة التي كانت عليها في صراع مسلح مع عدو جيز قواته وشعبه على مدى عشر سنوات قبل ١٩٦٧» والجواب على هذا السؤال هو أن القائد لا يعرف قواته تماماً كما لا يعلم قدرة عدوه تماماً»^(٢١).

٤ - «وأجب إن أثر هنا نقطة عسكرية صرفة بقواتنا... إن حجم قواتنا لم يكن يسمح بفتح محور جديد (بعد حرب اليمن والتدخل في الكويت) ويتكبر المهمة العسكرية أمام القوات المسلحة في ذلك الوقت. وقد علقت جلسة استمرت ٤ ساعات في ١٨ مايو/أيار سنة ١٩٦٧.. وكان موضوع الجلسة توفير وتدريب القوات المطلوبة لأن العمليات (التي كانت ستعتمد على ما كان يجري التفكير فيه) ستكون عمليات مشتركة بحرية وجوية وبرية. وكان كل جهد القادة في هذه الجلسة مقصوداً على تدبير القوات فقط.. ولم تشمل الجلسة باقي الواجبات المفروضة أن تناقش " كان يجب أن نكون جاهزين.. بمعنى أنني إذا أردت أن أرفع (أرأ) العدو فوجب أولاً أن أطمئن على عضلاتي وأطمئن على مقدراتي وأطمئن على إمكانياتي، لا أن تكون المسألة مجرد تهويز، التهويز يضر ولا ينفع. والمطبوع في ذهني أن حسابات الرئيس جمال عبد الناصر كانت تتجه إلى أن لا يتم شيء في موضوع الخليج أي لا يفلق ولا حاجة أبداً»^(٢٢).

هذا تقييم رئيس أركان حرب القوات المصرية المسلحة لما كان الزعيم يرمي إليه : التهويز، فما الذي جعله يلجأ إلى ذلك؟.

العدو الذي قال عنه الفريق أول فوزي أنه كان يعد جيشه وشعبه لعشر سنوات قبل مذبحة ١٩٦٧

كان قد عمل على أساس الحقيقة الجلية الظاهرة لكل ذي عينين فيما يخص مصر، وهي أن مصر كانت قد أصبحت عبد الناصر، ولا أحد غيره، وعبد الناصر كان قد أصبح مصر.

ولقد يبدو ذلك كما لو كان شيئاً حميداً جميلاً تتأبنا هزة الشعر فيما يخصه، باعتباره تؤخذ الزعيم بالآلة وتؤخذ الآلة بالزعيم بالفهم الرومانسي الذي وضعه توفيق الحكيم في «عودة الروح». لكن ذلك الذي يقول أن المتربصين بمصر العاملين على استدراجها إلى المصيدة فطنوا إليه كان شيئاً آخر غير ذلك التوحد. كان إلغاء لكل من في مصر وما في مصر، كل البشر وكل المؤسسات، وإحلال شخص الزعيم محلها. وحتى الفريق فوزي فطن إلى ذلك فيما يخص القوات المسلحة بوصفها «جهازاً من أجهزة الدولة». الغي الجميع والغيت كل المؤسسات، وبات التعامل سهلاً ميسراً، غاية في السهولة واليسر في الواقع، لأنه مع فرد واحد لا مع أمة فيها أصوات متباينة وعقول عديدة وأفكار تتصادم وتتناقش وتحدّر وتحاذر، ولا مع دولة حديثة فيها مؤسسات تشر وتناقش وتبحث وتعرض وتحدّر وتحاذر، وحتى «مجلس الغمة» سارت قطعانه تخور من القصر العيني إلى قصر القبة لتقول للزعيم إفل ما تراهي لك.

وبفضل تلك الوحدة، بفضل ثلاثي الآلة بأفرادها وعقولها وحريصها على مصرها ومصري بلدها جيناً وخنوفاً أو غفلة أو انقياداً للتضليل المتواصل للحوح من جانب «المثقفين» و«صناع الرأي»، وتلاشي الدولة بمؤسساتها، لم يعد على العدو الراغب في استدراج مصر إلى حيث يجهز عليها إلا أن يبحث عن كعب أخيل في ذلك الزعيم/الإله/الآلة/الدولة، ويتعامل معه من خلاله

وكان كعب أخيل جمال عبد الناصر كبرياؤه. فنفض إليه العدو من كبريائه، واستدرجه إلى مصيدة ١٩٦٧. وكان الزعيم قد خرج جريحاً قبل ذلك بسنوات من خبرة الوحدة مع سوريا وما ترتب عليها من انفصال كان بمثابة طعنة نافذة في الجناح العربي لوحداثيته، وإحباطاً لطموحه إلى أن يصبح زعيماً/إلهاً لكل العرب من المحيط إلى الخليج.

ولتعد إلى شهادة الفريق أول فوزي :

«سؤال هل يعني هذا أن عبد الناصر كان يريد مظاهرة (معرض التظاهر) كما قلت من قبل؟»

«جواب أقول أن اللعبة سياسية كانت ربما في رأس القائد السياسي (عبد الناصر) أن تجري المظاهرة في شمال سيناء فقط، لكن لا تعلقت المظاهرة، ولا تمحق التجمع».

«سؤال قيل أن الرئيس عبد الناصر كان يمانى من الضغط الذي كانت تقوم به إداعات بعض الدول بالنسبة لعملية قتل المضيف والمسيبة لمرور الملاحة فيه (وتعريفه) بأن مصر لم تكن لها سيادة على أرضها؟»

«جواب هذا صحيح. وفي رأيي أن الأهداف السياسية الحقيقية وراء هذا الموضوع انحصرت في نقطتين : إزالة قوات الطوارئ الدولية، والسيطرة على خليج العقبة لا غلق المضيق. ولم يكن غلق المضيق هدفاً لعاية تاريخية

«سؤال من في رأيك صاحب فكرة هذه الأهداف؟»

«جواب استنباطاً مني، كان الدافع السياسي في رأس الرئيس جمال عبد الناصر والمتمحور عبد الحكيم عامر. والإنثنين ما»

«سؤال ولكن من صاحب الفكرة منهما؟»

«جواب في تحليل للشخصيتين الإنثيين، أقول إن الإنثيين كانا متعلقين عاطفياً ووطنياً، متعلقين على تحقيق أهداف الثورة، متعلقين على تحقيق أهداف قومية، مختلفين ومتصارعين في قيادة القوات المسلحة صاحبة الثورة وباقي أجهزة الدولة والسؤال هو - لو كان قد حدث زوال قوات الطوارئ الدولية وحدثت السيطرة على الخليج فقط، هل كان يمكن اعتبار الهدف السياسي قد تحقق أم لا؟»

«كانت إذاعات الدول العربية في ذلك الوقت، عام ١٩٦٧، في السعودية وفي عمان، توجهان ضغطاً على كلمة السيادة المصرية بأنها ناقصة، وكانت معارضة (تعميم) إعلامية بأن قوة الطوارئ الدولية هي التي تحمي القوات المصرية ولا سيادة ولا سيطرة لمصر على الخليج

«غذبت القوات الدولية من شرم الشيخ كان يحقق هدفاً سياسياً موجوداً في رأس كل من الرئيس جمال عبد الناصر والمشير عبد الحكيم عامر، وبمعنى آخر أنه لو كانت المظاهرة العسكرية وصلت إلى هذا الحد فقط فقد كان هذا ما يرجى أن تنتهي عنده، لأنه حدث بعد ذلك تراجع عسكري في التخطيط. لقد ابتدأ بتصرف محدود حتى يوم ٢٨ (مايو/أيار) ثم بدأ يتراجع. وأنا أسميه تراجعاً.. لأن الهدف السياسي منه كان إيقاف الصراع وانتهاكه عند هذا الحد. وإذا ما حلت الموقف الآن كتاريخ أقول أنه ما دامت قد تمت السيطرة على الخليج دون غلق كان ممكناً إصدار إعلان دولي استجابة للمنطق العالمي بأن مضيق تيران يصبح ممراً

دولياً وأحياناً القول أن أي تحرك يجب أن يكون معداً له وجهاً، واختيار التوقيت كان غير موفق خاصة واني «غازه» (محول) في اليمن.

سؤال ما السر في رايك، في اختيار ذلك التوقيت بالذات لكي تبدأ القاهرة تحركها؟
 جواب استطاع القول إنه صراع سياسي وإعلامي تم من إسرائيل (استدراج قامت به إسرائيل) وارجع بالفكر إلى موقفنا بعد الانفصال.. لقد حصل انحصار لزعماء الرئيس جمال عبد الناصر عربياً مبية القاهرة (مبية عبد الناصر).. زعامة القاهرة (زعامة عبد الناصر).. القومية العربية كلها انحصرت بعد عملية الانفصال، وكانت هناك رغبة في إعادتها^(١).

هذا على الجانب المصري. كبرياء جريئة وزعامة منحصرة بعد محنة الانفصال التي نجمت عن رفض السوريين لأن تعامل سوريا كعزبة ملحقة بالعزبة المصرية، ومغامرة عسكرية في اليمن كان الدافع إليها:

«أن كل مناسبة تأتي لإعادة الوضع إلى ما كان عليه (بالنسبة لزعماء العالم العربي) كانت مصر تستثمرها (=كان عبد الناصر يستثمرها) لكسر الحصار السياسي والاقتصادي.. ولقد دفعنا قوات جنوباً كذا ميل لكسر ذلك الحصار وكان هذا معناه «يا أمريكا مصر قادرة» (= عبد الناصر قادر) على كسر حصاركم.. وكان هذا يوضح أيضاً أن مصر قادرة (= عبد الناصر قادر) على نقل جهد كبير بإمكانات كبيرة من مصر إلى اليمن وهذا ما أظهرته السياسة الإعلامية المصرية عن قدرة مصر على التحرك خارج النطاق المضروب حولها (حول زعامة عبد الناصر بعد عملية الانفصال) وهو ما تذكرنا به مانشات الصحف الكبيرة عن قدرة مصر، علماً بأن مسرح اليمن لم يكن في حاجة إلى كل هذا المجهود. وكل هذا الحجم»^(٢).

وكان من نتيجتها، تلك المغامرة الإعلامية الاستعراضية التورط في صراع عربي ذي «حسابات معقدة للغاية من نوع الحسابات التي قال السادات أنه كان «يخشى على عبد الناصر دائماً منها»، وبالتالي استجاب رد فعل عربي تمثل فيما أشار إليه الفريق فوزي بشأن حملة الإذاعات العربية التي ظلت تدق على السوتر الحساس في نفس عبد الناصر وتجرّج كبرياءه بكثرة الكلام عن «السيادة المصرية المنقوصة»، والاحتفاء من إسرائيل بقوات الطوارئ الدولية، وكما قال الفريق فوزي، استجاب عبد الناصر لذلك بـ «التهويش». لكنه كان تهويشاً مبيتاً، بمعنى كل معنى الكلمة، له - فقد مات مسجوداً - ولصر، فقد وقعت في المصيدة بسببه، وكنيجة لوقوعها استدريت، في عهد خليفته السادات، إلى المصيدة النهائية، كامب ديفيد، فدخلت الجب الذي تقضي كل «الحسابات المعقدة» بالألا تخرج منه بعد أن وقعت فيه وثعبان الطريقة^(٣) في عثها إلا مسمومة ميتة مقطعة الاوصال.

أما على الجانب الإسرائيلي، فكان إعداد وترتيب بدهوه ويرود وضغينة وسره نية لا حدود لها لأنها وليدة كراهية خاصة تعود إلى ما قبل عبد الناصر وكبريائه بالآف السنين.

وقد قلنا أن عبد الناصر كان مصرياً وطنياً لا شك في وطنيته ولم يكن تابهاً لأحد أو عميلاً لأحد كما حاول كثيرون أن يقولوا عنه رغم أن بعضهم كان من أشد المعجبين الموالين له وهو في عنفوان قوته. لكن عبد الناصر لم يكن «ثائراً» بالمعنى الحقيقي للكلمة. لم يمسك بزمام السلطة لينفذ خطة أو يعمل على أساس فكر أو عقيدة، بل قام بحركته ليتخلص هو وزملاؤه من قيادات عسكرية وأوضاع في الجيش كانوا يكرهونها، وقد تطالبوا بذلك منهم أن يسقطوا النظام القديم كله الذي كانت تلك القيادات والأوضاع جزءاً لا يتجزأ من وجوده. ولم تكن تلك مهمة صعبة، بل كانت، كما قلنا، وكما تشير أحداث ليلة الثورة واليومين اللذين بعدها، مهمة تجار طالية من يقوم بها فيقلق رصاصه الرحمة على رأس نظام فاسد منحل منهار ظل يثخن نفسه بالجراح منتهزاً ومن فرط خيئته لا يفلح حتى في وضع حد لحياته بيده. ويهددها، عندما وجد الضباط الأحرار أنفسهم وقد استولوا على الحكم، بدأ ما أسميناه «اللعب بالسماع». وقد حاول كثيرون «تقنين» فكر للثورة، وترقيع أيديولوجية لها. ومن أولئك أستاذ فلسفة بكلية الآداب بجامعة القاهرة، كتب يقول أن «رؤية الزعيم تكشف عن بواعثه»، ثم لما بحث عن مصادر يخرج منها بـ «رؤية الزعيم» لم يجد إلا الخطاب السياسي التي ظل عبد الناصر يلقيها في المناسبات، وقال «فالساسة أحياناً إحياء وبث في الردع وهو ما يسمى باللغة النووية «سلاح الردع»^(٤)». الخطابة السياسية ليست مجرد

(٥) الطريقة شعبان سام صغير الحجم يلقي على ضميته في ثوبان.

ديماغوجية، «بل هي قناعات وجدانية لجيل بأكمله بالرغم مما يشوبها من حدة الإنفعال ونقص التصور النظري»^(١)، (والأستاذ يقول كل ذلك من منطلق التأييد لفكر «مؤسس نهضة مصر الحديثة ورائد القومية العربية»، فهو لا يهاجم كما قد يبدو من معنى كلامه. ومعنى كلامه أن عبد الناصر كان يمارس الردع «الذي يسمى باللغة النوفية الردع النووي»، ويمارس التفكير عن طريق الخطاية السياسية التي «تعتبر عن قناعات وجدانية لجيل بأكمله رغم ما فيها من حدة الإنفعال ونقص التصور النظري»). وفي تنبيهه لمراحل فكر عبد الناصر يجد أن ذلك الفكر «يتضح من سلسلة الممارك المتتالية.. مثل ربطه بين الصهيونية والشيوعية إبان أزمة مارس/ آذار ١٩٥٤ والصراع على السلطة، والاكثر خارجياً مثل ربطه أيضاً بين الصهيونية والشيوعية إبان خلافه مع قاسم العراق في ١٩٥٩.. إلا أن محاولة الصهيونية الوقعية بين الثورة والغرب لمنع اتفاقية الجلاء سنة ١٩٥٤، ومعركة كسر احتكار السلاح وصفقة السلاح التشيكي في ١٩٥٥، والعدوان الإسرائيلي على غزة في ١٩٥٥، والعدوان الثلاثي سنة ١٩٥٦ هي ما جعل عبد الناصر يربط بين الصهيونية والاستعمار»^(٢)،^(٣).

فبعد الناصر، في تشكل مراحل فكره، حسب ما يقوله هذا الأستاذ، ظل يكتشف حقيقة الصهيونية من خلال الممارك المتتالية التي خاضها، فربط بينها في مبدأ الأمر وبين الشيوعية، لأسباب داخلية مرة (الصراع على السلطة ١٩٥٤) وأسباب خارجية مرة (الصراع مع عبد الكريم قاسم الذي بدا كما لو كان في محاولة الوحدة العراقية المصرية قد أراد مزاحمة عبد الناصر على الزعامة العربية سنة ١٩٥٩)، ثم ما لبث أن اكتشف - بعد فشله في الحصول على السلاح من الغرب - أن الصهيونية مرتبطة بالاستعمار

ويبدو أن عبد الناصر لم يصل إلى تلك القناعة إلا متأخراً، لأنه حتى بعد عقد صفقة السلاح «التشيكية» كان ما زال يأخذ المشورة من كيرت روزفلت، ولأنه - فيما روى فتحي رضوان - غير مصدق أن عدواناً على مصر كان سيقع سنة ١٩٥٦، حتى اللحظة التي بدا فيها الضرب فعلاً - ولم يحل وقار بريطانيا وفرنسا، وكونهما دولتين ثابت وأساسهما في تدبير أمور السياسة دين أن تلحقا الحرب على مصر وتأمرهما وتأمر إسرائيل في نفس الوقت بأن يتبعد جيوش كل منهما عشرة كيلومترات عن قناة السويس والمعجب أن جمال عبد الناصر لم يفزع من كل هذا، ولم يصدق أن بريطانيا وفرنسا يمكن أن تشتركا في حرب ضده، وأن الخطر الوحيد الذي يعتبر احتماله قوياً هو أن تشن إسرائيل الحرب على مصر، وكان يعتقد أن مصر كفة لها، ولا خوف من حرب معها (وقد قال الفريق أول قوزي أن «القائد لم يكن يعرف تماماً مقدرة العدو ولم يكن يعرف قواته هو ومدى قدرتها».. ولم يقل عبد الناصر هذا الكلام باللسان، بل قاله بأفعاله. (ففي الليلة التي تلتها فيها) أخطر الأنبياء وأكثرها إزعاجاً، ومنها تقدم الأسطول البريطاني على شكل مروحة صوب ميناء الاسكندرية، أقام عبد الناصر حفلاً لوفود الدول العربية التي اشتركت في اجتماع مجلس الجامعة العربية في استراحة الهرم.. وكان معاونو عبد الناصر يبدون دهشة مزعجة بالاحتجاج لكونه يتلقى مثل تلك الأنبياء بأعصاب باردة ومزاج حسن، وأنه لا رغبة لديه في فض تلك الحفلة ليتفرغ لتلقي تفاصيل تلك الأنبياء ودراستها، وتمحيصها واتخاذ قرار بشأنها.. وقد عرف الجواب على كل ذلك بعد شهرين عندما انتهت أزمة القناة كلها وأذاع عبد الناصر ذلك السريين للناس كيف أنه استبعد تماماً وهاتين أن تهبط بريطانيا وفرنسا إلى مستوى ذلك العبث الصباني وأن يشركا معهما إسرائيل في مؤامرة حقيرة (١)..^(٢) لكن الذي حدث بعد ذلك (الإطعمتان) بدد اطعمتان عبد الناصر، وبدل بالشكينة جزءاً، فقد أقدمت بريطانيا وفرنسا فعلاً على غزو مصر (على عكس القناعة الشابتة للزعيم) دون أن تقيم للأمم المتحدة ولا للرأي العام العالمي أي وزن، ولم تلقا عند حد التهديد بإنزال جيوشهما على أرض مصر، بل ذهبتا إلى أبعد من ذلك، فأنزلتا هذه الجيوش بالفعل.. ثم اتضح (١) أن للدولتين التعليميتين خطة كاملة للاستيلاء على (منطقة) القناة ومدنها، وأن هذه الخطة درست تماماً إلى حد أن الحليقتين طبعتا أوراق بنكnotes مصرية، مزيفة بطبيعة الحال، لتوزيعها في بورس سعيد والاسماعيلية والسويس وما حول هذه المدن، لا لشراء البضائع والسلع ومواد الطعام فقط، بل وليشتروا أيضاً الذم والرضاء السياسي.. وبخل لعبد الناصر أن كل أحلامه قد طارت في الهواء.. لكنه بقي يؤمل، فأسرسل إلى السفير الأمريكي وإلى السفير الروسي يسأل كل منهما ماذا سيكون موقف بلديهما من هذا الغزو؟ هل

سيكون مجرد «الفرجة» (بضم الفاء) والاكتفاء بالإعلان عن الاحتجاج والاشمئزاز والرفض» وذهب السفير الأمريكي بوعده أنه سيتصل بحكومته ثم يعود. لكنه لم يعد بخير ولا بشر. أما السفير الروسي فكان أكثر صراحة، إذ قال

«إن وقفنا مع مصر معناه دخول الاتحاد السوفياتي في حرب عالمية ثالثة. ولا أحسن أن الاتحاد السوفياتي على استعداد لذلك والقرار فيما الفيت به إلني الآن لا تتخذ إلا الزعامة السوفياتية على أعلى مستوياتها. والزعامة السوفياتية بطيئة في مثل هذه الأمور. غاية في البطء لأنها تعني بأن درس كل التفاصيل وتجري كل الحسابات. والحسابات، في مثل هذه المواقف كثيرة ومعقدة وتتأتي من مصادر مختلفة قد تتناقض مع بعضها البعض «تم مضى وثرع عبد الناصر وحده»^(١)

ترك عبد الناصر وحده، وجهاً لوجه مع التفاصيل والحسابات المعقدة التي اكتفى - بدلاً من إتباع الرأس في دراستها وتمحيصها وإمعان النظر فيها على ضوء فكر متكامل ملم بأبعاد ما هو بسبيله وما يفكر فيه العدو ويدبره - بكنسها تحت السجادة بمكنسة الاقتناع المريح بأن «بريطانيا وفرنسا لا يمكن أن تتحطا إلى مثل هذا المستوي الوضع من التآمر مع إسرائيل»؛ وواضح طبعاً أن ذلك الاقتناع استند من عدم الإلمام بطبيعة العلاقة بين إسرائيل و«اصدقائها»، وعدم الربط «بين الصهيونية والاستعمار» الذي قال الأستاذ المعتذر المصري أنه توافر بعد خبطات محاولة تخريب اتفاقية الجلاء سنة ١٩٥٤، وعدم قيام أميركا بتنفيذ ما كان مأمولاً من تسليح مصر «ليكون لديها جيش قوي تدافع به عن نفسها» فيما أوضحه عبد الناصر لكافري، والعدوان الإسرائيلي «الغادر» على غزة سنة ١٩٥٥، والعدوان الثلاثي «الغامض» سنة ١٩٥٦، الذي كان مفاجأة مزعجة للغاية للزعيم ومصدر استغراب شديد من جانبه. وكما قال ذلك الأستاذ الباحث كان عبد الناصر مضطراً في النهاية إلى أن يعلن لـ «العلاقة بين الصهيونية والاستعمار» نتيجة للخبرة العملية «على الموقع» (In Situ) بما ظل الاستعمار يفعله من أشياء غير متوقعة :

لم يترك الاستعمار لعبد الناصر فرصة لالتقاط الأنفاس وجهه إلى معارك متتالية داخلية وخارجية لإنهاء قواه مما اضطره إلى الدخول في عدة معارك متتالية فرضتها الظروف (!) كل معركة تولد أخرى (روس هنا) أدرك عبد الناصر بالفعل أن محاربة الاستعمار هو في نفس الوقت محاربة إسرائيل لأنها كما اتضح له «رأس جسر» الاستعمار ومطلب اللقمة له^(٢) (١٩٦٧).

هذا النوع غير المسحوق به للحاكم - خاصة في هذا العصر الرهيب - من شروء الذهن، من عدم العلم ومن تشوؤ الرؤية لما حوله، اتضح بشكل مهلك في شأن مصيدة ١٩٦٧، وكل ما سبقها من إعداد لها.

وقد بدأ الإعداد لاستدراج عبد الناصر، ومصر من خلال زعامته الوحدانية لها، إلى تلك المصيدة في أعقاب الانفصال. واتخذ الجهد الإسرائيلي في مجال ذلك الإعداد مسارين رئيسيين: المسار الأمريكي، وهو الأخطر والأهم، والمسار المصري، وهو التكميلي. وفي معرض قيامها بذلك الجهد المنظم المدروس، ظلت إسرائيل تستخدم القضية ونقيضها استخداماً فعالاً بالغ الأذى لمصر والعرب. ولقد برعت إسرائيل باستمرار في استخدام المحاولات الخائفة لصالحها على حساب من خابت محاولاتهم. فمفاعيل أنشاص الهزيل (٢٠٠ كيلومتر) استخدم كميسر لبده برنامج نووي ضخم عندما «اكتشفت» إدارة إيرزنهور انخراط إسرائيل في ذلك البرنامج.^(٣) كما استخدمت في ذلك أيضاً هوزلة «القاهرة» و«الظافر» وبكناية «مصنعنا كل شيء» من الإبرة إلى الصاروخ» ولعبة «الخبراء الألمان»، بادعاء أن مصر قد حصلت بذلك على قدرة إنتاج القذائف الحاملة لرؤوس نووية! ذلك رغم تقارير المسؤولين الأمريكيين إلى الرئاسة الأمريكية في ذلك الشأن، ومنها - على سبيل المثال - التقرير الذي وضعه جورج بول للعرض على الرئيس الأمريكي ليندون جونسون قبيل زيارة ليفي أشكول، رئيس وزراء إسرائيل، لواشنطن سنة ١٩٦٤. «بشأن «قدرات» مصر النووية وفي مجال القذائف:

«بشر تقييمنا إلى أن إسرائيل ستظل متمتعة بتقويتها العسكري الرواهن على الحرب لسنوات طويلة مقبلة. وبالرغم من ادعاءات إسرائيل المبالغ فيها بالنسبة للمستقبل المرمي، ستظل قدرة الجمهورية العربية المتحدة في مجال القذائف بالدرجة الأولى، مسألة سيكولوجية، أما قدرتها النووية فتستغل صغراً.

وقد حث جورج بول، الذي كان وزيراً للخارجية بالنيابة آنذ، الرئيس الأمريكي جونسون، في ذلك

التقرير على أن يضغط على ليفي اشكول «لتجنب كل ما من شأنه حفز سياق تسليح في الشرق الأوسط عن طريق حيازة إسرائيل لقذائف واسلحة نووية». (١١) غير أن إسرائيل كانت أخذة في ذلك فعلا وجاهدة في حفز سياق التسليح الذي أراد المسؤول الأمريكي إقناعها بتجنبه. عمدا. ففي اجتماع عقد بوزارة الخارجية الأمريكية في مايو/ أيار ١٩٦٥، طلب السفير الإسرائيلي أفراهام هارمان التعجيل بتسليم كميات ضخمة من دبابت إم - ٤٨ الأمريكية إلى إسرائيل. وكانت إسرائيل قد بدأت في ذلك الوقت بتنفيذ المرحلة الأولى من مراحل استدراج مصر، فأخذت تحرك دبابتها إلى داخل المنطقة منزوعة السلاح بينها وبين سوريا، وواصلت عمليات إطلاق النار بشكل متكرر واستفزازي سافر على مشروعات الري المدنية السورية. ووقتها وصفت الخارجية الأمريكية الوضع بأنه «متفجر». وفي اجتماع مايو/ أيار ١٩٦٥، ذكر المسؤولون الأمريكيون السفير الإسرائيلي هارمان بمعارضة الولايات المتحدة «لاستخدام القوة في المسائل المتعلقة بالمياه». إلا أن السفير الإسرائيلي تجاهل ذلك تماما، وتمسك بوجوب الإسراع في تسليم الدبابات الجديدة، مما أدى إلى انفضاض الاجتماع بغير اتفاق في الرأي (١٢).

غير أن ذلك لم يفت في عهد السفير الإسرائيلي، فقد عاد بعد شهر واحد، في يونيو/ حزيران ١٩٦٥، وكان شيئا لم يحدث في اجتماع مايو/ أيار، طالبا التصريح لإسرائيل بشراء طائرات الفانتوم إف - ٤ التي كانت أحدث ما لدى سلاح الجو الأمريكي آنذ من طائرات حربية. إذ لم يكن قد انقضى عام على حيازة سلاح الجو الأمريكي لها، وكانت متفوقة على ما لدى الاتحاد السوفياتي من طائرات، أو - بالأقل - على أي شيء. يكونون قد أعطوه للعرب. ولما كان إعطاء ذلك الطراز من الطائرات حريا أن يتسبب في تصعيد خطر لسباق التسليح في الشرق الأوسط، فإن وزارة الخارجية الأمريكية رفضت التصريح بذلك، خاصة وأن تقارير الاستخبارات الأمريكية وتحليلات وزارة الخارجية الأمريكية لوضع إسرائيل الأمني ظلت تؤكد أن قدرات إسرائيل العسكرية ظلت تفوق القدرات العسكرية للدول العربية مجتمعة. (١٣) غير أن الأمريكيين لم يتقاعدوا، بطبيعة الحال، عندما جد الجد، وبدأ الغرب، في إعطاء الإسرائيليين كل ما كانوا قد طلبوه وأكثر، من طائرات الفانتوم (بطايرها الأمريكية)، وغيرها من أحدث الأعتدة.

وبطبيعة الحال، لم يكن ذلك التسليح الوفي عن تسليم إسرائيل قد أدى إلى إيقاف التدفق العادي للسلاح الأمريكي (١٤)، فقبل نيسان/ أبريل ١٩٦٧، كانت قوة إسرائيل، العسكرية قد تعاضلت - بفضل ما حصلت عليه من سلاح من الولايات المتحدة التي كان عبد الناصر يريد أن تمكنه من جعل جيش مصر قويا وقادرا على الدفاع - إلى الحد الذي مكنها، وهي على مشارف المصيدة المعدة لمصر، من التفاخر علنا وبطريقة استفزازية صارخة بعظمتها العسكرية، مدركة تمام الإدراك من دراستها لشخصية عبد الناصر، تأثير ذلك عليه. ففي احتفال «يوم الاستقلال»، بالقدس، في ذلك العام، تعمدت إسرائيل أن يكون الاحتفال مظاهرة عسكرية ضخمة جشدت فيها الدبابات الحديثة وغيرها من آخر مستحدثات العتاد الذي حصلت عليه من الولايات المتحدة. ولقد بلغ من استفزازية العرض أن اضطرت الولايات المتحدة - مراعاة لعلاقاتها بـ «الأصدقاء العرب» - إلى أن تأمر سفيرها والورث باربور، على عجل، شفافة، بمكالمة من دين راسك، وزير الخارجية، بعدم حضور الاحتفال، وبطبيعة الحال، دعر السفير المسكين وخاف على مستقبله، فسارع - تغطية لنفسه - بإرسال برقية إلى الخارجية إثباتا لصدور تلك التعليمات إليه من دين راسك (١٥).

تلك بعض ملامح المسار الأمريكي الذي اتخذته إسرائيل في إعدادها لمصيدة ١٩٦٧. أما المسار المصري، فتركز أساسا على طموح الزعامة العربية لدى عبد الناصر. وقد قلنا أن إسرائيل ظلت تستخدم في ذلك القضية وخدشا، فهي، من وجه، ظلت تتعلم لدى أمريكا والغرب بعامه بتجربة الوحدة بين مصر وسوريا، مؤكدة أنها - وأن خايت في هذه المرة لأسباب كانت تكون كلها شخصية بحتة - تنشر إلى خطر حقيقي يتهدد إسرائيل هو أن يتوصل أولئك العرب إلى الوحدة حقا. ورغم أن تقديرات أجهزة التحليل

(*) وفي ١٩٦٥، مثلاً، زيد جونسون إسرائيلي بكميات ضخمة من السلاح المتطور، منها صواريخ هوك المضادة للطائرات، ويحث برسالة إلى عبد الناصر يخطر فيها بأن تلك الصواريخ أعطيت لإسرائيل للتصدي للقاذبات الغابلية روسية الصنع التي تسلمت بها مصر! (مذكرات محمود رياض - ص ٢٢).

بوكالة المخابرات المركزية الأميركية اشارت باستمرار إلى أن «العرب لن تتحقق بينهم وحدة حقيقية لسنوات طويلة قادمة، وإن - حتى إن تحققت تلك الوحدة التي لن تكون إلا شكلاً من أشكال الفدرلة (federation) - فإنها لن تؤدي بحال إلى الانقراض من تقوى إسرائيل العسكري على العرب»^(١١)، فإن إسرائيل تمكنت، باستخدام «خطر الوحدة العربية، وضرورة الاستعداد لاحتفال ظهوره، من أن تظل تحصل على كميات متعاطلة من أحدث الأسلحة والأعتدة وغير ذلك من أشكال الدعم. وفي الوقت نفسه، استخدمت إسرائيل، بنفس الفعالية، نقيض قضية الوحدة، أو بالأحرى، خيبة مصر وسوريا في تحقيقها، في الإيقاع بالانتئين معا.

ويرى لنا محمود رياض ما حدث

«بدأت سنة ١٩٦٦، وكل جسور التفاهم التي بناها دوايت أيزنهاور وجون كينيدي مع مصر تتهاوى واحداً بعد الآخر، وعبد الناصر قد يش تماماً من تحسين العلاقات مع جوشسون في ظل انخراطها المسبق لإسرائيل. ولم يعد الأمر قاصراً فقط على الضغط الاقتصادي الأميركي المباشر على مصر، وإنما امتد إلى الدعم العسكري المباشر لإسرائيل وهو الموضوع الملتب، والمتحجر دائماً، في الوعي العربي. ولم تكن قيمة الصلقة الأميركية لإسرائيل فقط في حجمها العسكري، فإسرائيل لم ينقصها التفوق العسكري في أي وقت، وإنما كانت تكس بالدرجة الأولى في قيمتها السياسية. فما هي الولايات المتحدة تقرر لأول مرة أن تتولى بنفسها امداد إسرائيل بالسلح - في ولا توجد فيه أية أخطار أو توترات على الحدود العربية لإسرائيل. ولقد جاءت هذه الصلقة بعد صفقة عسكرية كبرى كانت إسرائيل قد عقدتها سرامع ألمانيا الغربية. أدت إلى قيام معظم الدول العربية بقطع علاقاتها مع ألمانيا الغربية سنة ١٩٦٥، وكان المسؤولين الألمان يقولون في بصرحة، إننا لم نبرم تلك الصلقة إلا لتعليقات أميركية (والواقع أن بن جوريون توصل إلى عقد تلك الصلقة مع كورتاد أديناور في عمار الضجة الكبرى التي أقامت إسرائيل حول «العلماء الألمان الذين كانوا يصنعون القاذائف (صواريخ) - الظاهر، و «القاهرة لعبد الناصر»»

وهكذا كان الموقف بالنظر في مطلع سنة ١٩٦٦، كما يلي علاقات متصاعدة بين الولايات المتحدة وإسرائيل في المجالات السياسية والاقتصادية والعسكرية. علاقات متدهورة بين مصر والولايات المتحدة. قيادة عسكرية عربية موحدة ما زالت في دور النمو لتقليل مقاعب سياسية ومالية عديدة. انشغال جزء من القوات المصرية في اليمن. قيام علاقات عربية توترت على الجبهة الشرقية. وبذا أصبح المسرح السياسي والعسكري مهياً لإسرائيل لتصعيد عملياتها العسكرية

«وفي ١٣ نوفمبر/ تشرين الثاني سنة ١٩٦٦، قامت إسرائيل باستخدام قواتها الجوية والبحرية في الهجوم على قرية السموع الأردنية، وهي قرية صغيرة تضم أربعة آلاف نسمة معظمهم من السلاجتين الفلسطينيين، وانفرت بهم خسانات جسيمة في الأرواح. وأعلنت إسرائيل أنها تقوم بهذه الغارة الانتقامية في الأردن رداً على أعمال فلسطينية بدأت في سوريا»

«وأنه جودي في مطار القاهرة للاشتراك مع عبد الناصر في استقبال أحد رؤساء الدول، تحدث مع عبد الحكيم عامر عن توقيع استمرار الاعتداءات الإسرائيلية، وأشارت إلى الاتفاقية العسكرية التي كنا قد وقعناها مع سوريا مؤخراً، وقالت أننا قد نجد أنفسنا فجأة في صرب مع إسرائيل. وطبائني عبد الحكيم عامر إلى الاستعدادات المصرية.

(١١) «في نوفمبر/ تشرين الثاني ١٩٦٦ أثارت حكاية وجود علماء ألمان يعملون بمصر لصنع «صاروخ عربي» ضجة كبرى. وقام بن جوريون بنفسه بتوجيه أذع السواب إلى الألمان وأشرف على شن حملة إعلامية عالمية النطاق اتخذت، كما وصفها أحد المراقبين، نبرة معادية للألمان بالغة العنف. وكانت المخابرات الإسرائيلية تعرف منذ سنوات، بطبيعة الحال، كل شيء عن ألمان عبد الناصر أولئك، بل وتمكنت في سنة ١٩٥٤ من الزج بسأحد عملائها بين أولئك الألمان تحت ستار كونه مهندساً ألمانيا، مماحصل عن طريقه على تصميمات الصاروخ. وكانت إثارة الضجة من جانب إسرائيل حول تلك الحكاية المعروفة للإسرائيليين من وقت طويل محفوفة بالمكاسب والخسائر. فعل جانب المكاسب، أعطت الضجة التي أقيمت حول المسألة مبرراً قوياً للتجليل وتنفيذ برامج إسرائيل النووية باعتبار ذلك الرادع الوحيد لدى إسرائيل لإحياء استعدادات عبد الناصر لإرساء إسرائيل بالصواريخ التي يصنعها له الألمان. أما في جانب الخسائر، فقد أدى عصف الحملة المعادية للألمان التي شنها بن جوريون بنفسه إلى تهديد تدفق العون الضخم الذي ظلت ألمانيا الغربية تقدمه لإسرائيل في المجالات الاقتصادية، ومجال التسليح ومجال اللحوث العلمية، وكان استمرار ذلك العون أهم بكثير من أي شيء كان أولئك الألمان يقولون به لعبد الناصر في القاهرة. وفي عمار الضجة، تكشف أن بن جوريون والمستشار الألماني كورتاد أديناور كانا قد عقدا صفقة سريعة أمدت ألمانيا المضادة بموجها الجيش الإسرائيلي بما بلغت قيمته آنذ ٨٠ مليوناً من الدولارات من الدبابات وزوارق الطوربيد والمدافع المضادة للدبابات والقاذبات المقاتلة.

Stephen Green: «Talking Sides», P. 161.

«وعقد مجلس الدفاع العربي اجتماعاً بالقاهرة في شهر مارس سنة ١٩٦٧، برئاسة سي، للظفر في الاعتداءات الإسرائيلية المتكررة، واستمرت اجتماعاتنا من الصباح حتى منتصف الليل وكان الوفد السوري يلح على دعم سوريا بأسراب من الطائرات وبمدافع مضادة للطائرات تحسباً لهجوم إسرائيلي على الجبهة السورية. وشغرت بمدى قلق السوريين من وقوع مثل هذا الهجوم فسل أن تستكمل استعداداتهم الدفاعية، وتخففت مخاوف سوريا. ففي ٧ أبريل/ نيسان، تحولت إسرائيل إلى الجبهة السورية، فهاجمت الحدود السورية، واستخدمت في هجومها سلاح الطيران، وأسفرت المراكب الجوية عن سقوط ست طائرات ميج سورية. وواصلت إسرائيل تهديداتها لسوريا ففي ١٢ مايو/ أيار ١٩٦٧، أعلن اسمعق راين، رئيس أركان حرب القوات الإسرائيلية قائلاً «إننا سوف نشن هجوماً خاطفاً على سوريا، وسنحتل دمشق لنسقط الحكم فيها ثم نعود». وجاءت تلك التصريحات الإسرائيلية بعد يومين من طلب أبا إيبان من سغراء إسرائيل أن يعلنا عن أن إسرائيل قد تجد نفسها مضطرة لاستخدام القوة ضد سوريا. كما أعلن ليفي اشكول، رئيس وزراء إسرائيل، أن «إسرائيل مستعدة لاستخدام القوة ضد سوريا»^(١).

هذا تسلسل الأحداث، كما رواه محمود رياض، بصديق واضح وبغير خطابات، من الجانب المصري. نلنصغ إذن إلى رواية الباحث الأمريكي ستيفن جرين:

«في مطلع ١٩٦٧، انتهت كل من إسرائيل والجمهورية العربية المتحدة الأخرى بحشد القوات على الحدود السورية. وتبادل جمال عبد الناصر وممثلو الحكومة الإسرائيلية الاتهامات، بلغة خطابية مشتعلة، حول تحركات تهديدية نسبها كل جانب إلى الجانب الآخر، محدثاً من العواطف السوخية التي سوف ترتب عليها بالنسبة للسلم في المنطقة. وكان أخرب ما في الوضع كله أن تلك الاتهامات المتبادلة كانت من قبيل الاختلاق على كلا الجانبين. ففي ١٩ مايو/ أيار ١٩٦٧، قدم يوثانت، أمين عام الأمم المتحدة، تقريراً إلى مجلس الأمن قال فيه إن «تقارير مراقبي الأمم المتحدة تقطع بعدم وجود أي حشد ذي قيمة للقوات أو تحركات كبيرة لها على كلا الجانبين». إلا أن يوثانت، عزاً، في كلمته أمام المجلس، تصريحات، صدرت عن مسؤول إسرائيلي عن مستوى عالٍ متشبه بالتهديد إلى درجة تجعلها متيرة للمصاعير بشكل خاص»^(٢). وبإزاء ذلك، لم يكن قد بات يوسف عبد الناصر أو أي زعيم عربي آخر من زعماء حلف المواجهة، التراجع عن ساحة تلك الهجمات الكلامية، سواء كانت هناك حشود للقوات على الحدود أو لم تكن. وفي النهاية استجاب عبد الناصر. فقد طلب رئيس الأركان المصري سحب قوات الطوارئ الدولية التي كانت تتصلص ما بين المصريين والإسرائيليين بامتداد الحدود بينهما، بما في ذلك استكمامات شرم الشيخ المطلة على مضيق تيران»^(٣).

وكيما نستوضح حقيقة ما طلبته مصر، نعود إلى ما رواه محمود رياض.

وتوالت التقارير عن الحشود العسكرية الإسرائيلية على الحدود السورية وكانت موسكو أحد مصادر تلك التقارير، حين أبلغ السوفييت وفداً برلمانياً مصرياً برئاسة أنور السادات كان في زيارة للاتحاد السوفياتي، بوجود هذه الحشود.

وفي ١٦ مايو/ أيار، رأى عبد الحكيم عامر (*) القائد العام للقوات المسلحة المصرية أن يتخذ خطوة أخرى في الضغط على إسرائيل، فطلب من الفريق فوزي رئيس أركان الحرب أن يرسل خطاباً إلى قائد قوات الطوارئ في قطاع غزة وشرم الشيخ، الجنرال ريكي، جاء فيه «أحييكم علمياً بشأنني أصدرت أوامري للقوات المسلحة للجمهورية العربية المتحدة بأن تكون مستعدة لأي عمل ضد إسرائيل في نفس اللحظة التي ترتكب فيها إسرائيل أي عمل عدواني ضد أي دولة عربية. وطبقاً لهذه الأوامر فإن قواتنا تحتشد الآن في سيناء وعلى حدودنا الشرقية وحرصاً منا على سلامة القوات الدولية التي تتخذ مواقعها على حدودنا الشرقية، فإنني أطلب منك أن تصدر أوامرك بحسب هذه القوات من مراكزها على الفور». وقد أصدرت أوامري إلى قائد المنطقة العسكرية الشرقية حول هذا الموضوع، وطلب أن يبلغني تنفيذ هذه الأوامر.

ومعندما أرسل إلى الفريق فوزي صورة من هذا الخطاب الذي كان قد سلم فعلاً إلى قائد القوات الدولية، أصبح واضحاً لدي أن الأمر بدأ يتحول إلى مواجهة مع إسرائيل يحاول كل طرف فيها أن يضغط على الآخر مما قد يجرنا إلى مواجهة عسكرية. وحيث أننا نتصرف طبقاً لحقوق والتزامات السيادة المصرية على أراضيها، فإن العامل الجوهري في الموضوع يعتمد على قدرتنا الفعلية عسكرياً في مواجهة التهديدات الإسرائيلية. وقد طلب يوثانت، السكرتير العام للأمم المتحدة، عندما علم بالأمر، أن توجه مصر خطاباً إليه، وليس إلى قائد القوات. هذا من الناحية القانونية. أما من الناحية الموضوعية، فإنه رأى أنه لا يستطيع أن يسحب قوات الأمم المتحدة من منطقة الحدود المصرية مع إسرائيل، ويبقي تلك القوات في شرم الشيخ وقطاع غزة، وأنه مضطر إلى سحب كافة القوات من غزة وسيناء بكاملها وإبلاغ الجمعية العامة بذلك.

(*) وربما كان يشتر هنا إلى تصريحات إسحق راين التي أوردها محمود رياض عن إسقاط الحكم في دمشق.

«وعندما أبلغني العريق فوزي بأن الجنرال ريكي قائد قوات الطوارئ يطلب توجيه الخطاب إلى السكرتير العام للمنظمة الدولية عن طريق وزارة الخارجية المصرية، تحدثت مع عبد الناصر ليتبعني، ووافق على توجيه نفس الخطاب إلى يوتانت عن طريق ولقد كان الخطاب الذي أرسلته واصحا للغاية محن لم يطلب سحب قوات الطوارئ الموجودة في غزة أو شرم الشيخ، وكان طلبنا قاصرا على سحب القوات الموجودة على الحدود المصرية مع إسرائيل وعندما رفض يوتانت إجراء انسحاب جزئي لقوات الطوارئ، لم يعد في استطاعة مصر التراجع عن طلبها، ولم يكن امامنا إلا أن نطلب الانسحاب الكلي لقوات الأمم المتحدة، وهذا يتضمن ساطع القوات الموجودة في غزة وشم الشيخ وقد أدى انسحاب قوات الأمم المتحدة من شرم الشيخ إلى دخول قواتنا العسكرية إليها وهذه الخطوة، بدورها، عرضت علينا العودة إلى المشكلة القديمة الخاصة بملاحقة إسرائيل في خليج العقبة».

ومن وصف محمود رياض لتسلسل الأحداث، يكاد المرء يرى رأي العين الخيبة الإسرائيلية وهي تضيق تدريجيا حول عنق عبد الناصر/ مصر بعد حرب الإذاعات وتعبير عبد الناصر بأنه خائف ومختبيء وراء قوات الطوارئ ومفرط في سيادة مصر على أجزاء من أراضيها، الاستقرازمات الإسرائيلية المتكررة لسوريا والتهديدات السافرة بغزو سوريا، التي كانت مصر متحدة معها منذ سنوات قليلة، وعقدت معها اتفاقية عسكرية مؤخرًا، والدق بترك الاستقرازمات المتصاعدة وشتاعات الحشود الإسرائيلية على الوتر الخطر في شخصية عبد الناصر، كبريائه بالغة الحساسية، وصورته كزعيم لكل العرب. وكما توقع الإسرائيليون تماما، ابتلع عبد الناصر الطعم والصنارة معا كما يقولون، وتصرف بالطريقة التي أنبت دراسة الإسرائيليين لشخصيته أنه سوف يتصرف بها لا محالة أشاح بوجهه عن كل الحسابات المغفلة، وهب للدفاع عن كبريائه الجريحة. يقولون اني مختبيء وراء قوات الطوارئ الدولية» إذن تذهب قوات الطوارئ الدولية. يقولون اني خائف من مواجهة الإسرائيليين» إذن ساقول لهم. وفي المؤتمر الصحفي العالمي الذي عقد يوم ٢٨ مايو/ أيار، قال لهم: إذا جرؤت إسرائيل سنخربها، وسندمرها على كل الجبهات. وأذهب يا عبد الحكيم ولقن أولادك.. درسًا.

وكما فات عبد الناصر أن يدرك أن يوشانت لن يقوم بانسحاب جزئي، وأنه سيجد نفسه متورطا في المشكلة القديمة، مشكلة مرور سفن إسرائيل من مضيق تيران وملاحقة إسرائيل في مياه خليج العقبة، فاتت، كما قال محمود فوزي أن يجري حسابات دقيقة يوازن بها بين قدرات قواته وقدرات قوات العدو، وفاته - بالقدر الأهم والأخطر - أن يجري الحسابات الدقيقة التي كانت كفيلة بأن توقفه على الخلفية السياسية للأحداث في كل من إسرائيل والولايات المتحدة. وإذ فاته ذلك، تصوره حقيقة أن المسألة لن تتجاوز «التهويش» كما قال الفريق فوزي، وتصور أن إسرائيل سوف تتراجع أو أن الولايات المتحدة ستلجما وتمنعها من الهجوم، تماما كما ظل متصوراً إلى أن نزل المظليون البريطانيون في بور سعيد سنة ١٩٥٦ أن بريطانيا وفرنسا لا يمكن أن تقدما على غزو مصر بالتواطؤ مع إسرائيل. ويبدو أنه فاته أيضا أن يوشانت، وهو هناك في نيويورك، قد يتصرف بما يرضي إسرائيل، لا بما يرضي الله ويمشاق الأمم المتحدة. ومن كلام محمود رياض، يبدو أن نظام عبد الناصر اعتبر يوشانت رجلاً «طيباً» لكنه «غشيم». فوزير الخارجية يقول «ولم يكن هذا التصرف من جانب يوشانت (إصراره على توريط عبد الناصر بالانسحاب أيضا من شرم الشيخ وغزة اللتين لم يطلب إليه الانسحاب منهما) منطلقاً من سوء نية، بل كان ينطلق ببساطة (١) من عدم معرفته بالمنطقة، وبحقيقة التوترات القائمة فيها» (٢) وربما لو كان محمود رياض قد كتب هذا الكلام بعد ما فعلته الصهيونية بكورت فالدهايم، أمين عام الأمم المتحدة، في وقتنا هذا، لأنه وهو أمين عام لم «يمش على الصراط»، لما افترض كل ذلك القدر من حسن النية لدى يوشانت، ولا افترض لديه قدر من الحيطة وبعد النظر أكبر مما تحل به فالدهايم. إلا أن المهم في كل ذلك أن محمود رياض يقول أن قرار المطالبة بسحب قوات الطوارئ (وهو يعزوه إلى عبد الحكيم عامر) «كان قرارا متسرعاً يفتقر إلى أي قيمة عسكرية ولا يشكل أي ضغط على إسرائيل» (٣) وهذا حقيقي. ولكن القرار كان مصحوماً، كما كان محمود رياض مدركا بغير شك وهو يقول هذا الكلام، لأن عبد الناصر قيل له على موجات الاثر أنه مختبيء وراء قوات الطوارئ الدولية. والدليل على أن كل ما سبق استخلاص ذلك القرار الأممي من عبد الناصر كان بغية استدراجه على عياب الكبرياء إلى المصيدة ما يقوله محمود رياض ذاته بعد تأكيده بأن «القرار كان متسرعاً ومفتقراً إلى أي قيمة عسكرية ولا يشكل أي ضغط

قتل مصر

عسكري على إسرائيل»، من أن إسرائيل لم تكف تتوصل إلى ذلك التطور الجديد حتى حولت «الآزمة التي بدأتها بتهديداتها لسوريا بالغزو العسكري واحتلال دمشق إلى قضية أخرى تماماً وهي حرية الملاحة في خليج العقبة، وأن الآزمة، في صيغتها الجديدة «بدأت تحتل مكان الصدارة في عواصم عديدة، في مقدمتها واشنطن بالطبع»^(١١٤) فالآزمة الأولى كانت طريقاً إلى الآزمة الثانية.

ومن واشنطن، يعث دين راسك، وزير الخارجية الأمريكية، برقية إلى كل سفراء الولايات المتحدة بالعواصم العربية طلب منهم فيها أن «يوجهوا أذهانهم إلى البحث عن حلول ممكنة يمكن أن تؤدي إلى منع نشوب الحرب»، محذراً إياهم، والدول العربية التي كانوا يمثلون الولايات المتحدة لديها بطبيعة الحال، من أن الإسرائيليين قد «يكونون موثقيين على اتخاذ قرار باستخدام القوة، وأنه ولا جدوى من محاولة جعل إسرائيل تقبل باستمرار الوضع الراهن في المضيق، لأن إسرائيل ستقاتل ولن نستطيع نحن الأميركيين كبح جماحها كما أننا لن نستطيع، إذا ما نشب القتال، أن نهز أكتافنا ونقول دعهم يتقاتلون وسنظل نحن على الحياد. فنحن، كمبدأ، لا نستطيع التحلي عن حق السفن التي ترفع الراية الإسرائيلية في عبور المضيق»^(١١٥).

وفي مذكراته، كتب الرئيس الأمريكي ليندون جونسون يقول:

«لقد شعرت دائماً بمخاطف عميق مع إسرائيل وشعبها الذي يعني ببساطة دولة حديثة وديافع عنها في وجه صعاب عديدة وفي ظل الخلفية المأساوية للخبرة اليهودية وبوسعي طبعاً تفهم الواقع المائل في أن البشر قد يقدرون التصرف بإرادتهم المنفردة عندما تجتمع عليهم وتكاثر على حدودهم قوى معادية وتقلل في جوارهم ميناء رئيسياً، وعندما يملأ الزعماء السياسيون المعادون لهم الهواء من حولهم بالتهديدات بتدمير أممتهم ورغم كل ذلك، لم أستطع أبداً أن أخفي أسفي لكون إسرائيل قررت أن تتحرك (سنة ١٩٦٧) في الوقت الذي تحركت فيه. وفي الوقت نفسه، أوضحت للروس ولكل أمة أخرى من أمم العالم أنني لم أسلم أبداً بالاتهام الممن في التسييس الموجه للإسرائيليين بالعنوان. فالتصرفات العربية في الأسابيع التي سبقت نشوب الحرب من طرد لقوات الطوارئ الدولية، إلى إغلاق ميناء العقبة، إلى حشد القوات على حدود إسرائيل، تجعل مثل ذلك الاتهام لإسرائيل بالعنوان اتهاماً مفرطاً في السخف»^(١١٦).

يدعوننا ما ألف في الغرب وغير الغرب من ملاحم، ووضعم من تقارير صحفية، وتواريخ ودراسات عن الانتصار الإسرائيلي فيما دعي به «حرب» الأيام الستة، وما أقصحت عنه الملاحم من جذل وتهلث ونطقت به التقارير والتواريخ والدراسات من فرح وشماتة، فأقت كلها ما جاشت به الصدور للانتصار على هتلر والتخلص من ورطة النازية الأوروبية سنة ١٩٤٥، يدعوننا كل ذلك للتوقف عند الخطر الذي مثله جمال عبد الناصر بالنسبة للقوى كثيرة عاتية، وما مثله احتمال نجاح مصر في ظله وبفضل جاذبيته لكل العرب في التوصل إلى مواجهة تلك القوى بأمة واحدة متماسكة متصفة بالتصميم على المقاومة والإصرار على البقاء كان عبد الناصر يحلم بها مفترشة الأرض من المحيط إلى الخليج.

ولسنا هنا بمعوض اجترار المرارة والتحسر على ما كان أو التوجع على ما كان يمكن أن يكون. لكن الضراوة التي حوصرت بها مصر وخطة التآمر الذي استدرجت بفضلها إلى الشرك، والجدل والشماتة اللذين اندفقا بعد ترديها فيه، توقفنا جميعاً على ما كانت مصر قادرة على أن تحققه لها ولكل العرب، ولا وجود لها إلا بهم ولا وجود لهم إلا بها، لو كان عبد الناصر قد استثمر الحب الغامر الذي أعطي له من القلوب والثقة التي بلا حدود التي منحت له، لا منا نحن المصريين فحسب، بل ومن عشرات الملايين من العرب في كل مكان، في قيادة حكيمة مستنيرة وأعية بهالك العصر و«حساباته المعقدة»، بدلاً من الانحراف على تيار الجبن والارتزاق والترجيح والانقطاع ممن حوله، والتحول - لصالحهم ومصاب مصر - إلى زعيم إله واحد لا شريك له أو ناصح أو معترض أمامه أو تحت قدميه.

ولا يتسع المجال هنا لإيراد نماذج مما كتب وقيل بعد الهزيمة الوحشية في يونيو/حزيران ١٩٦٧، لكنه قد يكفي، على سبيل التذكير، وسعيًا إلى الفهم، أن نتوقف عند اندفاقه كهذه

بكتوبين من الفاتحين العظام وطاروا بالقدمين لفياني سيناء، من الاسكندر الأكبر في طريقه لاحتلال مصر، سنة ٣٢٣ ق.م.، إلى نابليون بونابرت، الذي قاد جيشه إلى عكا بعد معركة الاسرام التي ذكر جنوده فيها بأن «مصرين قرنا أطلت عليهم من فوق الهرم». وفي فياني سيناء أيضاً شاه بنو إسرائيل أربعين سنة قبل أن يدخلوا أرض الميعاد، وفيها تلقى موسى الوحي والشهادة اللذين تضمنتا التقنين الأخلاقي لكل من اليهودية والمسيحية، وهو التقنين الذي قامت على أساسه الحضارة الغربية. وفي سنة ١٩٥٦، كانت سيناء هذه مسرحاً لأول معركة بين المصريين ومؤسسي إسرائيل الحديثة. وفي سنة ١٩٦٧، كان مقدراً لها أن تصبغ مساحة أعظم صدام مدو بين قوى الصهيونية والقومية العربية»^(١).

وكاتبا هذا الشعر المتوقد بنيران الحماس لئيسا يوشانين، وليسا - بكل تأكيد - فرنسيين، وليسا إسرائيليين، بل وليسا يهوديين. ولكن تفكر قليلاً فقط في كل تلك الضراوة، وتفكر في الربط بين غزو اليونان القدماء (الذين اعتبرهم الغربيون منشأ لأسس حضارة الغرب)، وغزو الأوروبيين المحدثين، حتى وإن كان على يدي نابليون، الخصم التاريخي لقوم الكاثوليك، وبين مؤامرة ١٩٥٦ الوضيعة التي وصفت بأنها أول معركة بين المصريين (أشرار الحلقة) ومؤسسي إسرائيل الحديثة، وانتصار قوى الصهيونية على قوى القومية العربية في سنة ١٩٦٧. وتفكر أيضاً في الربط بين غزو مصر والانتصار الأوروبي الذي حققه نابليون بإطلاق قذيفة مدفع على أنف أبي الهول وتصوره أن ذلك كان انتصاراً على القرنين الأربعين التي أطلت على سواك من فوق الهرم، وبين غزو فلسطين ممثلة في عكا. وتفكر أكثر فافكر في جعل اليهودية والمسيحية ديانة واحدة انبثت عليها أسس الحضارة الغربية. ثم تأمل في الجدل والتشفيق وقد وصلنا إلى حد الانجذاب وانجاس اللعاب زبداً يغطي الأشداق. فكل هذا جري بأن يستوقفنا ويجعلنا نفكر فيما يبدو أن من كتب هذا الكلام وكل من كتبوا كلاماً مثله قد فطنوا إليه من حقائق لم نلفظ نحن إليها: وهي أن مصر التي تأمر الكل عليها، كانت قادرة، رغم تكاثر الأعداء، ورغم الحزاة المبرومة المتربصة بها من قديم صارخة من صفحات «العهد القديم»، أن تقلب موازين كثيرة، وتغير مخططات عديدة وتفسدها، فقط لو أصغى من تصدوا لقيادتها ما ظلت تحاول أن تقول لهم بما أعطتهم إياه من حب وثقة، ويسمونها لها أن تتوحد بهم، وتستوعبهم، وتلهمهم، وتشد أزهم، بدلاً من أن ترتبب منهم، وتخنق لهم وقد عاملوها

كضحية، وعاملوا أهلها كقطعان.

الوحي بذلك هو ما ينبغي أن يستوقفنا ويجعلنا نتمعن النظر والفكر طويلاً في كل ما بذل من جهود وأنفق من مال، وكل ما هو مبذول اليوم ببذخ ودأب وإصرار، بغية الإجهاد على مصر وتقطيع أوصالها.

والوحي بذلك هو ما ينبغي أن يجعلنا نتساءل من الجاني؟ من الذي جنى على مصر عسكرياً، يبدو أن هناك أجساماً من جانب المسؤولين المصريين الذين «ارخضوا» لما دعي، على سبيل التهوين، بـ «بالنكسة»، على القول بأن الجاني كان عبد الحكيم عامر، لأنه كان قائداً عسكرياً خائباً ومقارداً لطغمة احاطت به وانتفعت من سلطانه وتربعت وأبعدت من طريقها كل من كانوا قادرين على أن يقودوا القوات المسلحة قيادة عسكرية سليمة.

ولنعد إلى الحكاية كما رواها محمود رياض.

«كان موقفنا يتلخص في وقف التهديدات الإسرائيلية ضد سوريا والحبولة دون استمرار الاعتداءات الإسرائيلية ضد الدول العربية، وهي الاعتداءات التي وصلت إلى القصاص خلال السنتين الأخيرتين»^(١٢٢). وقبل ذلك بقليل، قال مكان هدف عبد الناصر من الأزمة كلها امتصاص التهديد الإسرائيلي ضد سوريا»^(١٢٣).

ويبدو أنه تصور أن «الأزمة» التي استدرجته إسرائيل بتعاون صادق من الرئيس الأميركي ليندون جونسون إلى آثارها كانت ستنتج، كعملية «تهويش»، كما وصفها الفريق أول فوزي، في تخويف الإسرائيليين. «لما تبين أن الحرب قد تشتب فعلاً.

«حاول تجنب الحرب، واتسع في ذلك خطين الأول هو الموافقة على مقترحات يوثانت الخاصة بشرم الشيخ وخليج العقبة، وكذلك إعطاء تأكيدات رسمية لكل من الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي والرئيس الفرنسي شارل ديغول والسكرتير العام للأمم المتحدة يوثانت، وكذلك الصحافة العالمية في مؤتمر معهم يوم ٢٨ مايو ١٩٦٧ بأنه لن يبدأ الهجوم، والثاني إصدار الأمر بتعبئة القوات المصرية وإرسال بعض الفرق عبر قناة السويس إلى سيناء، تصوراً منه أن هذا الإجراء سوف يحول دون الهجوم الإسرائيلي على سوريا»^(١٢٤).

ومما يقطع بصواب تقييم الفريق أول فوزي للعملية أن يوثانت، أمين عام الأمم المتحدة، عندما

جاء إلى القاهرة، واستقبلته، فشعرت بأنه مع هدوئه كان يشعر بالانزعاج الشديد، جاء حاملاً معه مطروماً لخطرتنا سفارتنا في واشنطن بأن الولايات المتحدة (تسانده)، مما أضفى جديداً إضافياً على المشروع.. وكان يعتمد على أفكار لتهديد المواقف، وهي تتلخص في نقاط ثلاث. أولاً، يطلب من إسرائيل ألا ترسل أي سفينة عبر خليج العقبة. ثانياً، يطلب من الدول التي ترسل سفنها إلى ميناء إيلات ألا تحمل مواد استراتيجة لإسرائيل. ثالثاً، يطلب من مصر عدم مزاوله حق التفتيش على السفن التي تمر عبر مضيق العقبة، ووافق عبد الناصر عليه. وعندما وجه يوثانت سؤالاً إلى عبد الناصر: «سيادة الرئيس. إن الإسرائيليين متخوفون (١) من قيامكم بهجوم عسكري ضدهم، هل تستطيع أن تعدهي بأن مصر لن تهاجم إسرائيل؟» (١) فرد عليه جمال عبد الناصر قائلاً: «نحن لم نعلن في أي وقت أننا سنهجم إسرائيل. إن إسرائيل هي التي هدت رسمياً بغزو سوريا. وما نلفظه هو إجراء دفاعي لمنع مثل هذا التهديد من أن يصبح حقيقة. وعلى ذلك فلن نكون نحن البادئين أبداً بالهجوم»^(١٢٥).

ولمّا هنا، ظلت التصرفات سياسية بحتة، وظلت التحركات العسكرية تحركات أجريت بقرارات سياسية من عبد الناصر. ثم ينتقل محمود رياض إلى دور عبد الحكيم عامر:

«وفي يوم ٢٨ مايو/ أيار ١٩٦٧ دعاني عبد الناصر لتناول الغداء معه وآخرين. وحضر المشير عبد الحكيم عامر متأخراً بعض الوقت، وقال ضاحكاً وهو يجلس أن إسرائيل قد أصيبت بالذعر قبل الظهر. لقد أرسل طائرتي مع ٢١ للاستطلاع فوق بحر سبوع، وأن الطائرتين التقطتا إشارات إسرائيلية تدل على مدى الضرر الذي أصابهم من وجود الطائرتين المصريتين. وقد أزعجني هذا الحديث كثيراً. لأن بحر سبوع لا تبعد عن الحدود المصرية أكثر من أربعين ميلاً، أي أن الطائرتين المصريتين لم تمكنا إلا الأجواء الإسرائيلية أكثر من بضع دقائق، وهو إجراء لا يلدم الدليل من مدى قوة سلاح الطيران المصري.

«وفي اليوم التالي، زرت عبد الناصر في منزله بعد الظهر، وكان يوماً قاتظ الحر، فاقترح أن نتمشى في الحديقة. وأثناء سينا، أشرت إلى موضوع الطيران، وذكرني أنه لو (لو) اعتدت إسرائيل علينا، فمن كفاءة سلاح الطيران المصري عندنا ستكون هي الفصل الحاسم في المعركة. وسألته عن مدى استعداداتنا في ذلك المجال، فكان رد عبد الناصر أن عبد الحكيم عامر أكد له أن استعداداتنا كاملة»^(١٢٦).

ويتعين أن يستوقفنا في رواية محمود رياض أولاً، كون الأزمة اديرت، حتى عندما بدأت تقترب من الصدام العسكري، من دوار العزبة، من بيت الرئيس، والاجتماعات تعقد، لا في مركز القيادة، بل على مواث الغداء، أو أثناء النزهة في حديقة الدوار. وحتى عندما ادلهمت الأمور تماماً، ظل عبدالناصر يدير المسائل من منزله. ويعترف محمود رياض، فيما يخص ذلك «خالجني شعور بالقلق. فقد كان عبد الناصر يتحدث وهو في منزله وليس من مقر القيادة العسكرية حيث يتوافر له متابعة سير القتال»^(١٧٠). وثانياً، إن عبد الناصر ذاته ظل يتسقط الأنباء ويستدر المعلومات عما كان جارياً حول مصر من كل وادي مصدر إلا المصدر الذي كان ينبغي أن «يضعه في الصورة» دقيقة بدقيقة، بل ثانية بثانية، وهو «المخابرات». وهذا الغياب الكامل للمخابرات واضح وضوحاً لافتاً للنظر في الأزمة كلها فلم يرد في مذكرات أي مسؤول مصري ما يشير إلى أن القيادة السياسية أو حتى العسكرية علمت بشيء مما كان يدبره «العدو الغادر» لمصر أو للنظام، من تقرير نثر مليء بالمعلومات والتحليلات وضعته مخابرات النظام، أو حتى من جزء من معلومة وكما قال الفريق أول محمد فوزي «لم يكن عبد الناصر يعلم شيئاً عن قدرات العدو، ولم يكن يعرف حقيقة قدرات قواته هو». وكانت كل تقديرات عبد الناصر عما يحتمل أن تفعله أو لا يحتمل أن تفعله إسرائيل، والولايات المتحدة، والغرب، والشرق، بل والعرب الآخرون، مجرد تخمينات واجتهادات شخصية. ويروي محمود رياض واقعة مفزعة تشير إلى الطابع المسرحي، الطابع التمثيلي للعملية كلها، فيقول:

ويبدو أن عبد الناصر تحدث مع عبدالكريم عامر ونقل إليه مدى قلقي (فيما يخص استعداداتنا) فقد فوجئت، بعد اجتماع لنا بقصر القبة، بعبد الحكيم عامر ينتحي بي حائياً ويقول «يبدو لي أن هناك ما يقلقك، فما هو» وأجبت قائلاً «إنني أرى أن الموقف يزداد توتراً وليس لدي أية معلومات عن مدى استعدادنا العسكري». وضعت عبدالكريم عامر قائلاً «اسمع لو حدث (١) وقامت إسرائيل بشيء عمل ضدنا، فإننا نستطيع بثث قواتنا فقط أن نصل إلى بير سبع ولكي نتأكد بنفسك، ما رايل أن نؤورني في القيادة لكي نتلع على الموقف العسكري»^(١٧١).

ومن الواضح من الكلام أن القائد العام للقوات المسلحة المصرية لم يكن يعرف، حتى ذلك الوقت المتأخر، أي شيء عن نوايا العدو الغادر وتحركاته، فظل يخمن «لو حدث وقامت إسرائيل بشيء عمل ضدنا»، وأنه لم يكن يعرف شيئاً عن قدرات العدو وحجم قواته: «نستطيع بثث قواتنا فقط أن نصل إلى بير سبع»، وأن الاستعدادات العسكرية لم تبحث أو تناقش أو تستعرض في اجتماعات مجلس حرب أو وزارة حرب، وإن وزير الخارجية عندما سأل عنها، قيل له أن يتفضل بزيارة القائد العام في مكتبه ليرى بنفسه. والمفزع في كل ذلك ما يقوله محمود رياض بعد ذلك مباشرة «ولقد وعدته بأن الفصل، فأزوره في القيادة. لكنني لم أذهب لأنني كنت أعلم أنني سوف أرى مجموعة من الضرائط واستمع إلى بيانات وخطط لكنني لن أكتشف أبداً مدى صحة البيانات ولا مدى قدرتنا على تنفيذ هذه الخطط»^(١٧٢). والأدعى للفزع ما يقوله المسؤول الكبير الذي كان وزيراً لخارجية مصر في تلك الفترة «التاريخية». فهو يذكر أن أحد الوزراء (استجمع شجاعته فيما يبدو) ووجهه سؤالاً في اجتماع لمجلس الوزراء:

«إلى وزير الحربية شمس بدران عن الموقف إذا ما تدخلت الولايات المتحدة عسكرياً لصالح إسرائيل عن طريق الأسطول السادس الأميركي في البحر الأبيض المتوسط بعد أن أعلن ليفي اشكول، رئيس الوزراء الإسرائيلي، أن الأسطول السادس هو الاحتياطي الاستراتيجي لإسرائيل وقد أجاب شمس بدران بأن القوات المصرية كفيفة بمواجهة الموقف، ولقد كان الرد مؤثراً خطيراً على التصور الخاطئ لدى القيادة العسكرية. وقد اعتقد بعض الوزراء أن وزير الحربية، الذي كان قد عاد لتوه من زيارة إلى الاتحاد السوفياتي، لا يمكن أن يكون قد أعطى ذلك الرد لو لم يكن متأكداً بأن لديه السلاح الذي يواجه به الأسطول السادس الأميركي»^(١٧٣).

وبطبيعة الحال، لم يكن لدى شمس بدران، «السيد الوزيرة» الذي كان المصريون يتبتل سراويلهم كلما ذكر اسمه أو اسم أي من الآلهة الصغار أمثاله، أي «سلاح» أو أي علم بأي شيء يمكن أن يواجه به الأسطول السادس الأميركي. كل ما في الأمر أنه رد على ذلك الوزير الجريء الذي تجاسر وسأله بأن «القوات المصرية كفيفة بمواجهة الموقف»، وضعنا بأن «هذه مسائل تخص أصحاب العزبة، أي العسكريين، وأن ذلك الوزير عليه أن يصمت أو - إن شاء أن يخور - أن يذهب فيخور بعيداً، هناك في

الحظائر، مع سائر مواشي العزبة.

أما «الموقف» في حقيقته، فكان هكذا:

«كانت هناك أشكال من المساعدة تطلبها الإسرائيليون من الحكومة الأميركية - لا ليكسبوا الحرب التي كانوا قادرين على خسبها بغير عون من أحد، بل لتكثفهم من تحقيق الأهداف الإقليمية التي حددوها لأنفسهم من مبدأ الأمر فأولا، كان الإسرائيليون بحاجة إلى أن يتيقنوا من أن السوفيات لن يتدخلوا في قتال كانوا يعرفون من مبدأ الأمر أنه سيكون من جانب واحد. وهكذا، فإنه في صبيحة يوم ٥ يونيو/ حزيران، عندما بدأت الهجمات الجوية الإسرائيلية على أربع بلدان عربية، بعث ليبي اشكول برسالة إلى ليندون جونسون طالبها فيها، تحديدا، من الولايات المتحدة، أن تحمي إسرائيل إذا ما خطر للسوفيات أن يتدخلوا. وفي يوم ١٠ يونيو/ حزيران، بات ذلك ضروريا فعندما قامت إسرائيل بغزوها الصبح لسوريا صباح يوم ٩ يونيو/ حزيران. بعد أن قتل عبد الناصر رسميا قرار مجلس الأمن بوقف إطلاق النار وكان قوله لوقف إطلاق النار باسم الجمهورية العربية المتحدة التي كانت سوريا جزءا منها، بات الوضع غير مقبول حتى بالنسبة لا ليكسي كوسيجين، رئيس الوزراء السوفياتي، الذي يشار باستخدام «الخط التليفوني الساخن» بين موسكو وواشنطن، في صباح اليوم التالي (١٠ يونيو/ حزيران) ليقول لجونسون أن الإسرائيليين قد تساندوا كثيرا، وأن الاتحاد السوفياتي سيضطر الآن إلى التدخل بشكل مباشر وبعد اجتماع قصر عقده حونسون بالبيت الأبيض لعرض الحرب المخصص للشرق الأوسط، صدرت التعليمات للأسطول السادس برفقه أن يستدير عائدا إلى شرق المتوسط. وكان ذلك عملا استباقيا مريحا محفوظا مخاطر ضخمة يمكن أن تقترب على رء عمل السوفيات، لكنه اتخذ فوراً وبغير أدنى تباطؤ عندما دعت إليه الحاجة كيما تمكن «قوات الدفاع الإسرائيلية» من اتمام المهمة التي كانت قد أسلمت بها في سوريا

«وبعيا بعد، قال هاري ماكنرسون، أحد معاوني الرئيس الأمريكي «كانت الحالة اليهودية الأمريكية تعتقد أن جونسون لم يفعل شيئا لها، وأنه كان في الواقع مستعدا لأن يترك إسرائيل عرصة لعانة فظيمة. ولم يكن بوسعنا (في الرئاسة الأمريكية) أن نقول شيئا عن إعادة الأسطول السادس إلى شرق المتوسط. ولم يكن بوسعنا أن نقول علنا شيئا مما قلناه للسوفيات على الخط الساخن من أنه كان من الأسلم لهم أن يرففوا أيديهم عما كان حادثا في الشرق الأوسط. لأن ذلك كانت ستصبح على آثار بعيدة على علاقاتنا بالروس. ولأننا كنا نعتبر بشوية الوضع في الشرق الأوسط»^{١١}

فالسيد الوزير شمس بدران لم تكن لديه ضمانات من الروس. ولم يكن يعلم شيئا عن نوايا الروس، ولم يكن لدى عبد الناصر نفسه أي تقييم واقعي حقيقي لما يحتمل أن يكون عليه موقف الأمريكيين، أو موقف السوفيات، أو موقف أحد.

وقبيل الضرب بأنام ظل يسأل محمود رياض عن «تقييمه لاحتمالات الهجوم الإسرائيلي» ولاحظ رياض أن «قلقه كان يزداد يوميا (بذلك الخصوص، لأنه لم يكن يعرف)، ومن المضحك المبكي أن وزير الخارجية قال لرئيس الدولة في معرض رده أن «إسرائيل كانت لديها حاليا ولا شك صورة واضحة عن توزيع قواتنا العسكرية (وأنه أن) كانت البيانات التي سمعها من عبد الحكيم عامر ومن وزير الحربية عن استعدادات قواتنا المسلحة حقيقية فإن إسرائيل بغير شك سوف تتردد في القيام بأي عدوان علينا»^{١٢}.

فوزير الخارجية في حكومة تدير شؤون بلد على شفا الحرب كان واثقا موقنا من أن العدو لا بد قد تكاملت لديه صورة واضحة عن القوات المصرية وتوزيعها، لكنه لم تكن لديه، لا هو ولا رئيس الدولة، أية معلومات، أو حتى مؤشرات يركن إليها، عن قوات العدو وتوزيعها، ولم يكن مطمئنا إلى أن المعلومات التي قدمها القائد العام ووزير الحربية عن استعدادات القوات المصرية «حقيقية». وبطبيعة الحال، لم يكن لديه ما يجعله يتصور أن القائد العام أو وزير الحربية كانت لديه أية معلومات، حقيقية كانت أو نصف حقيقية، عن استعدادات قوات العدو.

وهذا وضع غريب في الواقع، والأغرب منه أنه - حتى في غيبة أي معلومات متينة - كانت التكهانات معلومة

«كانت مقابلاتي مع عبد الناصر قد تعددت يوميا في تلك الفترة، وقد ذكر لي في إحدى المقابلات أن عبد الحكيم عامر أكد له أن سلاح الطيران المصري على استعداد كامل لمواجهة الموقف، وأضاف قائلا أن عبد الحكيم أبلغه أنه أرسل سربا من طائراتنا إلى الفرقة على شاطئ البحر الأحمر لمواجهة «الهجوم الإسرائيلي على شرم الشيخ». ومرة أخرى، لم استرح إلى هذا التفكير المبني على أن إسرائيل ستوتكب مثل هذا الخطأ بتوجيه هجومها الرئيسي، في حالة قيامها بالحرب، إلى شرم الشيخ»^{١٣}.

ومصدر الغربة فيه أن دولة حديثة منظمة ذات قوات عسكرية وقيادات وكل ذلك يمكن أن تدير أزمة خطيرة كهذه يمثل هذا التخطيط والتكهن والافتقار إلى المعلومات، وأن دولة يديرها ضباط متخصصون يمكن أن تسير أمورهم في مسائل الحياة والموت يمثل ذلك الأسلوب الأعمى، وأن دولة يجلس على قمتها ضابط كان «استاذ التحركات في كلية أركان الحرب.. وعلم التحركات هو اعقد علم.. وكان يرسم فيه الضباط كثيراً مرة أو مرتين وأربع مرات. هذا العلم هو عمل جدول مواعيد تحركات الجيوش وتسميّن مختلف الأسلحة وضبط تحركات القوات البرية مع البحرية مع الجوية.. علم معقد جداً، واستاذ هذا العلم عبد الناصر»^(١٢١) يمكن أن تنجرف على عياب الكبراء والاعتبارات العاطفية الناجمة عن فشل الوحدة مع سوريا التي «كانت صدمة شديدة لعبد الناصر، فقد خلالها سوريا في غمضة عين وهو الذي كان يعشقها عشقاً خاصاً ولا تضيق من ذاكرته استقبالات الشعب السوري وحملهم وأجسامهم»^(١٢٢) فقد اكتفى في حلب.. وكانت ولا شك أول هزيمة سياسية تعرض لها عبد الناصر، فقد أفقده الكثير من شعبيته التي كانت قد تدعمت بمانتصارات مقلتالية، وأوضحت له أن طبيعة نظامه لم تكن مستقرة على أسس راسخة»^(١٢٣).

ومصدر الغربة أيضاً أن هذه دولة عصرية استكملت عدتها اللازمة لمواجهة تحديات العصر بأجهزة مخابرات باتت - باعتبار عبد الناصر نفسه بعد الهزيمة - دولة داخل الدولة. وعندما سئل امبراطور تلك الدولة، بعد انزاله عن عرشه (لمقتضيات سياسية كما أكد هو) لأن أحداً لم يكن يجزئ على الاقترب منه دغ عنك توجيه الأسئلة إليه أيام كان محتكاً في قلب المصريين وأرواحهم وعقولهم وأجسامهم، هذا السؤال: «هل للمخابرات ضرورة؟ ألا يمكن لأي دولة أن تستغني عن المخابرات؟» أجاب على ذلك من بحر علم واسع: «الرد على ذلك بسيط للغاية، فالدول تعيش اليوم في عالم أشبه ببابية مليئة بالوحوش. ويبدو عملياً أن قانون الغاية هو الذي يتحكم في العلاقات الدولية «مش لتساكّل أو تؤكّل». فقد ازدادت الصراعات والخلافات بعد أن سادت المعمورة مذاهب ونظم جديدة.. كل طرف يحاول أن يدمر الطرف الآخر بلا هوادة ولا رحمة مستغلاً في ذلك أرقى ما وصلت إليه التكنولوجيا الحديثة من أدوات الدمار ووسائل الإبادة. وهكذا أصبحت ضرورة جوهريّة لأي دولة عصرية أن تسمي نفسها عن طريق المعرفة. والمخابرات، في سبيل تحقيق تلك المعرفة تحوي بين دروب نشاطها عملية ضخمة باهظة التكاليف، نتيجة لتلك الحروب.. ونحن في مصر وفي أية دولة عربية عشنا وما نزال نعيش ما يزيد على نصف قرن من الزمان نواجه عدواً شرساً له أطماع توسعية، كما تترصد بنا دول كبرى قاسية من بعضها الاستعمار لحقبات من الزمان كل منها تتصارع الآن لفرض نفوذها في المنطقة محافظة على مصالحها، وعدونا الأول هو إسرائيل. ومن أولى المبادئ في أي حرب أن يعد كل جانب نفسه ليكون أقوى وأكثر تقدماً (وأوفر معلومات بطبيعة الحال) من الجانب الآخر»^(١٢٤) وهذا عظيم. ولكن أين كانت المخابرات وكل تلك المؤامرات الشريرة تحاك والشرار تدبر ضد مصر، فين لم تكن مصر مهمة، فسد النظام، وإن لم يكن النظام مهماً، فسد الزعيم؟ الأغلب أنها كانت متشغلة بالعدو الحقيقي: المصريين. أوروبياً كانت في تلك الحال التي جاء وصفها - بطريقة غريبة في الواقع - على لسان صلاح نصر عندما قال ولندكر ما جاء على لسان الملك جون بطل المسرحية التي كتبها وليام شكسبير حيث عبر عن رأيه في المخابرات بعد أن تخلى عنه كلاؤه وجواسيسه بقوله: هل كان رجال مخابراتنا سكارى؟ هل كانوا نياماً؟^(١٢٥).

ومعاً يريرون في عاصروا تلك الأيام المعتمة في تاريخ مصر من داخل دهاليز السلطة، لا في الشوارع أو بجوار أجهزة الراديو، يتضح أن شخصاً واحداً ممن كانوا محيطين بعبد الناصر أو مقعنين تحت قدميه جرب على طرح السؤال الذي كان لا بد أن يطرح:

«قال لي صدقي سليمان إن اجتماعاً (لجنة التنفيذية العليا) عقد في ٢١ مايو/أيار ١٩٦٧، برئاسة جمال عبد الناصر، حضره المشير عبد الحكيم عامر، وذكروا محيي الدين، وأنور السادات، وصبيح الشافعي، وصدقي سليمان رئيس الوزراء، وقال لي أن الاجتماع عقد في صالون منزل جمال عبد الناصر دون جدول أعمال أو تحضير، وأنه عندما عرض عليهم عبد الناصر قراره بإغلاق خليج العقبة، لم يعترض أحد منهم مطلقاً، وكان الصمت تعليقهم الوحيد (١) فلم يتكلم إلا صدقي سليمان الذي تسالط بحسن نية عما إذا

كانت تقارير المعلومات والمخابرات^(٥) تظهر الصورة واضحة وعما إذا كانت احتمالات قتل خليج العقبة قد درست دراسة عميقة واقعية. وكان الجواب من جمال عبدالناصر مختصراً بالإيجاب. ويقول صديقي سليمان أنه يلوم نفسه لوما شديداً على عدم دخوله في مناقشة صريحة حول القرار. وقد أكد حقيقة ما رواه لي صديقي سليمان ما قاله جمال عبد الناصر نفسه بعد الهزيمة للشهيد عبدالخالق محجوب، سكرتير الحزب الشيوعي السوداني. عندما سأله هذا الأخير عن السر وراء قتل خليج العقبة، فقال له عبد الناصر أن الوحيد الذي ناقش الأمر مع كان صديقي سليمان وقد أكد لي زكريا محيي الدين حقيقة ما دار في هذا الاجتماع، وفسر عدم تصالُّهم أو مناقشتهم للقرار بأنهم كانوا على ثقة من جمال عبد الناصر، وأن حضور المشير وموافقه دلا على الاطمئنان لقدرة القوات المسلحة.^(٦)

(٥) يستعرض احمد حمروش دور المخابرات (الحربية) في النكسة، ويقول: «... ثقة المشير عامر المظلة بمعلومات المخابرات الحربية التي تبين أنها كانت خاطئة ومضللة منذ ١٥ مايو/أيار ١٩٦٧. ويدل على ذلك (الخطأ والتضليل) أن المخابرات قدمت تقريراً يوم ٢٧ يونيو/حزيران ١٩٦٧، بعد انتهاء العدوان كُنت فيه عن أن قوات العدو (التي قامت بالعدوان) كانت تزيد ٥٠٪ كما جاء في تقريرها السابقة (١)». كما أن تحليل المخابرات الحربية لعملية احتلال العدو لبعض المواقع الأمامية في الساعة الواحدة من صباح ٥ يونيو/حزيران ١٩٦٧ استعداداً (للهجوم) كان مجرد إجراء من جانب العدو لم تدعيم وتقوية دفاعاته في الخط الأول.. وكان وصول أنباء (احتلال تلك المواقع المتقدمة) مفاجئة، إذا لم يصرحها علي شفيق على المشير إلا في الساعة السابعة صباحاً، أي بعد ٦ ساعات من (احتلال العدو للمواقع)، وثقة المشير في ذلك التحليل (الخاطئ) للمخابرات، وتحدي قيادة القوات الجوية لـ «رأي» عبد الناصر في موعد الهجوم، كل ذلك أدى إلى أن يطرح المشير في الثامنة من صباح ذلك اليوم ويترك القوات المسلحة بلا قيادة فعالة (وصدور التحليلات للدفاع الجوي بعدم إطلاق النيران لأن السيد المشير في الجو) في أدنى لحظات الخطر.

واتوقف قليلاً هنا لأقول ما رواه الفريق أول محمد فوزي حول تقارير المخابرات الحربية وكشف فيه عن أن كل التقارير كانت من أهم نقاط الضعف التي زُيغت الحقيقة وخذعت القيادة العسكرية والقيادة السياسية معاً، يقول الفريق أول محمد فوزي:

دعونا نستعرض ما كانت ترسله المخابرات الحربية من يوم ١٥ مايو/أيار ١٩٦٧

١ - يوم ١٥ مايو/أيار «ما زالت هناك تجمعات عسكرية إسرائيلية في المنطقة الشمالية من ٥ إلى ٧ أواء». وهذه معلومات خاطئة.

٢ - يوم ١٧ مايو/أيار «الروح المعنوية للشعب الإسرائيلي منخفضة. وهناك حالة منتشرة من الخوف والتسائل في إسرائيل».

٣ - يوم ١٩ مايو/أيار «الأحداث التي جرت في المنطقة قد قللت من فرص إسرائيل في تحقيق المبادأة، ودفعتها إلى اتخاذ موقف التردد والانتظار».

٤ - يوم ٢١ مايو/أيار. «ظهر نشاط نقل جوي إلى الجنوب، الظروف ليست مناسبة لشن عمليات شاملة نظراً لفقد عامل المبادأة والمفاجأة، علاوة على حاجتها للدمع العسكري الخارجي».

٥ - يوم ٢٤ مايو/أيار الفريق صلاح مرتضى، قائد الجيش الميداني، يقرأ تقرير المخابرات عن مقارنة قواتنا بقوات العدو. متوقفاً على العدو في المدرعات. ٣ إلى ١ - متوقفاً على العدو في المشاة: ٢ إلى ١ - التلوق الشامل لقواتنا على قوات العدو: ٢ إلى ١.

٦ - يوم ٢٦ مايو/أيار أخطر تقرير مضلل من المخابرات عن اهتمام إسرائيل بمنطقة إيلات ووصل قوات إضافية إلى تلك المنطقة مؤلفة من ٣ لواءات مدرعة، لواءتي مشاة، وكتيبة دبابات».

٧ - يوم ٢٧ مايو/أيار: تقارير عن زيادة نشاط العدو تجاه الجنوب وتعزيز حشوده بلواء. وهذا استمرار في الخطأ.

٨ - يوم ٢٨ مايو/أيار موضوع عن أسر مجموعة عمليات مدغعية. كانوا ثلاثة ضباط أو اثنين، تاهوا فأسروا (وهل استجوبوا!).

٩ - يوم ٢٩ مايو/أيار: المشير عبد الحكيم عامر يأمر بفتح مركز قيادة متقدم في الميدان، وتحريك عربات القيادة كلها إلى هناك وكانت عربات ضخمة. (ولا يبين أن كل ذلك القرار قد اتخذ بناء على تقارير المخابرات، كما لا يبين المأخذ عليه).

١٠ - يوم ٣٠ مايو/أيار: تأكيد (من المخابرات) عن نشاط العدو في وادي الحران ووادي نصاب المعين، أي المحور الجنوبي، (وبالتالي) تعليمات من هيئة عمليات قيادة الجيش الميداني بتأمين الاتجاه التعموي الجنوبي.

١١ - يوم ١ يونيو/حزيران: مكتب المخابرات في العريش يؤكد أن «عزم العدو وشيك على القيام بعمليات تعرضية ضد الاتجاه الجنوبي، واحتمال إسقاط جوي معاد جنوب الكنتيلاء ويؤكد التقرير شن عملية هجومية ضد الاتجاه الجنوبي».

١٢ - يوم ٢ يونيو/حزيران: (المخابرات تؤكد) أن «إسرائيل لن تقوم بأي عمل عسكري تعرض لأن الصلابة العربية الراهنة ستجبر العدو ولا شك على أن يقدر العواقب المختلفة التي سوف ترتب على اندلاع الحرب بالمنطقة (١)». (فتقرير المخابرات تحول إلى خطابات إعلامية من قبيل ما كان يصبه بصوت العرب، مثلاً، وتحميد الله والصلابة العربية الراهنة» = «صلابة الرئيس والمشير» يقدّر تقرير المخابرات أن إسرائيل لن تجرؤ على الهجوم (١).

من الجاني؟

ومعنى الكلام واضح، وهو أن الجميع لم يناقشوا رغم إدراكهم لكون القرار لا بد مؤد إلى الحرب، وأن وجود المشير وموافقته كانا دليلاً على أن القوات المسلحة قادرة على القيام بما سوف يؤدي إليه ذلك القرار من إشعال لنيران الحرب - هكذا يغير مناقشة لقدرات القوات المسلحة وقدرات العدو وحسابات الأوضاع الدولية. على بركة الله. هيا يا ريس. منصوراً بإذن الله.

ويستطرد أحمد حمروش قائلاً:

«ويشير أمين هويدى في كتابه «أضواء على أسباب نكسة ١٩٦٧، إلى حديث دار بينه وبين صدقي سليمان أثناء عمله معه وزيراً للدولة، فيقول «أبدت قلقي الشديد من تصعيد الموقف، بل وأبدت عدم تقبلي في بعض القرارات العسكرية الموجودة، وعدم قدرتها على مواجهة الموقف، فكان رد صدقي سليمان، رئيس الوزراء، بهدوئه المعروف عنه «والله يا لعن الرئيس شايف أن وجود قوات الطوارئ الدولية (التي غيرته حرب الإغارات بأنه كان مختبئاً وراءها) زي الدمل لازم يفتح».

ولا شك أن اتخاذ هذا القرار الخطير، في هذا الوقت الحرج، ويمثل هذا الأسلوب المنعزل البعيد عن حيوية المؤسسات السياسية والديموقراطية يدل على أن نظام الحكم كان «توتوقراطياً يعتمد على جمال عبد الناصر اعتماداً كاملاً، وأن الثقة به - عن قناعة أو عمالة - كانت مطلقة حتى من أقرب زملائه إليه وهم الذين تقاعسوا عن مناقشته وارتضوا قراره بلا تعقيب بينما هم الذين كانوا يملكون وحدهم أو قبل غيرهم، بحكم الدستورية في السلطة، وبحكم الزمالة القديمة في العمل، فرصة الحوار معه أو مناقشته»^(١٢٨).

تلك «الثقة المطلقة» في صواب رأي عبد الناصر، وحكمة عبد الناصر، والتنازل له عن الحق في أن يتخذ من القرارات ما يشاء دون حوار أو مناقشة أو مضارضة أو نصيح أو مشورة، بل ودون «معلومات ومخابرات» كما تجرأ صدقي سليمان فذكر وأسكنه الرئيس برد مقتضب، ثقة لم تخدم مصر، ولم تخدم - في النهاية - عبد الناصر نفسه، بل قد يقول التاريخ أنها ثقة عمياء - عن قناعة أو عمالة أو تبرع أو خنوع - كانت من العوامل التي دفعت عبد الناصر إلى المنزلق الخطر الذي أوقعه في الشراك المعد له عن دراسة متعمقة لشخصيته واستجاباته ونقط الضعف عنده وطبيعة نظامه الفردي ونوعيات المحيطين به وتنازلهن حتى عن أول حقوق النقاش والاستفسار عن الحقائق. ولنصنع إلى عبد الناصر نفسه «وهو يفسر رد فعله على تصريحات أشكول ورابين» (التي أطلقت لاصطياده) والتي ذكر فيها أن إسرائيل ستقوم بعمليات حربية ضد سوريا من أجل احتلال دمشق وإسقاط النظام السوري، فقد قال «إن هذا التصريح - الذي صدر يوم ١٢ مايو/أيار ١٩٦٧ - تصريح وقع جدا الواحد لما يقرأه يعتقد أن هؤلاء الناس قد وصل بهم التبعج والغرور إلى الحد الذي لا يمكن السكوت عليه». (خاصة وأنه تعلق بدمشق) «المديفة العزيزة عند عبد الناصر التي ألهمت قلبه بالحب يوماً. وما زالت طبيعته المصرية الأصلية ترفض الرضوخ للتصريحات المهيبة للكبرياء»^(١٢٩) فاشكول ورابين لم يصدرا تصريحاتهما اعتباطاً، بل أصدرهما اعتماداً على «الطبيعة التي ترفض الرضوخ للتصريحات المهيبة للكبرياء، وجعلها «وقحة

» ويعلق الفريق أول محمد فوزي على ذلك (السلسل الملهزي) بقوله.

«إنني أقول أن هذه التقارير (من المخابرات) مضللة جداً. وقد انتشر هذا التخريب بين القوات في ذلك الوقت وتأثيره طبعاً في الاتجاه المعاكس: خداع وتضليل. تقاض وبهولة. إسرائيل لن تهجم. وبالتالي، تقليل درجة الاستعداد (لدى القوات المصرية) تلقائياً. وقد حدث ذلك فعلاً من جانب بعض القوات وقادتها (اعتماداً على تقارير المخابرات). وهنا يجب أن نلاحظ ملاحظة سامة وهي أن تقارير المخابرات الحربية كانت موضع الثقة الكاملة من المشير والمخابرات قالت في ٢ يونيو/حزيران أن إسرائيل لن تهجم» ويضيف أحمد حمروش إلى كلام الفريق أول محمد فوزي قوله أنه لم تكن هناك طلعات استطلاع جوي متوافرة كثيرة لتفني أو تؤكد كلام المخابرات الحربية. خرجت طلعة استطلاع واحدة أو طلعان في الجنوب لتعرض (لقتلتح) موضوع الحشد، وجاء منها صور عن العقبة لا عن إيلات (١) والطلعة الثانية لم تؤكد التأكيد المضبوط. ومن ذلك تم التصديق على تقرير المخابرات بأن هناك حشداً موجوداً كما قدره التقرير، ثلاثة لواءات مدرعة، و٢ لواء مشاة ميكانيكي وكتيبة دبابات ثم قالت المخابرات أنه عزز بلواء آخر».

(أحمد حمروش: «مؤرخ عبد الناصر» ص ١٤٦ - ١٤٨)

جدا، وملأها بـ «التبجح والغرور اللذين بلغا حدا لا يمكن لتلك الطبيعة ذات الكبرياء أن تسكت عليه وجعلا مدارها سوداوي التي ظل عبد الناصر يتوَجَّع من انفصالها عنه، ودمشق المدينة التي الهبت قلبه بالحب يوما. فكنا نشهد مأساة رومانسية تحتدم فيها العواطف وتجيئ وتصلطخ وتعربد الكبرياء الجردية، فتضئ العقول وتخرس صوت المنطق. وهذا، في الحياة الفردية أقصر السبل إلى الدمار، وفي حياة الأمم أقصر السبل إلى وضع العنق تحت حذاء العدو الغادر، خاصة إذا ما تواكب احتدام العواطف وغريزة الكبرياء مع الافتقار إلى المعلومات وضلال الأحكام: «ويقصر عبد الناصر لضبط القوات الجوية التطور السريع للأحداث فيقول «أنه لم يكن هناك تفكير قبل يوم ١٢ مايو/ أيار ١٩٦٧ (الذي جُلجلت فيه تلك التصريحات من إسرائيل) في اتخاذ أي إجراء، على أساس أن إسرائيل لم تكن تتجرأ على مهاجمة أي بلد عربي»^{١١١} تماما كما كان عبد الناصر مقتنعا وظل مقتنعا حتى لحظة نزول المظليين البريطانيين في بور سعيد سنة ١٩٥٦ بأن «بريطانيا وفرنسا لن تنزلا إلى مستوى التآمر الوضع مع إسرائيل ضد مصر». وفي كلتا المرتين كان الحكم العاطفي منبئيا على غياب كامل للمعلومات السليمة وافتقار للرؤية

والإفعل أي أساس انبثت القناعة بأن «إسرائيل لم تكن لتجرأ على مهاجمة أي بلد عربي» وقد هاجمت صبح ٥ يونيو/ حزيران ١٩٦٧ أربع بلدان عربية، لا بلدا واحداً إن لم يكن ذلك الأساس المطنن تصور أن إسرائيل، هي الأخرى، كانت قد باتت مثل مصر، «تخاف من الرئيس وأجهزته»، أو القناعة التي تولدت عن التآكيه المفضي إلى التآله بأن الرئيس كان قد بات قادرا على أن يقول للشيء كن فيكون، أو يقول له لا تكن فلا يكون، فلا بد أنه - ذلك الأساس - كان الجهل الكامل بإبعاد الموقف، والافتقار الكامل إلى صواب الرؤية، والانخداع الكامل بالتأكيدات المغلوطة والمكذوبة من جانب السادة المسؤولين الكبار: السيد المشير عن مدى قدرة القوات المسلحة المصرية، في مقابل قدرة قوات العدو، والسيد وزير الحربية شمس بدران عن تأكيدات الروس، والمستشارين السياسيين، إن كان لهم وجود، عن نوايا الأمريكين.

وفيما يخص قدرات القوات المسلحة المصرية وقدرات قوات العدو، وفي من أهم «الحسابات المعقدة» التي كان يجب أن تجري قبل الدخول في أي تناطح مع إسرائيل حتى بالخطب والتصريحات استعدادا لما قد يفرض عليه ذلك التناطح و «استعراض العضلات»، لا حاجة بأحد للدخول في تفاصيل كثيرة، فقد حسمت تلك الحسابات عسكريا بالهزيمة المحقة والطعنة النافذة التي لم تندمل في جسد مصر وروحها. أما تأكيدات الروس، فقد أكد مصريون مسؤولون كثيرون، وأكد السوفيات أنفسهم أنها لم تعط. ويبدو أن السيد وزير الحربية شمس بدران عالج مسألة «تأكيدات الروس» بنفس الأسلوب الذي كان هو والسيد المشير يعالجان به مسألة «قدرات القوات المسلحة المصرية».

ففي يوم ٢٥ مايو/ أيار ١٩٦٧، طار شمس بدران، وزير الحربية المصري، إلى موسكو وطار إبا إيبان، وزير خارجية إسرائيل، إلى باريس ولندن وواشنطن. وعاد إيبان إلى تل أبيب، وهو الوزير الخبير المعتمرس، بعد أن تعرف على حقيقة مواقف الدول الغربية من قضية المساندة للحكومة الإسرائيلية.

«وكانت زيارة شمس بدران لموسكو، في هذه الفترة الحرجة، ذات أهمية قصوى، مما يدعو إلى مناقشة نتائجها وتركيز شديد وإدراكا متعمقا من قدرة شمس بدران على تحمل مسؤوليته كوزير للحربية مصر، في وقت كان أبعد ما يكون فيه عن متابعة التطورات الطمعية الحديثة لوسائل القتال، وفي مستوى محدود وصلت إليه خبراته ودراساته، فإننا مع ذلك يجب أن نلق عند هذه الزيارة لما أحاط بها قالة شمس بدران في مجلس الوزراء بعد عودته من علامات استهفام وتعجب.

«وقد قال في الدكتور مراد غالب، سفير مصر في موسكو آنذ، والذي حضر مباحثات شمس بدران مع حريتشكو وكوسيجين، أنه أرسل تقريرا شخصيا إلى جمال عبد الناصر عن نتائج الزيارة وما ورد فيها من تحفظ سوفياتي على بعض الخطوات التي اتخذت، والتي قد تؤدي إلى التورط في حرب غير محسوبة النتائج». «وقد أرسل مراد غالب ذلك التقرير مع حمدي عاشور، محافظ الاسكندرية، الذي كان يقوم وقتها برعاية للاتحاد السوفياتي، وذلك خشية من أن يكون شمس بدران لم يقطن تماما إلى الموقف السوفياتي على حقيقته، وتقديرا من السفير المصري لما أحاط بالموقف من أخطار.

من الجانب؟

«ويذكر أن شمس بدران أجاب على تساؤل في مجلس الوزراء المصري عما إذا كانت مصر قد ادخلت في حساباتها وجود الأسطول السادس الأمريكي في شرق البحر الأبيض المتوسط، بقوله إنه «إذا تدخلت سنحطه»^(١١١).

والذي حدث في زيارة شمس بدران لموسكو أن:

«القيادة السوفياتية كتبت له أكثر من مرة أملاً في عدم تصعيد الموقف، والاكتفاء بما حصلنا عليه من انتصارات. وهذه حقيقة لا جدال فيها. وكان السفير الروسي في القاهرة يقوم بعمل هذا التأكيد أيضاً، أما ما قيل عن أن الاتحاد السوفياتي وعد السيد شمس بدران بالتدخل في حالة (وقوع) أي عدوان على مصر، فبعيد عن الحقيقة. بل وتؤكد الصحافة السوفياتية أن الكسي كوسيجين، رئيس الوزراء السوفياتي، أكد المرة تلو المرة على (وجوب) عدم تصعيد الموقف، والعمل على تعزيز الانتصارات السياسية التي حصلنا عليها دون التورط في القتال»^(١١٢).

«الأمر المؤكد أن خطأ ما قد حدث فيما نقله شمس بدران (عن موقف الاتحاد السوفياتي كما أوضحه له السوفيات على أعلى المستويات في زيارته لموسكو)، وفي عدم اطلاع جمال عبد الناصر على المحضر الرسمي للمحادثات»^(١١٣).

ويروي القصة الفريخ أول محمد فوزي:

«كان الوزير شمس بدران قد كلف بمهمة للسفر إلى موسكو في الأسبوع الأخير من شهر مايو ١٩٦٧ ومعه وكيل وزارة الخارجية أحمد حسن الفقي، وانضم إليهما في موسكو سفيرنا هناك الدكتور مراد غالب. وتم اللقاء كالعتاد، والهدف مودع جديد، أسلحة للقوات المسلحة والمهمة انتهت سريعاً، مثل باقي المهام الأخرى، وأثناء عودة الوزير شمس، كان وزير الدفاع السوفياتي جريتشكو يودعه، فحصلت منه لفظة تقليدية بكلمة مجاملة. خبط على كتف شمس بدران للمجاملة.. وشدوا حيلكم أحنا معاكم.. حاجة من هذا القبيل»^(١١٤).

«وعاد الوزير شمس ومعه زميله وكيل وزارة الخارجية ومعهما الظروف الذي به محضر المباحثات. الوزير شمس اتجه رأساً من المطار إلى الرئيس جمال عبد الناصر، وقال له جملة.. ما معناه أن الحكومة السوفياتية والقوات المسلحة السوفياتية معنا. فذلك هو ما فهمه شمس بدران من اللفظة العاطفية التقليدية، لفظة المجاملة من وزير الدفاع السوفياتي في توديعه بالمطار.. ثم اتضح بعد ذلك أن الظرف الرسمي الأكيد الذي احتوى جلسة موسكو لم يطلع عليه الرئيس جمال عبد الناصر إلا في ١٢ يونيو/ حزيران ١٩٦٧ (أي بعد الحرب) لم يقرأ جمال عبد الناصر إلا في ١٢ يونيو/ حزيران ١٩٦٧. الظرف ظل مقللاً وكان قد سلم من وكيل الوزارة أحمد حسن الفقي لمكتب عبد الناصر وفيه محضر جلسات الوزير شمس مع القيادة السوفياتية، ومكتوب على الظرف عاجل جداً ويسلم.. ولم يفتح الظرف، ولما فتح الظرف وقرأه (بعد الهزيمة) لم يوجد بالمحضر الرسمي أي إشارة سياسية أو معنوية أو أدبية عن المساعدة أو التأييد في الصراع التي حصل في ذلك الوقت إطلاقاً. كل كلام عن التسليح. فتأخروا كذا. حينئذ كذا. حاجة زي كدة. وأقول هذا للتدليل على الارتجال الشفوي غير الدقيق وتأثيره على الدفن وعلى الفكر»^(١١٥).

فبعد الناصر، وهو في المنزل المخير الذي استدرج إليه، لم يكن يعرف شيئاً عن حقيقة ما سوف يكون عليه موقف الاتحاد السوفياتي، ولم يعرف إلا في ١٢ يونيو/ حزيران ١٩٦٧.

ورغم كل المؤشرات، ورغم التحيز الكامل الصارخ المستمر من البداية حتى النهاية إلى جانب إسرائيل ضد مصر، من جانب الولايات المتحدة، ظلت الزعامة المصرية

«في حيرة شديدة من موقف الولايات المتحدة. فما نحن لدينا في القاهرة مبعوثان من الرئيس الأميركي، معروف عنهما الموضوعية وعدم التحيز^(١)، لئلا كما جاء في رسالة جونسون (الرئيس الأميركي) من أن الولايات المتحدة لن تقبل ببدون أي طرف على الآخر، وفي نفس الوقت فما هو السفير الأميركي في القاهرة يقول أنه يرى أن احتمال أن تبدأ إسرائيل الحرب قائم بنسبة خمسين في المائة»^(١١٦).

فتلك «الحيرة الشديدة» - غير المفهومة إطلاقاً نظراً لمواقف الولايات المتحدة التي لا تقبل التأويل أو تبجح الشك - في شأن مواقف الولايات المتحدة كانت، في النهاية، من أخطر العوامل في استدراج عبد الناصر إلى شرك ١٩٦٧، وشغل يده عن التصرف حتى وقد استدرج إلى بداية الخنزلق. وفي تقدير محمود رياض أن «الأمر الذي لا شك فيه أنه لو كان عبد الناصر قد بادر بتوجيه ضربة «إثر قيام إسرائيل بالتعبئة كان حرياً بأن يحول دون كاترة ١٩٦٧، لأنه كان سيمكن سلاح الطيران المصري من تدمير جزء من سلاح إسرائيل الجوي ويحول دون تدمير الطائرات المصرية وهي على الأرض في مطاراتنا العسكرية

صباح الخامس من يونيو/ حزيران^(١١١)، والذي يقوله وزير الخارجية في مذكراته إن ما أقعد عبد الناصر عن محاولة إنقاذ نفسه وإنقاذ مصر من الكارثة، وتخفيف قضاء إسرائيل المحموم عن طريق المبادرة بتوجيه «ضربة وقائية» كان الانحدار بموقف الولايات المتحدة والانسحاق المريع للنفس إلى تصديقها عندما ادعت أنها «من تلقب بعمدان أي طرف على الآخر» رغم ما ذكره محمود رياض من تشكك عبد الناصر في صدق نوايا ليندون جونسون. وفي النهاية، يقول محمود رياض عن تقاعس عبد الناصر عن توجيه ضربة وقائية والهمود في انتظار بدء إسرائيل بالضرب مع ما ترتب عليه من تدمير سلاح الطيران المصري وبالتالي القيام بما أسماه بعض المسؤولين الأمريكيين «عملية صيد الديكة الرومية الكبرى» (The Great Turkey Shoot) في سيناء: «وهنا تبدو أهمية الدور الذي قام به الرئيس الأمريكي ليندون جونسون في عملية الخداع الكبرى، بل ونجاحه في إشراك الاتحاد السوفياتي في السيناريو»^(١١٢).

ومما يشير إلى وحشية عملية الخداع التي يحكي عنها محمود رياض بعد الكارثة، هذه الردود التي رد بها نيكولاس كاتزنيباخ وكيل وزارة الخارجية الأمريكية اليهودي في إدارة جونسون الذي كان من أوائل المسؤولين عن العملية على الجانب الأمريكي على الأسئلة التي وجهت إليه في عملية «تسجيل التاريخ» لكتبة ليندون جونسون:

مسؤال: وماذا عن احتمالات الموقف لو كان القتال قد سار لصالح العرب؟ فأنا أعلم أن لديكم (في الإدارة الأمريكية) خطط طوارئ لكل الاحتمالات. وسؤالي هو هل نظرت الإدارة في أي خطة من تلك الخطط بقصد وضعها موضع التنفيذ جدياً، على مستوى الرئيس (الأمريكي)؟

كاتزنيباخ: كلا واعتقد أنه لم يوجد أحد على الإطلاق توقع أية إمكانية لأن يسير القتال لصالح العرب.

سؤال بمعنى أن ذلك كان احتمالاً بعيداً للغاية .

كاتزنيباخ: كانت كل تقارير المخابرات مجمعة أجمعاً كاملاً على الحقيقة السائلة في أن الإسرائيليين سوف

يمسحون الأرض بالعرب، وأن ذلك لن يستغرق منهم وقتاً يذكر. ولهذا فلهذا لم تكن بحاجة في الواقع لأن

تقرر ما الذي كان سيحدث علينا إذا ما سارت الأمور على عكس ذلك^(١١٣).

وفي الوقت الذي كانت الإدارة الأمريكية مطمئنة فيه كل ذلك الاطمئنان القاطع إلى أن «الإسرائيليين

سوف يمسحون الأرض بالعرب» وأن ذلك «لن يستغرق منهم وقتاً يذكر»، بعث الرئيس الأمريكي ليندون

جونسون رسالة إلى جمال عبد الناصر مع ريتشارد تولتي، السفير الأمريكي الجديد الذي كان قد قدم إلى

القاهرة ليقدّم أوراق اعتماده، يوم ٢٣ مايو/ أيار ١٩٦٧. وقد أورد محمود رياض نص الرسالة والمذكّرة

المرفقة بها، بترجمة الخارجية المصرية^(١١٤).

قال جونسون لعبد الناصر، في الرسالة:

لقد قضيت معظم الأيام الماضية الفكر في الشرق الأوسط في المشاكل التي تواجهونها والمشاكل التي

مواجهها في المنطقة. وقد ذكر لي عدد من أصدقائنا المشتركين بمن فيهم السفير لوشيس باتل أنكم قلقون لأن

الولايات المتحدة قد أبدت اتجاهات غير ودية تجاه الجمهورية العربية المتحدة. وأود، بصورة مباشرة، أن

تعلّموا أن هذا أبعد ما يكون عن نوايانا.

ولقد رافقت من بعد جهودكم لتنمية بلادكم والنهوض بها، وأظنني أفهم كبرياء شعبيكم وأمانته

وتصميمكم على أن يدخل العالم المصري ويشارك بدوره الكامل فيه بأسرع ما يمكن وأمل أن نتمكن من إيجاد

الوسائل العامة والخاصة على السواء للعمل معاً بطريقة أوثق.

مذكّركم لأني أفهم القوى السياسية التي تعمل في منطقتكم وأفهم الملطم وأسباب التوتر وكذلك الفكرية

والأمال.

وبطبيعة الحال، فإن من واجبكم وأجبي في الوقت نفسه ألا تنظر إلى الوراء، وإنما تنفذ الشرق الأوسط

– والمجتمع الإنساني كله – من حرب اعتقد أنه هناك من يريدّها. واست أعرّف الخطوات التي سيقتريها

عليكم السكرتير العام للأمم المتحدة يوناتن، ولكني أحتكم على أن يكون واجبكم الأول تجاه أمتكم وتجاه

منطقتكم وتجاه المجتمع العالمي كله هذا الهدف السلمي: وهو تجنب أعمال القتل.

إن المنازعات الكبرى في عصرنا هذا يجب ألا تحل بالأجتياز غير المشروع للحدود بالسلاح والرجال.

وفي الرسالة، لوح جونسون لعبد الناصر، عملاً على المزيد من التهدئة، بأنه «كان يتوقع أن يطلب إلى نائب

الرئيس، هيوبرت هافري (أحد أشد أتباع إسرائيل في المؤسسة الأمريكية ولا وضراً) أن يتوجه إلى الشرق

الأوسط لأجراء محادثات معكم ومع غيركم من الزعماء العرب وكذلك مع الزعماء الإسرائيليين» ووعده بأن

من الجاني؟

يقوم هيوبرت همفري بتلك الزيارة الميمونة «إدا ما خرجنا من هذه الأيام (واخر مايو/ ايار ومطلع يونيو/ حزيران ١٩٦٧ بدون قتال».

وفي المذكرة الشفوية الملحقة بالرسالة، قال جونسون ما يلي
«ليس لدينا أي سبب للاعتقاد في هذا الموقف الحالي بأن أحداً من أطراف اتفاقات الهدنة بين الدول العربية وإسرائيل لديه النية في ارتكاب عدوان». وعاد فاكند أن «حكومة الجمهورية العربية المتحدة والحكومات العربية الأخرى تستطيع - في الموقف الحالي - أن تتأكد بيقين وأن تعتمد على أن حكومة الولايات المتحدة الأميركية تعارض معارضة صارمة أي عدوان في المنطقة من أي نوع».
ويقول محمود رياض «كان عبد الناصر قد سألني أكثر من مرة طوال الأيام العشرة السابقة (من ١٢ إلى ٢٣ يونيو/ حزيران ١٩٦٧) عن الموقف الأمريكي، لأن هذا العامل وحده هو الذي سيضجع أو لا يشجع إسرائيل على بدء حرب جديدة في المنطقة. وهكذا فزنتي عندما تسلمت رسالة الرئيس الأمريكي جونسون، توجهت على الفور إلى عبد الناصر»^(١٠١).

وبعد أن قرأ عبد الناصر الرسالة، سأل محمود رياض قائلاً: «ولكن، هل تعتقد أن هذه الرسالة تمثل موقفاً حقيقياً من جونسون؟» فقال رياض: «بالتأكيد. فانا لا أتخيل أن يصدقنا رئيس الولايات المتحدة في رسالة رسمية موقعة بامضاءه يقترح فيها إفساد نائيه هيوبرت همفري إلى المنطقة (!)». «وسكت عبد الناصر قليلاً قبل أن يقول مقترضاً: «أنا ما زلت أشعر بعدم الاطمئنان. بل إنني أشك في صدق هذه الرسالة من جونسون. فإذا كانت لديه كل تلك النوايا في الانحياز الكامل لإسرائيل ومعادتنا لحسابها طوال السنوات السابقة، فهل سيتنكر فجأة لكل ذلك ويتخذ موقفاً عادلاً بيننا وبين إسرائيل؟» ويضيف محمود رياض قائلاً: «ولم تمر سوى أيام قليلة قبل أن اتبين خطئي في التقدير، وصحة شكوك عبد الناصر. بل إن الأحداث سرعان ما أثبتت أن تلك الرسالة من جانب جونسون كانت في الواقع أكبر عملية خداع يقوم بها رئيس أمريكي على الإطلاق لصالح بلد، وضد بلد آخر»^(١٠٢).

وربما تصور محمود رياض أنه أدى خدمة لذكرى عبد الناصر عندما أبرز شكوكه، و «عدم اطمئنانه» في مقال انتقاده هو كوزير خارجية، فيما يخص رسالة جونسون. والحقيقة أن الموقف كـ - رغم الشكوك وعدم الاطمئنان - مفصح عن سوء الفهم الجوهرى والمميت الذي وقعت فيه الثورة من أول ليلة لها عندما تصورت أن الولايات المتحدة الأميركية، بتركيبتها السياسية وتبعية سياستها وحكامها ومشروعها لليهودية العالمية وحرص كل رئيس أمريكي، أو عضو كونجرس أو وزير أو مسؤول حكومي على بقائه السياسي ومستقبله وازدهاره المالي بل وسمعته في حياته وبعد مماته، ذلك الحرس الذي جعل رئيس القوة العظمى الرئيسية في عالم اليوم، ليندون جونسون، لا يتورع عن النزول إلى مستوى الاحتيال والنصب لصالح أكبر استثمار لليهودية العالمية الحاكمة للولايات المتحدة خارج الولايات المتحدة: وهو إسرائيل.

والذي فعله جونسون لسادته في تلك الأيام التي كان سادته آخذين خلالها في استدراج عبد الناصر إلى شرك الحرب التي لم يكن يريدوها ولم يكن مستعداً لها أو قادراً عليها، أنه - بمناوراته السياسية ورسائله إلى عبد الناصر وتلويحه بإرسال هيوبرت همفري - كان يعطي الإسرائيليين مزيداً من الوقت ليكملوا استعداداتهم ويحكموا الخنادق حول عتق مصر والبلدان العربية. وقد كانت رحلة يوناتان ومقترحاته جزءاً من هذه الجهود الأميركية. فعند وصول يوناتان إلى القاهرة، أخطرت سفارة مصر في واشنطن وزارة الخارجية المصرية أن «الولايات المتحدة تساند مهمة يوناتان، مما أعطى المشروع جدية إضافية بوصفه بداية لحل الأزمة». وبعد أن حققت رحلة يوناتان أغراضها المتمثلة في مزيد من التقدير لعبدالناصر، ومزيد من كسب الوقت، أهملت الولايات المتحدة مشروعه وكأنه لم يكن. والواقع أن الولايات المتحدة استغلت يوناتان استغلالاً عديم التورع في عملية استدراج عبد الناصر. فمفدت البداية، كان ذلك الأسمن العام المطيع سبياً من أسباب تدهور الموقف لصالح الخطة الإسرائيلية الأميركية. وقد كشف عبد الناصر نفسه عن ذلك، كما يقول أحمد حمروش، «بعد فوات الأوان، في حديث أدلى به إلى الصحفي الفرنسي مصري المولد أريك رولو نشرته الموند يوم ١٩ فبراير سنة ١٩٧٠، وقال فيه:

«أنا لم أره من الحرب سنة ١٩٦٧، والقادة الإسرائيليين يراون ذلك جيداً. ولم يكن في نيتي إغفال خليج العقبة في وجه السفن الإسرائيلية. ولم أطلب إلى يوناتان أن يسمح قوات الطوارئ من غزة وبغرم الشيخ

المشرف على خليج العقبة، لكن فقط من جزء من الحدود الممتدة من رفح إلى إيلات. إلا أن الأمين العام للأمم المتحدة قرر - بناء على نصيحة موظف أمريكي كبير في المنظمة الدولية (المرجح الآن أنه كان رالف بانس)، المساعدة الأمريكية ببيوتات الذي أوحى إليه بأن يريد على طلب عبد الناصر قاتلاً أن «عمل القوات الطوارىء مهمة سلام لا تتجزأ» - سحب جميع تلك القوات ليصغي في موقف الجبر على إرسال القوات المصرية إلى شرم الشيخ وفرض الحصار وهكذا وقعت في الفخ الذي نصب لهذا^(١٢٧).

وبطبيعة الحال، لم يقتصر الدعم الأمريكي لعملية «مصيدة الشبكة الرومية الكبرى» على مناورات الزنبرك الأمريكي ليندون جونسون وخداعه المصريين واستخدامه يوثانات في توجيه الأمور - استغلالاً لكبرياء عبد الناصر التي جرحتها حرب الإذاعات - الوجهة المطلوبة. فبينما جونسون أخذ في الغفلة مهدداً في أذن عبد الناصر، وهذا الأخير موزع بين «اسمع كلامك اصدقك، أشوف أمورك استعجب»، وبينما الإسرائيليون: من نيويورك، ومن عواصم القرب، ومن تل أبيب قد استدرجوا عبد الناصر إلى «موقف الجبر على إرسال القوات المصرية إلى شرم الشيخ، وفرض الحصار على خليج العقبة»، كما قال هو للموند، لأنه كان «مصبيا، بل شديد الصعوبة أن يتراجع عبد الناصر بعدما استدرج، لأنه عندئذ كان سيخسر كل شيء»، وتتهال على رأسه الاتهامات (والإهانات)، كما قال أحمد حمروش^(١٢٨)، كانت الولايات المتحدة أخذت في تقديم هذا الضرب الحيوي من الدعم للعملية الإسرائيلية:

«في الساعات الأولى من صباح ٣ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، أوقف طيارو سرب الاستطلاع التكتيكي الثامن والثلاثين، التابع لجناح الاستطلاع التكتيكي السادس والعشرين من سلاح الجو الأمريكي، مبكراً من مضاجعهم، وجّهت لهم طائراتهم على عمل، ثم صدرت إليهم التعليمات بالإقلاع إلى مودون بأسبانيا، وولفتها تمسور الطيارين أنهم كانوا في طريقهم إلى عملية تدريب في الجو الصحو من عمليات حلف الناتو. «مركبات طائراتهم الـ 4-4 RF طرازاً مطوراً لإغراض الاستطلاع من مقاتلات الفانتوم اف-٤»، وكانت - في ذلك الوقت من سنة ١٩٦٧ - أحدث وأفضل الأعداء الاستطلاعية الجوية، ولم يكن قد انقضى على استخدامها في سلاح الجو الأمريكي أكثر من ثلاث سنوات.. وقد أفلت أربعة من تلك «الطيور» من مطار رامستين بألمانيا الغربية في ذلك الصباح (٣ يونيو/ حزيران) متجهة إلى قاعدة السلاح الجوي الأمريكي بمودون، بأسبانيا، ولحق بها طائرة أخرى ضخمة طراز سي-١٤١ المصنعة للشحن الجوي، من مطار أبر هایلوف، بالقرب من أكسفورد ببريطانيا حاملة منظومة كاملة من أحدث منظومات الاستطلاع الجوي دايبلورس. ١/٤٣».

«في مودون، حطت الطائرات في ركن قصي من المطار الذي كان مجهزاً بمهابط طولها ١٠ آلاف قدم لهبوط قاذفات القنابل الضخمة من طراز بي-٥٢. وفي المطار، علم الطيارون والفنيون أنهم كانوا في طريقهم إلى ركن قصي من صحراء النقب للقيام بأعمال الاستطلاع الجوي دعماً لقوات الدفاع الإسرائيلية ضد العرب، وأن مهمتهم على أعلى درجة من السرية، ويجب أن تظل كذلك. وزود الطيارون والفنيون الذين كانوا سيقومون بالطلعات بجوازات سفر مدنية وملابس مدنية، بل وسحبت من الطائرات مراجع تشغيل المعامل الطائرة التي تحمل علامات السلاح الجوي الأمريكي واستبدلت بمراجع تشغيل مدنية تحمل شعار شعار شركة «إير-تاك كوربوريشن». الأمريكية. وطلعت الطائرات بالكون الأزرق ووسمت عليها نجمة داود باللون الأبيض، لتصبح طائرات «إسرائيلية»، وسحبت من الطيارين والفنيين بملابس الهوية العسكرية وكل المتعلقات التي قد تكشف عن كونهم من رجال سلاح الجو الأمريكي، ولم يسمح لهم باستبقاء شيء من ثيابهم العسكرية إلا أحذيتهم وجواربهم. وفي حالة إسقاط أي طائرة من تلك الطائرات، كان على أوائك الطيارين والفنيين الأمريكيين أن يلقوا أنفوسهم مستخدمين مدنيين لدى الشركة الأمريكية يحملون بمقود لدى الحكومة الإسرائيلية ..

«ولمّا بعد، علم من اشتركوا في تلك العملية بالاتهامات التي وجهها العرب خلال الأيام الأولى من العرب، بينما كانوا هم يقومون بعملهم في خدمة القوات الإسرائيلية، عن قيام الأمريكيين بتقديم دعم للعمليات الإسرائيلية تمثل في طلعات استطلاعية متواصلة قامت بها طائرات أبلعت من حاملات الطائرات التابعة للأسطول السادس. وكان العرب، بتلك الاتهامات، قد وفقوا صدقة إلى حقيقة ما وقع، لكنهم اضطروا في تحديد المكان الذي قامت الطائرات الأمريكية منه بذلك الدعم الاستطلاعي لإسرائيل، فالذي حدث فعلاً أن الطائرات لم تطلع من الأسطول السادس^(١٢٩). وقد أثارت تلك الاتهامات غضباً عارماً في العالم العربي، واضطر الرئيس

(٥) بيوي أحمد حمروش هذه الواقعة التي تكشف - على ضوء ما أورده الكاتب الأمريكي في هذا الاستطلاع - عن مدى افتقار القيادة المصرية إلى المعلومات الدقيقة والصحيحة عما كان يجري حولها وفوق رأسها، فيقول:

«جاءت تقارير من القوات المسلحة تؤكد أن طائرات أمريكية قد حطت فوق الأرض المصرية (سيناء) وأن اتجاه الهجوم للغارات ..»

٩ من الجاني*

جونسون إلى أن ينبغي علماً تقديم أي مساعدة من أي نوع إلى إسرائيل، مما جعل تلك العملية التي وصفناها أشد حساسية مما كانت.

«ولهذا ظلت العملية في طوايا السرية وعند انتهائها في ١٢ يونيو/حزيران، بعد أن حولت من الجبهة المصرية إلى الجبهة السورية، عاد الرجال إلى مطار موفين بإسبانيا حيث شرحت لهم الحساسية السياسية البالغة للخدمات التي أدها الإسرائيليون.

«فخلال الساعات الأولى من الحرب، ركز سلاح الجو الإسرائيلي على تدمير أكبر عدد ممكن من الطائرات العربية على الأرض وجعل معظم المطارات العربية غير صالحة للاستخدام، مما أفضى بالجيش العربي إلى قتال دار بين المدرعات والطائرات الإسرائيلية في الصحراء وتنفيذاً لذلك، ركزت طائرات الاستطلاع الأميركية خلال المراحل الأولى من القتال على القواعد الجوية العربية. وقد تطلب ذلك أن تقوم الطائرات بطلعات متوالية ليلاً ونهاراً. وعندما دمرت القوات الجوية العربية، بات العرب مضطرين إلى تحريك قواهم ليلاً بالقدور الأكبر عملاً على تجنب هجمات الطائرات الإسرائيلية - التي لم تعد لديهم طائرات تصدئ لها - قدر الإمكان. ويوقع ذلك التحول، تغيرت مهام الطائرات الأميركية القائمة بعملية الاستطلاع الجوي للإسرائيليين من قاعدتها في صحراء النقب، فتركزت على طلعات ليلية لاكتشاف تجمعات القوات العربية وتحركاتها وإبلاغها للإسرائيليين، مما مكن سلاح الجو الإسرائيلي من القيام بهجمات مدمرة على تلك القوات بمجرد طلوع النهار كما أدى ذلك التحول في مهام طائرات الاستطلاع الأميركية في يومي ٨ و ٩ يونيو/حزيران إلى تمكن قادة قوات الدفاع الإسرائيلية من أن يقيّموا على وجه الدقة القدرات العسكرية التي كانت قد تبثت لدى المصريين والأردنيين، مما يسر كثيراً اتخاذ قرارات توجيه القوات الإسرائيلية شمالاً لهجوم سوريا، وعدم الاحتفاظ في مواجهة المصريين والأردنيين إلا بالقدور الكافي من القوات الإسرائيلية. ويتحول التركيز في القتال على سوريا، تغيرت مهام طائرات الاستطلاع الأميركية، وتركز نشاطها على المواقع السورية فوق مرتفعات الجولان وشمالها

«الجوية كان من الشمال لا من الشرق، مما يعني مشاركة الأسطول السادس. وكان الفريق عبد المنعم رياض أحد الذين أبلغوا عبد الناصر بانسحاب طائرات أميركية وبريطانية في العدوان على مصر، خلال مكالمة تليفونية من عمان. وقد تجاربت هذه المعلومات مع تفكير عبد الناصر الذي استبعد تماماً أن تكون القوات الجوية الإسرائيلية قد تمكنت بمفردها من تدمير القوات الجوية المصرية في مدة لم تتجاوز ثلاث ساعات، فأجرى اتصالاً هاتفياً مع الملك حسين يوم ٦ يونيو/حزيران، سجلته مخابرات باريس الإسرائيلية... إن المكالمة اتفق الاثنان على توجيه الاتهام إلى أميركا، وقد أذاعت إسرائيل تسجيلات لذلك الشريط في مؤتمر صحفي بعد يومين من التقاطه. وقد أكد ذلك لعبد الناصر ما سمعه من السفير السوفياتي خلال مقابلة جرت بينهما على غير موعد يوم ٧ يونيو/حزيران، أبلغه السفير خلالها بأن كوسيجين كان قد تلقى مكالمة من جونسون على الخط الأحمر تقول إن طائرتين أميركيتين اضطرتا للعودة فوق المواقع المصرية لإنقاذ الباقية الأميركية طليبرتي، التي ساجعها الإسرائيليون، وأن جونسون طلب من كوسيجين أن يبلغ ذلك إلى عبد الناصر».

(أحمد حمرويش «شريف عبد الناصر»، ص ١٦١/١٦٢).

وقد أورد الإخوان تشرشل نص المكالمة في كتابهما، «هروب الأيام الستة»، وعلقا عليه بقولهما أنه «مهما كان عدم تصديق عبد الناصر لواقعة تدمير قواته الجوية على يدي إسرائيل، فإن هذه المكالمة تجعل من الواضح تماماً أنه كان أخذاً في طبع مزاعم ملقاة ضد بريطانيا والولايات المتحدة، وترويض الملك حسين في تلك المحاولة العبثية. وقد كان يكذب أيضاً على حليفه فيما يتعلق بنشاط طائراته (فوق إسرائيل)». وقد أعلن الملك حسين بعد انتهاء الحرب في لندن أنه لم يعد يصدق هذه الحكاية. وبعدها ببومين، في ٤ يونيو/تموز ١٩٦٧، سأل مراسل التايمز في القاهرة محمود رياض، وزير خارجية مصر، السؤال التالي: «هل تعتقدون حقيقة أن القاذفات البريطانية والطيارين البريطانيين أغاروا على الشعب العربي أثناء القتال؟». وقد أجاب محمود رياض على ذلك السؤال بقوله أنه ليس لديه دليل على وقوع مثل هذه الغارات، وأضاف قائلاً أن العرب لا يعتبرون هذه المسألة مسألة هامة، لكنها يجب أن تكون هامة للغاية لدى الناس العاديين في بريطانيا».

(Randolph and Winston Churchill: «The Six Day War», pp. 90/91).

والإخوان تشرشل يكذبان هنا بصفاقة، فقد كانت هناك طائرات أميركية - لم تشارك في إلقاء القنابل حسب رواية الكاتب الأميركي الذي أوردنا الاستشهاد السابق من كتابه، لكنها قامت بدور أهم كثيراً من إلقاء القنابل. وكان ذلك الدور القيام بعمليات الاستكشاف لحساب سلاح الجو الإسرائيلي ضد الأهداف المصرية والعربية، من قاعدتها السرية بصحراء النقب، وتمكين الإسرائيليين من تحقيق النصر المبر الذي أصيب الإخوان تشرشل بالحصى من فرط انتشاء به، ثم أخذت بعد ذلك ترصد لهم تحركات التشكيلات والوحدات المصرية ليلاً، كيما تحصن طائراتهم عشرات الآلاف من المصريين نهاراً. وبدون ذلك الدور الحيوي للطائرات الأميركية، كان النصر الإسرائيلي المبرح سيصبح عسيراً، نظراً لأن الإسرائيليين لم تكن لديهم مثل تلك الإمكانيات المتقدمة في مجال الاستطلاع الجوي وبخاصة ليلاً. ومن حق الأخوين تشرشل، بطبيعة الحال، أن يخفي الحقيقة، ولكن هل كان من حق الرضا العرب أن يجهلوا؟.

«ولقد كانت عمليات الاستطلاع التي قامت بها تلك الطائرات الأمريكية للإسرائيليين عمليات لا سبيل إلى البلاغة في تقدير قيمتها الكبرى بالنسبة إليهم، متى علمنا أن إسرائيل لم تكن تتحكم في سنة ١٩٦٧ في أية قدرات للاستطلاع الجليبي

وعندما انتهت المهمة بمجاح، وعاد الطيارون والفنيون الأمريكيون إلى قاعدة سلاح الجو الأمريكي بمورين، صدرت التعليمات متعددة إلى كل منهم، وإليهم في مجموعات، بالحرص على سرية العمليات التي قاموا بها خلال الأسبوع المنقضي، وعدم التحدث عنها مع أي مخلوق وتحت أي ظروف، حتى فيما بينهم عندما يعودون إلى رامستاتين وأبر هافورد. وكان الضباط الذين قاموا بعملية استخلاص المعلومات (debriefing) من الطيارين والفنيين العائدين إلى مورين من صحراء النقب غير معروفين لأي منهم، وقد شعر الجميع بأنهم اوردوا من واشنطن خصيصا للقيام بذلك

«و، ركن من المطار، خلع الطيارون والفنيون ملابس الطيران المدنية وكوموها أرضا ومعها بطاقات الهوية وجوازات السفر المدنية ومراجع للتنشيل التي تحمل شعار شركة «أيرو - تك كوربوريشن» وسار الرجال عرايا إلى الجانب الآخر من القاعدة حيث استعدوا ملابسهم العسكرية وبطاقات هويتهم وعادوا من جديد ضابطا بسلاح الجو الأمريكي. وقد وصل الحرس على سرية العملية إلى حد منع الطيارين والفنيين من أخذ صور تذكارية أو أية تذكارات أخرى من إسرائيل أو من إسبانيا.

«والسؤال الآن هو هل كان ذلك الاستطلاع الجوي هو الشكل الوحيد من أشكال الدعم الذي قدمته الولايات المتحدة لإسرائيل في مجال العمليات العسكرية. الواقع أن مؤلف هذا الكتاب علم بوجود أشكال أخرى من الدعم، وبخاصة في مجال الاستخبارات وفي مجال التوشرة لحساب القوات الإسرائيلية باستخدام أفراد القوات المسلحة الأمريكية والمعدات الأمريكية على اتصالات القواد العرب وفيما بينهم في الميدان وتشويهمها، إلا أنه لم يتسن التيقن من صحة ذلك بشكل قاطع أو الحصول على تفاصيل العمليات في ذلك المجال.

«إلا أنه، مما أورده ميخائيل بارزوهار في كتابه مسفاترات في أزمة - يبين أن لركان حرب القوات المسلحة الأمريكية وضمت في أوائل أيار مايو ١٩٦٧ خطط طوارئ للتدخل العسكري الأمريكي بالمهاضر في الحرب التي كانت مرتقبة وقتئذ، إذا ما سار القتال لمح صالغ إسرائيل. وقد انطوى ذلك على وضع خطط لسيناريوسين محتملين، تعلق أحدهما بإنزال ضخم للمظليين الأمريكيين والقصف المكثف من الأسطول الأمريكي لشبه جزيرة سيناء، أما السيناريو الآخر فمقتطع بثلث قوات أميركية سريعة الحركة جوا إلى إسرائيل مباشرة لضرب حزام عازل حول السكان المدنيين في إسرائيل وتجميعهم وسط الأرض الإسرائيلية. غير أن الفهدة الأمريكية صرفت نظرا عن خطط الطوارئ هذه، فلما بقوله بارزوهار، عندما بدا واضحا لهجة الأركان الأمريكية والمخابرات الأمريكية أنه لم تكن هناك، تبعاً لتقارير الأركان والاستخبارات - أية إمكانية لأن يكسب العرب الحرب أو حتى من أن يتمكنوا من إطالة أمدها، ومن المحتمل جداً أن عملية الاستطلاع الجوي التي أوردهت تفاصيلها فيما سبق كانت - أصلاً - عنصراً من عناصر خطة أميركية أكبر للقيام بتدخل أميركي مباشر، وعندما صرف نظر من الخطة، استيقنت عملية الاستطلاع الجوي (وربما أيضاً التوشرة على إشارات القواد العرب في الميدان و«تشويهمها») عملاً على دعم القوات الإسرائيلية.

«والسؤال الآخر هو هل كان ليندون جونسون ومعاونوه على علم بالطائرات الحربية الأمريكية التي أعيد طلائها ورسمت عليها نجمة داود وقامت بذلك الدور الحيوي من صحراء النقب، والجواب على ذلك أن جونسون ومعاونيه كانوا، فيما هو مرجح للغاية، يعلمون لأن هذه عملية كان سماح أي قائد متناظر في الأركان أو سلاح الجو الأمريكي بالقيام بها دون علم الرئاسة الأمريكية وأعلى السلطات في الإدارة الأمريكية حراماً بأن يصبح عملاً من أعمال الانتصار فيما يخص مستقبله العسكري، خاصة بعد اتهامات العرب بدعم الأمريكيين لعمليات إسرائيل في اليوم الأول من أيام القتال ونفي الرئيس الأمريكي القاطع لوجود أي دعم.

«فالاحتمال الأعظم ترجيحاً أن الرئيس الأمريكي وعدد من معاونيه المقربين في البيت الأبيض كانوا جميعاً على علم بالعملية التي وصفتها، وأن تلك العملية كانت جزءاً من «سيناريو» أكبر كانت المشككة في تنفيذه إخراج السوفيات عن طريق تمكين الإسرائيليين من تحطيم الجيوش العربية والاستيلاء على مساحات من الأراضي العربية تمكنهم من إدخال العرب على التفاوض معهم مباشرة حول قضايا أكبر وأهم..

«والذي تنبهي ملاحظته، حتى في زمن بقلبي الإكترار، من فرط الاعتقاد، لإسامة الحكومات استخدام سلطاتها، أن أولئك الذين سمحوا بذلك العمليات وقاموا بتنفيذها بغير علم الكونجرس أو الشعب الأمريكي، خاطروا في سبيل تقديم الدعم لإسرائيل مضطرة كبرى بحياة الأمريكيين وممتلكاتهم في العالم العربي. لأنه لو كان أمر عملية الاستطلاع هذه عرف للعرب في وقت كان الآلاف من الجنود والمدنيين يوترون فيه تحت وطأة العرب الخاطفة التي مكنت إسرائيل من شنهما عليهم، لتعرض الإسرائيليون في الشرق الأوسط لانتقام لا يصعب تصوره. ولا يملك المرء إلا أن يتساءل كيف ولم أمكن السماح بالمخاطرة بشيء من

ذلك رغم التفوق العسكري الإسرائيلي التام على العرب في يونيو/ حزيران ١٩٦٧، وعلم وزارة الدفاع الأميركية الكامل بذلك التفوق^(١٠١)

على ضوء كل ما سبق، ماذا لدينا حول كامل بالأبعاد الدولية للصراع، أو تجاهل كامل لها. فموقف القوة العظمى الرئيسية، الاتحاد السوفياتي، لم يتضح لعبد الناصر على حقيقته إلا بعد الكارثة بأيام، لأن محضر مباحثات وزير حربيته شمس بدران، الذي أفهم مجلس الوزراء أن الأسطول السادس الأمريكي ليس مشكلة، استناداً إلى أن وزير الدفاع السوفياتي ريت على كتهف مشجعاً وهو يودعه بمطار موسكو، ظل في ظرفه مقللاً لدى مكتبه برئاسة الجمهورية، فلم يفتح ويطلع على ما فيه إلا يوم ١٢ يونيو/حزيران، رغم أن ما فيه - وما في تقرير سفير مصر مراد غالب - كان جرياً بأن يحذر من الانسحاق على عباب الفروسة الإذاعية والإعلامية إلى محارب غير محسوبة النتائج، حاول السوفيات بكل قواهم - حرصاً على مصالحهم هم قبل مصالح مصر - التحذير من الانزلاق إليها، وأوضحوا بجلاء أن أحداً لم يكن ينبغي له أن يتوقع منهم أن يستدرجوا إلى التورط والدخول في مواجهة مع الولايات المتحدة الأميركية من أجل خاطر مصر.

وموقف الولايات المتحدة الأميركية ذاته - وقد كان واضحاً تماماً للسوفيات ولغيرهم - لم يتضح لعبد الناصر، فيما بدأ من تصرفاته، إلا بعد أن وقع في الفخ وحطمت قواته (ومات آلاف من شباب المصريين والعرب) ودمرت دفاعاته (وضاعت في بالوعة التاريخ كل تلك الأسلحة السوفياتية التي ما زالت مصر مدينة بسببها حتى الآن)، وضربت مصر في ظله ضربة قاصمة من أعدى عدولها، ما زالت عراقبها تتعاقب وتترابط وتتداخل وتعاطف من يوم إلى يوم.

وقد حاول محمود رياض القول بأنه هو الذي أخطأ ولم يتبين حقيقة الانحياز الأمريكي بينما فطن عبد الناصر إليه: «هلم تمرسوا أيام قليلة قبل أن اتبين خطئي في التقدير، وصحة شكوكي عبد الناصر (في مدى صدق موقف الرئيس الأمريكي)^(١٠٢).. وبدأت أشترك مع عبد الناصر لأول مرة في شكوكه حول مدى صدق الرئيس الأمريكي جونسون وجديته تعهده الرسمي (بأن الولايات المتحدة «لن تقبل بدوان أي طرف على الآخر»)^(١٠٣)».

لكنه فات محمود رياض - في معرض تحمسه للدفاع عن «الراجل» - فيما يبدو، أن إدراك عبد الناصر لحقيقة الموقف الأمريكي يكون - في ظل إقدامه على ما أقدم عليه - ذنباً أعظم، لأنه إن كان عبد الناصر قد فطن إلى مدى «الانحياز» الأمريكي (بتخمين أو بحس من عنده، لأن وزير خارجيته ذاته لم يكن يعرف مدى ذلك «الانحياز») ثم ترك نفسه، رغم ذلك الحدس الصائب، يستدرج إلى حرب قال هو نفسه «أنه لم يكن يريد»، أدرك أن القوة العظمى الرئيسية، الولايات المتحدة الأميركية، ستتماهز فيها «انحيازاً كاملاً» إلى جانب إسرائيل استمراراً لما ذكر هو وزير خارجيته به من «انحيازها الكامل لإسرائيل»، ومعادتنا لحساب إسرائيل طوال السنوات السابقة^(١٠٤) ولم يكن لديه ما يطمئنه إلى أن القوة العظمى الرئيسية الأخرى، الاتحاد السوفياتي، ستقف إلى جانبه فيها - لا بانحياز كامل إلى مصر يعادل ويقابل انحياز الولايات المتحدة الكامل إلى إسرائيل ويوازنه بل حتى يقدر من الاستعداد للدفاع عن مصر إذا ما شرعت الولايات المتحدة في افتراسها لحساب إسرائيل - أكثر مما قاله شمس بدران عن جريشتك وكيف أنه ربت على كتهف وهو يودعه وقال له ما معناه «شدوا حيلكم»، نقول أن عبد الناصر، إن كان قد ترك نفسه يستدرج إلى الفخ رغم كل ذلك، فلا شك في أنه أساء إلى نفسه كثيراً، وسبب لمصر مصاعب شديدة. لأن إدراكه لدى الانحياز الأمريكي، وبالتالي تقييمه لما يمكن أن يؤدي ذلك الانحياز إليه، ثم انزلاقه - رغم ذلك - إلى الحرب على غير رغبة منه تحت تأثير «الدعايات والإذاعات العربية التي اتهمته باتباع سياسة ناعمة تجاه إسرائيل»، وما سببته له تلك الإذاعات من معاناة ضاعف من أثرها أيضاً شعوره بأنه لا يمكن أن يلتزم الصمت إلى الأبد (لا يمكن أن يلق بلا حراك) وهو مرتبط مع سوريا بمعاهدة دفاع مشترك - وسوريا (كما أخرج السناريو الذي وضع لاستدراج عبد الناصر) معرضة لهجوم إسرائيلي كبير، وضاعف من أثرها أيضاً حرصه على أن يبقى في موقعه التاريخي أملاً للامة العربية في معركتها التحريرية (أي حرصه على الاحتفاظ بوضعه كأكبر زعيم عربي)^(١٠٥) إن كان عبد الناصر قد ترك نفسه - رغم إدراكه

قتل مصر

لدى الانحياز الأمريكي وما يمكن ان يترتب عليه - يستدرج، تحت تأثير الإساءة إلى كبريائه وجرح مشاعره في غمار حملة الإذاعات. وحرصه على عدم التفريط في زعامته للعالم العربي، إلى حرب ١٩٦٧، وهو ما زال (أي موحلاً) في اليمن. كما قال الفريق أول محمد فوزي، وبغير علم حقيقي ودقيق بمدى قدرات مصر وقدرات العدو، فإنه يكون قد أقدم على عمل من أعمال الانتحار، له ولمصر. وذلك هو ما حدث فعلاً فقد فلتت هزيمة ١٩٦٧ عبد الناصر، وطرحت مصر على ظهرها جريحة متقيحة مكسورة الساقين في الطين تحت أقدام إسرائيل

وليس أحد بحاجة إلى القول هنا بأن معنى ما سبق قوله عن إدراك مدى الانحياز الأمريكي لإسرائيل ليس القول بأن عبد الناصر كان عليه، إدراكاً منه لذلك الانحياز ومداه، أن يسلم أو يستسلم أو يبيع أو يهادن لكن معناه، ما دمنا نتناول ما حدث في سياق ما كانت تقتضيه سلامة مصر ويتطلبه الحرص على بقائها، أنه كان على عبد الناصر - ما دام قد اتخذ من مصر وضع الحاكم الفرد الواحد الوحيد صاحب القرار الذي يحسم المصير - أن يجري حسابات كثيرة، ويتبصر بما كان مقدماً عليه، ويمالغ الموقف كرجل دولة (ما دام قد أخذ على عاتقه القيام بدور رجل الدولة)، وفي أضعف الإيمان ألا ينساق، مجرراً مصر وراءه كالذبذبة، فداءً لكبريائه وخوفاً على مستقبله كزعيم أوجد لمصر ولكل العرب، إلى شرك مميت. لكن عبد الناصر - فيما يبدو - كان يعيش في عالم يخصه وحده، في شرقنة صنعتها حوله الزعامة ووحشية الأجهزة والجبن العام. وهكذا فإنه «إلى ما قبل ٢٦ ساعة من الهجوم الإسرائيلي كان موقف عبد الناصر يدل على استيعاده للمعركة، ويدل أيضاً على توافر «قدر من الثقة» لديه في القوات المسلحة» (١). وعندما قال أنطوني ناتينج، قبل ٢٦ ساعة من الهجوم الإسرائيلي أن لديه معلومات تلقاها من لندن تفيد بأن إسرائيل قادرة على أن تقوم وحدها بما قامت به طائرات كانبيرا البريطانية سنة ١٩٥٦، رفض عبد الناصر تصديق ذلك، مشيراً إلى أن طائرات النقل الإسرائيلية ظلت طوال الأسابيع الماضية تواصل نقل قطع غيار طائرات الميراج من مصانع داسو بفرنسا لتركيبها في إسرائيل، وأصبح عبد الناصر لناتينج أن أجهزة المخابرات المصرية أكدت له أن طائرات الميج والسوخوي أفضل من كل ما لدى إسرائيل من طائرات. ويقول رودولف وييستون تشرشل في كتابهما «حرب الأيام الستة» أن عبد الناصر كان لديه فكرة خاطئة عن قوة إسرائيل الحربية نظراً للمعلومات غير الأكيدة التي كانت تزوده بها مخابراته المثالكة. وأنه ليس هنا من الأسباب ما يشير إلى أن عبد الناصر كان يسعى فعلاً للتسبب في نشوب صراع مسلح» (٢).

وفي نفس اللحظة التي كان ناتينج يحذر فيها عبد الناصر، قبل ٢٦ ساعة من بدء الهجوم الإسرائيلي، وعبد الناصر يقول له إن «الميج والسوخوي أحسن من كل ما لدى إسرائيل»، كان قرار الهجوم على الدول العربية قد اتخذ في ساعة متأخرة من الليل، في مجلس الوزراء الإسرائيلي، يوم ٢ يونيو/ حزيران، أي قبل ٢٦ ساعة من الهجوم. حسبما جاء في رواية الواشنطن بوست الأمريكية لتسلسل الأحداث. وفي صباح ٥ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، عندما بدأت أبعاد الموقف تتضح، وتبين أن الهزيمة كانت محققة وأنها ستكون كارثة حقيقية، حدث تطور غريب. «خرج عبد الناصر من القيادة العامة للقوات المسلحة».

«ولم يكن خروج عبد الناصر من القيادة موقعاً انفعالياً، بل كان نتيجة طبيعية لما استقرت عليه الأمور» (٣) وما كان عبد الناصر قد ارتضاه من صمت على (ما كان يعلم أنه) يدور في القوات المسلحة (٤) وعندما زار عبد الناصر ورئيس الوزراء صدقي سليمان المشير عبد الحكيم عامر ووزير الحربية شمس بدران في مقر القيادة العامة، و «استمع عبد الناصر إلى الأخبار من المشير»، وقال: «يلاً بينا خلتنا نسيب المشير يتصرف» وعند خروجه، التفت إلى المشير، وقال له «طلع حاجة للجرايد». ويقول الفريق أول محمد فوزي أن شمس بدران وعلي شفيق (ياور المشير) كانا يصدران البيانات والتعليقات، لا إلى القيادات العسكرية، بل للإذاعة. وهكذا، أذاعت الإذاعة، في العاشرة والنصف من صباح ٥ يونيو/ حزيران (بعد أن كان المشير قد قال لعبد اللطيف بغدادي أن «الحالة زفت، وكل الطيارات راحت في ضربة واحدة») إننا أسقطنا من طائرات العدو (الغادر) ٢٣ طائرة. وفي الحادية عشرة وعشر دقائق، ارتفع عدد الطائرات التي أسقطناها للعدو إلى ٤٢ طائرة. وفي بيان الحادية عشرة وتسع وثلاثين دقيقة، أعلن عن

اشتباك أرضي، وارتفع عدد الطائرات التي أسقطت للعدو ليصبح ٤٤ طائرة، بينما لم تسقط لنا أكثر من طائرتين اثنتين نجاطيارهما. وفي الحادية عشرة وثلاث وخمسين دقيقة أذيع أول بيان من القيادة العليا للقوات المسلحة تحدث عن غزو إسرائيلي شامل، بدأ في التاسعة صباحاً، وذكر أن الطائرات الإسرائيلية هاجمت مطارات سيناء والقناة وغرب القاهرة، وقال إن إسرائيل قد بدأت هجومها شاملاً في كل الميادين وأن تلك كانت قد باتت حقيقة واضحة.

«وفي الواحدة وثلاث وأربعين دقيقة، أذيع بيان وصل عدد الطائرات المسقطه فيه إلى ٧٠ طائرة. وفي الثامنة و ١٧ دقيقة مساءً، أذيع بيان حدد إجمالي عدد طائرات العدو التي أسقطت بـ ٨٦ طائرة. كانت المبالغة الشديدة هي المحور الرئيسي للبيانات، وقد حجبت تلك البيانات الحقيقة عن الشعب بالتصوير والخداع. وإن كانت الحقيقة قد حجبت في البداية عن القائد الأعلى (عبد الناصر)، فقد كان طبيعياً أن تحجب عن جماهير الشعب أيضاً (١)» (١).

فبعد الناصر لم يكن يعرف «في البداية»، لأن الحقيقة حجبت عنه. والشعب هو الآخر لم يعرف، لأن «القيادة العسكرية المنهارة، التي يمكن إلقاء المسؤولية كاملة عليها لم تواجه الأمور بجديّة ومسؤولية وطنية بعد مؤتمر ٢ يونيو الذي حدد فيه عبد الناصر موعد الهجوم (الإسرائيلي) وخشيت مواجهة القائد الأعلى بما يحمل لها الخزي والعار» (٢).

أما فيما يخص «الشعب»، نحن المصريين، قطعان العزبة، فيلنناقضه لهذا الكلام عن تضليل القيادة العسكرية المنهارة له، قال نفس المؤلف قبل ذلك بصفحات «أما بالنسبة للشعب، فإن الأمر كان غريباً وشاذاً، فمعروف أن الحروب الحديثة لا تشن بعيداً عن الإنسان المدني في القرية أو المدينة، وأنه من الواجب تجهيز أفراد الشعب للدفاع عن وطنهم في أماكن إقامتهم أو مراكز عملهم. لكن شيئاً من ذلك لم يتحقق. فأفراد الشعب ظلوا يتابعون الأخبار في الصحف والإذاعة، وهم نهب القلق، في جو مشحون بالتساؤلات، وليس لديهم من عمل يقومون به، أو جواب على تساؤلاتهم يهدئ صدورهم.

«والمناطق الحضرية، حلوان، وشبرا الخيمة والحلة الكبرى، وكفر الدوار، والمواوي، تركت بلا حماية شعبية (هذا طبيعي لأسباب عديدة منها أن عبد الناصر ظل مقتنعاً إلى قرب النهاية بأن إسرائيل لن تقدم على شن الحرب) وجاء تعيين زكريا محيي الدين قائداً للمقاومة الشعبية متأخراً. فقد ظهر القرار في صحف يوم الأحد ٢٨ مايو/ أيار ١٩٦٧، وكان زكريا قد سبق له الاضطلاع بذلك الواجب إبّان عدوان ١٩٥٦، ولكن الوقت الآن قد بات متأخراً للغاية.

«وكان مراسلو الصحف الأجنبية يلحون في السؤال عن التناقض الهائل بين تصريحات المسؤولين التي تؤكد قيام الحرب، والحياة العادية للناس في المجتمع، وكأنهم لا يواجهون خطراً رهيباً. وكان أولئك المراسلون الأجانب يتساءلون عن الفرق بين الحالة في إسرائيل، والصالة في مصر حيث ترك الشباب بلا واجب ولا مسؤولية. وفي ٢٧ مايو/ أيار ١٩٦٧، نشرت الصنداي تايمز اللندنية رسالة لمراسلها في القاهرة قال فيها أنه «ليس هناك في القاهرة ما يوحي بأن هذه دولة على حافة الحرب. فزيارات السياح اليومية للإهرامات لم تنقطع. والمقاهي والمطاعم مكتظة بروادها وكثير من المصريين في نادي الجزيرة الرياضي يلعبون الجولف ويسبحون ويستمتعون بالشمس».

«وبالمقابل، نشرت الصحيفة نفسها، في اليوم نفسه، رسالة لمراسلها في تل أبيب جاء فيها أنه «تكتيكياً، ما تزال إسرائيل أخذة في القيام بتوازن على حافة الحرب. إلا أن الزائر الأجنبي لتل أبيب يمكنه أن يتصور أن الحرب قد نشبت بالفعل، ففي مراكز جمع الدم، يقف المتطوعون على التوالي في طوابير طويلة. وفي الضواحي، يقوم تلاميذ المدارس بحفر الخنادق».

«فالجماهير في مصر كانت بعيدة تماماً عن جو المعركة بروحها. وكان الاتحاد الاشتراكي سادراً في عقد اجتماعاته غير المنعرة. وكانت أمانة طليعة الاشتراكيين التي كان مفروضاً أنها قلب الحركة السياسية في الاتحاد الاشتراكي وجهازه السياسي (غائبة من الصورة)، لم تجتمع ولم تناقش الموقف. ولم توضع أبعاد الاخطار التي كانت تتهدد مصر. وعندما عدت من ندوة الاشتراكيين العرب في الجزائر، هرعّت إلى شعراوي جمعة، أمين ذلك التنظيم، وإلى زملائي أعضاء الأمانة. فوجدت أنهم يشوقون الحرب، لكنهم

حيارى لا يعرفون ماذا يفعلون^{١٠٠} . ولا يدري المرء - بعد كل ما حدث - بأي ضمير وأي عقل استطاع كاتب هذا الكلام المفزع أن يجد المبرر المتبرع - له في أن «هذه الصورة توضح، بكل تأكيد، أن جمال عبد الناصر لم يكن راغباً تماماً» (١٠١) في شن الحرب أو تدمير إسرائيل، وإنما كان يقوم بهندسة نصر سياسي غامر فيه بالوصول إلى حافة الهاوية (أي مارس كالتخايلات عملية الـ «brinkmanship») ولم يستطع أن ينقذ نفسه (وماذا عن مصر) في اللحظات أو الأيام الأخيرة. فقد كانت المؤسسة العسكرية الإسرائيلية بصقورها المتعطشة للحرب قد أعدت المصيدة للنظم التقدمية في مصر وسوريا بالتعاون مع المخابرات المركزية الأمريكية^{١٠٢} . ومن «الشطارة، إلى الفهولة»، وكانت رغبة جمال عبد الناصر أن «يلهف» شرم الشيخ، على حد تعبيره لزملائه أعضاء مجلس قيادة الثورة السابقين^{١٠٣} .

وهذا الولاء لذكرى الزعيم الراحل محمود طبعاً لأحمد حمروش الذي كان من «رجال» العهد الناصري. لكن الولاء لمصر يقتضي شيئاً من الصدق والأمانة. فحقيقة أن ما وصفه من بقاء الشعب خارج الصورة تماماً قد يكون راجعاً، جزئياً لكون «عبد الناصر لم يكن راغباً تماماً» في شن الحرب أو تدمير إسرائيل، ولو أن المرء يحق له التساؤل عن الكيفية التي يمكن أن يقدم بها رئيس دولة في النصف الثاني من القرن العشرين على مغامرة كهذه وهو غير راغب «تماماً» في الحرب هل كان راغباً، مثلاً، نصف رغبة، في الحرب؟ أو ربع رغبة؟ أم تراه لم يكن راغباً فيها كلية. وإذا كان كذلك، فيمما كانت قرقعة السلاح وفيما كان صليل السيوف في هذه الساحة الخطرة المليئة - كما ذكرنا صلاح نصر - بالوحوش والتي يسودها قانون الغاب ومبدأ إما قاتل أو مقتول^{١٠٤} .

كما قد يكون ترك الشعب خارجاً، تأنها في الشوارع والمقاهي، متمسكاً في نادي الجزيرة أو في أزقة الإمام الشافعي، أخذاً في تسقط الأنباء (ومعظمها مكتوب ومحرّف) من الإذاعة والصحف، راجعاً إلى أن عبد الناصر ظل إلى ما قبل ٥ يونيو/ حزيران ١٩٦٧ بقليل غير مصدق أن إسرائيل ستضرب، أنها ستجرؤ على الضرب.

وقد يكون هذا وذاك، ويكون عبد الناصر، رغبة منه في «هندسة نصر سياسي» و «لهف» شرم الشيخ من إسرائيل، قد قام بعملية brinkmanship أفسدتها له، بغدورها الموهود، المؤسسة العسكرية الإسرائيلية ذات الصقور المتعطشة للحرب. ولو أن ذلك الإدعاء يناقض تماماً ما قاله حمروش عن المصيدة. بمعنى أن الذين كانوا يلعبون اللعبة كانوا الإسرائيليين، وكان عبد الناصر، فيما قد يرى المرء، تلك السكاكوديا، الحصاة، التي أطلقوا اسمها على العملية.

غير أن شيئاً من كل ذلك لا يخفي أو يطمس أو يمسوه أو يخفف الواقع الذي يصرخ من تفاصيل الصورة كما قدمها أحمد حمروش نفسه، وهي أن جماهير الشعب (قطعان العزبة) كانت خارج اللعبة تماماً، ولم يكن لديها رأي يؤخذ، أو اعتبار يقام، أو مصلحة - حتى الحياة ذاتها - يقام لها وزن فيما يتخذه صاحب العزبة من قرارات، وظل دورها قاصراً على أن تحشد في الشوارع لتخوّر وتعوي وتهتف للزعيم، أو تساق للذبح على أرض سيناء، عندما يلعب صاحب المزرعة لعبة الـ brinkmanship، ويحاول أن «يلهف» شيئاً من العدو الغادر يريد به اعتباره الذي جرّخته حرب الإذاعات، ويؤمن به زعامته التي باتت مهددة، وشعبية التي بدأت تبرد. وليس هناك ما هو أدل على أن الشعب المصري كان خارج اللعبة، من أنه ذهب إلى سيناء لمقاومة الإسرائيليين وجلاييه معه، وأنه عندما انهار الضباط، خلق هذا الأمر، ويزته العسكرية، وليس جلاييه وحاول أن يعود مهزولاً إلى قريته أو حارته.

والمصريون ليسوا جبناءً، وليسوا كما يحاول الإعلام الغربي أن يصورهم بصفاقة وإلحاح، من طينة أقل آدمياً من طينة الإسرائيليين، يشهد بذلك ما فعله العساكر المصريون بـ «الأبطال الإسرائيليين» سنة ١٩٧٣ قبل أن «يلهمهم السادات» ويحاول إعادتهم إلى الحظائر، ثم وقد بدأ يستعصي عليه ذلك، استعان بأرييل شارون، ويشهد به أيضاً عبد الناصر نفسه، عندما تذكر فجأة بعد النكسة، «رجولة» الصعادية والفلاحين، ونخوتهم وحاول أن يستجبر بها. لكن أولئك الصعادية والفلاحين كانوا قد ذهبوا إلى سيناء سنة ١٩٦٧ لأن «الرئيس» أراد لهم أن يذهبوا، وأراد لهم أن يذهبوا بعد مغامرة نابوليونية لم يقهوها أو

يبتلعها أحد منهم في اليمن، سرقت في غمارها أموال مصر وكُدست سبائك الذهب التي تغطي عملتهم، في بعض البيوت، ويعد مفامرة أغرب وأشد نابوليونية، في بلد آخر لم يكن للمصريين فيه غير ولا نفر، هو الكونغو^(١) الذي كان ساحة صراع معقد بين القوى الكبرى، فكان أن ذهب الفلاحون والصعايدة، الذين هم مصر، ليقاوتوا الإسرائيليين لأنهم خافوا من غضب الرئيس وجبروت أجهزته، إن هم عصوا أمره، أكثر مما خافوا من الأخطار المميتة والحقيقية للغاية التي تهدد بقايعم ذاته بها وجود إسرائيل على حدودهم وفي قلب منطقتهم. فثلث الأخطار المميتة لم يفهمهم إياها أحد أو يشرحها لهم أو يفكر في بحثها معهم كبشر لهم ذلك الحق على من يحكمونهم. وكل ما علموه فيما يخصها أن «اليهود أعداء الله وأعداء الرئيس ويساعدون الإمبريالية والاستعمار. وهذه، بطبيعة الحال، أشياء سيئة. لكن الألقى منها بحياة «النفوس من الفلاحين والصعايدة وأبناء الشعب ظل البقاء العاجل، بالنجاة من غضب «الحكومة» وعمليات التنفخ والتعذيب والجسب والاختفاء وراء الشمس وخراب البيوت التي يمكن أن تحل كقضاء الله المحتوم متى غضب الرئيس. ولهذا لم تكد سلطة حضرة الضابطه ممثل الرئيس وممثل النظام تنهار تحت وطأة الإسرائيليين، حتى خلع الفلاحون والصعايدة بزاتهم العسكرية وأحذيتهم الأسرية، وأرتدوا جلابيبهم، فعادوا فلاحين وصعايدة وظل الولف منهم يتساقطون على رسال سيناء من رصاص الإسرائيليين أو العطش

(*) وكانت مفامرة الكونغو، بكل ما كبدته مصر من خسائر في الأرواح والأموال والعتاد وما جرتها إليه من تورط في صراعات دولية أكبر من قدراتها لم تكن بها حاجة إلى التوريط فيها، مفامرة لم يفكر - مجرد تفكير - أي زعيم من زعماء بلدان العالم الثالث وحركة عدم الانحياز وأصدقاء لومومبا الاشتراك فيها بالسلاح وإن اشترك فيها باللسان والمشارع القلبية وكل ذلك. أما مصر، فجرت إليها جورا، تحقيقا لهدفين:

أولاً: متبينة عبد الناصر من تهمة التواطؤ مع الأمريكان التي وجهتها إليه الدعايات، و
ثانياً: متميزين دور مصر (دور عبد الناصر) القيادي البارز في لفرقياء.

ولنصنع إلى الدكتور مراد غالب:

«وجهات أحداث الكونغو في يناير ١٩٦٠. وسرعان ما تحولت الساحة الكونغولية إلى المركز الرئيسي للسلاح طباعاً وأفريقياً الذي تركزت حوله جميع الصراعات، وعلى رأسها الصراع بين القوتين الأعظم
موتانا، في تلك المرحلة، تدبر بشدة خلافات مع الاتحاد السوفياتي وكانت الدعايات ضد جمال عبد الناصر لا تكتسب على أي أساس، إنه متواطئ مع الأمريكان وأنه تخطى من سياست الثورية. لكن أحداث الكونغو (تورط مصر في الصراعات الثنائية حول الكونغو) أثبتت عكس ذلك (٢).

«ولقد كان أمام عبد الناصر خياران:
الأول أن يهادن الاستعمار (أي الكونغو) باعتباره من المعركة مكسوبة به للقول الغربية لاسمها، وكان ذلك يعني تكذيب الأدلة التي توجهت إليه (بالتواطؤ مع الأمريكان) دون الحصول على مكاسب تذكر (أي مكاسب)
والثاني: تأييد حركة تحرير الكونغو ومؤازرة لومومبا والاستمرار في دور مصر (دور عبد الناصر) القيادي البارز في إفريقيا.

وله الخلل في مصر (٣) الخليل الثاني»
(شهادة الدكتور مراد غالب. كتيب أحمد حمروش مشهود ثورة يوليو، ص ١٦٥/١٦٦).

ومع كل الاحترام الواجب للدكتور غالب، يقع كلامه عن خياريه مهاندة الاستعمار أو عدم مهاندة موقفا غريباً من الأدب، فعمل أي أساس من الخطف أو من مباديء السياسة الخارجية للدول، والدكتور غالب كان سفياً وكيلاً ووزيراً للخارجية المصرية، كان متعينا على عهد الناصر أن يظل يبرهن باستمرار، المرة تلو المرة، أنه لا يهادن الاستعمار في أي مكان من العالم، وتحت أية ظروف، وبأي شئ؟ ألم يكن يكفي أن يبين أنه لا يهادن ذلك الاستعمار فيما يتعلق بمصالح مصر والعالم العربي ومتطلبات البقاء وتعدياته التي فرضتها الهجمة الاستعمارية الاستيطانية التي بدأت على أرض فلسطين؟ وبأي معيار من الخطف، أو حتى رجاحة العقل العالدية يمكن القول بجواز انخراط بلد صغير محاصر بكثرة المشاكل مشغوك في صراع حياة أو موت مع عدو شرس مفترس متربص به على حدوده في مثل تلك المغامرات النابوليونية الجانبيه تدليلاً على عدم مهاندة الاستعمار. وبأي معيار، حتى المعايير الخيالية التي يمكن أن يملأها الاضطراب إلى البرهنة على كذب ما تقوله الدعايات كان سيصبح من الممكن لتلك الدعايات أن تدعي أن عدم إشراك مصر في تلك الصراعات «الساخنة عالمياً وإفريقياً» الدائرة حول الكونغو (إلبيجي - كيتشاسا)، (إشراكاً فعلياً بالقتال، وروما لم يقدم عليه أحد سوى عملاء القوى الكبرى المشتبكة في الصراعات، كان دليلاً على أن عبد الناصر متواطئ مع الأمريكان؟ البست الحقيقة، في النهاية، أن هذا التوريط لمصر في ذلك الصراع كان إجراءً اعصابياً آخر اتخذ برعونة وبغير تدبير لما كان ينبغي من محاسبات معقدة، من جانب الزعيم، بلا اعتبار لمصالح العزبة (ومصر) وشعبها، تطبيقاً لأحلام ليلة انصبت على تزعج أي شيء وأي مكان، مصرياً، أو عربياً، أو إفريقياً؟

وضربة الشمس. وكان الأحياء يتعرضون لهانة الهزيمة على أيدي القوات الإسرائيلية التي صورت كل ذلك في أفلام سينمائية كانت ترسلها يوميا إلى تلفزيونات أوروبا لتعرض على الجماهير التي يهرها النصر السريع المفاجيء (الذي كانت قد) سبقته دعاية ضخمة مدروسة أظهرت إسرائيل في مظهر الدولة الوديدة المعرضة (لوحشية) العرب المصممين (تبعاً لما ظل قادتهم وزعمائهم يعلنونه) على تدميرها وإلقاء اليهود (المساكين) في البحر»^(١٧٧).

والمؤسف، فيما يخص أحمد حمروش، الذي توخى القدر الممكن من الموضوعية لرجل من «رجال» عهد عبد الناصر «يؤرخ» لحريف ذلك العهد، أنه - وإن لم تفته حقيقة إبقاء الشعب خارج اللعبة، ولم يغفل عن الفجوة الهائلة، التي حفرها تاليه الزعيم وتقديس النظام وعمقتها ضرورات تأمينه عن طريق اعتي ممارسات إرهاب الدولة تجاه «السادة المواطنين»، بين صاحب العزبة، الزعيم، والشعب الذي عومل كقطعان - لجأ وهو الضابط اليساري التقدمي، إلى التفسير الطبقي، فبعد أن تحدث عن «أهمية الحافظ والشعور الوطني عند المقاتلين (أي الصعايدة والفلاحين الذين يقاتلون ويموتون)» وقال أنه حافظ «لا يجوز التهورين من أهميته»، مال فاستند بظهور فوراً، في تفسيره لما قاله ضمعاً من افتقاد ذلك الحافظ لدى المقاتلين المصريين، إلى «الثغرة الاجتماعية الهائلة التي ظلت باقية بين ضباط الرتب العليا وبين صفار الضباط والجنود» وقال إن «الثورة لم تنجح في تضيق تلك الثغرة (الطبقية) إلا بأمر ثانوية وشكلية، سواء في الناحية الفكرية أو الناحية الاجتماعية»، وأضاف قائلاً أنه بالرغم من أن «نوعية صفار الضباط (الطبقية) تحددت خلال حكم الثورة، إذ بات ممكناً لأبناء الطبقة العاملة والفلاحين أن يدخلوا الكلية الحربية، فإن عملية «التجديد»^(١٧٨) لم تصل إلى القيادات العسكرية العليا التي تحولت مع الوقت وروسوخ المصالح إلى فئة لا تهتم كثيراً بواقع المجتمع وتطوره (إذ) ظلت عقلية ضباط الرتب العليا جامدة وغير مستنيرة من الناحية الاجتماعية أو السياسية، ولم تصل مطلقاً إلى المستوى الذي وصلت إليه القيادة السياسية للثورة. كان جمال عبد الناصر أكثر استنارة ووعياً. لكنه لم يفلح في رفع مستوى القيادات العسكرية إلى الحد المطلوب في قيادة معركة تحرر وطني ضد الامبريالية»^(١٧٩).

وهذا، مع كل الاحترام الواجب لمتنظر أحمد حمروش وعلمه وبما حاول التحلي به من موضوعية، شيء أقل ما يقال فيه أنه غريب. ودع عنك أنه ناقض نفسه في طرحه عندما تحدث عن «القيادات العسكرية التي تحولت مع الوقت وروسوخ المصالح» وقال أنها قيادات «ظلت عقلية أفرادها من الرتب العليا جامدة وغير مستنيرة». وهذه القضية تلغي تلك، كما هو واضح. لأنه إن كانت عقلية ضباط القيادات العسكرية قد ظلت جامدة وغير مستنيرة، فذلك يعني أنها ظلت ولم تتحول بمضي الزمن وروسوخ المصالح. أما إذا كانت قد تحولت بمضي الزمن وروسوخ المصالح، فذلك يعني أنها لم تكن قبل مضي الزمن وروسوخ المصالح جامدة غير مستنيرة، وأن الجمود وعدم الاستنارة طرأ مع التحول بفعل رسوخ المصالح ومضي الزمن.

وبصرف النظر حتى عن ذلك التناقض، لم يدع أحد أن «ضباط الرتب العليا أولئك كانوا من بقايا العهد الملكي أو أبناء الأرستقراطية القديمة فأولئك كانت الثورة قد طهرت الجيش منهم. وكل الضباط من الرتب العليا كانوا ضباطاً من رجالها أو أقاربهم أو أصدقائهم أو أنسابهم أو أمصارهم أو أتباعهم، وكان معظمهم - باستثناءات معدودة للغاية، بحكم حذر عبد الناصر من تسلسل مجتمع النصف بالمائة القديم إلى الثورة ليخربها - من أبناء الشعب العامل، كعبد الناصر نفسه، وكانوا قد رفقوا إلى تلك الرتب العليا بقرارات ثورية، كعبد الحكيم عامر الذي كان يحمل، وقت نشوب الثورة، رتبة صاغ (رأشد)، فرفقي إلى رتبة لواء، ثم أصبح مشيراً فخيماً وتولى منصب القائد العام للقوات المسلحة المصرية اعتباراً من ١٨ يونيو / حزيران ١٩٥٢، ففادها كـ «صاغ» في حاجة لمن يقوده.

ولما لم يكن أولئك الضباط العظام من أبناء الأرستقراطية أو الطبقات الاقطاعية القديمة، فإنهم لم يكونوا - في مبدأ الأمر - ذوي عقليات جامدة غير مستنيرة، بل كانوا ثوريين، يشهد بذلك اختيار زعيم الثورة لهم ليضعهم في أعلى مناصب القيادة العسكرية. لكن الذي حدث - تماماً كما قال حمروش - أنهم

تحولوا «مع الوقت ورسوخ المصالح»، أي مع حلول الثوريين محل السادة القدامى وتحولهم «لـ» فئة ذات مصالح» فباتوا غير ثوريين إطلاقاً «لا يهتمون بواقع المجتمع أو تطوره»، وباتت عقلياتهم - معاً لذلك - جامدة وغير مستترة، واستكانوا، كما وصفهم حمروش ذاته، «إلى حياة بعيدة عن الروح العسكرية». وكان الاصبوب أن يظل مصادقاً مع النفس ومع القاريء حتى يصدق القاريء، فيقول أنهم. بعضي الوقت ورسوخ المصالح، استكانوا إلى حياة بعيدة عن «الثورية»، باتوا على عيابها سادة عصر الجدد وأرستقراطيها الجدد بحكم مشاركة الزعيم صاحب العزبة في ملكية العزبة، أو بالأقل بحكم حمايتهم إياه ضد تمرد القطعان. وكان ذلك، وليس «البعد عن الروح العسكرية الصادقة» (لأنه ما دخل الروح العسكرية، صادقة كانت أو غير صادقة، في ذلك التحول الطبقي؟)، هو السبب في أن قيادات الجيش ورتبه العليا، كما قال حمروش، فقدت حسها الوطني، بل واستعدادها لأداء الواجب العسكري ذاته

وبطبيعة الحال، كان ذلك «الرسوخ» في المصالح الجديدة قد بات طريقة حياة للضباط وللمجتمع المصري كله في الواقع، بحيث أصبح كل من دخل الكلية الحربية من أبناء الفلاحين والعمال يدخلها وعينه على ما يرغل فيه السادة الضباط من نعم وخيرات أغدقها عليهم النظام.

هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى، أي شيء كانت تلك «القيادة السياسية للثورة؟» ولم كانت قد وصلت إلى مستوى من الاستتارة لم تصل إليه القيادة العسكرية؟ هل كانت تلك القيادة السياسية (باستثناء بعض من ركبو الموجة من «مفكرين»، و «أكاديميين» و «صناع رأي» من غير الضباط؟ أم تراه أراد أن يقول من مفهوم الحاكم الإله الواحد الأحد، أن القيادة السياسية كانت قاصرة على عبد الناصر الذي وصفه بأنه كان أكثر استتارة ووعياً، أو أراد أن يقنعنا بأن عبد الناصر كان سياسياً ولم يكن ضابطاً؟

والمرء - بطبيعة الحال - مدرك للصعوبة المرفقة التي واجهت حمروش وغيره في تصديدهم لعملية التبرير والطلاء باللون الأبيض والاعتذار. إلا أن الوصف الذي قدمه حمروش نفسه للهزيمة وما أدى إليها وما لحقها (وهو على قضاقتها أخف من فظاظة الواقع بكثير) هو بالذات ما يحتم مواجهة المسألة وجهاً لوجه، بغير مراوغة.

والمسألة أن الشعب المصري عومل في عزبة الثورة التي تحولت إليها مصر كقطعتان فاستجاب كقطعتان. وقد أريق مداد كثير في محاولة استخلاص ما يتيح الادعاء بأن الشعب كان هناك فعلاً من واقعة المطالبة الشعبية - إثر إعلان هيد الناصر لقرار التنحي - ببقاء عبد الناصر. ورغم أن تلك لم تكن في الأغلب مطالبة هندستها وحشد الجماهير لها الاتحاد الاشتراكي وغيره كما قيل، فإنها - للأسف - لا تشير إلى أكثر من أن القطعان وجدت نفسها فجأة، وقد جردت من كل ممارسة سياسية، وجردت من كل من يمكن أن يتصدى لقيادتها، وحدها في العراء، إثر تهديد صاحب العزبة بإخلاء الدوار والخروج من السلطة، فانتابها ذعر، وقالت للزعيم «لا تتنحي، لا تتنحي».

وبعد ذلك، ورغم كل المناورات وتمثيلات الإصلاح والتجديد، عاد الشعب إلى الحظائر، وظل - كما جعلته الثورة وكما كان قبل الكارثة - خارج اللعبة، منشغلاً بـ «لهف» رزقه من بعض البعوض، كما يلهف الكبار الثروات من لحم مصر، و «لهف» بقائه وسلامته وسلامة صغاره من ضراوة الضباط والأجهزة. ولم يكن من قبيل الفحة الشعبية أو الاستجابة الشعبية أن ظل الشارع المصري، طوال الأيام التي أعقبت الهزيمة وفقد الضباط طوالها توازنهم، يتعامل معهم كلما انقرد بواحد منهم في الطرقات بالبصق عليه، (حتى اضطرك كثيرين وقتها إلى خلخلة البرزات العسكرية على سبيل التخفيف) والتعامل معهم كفتة، بالطريقة الوحيدة التي يعرف المصريون كيف يتفنون بها عن شقائهم: النكات.

وهذا كله فيه ظلم صارخ بغير شك لضباط مصريين شرفاء كثيرين من مختلف الرتب كانوا طيلة الوقت وظلوا دائماً رجالاً وضباطاً ومصريين وشرفاء، وقدم منهم من قدم حياته ثمناً لقيامه بواجبه في الميدان، وظل منهم من بقي بمنجاة من الغيلان بعد النكسة وطنياً ونظيفاً، وبمعايير طريقة الحياة التي خلقتها الثورة فقيراً. غير أن ذلك الظلم الحقه بهم «الثوار» الذي تحولوا في ظل السلاح المشتري بدماء المصريين

وخبزهم إلى جيش احتلال داخلي عامل مصر كما لو كانت غنيمة حرب، والحقوه هم بأنفسهم، تماماً كما فعل معظم المصريين الشرفاء، بكونهم سكتوا.

وهذه كلها حقائق كربية وكأوية. إلا أنه لا يجدي في التعمية عنها أي تنظير أو تفلسف أو تبرير أو طلاء باللون الأبيض أو الأحمر. ولا يجدي مسح الذنوب في جثة «المشير»/ الصاغ عبد الحكيم عامر أو جثث غيره ممن لحقوا به في العالم الآخر ليحاسبهم الله على ما فعلوا بمصر المسكينة، ومن ماتوا وظلوا يسرون بين الأحياء. تماماً كما أنه لا يجدي مسح ذنوب التسوية وكامب ديفيد في جثة السادات وجثث معاونيه الذين لم يلحقوا به بعد إلى دار البقاء.

لأنه - في النهاية - من الذي مكثهم من مصر؟ من الذي سلبهم على مصر؟ من الذي جعل «المشير» مشيراً وشمس بدران وزيراً وأوشك أن يجعله خليفة له ومن الذي جعل «جها» كما قيل أن الزعيم كان يدعو السادات في لحظات التجلي، نائباً للرئيس؟

ليس الشعب المصري، بكل تأكيد. لأن الشعب المصري ظل، من مبدأ الأمر، خارج اللعبة. وليست، بكل تأكيد، أية مؤسسات يمكن الإدعاء بأنها كانت قائمة. لأنه لم تكن لدى الشعب المصري مؤسسات. كان كل شيء يحدث بـ «قرار جمهوري». ويمجرد صدور قرار الزعيم، كان كل من في مصر، من الرجل الذي يمثل دور رئيس الوزراء، إلى أصغر «نقز» من الصعايدة والفلاحين، يقول أمين. وحتى زملاء «الكفاح» من الضباط الأحرار القدامى ما لبثوا أن «ركلوا إلى فوق»، ويات وجودهم شرفياً، وياتوا يخافون من مناقشة الزعيم أو الاعتراض على شيء يراه. وكذلك بات العسكريون أيضاً.

لفي المؤتمر «العسكري السياسي» الذي رأى عبد الناصر عقده «مساء يوم ٢ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، وحضره معه المشير عبد الحكيم عامر، وذكراً محيي الدين، وأنور السادات، وحسين الشافعي، وعلي صبري، وقادة القوات المسلحة قال عبد الناصر أنه قرر ألا تكون مصر البائدة بتوجيه الضربة الأولى لأن «الظروف الدولية تحتم عدم اتباع استراتيجية (١) عدوانية حتى لا نخسر بمواقف أميركا وبالقوى الدولية الكبرى معنا»^(٢)، ولا سيما بعد أن أعلن الجنرال ديفول أن فرنسا سوف تلحق ضد البداية «بالعدوان».. (وتبعاً لذلك القرار الذي اتخذته بعدم توجيه الضربة الأولى حتى لا يخسر موقف أميركا معه) طلب من العسكريين الاستعداد لتلقي تلك الضربة مع اتخاذ اللازم لتقليل خسائرها إلى الحد الأدنى حتى يمكننا بعدئذ توجيه ضربة رادعة ضد قوات العدو الجوية»^(٣).

في ذلك المؤتمر «العسكري السياسي»، «ساد الوجوم غربة الاجتماع، واعتري العسكريين نوع من القلق والصمت»^(٤).

وكان الهجوم مبرراً، كما اثبتت الأحداث. فنتيجة لذلك القرار «السياسي» بانتهاج «استراتيجية غير عدوانية حتى لا نخسر أميركا والدول الكبرى، «دمرت على الأرض ٣٠٠ طائرة من بين ٣٤٠ طائرة عسكرية صالحة للعمل. ولم تقتصر الخسارة على الطائرات وحدها، بل لحقت بالطيارين أيضاً الذين تدربوا فترات طويلة وقام بعضهم بعمليات بطولية رائعة.. وفي مساء ذلك اليوم (٥ يونيو/ حزيران ١٩٦٧)، كانت ٤١٦ طائرة حربية لأربع دول عربية قد دمرت وهي جميعاً رابضة على أرض المطارات، عدا ٢٤ طائرة أسقطت أثناء المعارك في الجو. (وبالمقابل) خسرت إسرائيل ٣٧ طائرة فقط (خلافًا لبيانات القيادة العامة المصرية في الإذاعة). وكان ضياع القوات الجوية مؤثراً على نتيجة المعركة»^(٥).

(٥) وما يشير إلى أن الولايات المتحدة أدخلت السوفيات أنفسهم في اللعبة، ما يقوله محمود رياض: «ولقد كانت لدى موسكو قناعة مبكرة بأن إسرائيل تمد لهجوم شامل على الدول العربية، وخصوصاً مصر وسوريا، وهو الأمر الذي ثبتت صحته فعلاً. ومع ذلك فإن سفير الاتحاد السوفياتي بالقاهرة كان هو الذي أيقظ عبد الناصر من نومه في فجر يوم ٢٧ مايو/ أيار ١٩٦٧ لإبلاغه برسالة عاجلة من القيادة السوفيات يطلبون منه فيها ألا تكون مصر البائدة بإطلاق النار. وفي تلك الليلة ذكر السفير السوفياتي أن الرئيس الأميركي جونسون أبلغ للكرملين بأن مصر ستقوم بالهجوم على إسرائيل في فجر ذلك اليوم. لكن الأمر اللات للنظر هنا هو أن السوفيات طلبوا «ألا تكون مصر هي البائدة بإطلاق النار».

(مذكرات محمود رياض: ص ٧١).

من الجانب؟

وهكذا تمخض القرار السياسي عن ضياع القوات الجوية. ولم يتمخض عن توجيه ضربة مضادة، ولم يكسب (أو بتعبير عبد الناصر في المؤتمر العسكري السياسي «لم يستبق») موقف الولايات المتحدة والدول الكبرى في صف مصر، فيما كشفت عنه مواقف تلك الدول الكبرى من مصر بعد الهزيمة. ونتيجة لضياع القوات الجوية، بدأ ما وصفه والت روستوفي تقريره اليومي الأول إلى جونسون عن سير العمليات بـ «عملية صيد الديكة الرومية الكبرى»:

«Mr. President:

Herewith the account, with map, of the first day's turkey shoot».

Walt W. Rostow. (١٧٠)

بدأت قوات الدفاع الإسرائيلية، تماماً، كما كان بين جوربون بحثها كلما خطب فيها، «تعيد أصداء يشوع بن نون» السفاح الثوراتي الأشهر. فأخذت تصطاد المصريين «الفلاحين والصاعيدة» من الجو بالآلاف. وقد ساعدها على ذلك قرار الانسحاب الذي «أخذ دون الرجوع إلى المستشارين والمحترفين الذين ظلوا جاهلين به فترة من الوقت، حتى أحسوا برد فعله عن طريق المصادفة، فحاولوا الأخذ بزمام الموقف دون جدوى. وقد قال لي ضابط كبير مسؤول في هيئة العمليات أنهم سمعوا أن قراراً بالانسحاب صدر دون أن يعلموا به وأنهم كتبوا مذكرة (!) للمشير بوجهة نظرهم (!) لكنه لم يطلع عليها إلا بعد ساعات نتيجة لتعذر مقابلته وهو في غرفة لا تبعد عنهم أكثر من أمتار قليلة (!) والمشير عبد الحكيم عامر لم يصدر قرار الانسحاب وحده دون الرجوع إلى القائد الأعلى جمال عبد الناصر، بل اتفق الاثنان على ذلك.. والمعروف أن الانسحاب مرحلة من أعقد مراحل القتال وهي تحتاج إلى دقة وثبات في التنظيم. لكن الحالة النفسية التي سادت القيادة العامة، وأنفراد المشير بإصدار القرار أدى إلى «رحلة» تنظيمية جعلت الأمر بالانسحاب يصل إلى بعض القادة المقربين من المشير قبل أن يصل إلى القيادات المسؤولة.. وبعد ذلك جاءت بلاغات من سيناء وطريق العريش عن إجراء انسحابات فردية وأرتجالية.. ويقول الفريق أول محمد فوزي «ثم علمت بتدخل كل القيادات وأجهزة الأمن، شمس بدران، علي شفيق، الشرطة العسكرية، المخابرات الحربية. كلهم تدخلوا في تبليغ أوامر فردية بالانسحاب، كل حسب هواه وبأسلوبه، إلى غرب القناة.. وحدث انهيار لجميع القادة والأفراد الموجودين في القيادة بعد انهيار المشير.. لقد فقدت السيطرة تماماً على القوات المسلحة، كما فقدت الاتصالات.. حصل انهيار.. بدأت الوحدات والتشكيلات تنسحب وحدها دون تنسيق.. تعتمد كل وحدة على أوامر قائدها.. تضاربت الآراء والأوامر. وانسحبت الوحدات والتشكيلات في ظروف شديدة القسوة من الناحيتين المادية والنفسية. ولاقى الجنود عذاباً أثناء انسحابهم عبر سيناء في شمس يونيوز/ حزيران الحارقة. وتعرض الجيش لمهانة حقيقية من العدو الذي تحقق له انتصار أضخم كثيراً مما كان يعلم به»^(١٧١).

هذا ما كان من أمر العسكريين. لم يكن هناك وجود حقيقي لهم، ولم يكن له «المستشارين والمحترفين» دور^(١٧٢). ولم يكن بوسع كبار الضباط المسؤولين في هيئة العمليات إلا أن يغطوا انفسهم في ظروف بالغة الخطر داعية إلى التصرف الفوري بـ «مذكرة» يثبتون فيها «وجهة نظرهم» ولا يقدرون على توصيلها للسيد المشير إلا بعد ساعات. ولكن ماذا عن «مجلس الغة» (ومعذرة، فلا سبيل إلى تسميته بهذا الاسم؟) ماذا عن «الهيئة التشريعية» و «ممثل الشعب»؟

(*) ويؤكد ذلك ما قاله الفريق أول محمد فوزي في شهادته أمام لجنة تسجيل التاريخ..

«مجلس الدفاع الوطني لم يجتمع (في ظل عبد الناصر) ولم يقر أي شيء. أصبح جهازاً على الورق فقط. ومن الناحية العملية، ترك اختصاص مجلس الدفاع الوطني لجهاز آخر اسمه المخابرات. وانتهى هذا الوضع إلى نتيجة طبيعية وهي ما أسميه بغرور القوات المسلحة عن الإطار الطبيعي لأجهزة الدولة. خرجت بزة. وبدأت السيطرة الفردية والجهريّة على القوات المسلحة..»

(موسى صبري: «السادات - الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٠/٢٧١).

«في يوم ٢٩ مايو/ أيار ١٩٦٧، توجه أعضاء مجلس الأمة، برئاسة أنور السادات، إلى قصر القبة، لإعطاء عبد الناصر تفويضاً كاملاً بمواجهة الموقف (على النحو الذي يراه) وكان هذا حدثاً جديداً في تاريخ الحياة السياسية، إذ ينتقل ممثلو الشعب جميعاً من قاعاتهم إلى قصر الرئيس، ثم يقدمون إليه تفويضاً كاملاً كان كل مرد منهم (بالضرورة) مسؤولاً عنه (عما يتخذ بموجبه) مسؤولية ضمنية، بدلاً من المطالبة بمناقشة الموضوع من كافة جوانبه ومحاولة التعرف على حقيقة الأخطار التي يتعرض لها الوطن»^(١١١).

وماذا عن زملاء الكفاح القدامى الذين «ركلوا إلى فوق»؟^(١١٢)

وفي نفس اليوم، توجه عبد اللطيف بغدادى وكمال الدين حسين وحسن إبراهيم لمقابلة عبد الناصر، وهم أعضاء مجلس قيادة الثورة الذين قدموا استقالتهم خلال السنوات الثلاث السابقة. وقد قال لي كمال الدين حسين إن المقابلة لم تمل ثلث ساعة فقط، وأنه اتضح خلالها أن عبد الناصر كان يعرف حقيقة الحيش المصري، وإذا فقد اعتقد كمال الدين حسين أنه (عبد الناصر) لن يجرؤ على إعلان الحرب

«وقال لي حسن إبراهيم إن جمال عبد الناصر كان واقعاً من أن تسبب الحرب ما زال بعيداً (وكان ذلك في ٢٩ مايو/ أيار ١٩٦٧) فقد قال لهم «أنا لن أحارب.. وقال أيضاً «لست أنا الذي سيأخذكم إلى تل أبيب، إنه من سيأتي بعدي» (والذي جاء بعده كان أنور السادات الذي لم يأخذ أحداً إلى تل أبيب، بل جاء من القدس وكاتب ديفيد بالمرطة ووضعها في عب مصر) لكنه قال «أنا بس عايز ألوف شرم الشيخ» (رفع على سحب قوات الحواريء من شرم الشيخ لم يكن يطلب منه، بل كان مناوراً قام بها ألف بلانش عن طريق يوناتس لتعطين إسرائيل من تنفيذ خطة اصطفايه هو ومصر).

وعندما سألت حسن إبراهيم عما إذا كان سيرترك الإسرائيليون يوجهون إلينا الضربة الأولى، قال إن «أمامهم ستة أسابيع» (وقد وجهت إسرائيل الضربة الأولى والأخيرة في تلك الحرب بعد سبعة أيام). وقد عاد حسن إبراهيم ففعل ذلك في كتابه «الصامتون يتكلمون» فقال إن عبد الناصر قال إن إسرائيل أمامها (لن تضرب قبل) ستة أو سبعة أشهر.

وقال لي عبد اللطيف البغدادي إن المقابلة أثبتت أن جمال عبد الناصر لم يكن يدخل التحرك السريع نحو الحرب كامل رئيسي (في حسباته) وأنه كان يعتقد أن الحرب ليست قريبة، وأن البغدادي وزملاءه كانوا يجهلون له الأخطار.

وبقول ناتنج، في كتابه «ناصر»، عن هذه المقابلة (بين عبد الناصر وزملاء الكفاح) أن عبد الناصر أقيم زملاءه أنه ليست هناك مناسبة مثل حديثهم الانتهائي الذي ركز على نقط الضعف في القوات المسلحة المصرية، وأنه عندما سأل البغدادي عبد الناصر عما سيكون عليه موقف السوفييت، ردد له عبد الناصر ما كان شمس بدران قد قال له عن استعداد السوفييت لمساعدة مصر حتى النهاية حتى وإن أدى ذلك إلى تورط السوفييت في حرب عالمية. (ولم يكن عبد الناصر قد قرأ بعد محضر اجتماع شمس بدران والقادة السوفييت

*) وتوضيح معنى ركل زملاء الكفاح القدامى إلى أعلى، نفس شهادة الفريق أول محمد فوزي، وتحكي كيف حدث ذلك «زعامة عبد الناصر وتأثير بعد الانفصال. وأقول أنه حدث انحصار لهذه الزعامة نتيجة الانفصال، سببه أن الانفصال هو فشل للجمهورية العربية المتحدة في تحقيق أول هدف قومي وهو الوحدة. ولذلك، صدر اقتراح من الرئيس عبد الناصر بإعادة تنظيم الهيكل القيادي والتنظيمي للدولة على أساس ثلاث نقاط

النقطة الأولى: يتكون مجلس قيادة الثورة القديم بشكل جديد ليصبح مجلساً آخر يسمى بمجلس الرئاسة وتكون وظيفته التخطيط والمتابعة فقط.

النقطة الثانية: تعتمد السلطة التنفيذية على كفاءات مسؤولة أمام مجلس الرئاسة.

النقطة الثالثة: تكون القوات المسلحة داخل الإطار الطبيعي لأجهزة الدولة

وفيما يخص النقطة الثالثة من ذلك المخطط الجديد، يقول محمد فوزي أنها لم تنفذ لأن عبد الحكيم عامر بعد أن قبلها عاد فرفضها ويحث شمس بدران إلى عبد الناصر ليقول له «المشير يملك أنه يرجع في كلامه وغير موافق». أما النقطة الأولى والنقطة الثانية، فيقول محمد فوزي أن معناها السريع هو أن الأعضاء القدامى في مجلس قيادة الثورة يطلعوا فوق (ديركلو إلى أعلى)، ولا يتولون أي سلطة تنفيذية على الإطلاق». (نفس المرجع السابق، ص ٢٦٩)

وواضح أن عبد الناصر، بعد نكسة الانفصال، كان قد قرر الانفراط بالسلطة تماماً، وعملاً على ذلك حاول القيام بـ «انقلاب قصر». وقد قبل زملاؤه القدامى عملياً ركلهم إلى أعلى خارج دائرة السلطة الفعلية، إلا أن عبد الحكيم عامر، بعد أن قبل بـ إخضاع القوات المسلحة لـ «الإطار الطبيعي للدولة» تعمد ورفض، وحتى لا يصطدم عبد الناصر به، «ترك له» القوات المسلحة كمنزلة خاصة له. وفي إدارته لمزعة القوات المسلحة، فعل عبد الحكيم عامر ما كان عبد الناصر يقطعه في إدارته المزعة الأكبر مصر فأصبح القائد الفردي الواحد الأوحد، وبالضرورة استبعد كل العسكريين الحقيقيين من محترفين ومختصين، وأحاط نفسه بزمرة من المتعلمين كالزمرة التي أحاط عبد الناصر نفسه بها وقال السادات أنه اشتكى له منها قائلاً: «يا أنور. البلد بتحكمها عصابة!»

لأنه لم يجد وقتاً لفتح مرفوفه وقراءته إلا في ١٣ يونيو / حزيران، ووقتها أدرك أن شيئاً من ذلك لم يلقه السوفييت لشمس بدران، بل قالوا له العكس (الحاج).

وقال لي حسن إبراهيمي أنه (لم يكفك بالعقابلة، فم أرسل مذكرة إلى عبد الناصر بتاريخ أول يونيو / حزيران صريحة بلا خوف أو تردد من زملاء قدامي اتبعت لهم فرصة العمل معه ١٢ عاماً وأكثر قبل أن يبتعدوا عن المسؤولية والحياة العامة، لكنها ظلت - مع ذلك - كنوع من الاستشارة فقط.^(١٧١)

فحتى زملاء الكفاح القدامى من الضباط الأحرار، كانوا يحجمون، عن خوف، ويتدردون في إبداء الرأي وتقديم المشورة. ولقد كانت تلك مناسبة نادرة استجمعوا فيها شجاعتهم، وذهبوا ليبدو رأيهم، فاستمع إليهم الزعيم، ثم قال لهم أن حديثهم انهزامي.

فإن كان ذلك وضع من «خجوا» من الحياة العامة وابتعدوا عن المسؤولية من زملاء الكفاح القدامى، فماذا كان وضع «كبار المسؤولين» العاملين مع الزعيم؟

يقول أنور السادات (الذي قاد «نواب الشعب» من شارع القصر العيني إلى قصر القبة ليعطوا الرئيس» تفويضاً كاملاً بأن يفعل بمصر ما شاء): «أنا شخصياً أعطيت صوتي لجمال عبد الناصر في جيبه. لقد رأيت أنه رجل في قمة الكفاءة. efficient تمام! يحضر ويعرض الموضوع بعد دراسة كاملة وتحليل مستفيض. وتوجدنا، بعد مناقشات كانت تستمر ١٧ و ٢٠ ساعة - كنا شباب - نعود إلى الرأي الذي عرضه عبد الناصر في أول الأمر. وهكذا، قلت له «صوتي معك دائماً» (١٧٢).

وعندما سأل موسى صبري السادات «هل اختلفت مع عبد الناصر؟»، أجاب السادات «من جانبي، لم اختلف أبداً»^(١٧٣). وهذا غريب حقاً، في سياق كل ما فعله السادات بعد أن أصبح رئيساً. فالأصح والأصدق: «أنا لم أعارض عبد الناصر أبداً».

وقد وصف أحمد حمروش حالة «الاتحاد الاشتراكي» (التنظيم السياسي للنظام) وأمانة طليعة الاشتراكيين التي قال أنها كانت - حسبما كان مفروضاً - «قلب الحركة السياسية في الاتحاد الاشتراكي وجهازه السياسي» في أواخر مايو / أيار ١٩٦٧، بأنها كانت حالة غياب من الصورة. «الاتحاد الاشتراكي سادر في عقد اجتماعات غير مثمرة، والأمانة لم تجتمع ولم تناقش الموقف ولم توضح بعد الأخطار التي كانت تتهدد مصر.. وعندما سرعت إلى شعراوي جمعة، أمين التنظيم الطليعي، وإلى زملائي أعضاء الأمانة، وجدت أنهم يتوقعون الحرب، لكنهم حياري لا يعرفون ماذا يفعلون». وقد كان ذلك طليعياً، وما من شك في أن أحمد حمروش أدرك أنه كان طليعياً. فالزعيم لم يكن لديه وقت لذلك الاستعراض الجانبي، وكان منشغلاً بالدفاع عن زعامته وكرامته. وفي غيبة تعليمات أو مؤشرات واضحة تبين للاتحاد والأمانة «خط الزعيم» ونواياه (التي لم يكن الزعيم يعرفها بوضوح أو على وجه اليقين، إذ ظل يتعامل مع الأحداث لعباً بالسماع من لحظة لأخرى) لم يكن هناك بطبيعة الحال من تحلي بالشجاعة أو الرعونة إلى حد المجازفة بعنقه وقول شيء أو إثبات فعل قد يكون متناقضاً مع ما يريده الزعيم ويفكر فيه، ومن هنا كان الكل في الاتحاد والأمانة «حياري لا يعرفون ماذا يفعلون»!

وتبقى بعد ذلك ثلاثة السلطات وأهمها: القضاء. وتاريخ الثورة مع القضاء معروف. فقد أقال الزعيم ذات يوم الهيئة القضائية كلها عن بكرة أبيها بجرة قلم، وأعاد تشكيلها حسبما تراءى له. وقد بدأت علاقة الزعيم ونظامه بالقانون والقضاء هذه البداية:

«.. جاءت أثناء زحف مظاهرة إلى دار مجلس الدولة، وأن المتظاهرين أحاطوا بالدار ويمسكون من فيها من الخروج، وعلى رأسهم رئيس المجلس الدكتور عبد الرزاق السنهوري. فالتفتحت أن يذهب في الحال فصر من أعضاء مجلس القيادة سيكون معروفاً للجمهور، ليخض المظاهرة بسلام. وافتتحت أن يذهب صلاح سالم لهذه المهمة التي قبلها بارتياح. وقد سمعنا - بعد أن غادر صلاح سالم المنزل - أن المظاهرة يقودها ضابط مغابرات يدعى «صين عرفة»، وأن السبب في المظاهرة وفي اتجاه المتظاهرين إلى مجلس الدولة نفا نشر في جريدة الأخبار بأن الجمعية العمومية لمجلس الدولة منقذة للنظر في الشؤون العامة، وتسريتم إلى الناس إشاعة بأن المجلس سيمدر قرارات تؤيد عودة الحياة النيابية وجوع الضباط إلى تكتاتهم.

«ولقد كتب كثيرين ممن كتبوا عن هذه الواقعة، فيما بعد، هذه الإشاعة، وقالوا إن مصدرها كان مجلس

قتل مصر

قيادة الثورة ليتخذ منها ذريعة لضرب الدكتور السنهوري، والاعتداء على مجلس الدولة كصورة من صور القاديب للفضاء والقضاء، والمؤسسات التي تلف في وجه الثورة.

«وقد أورد الرئيس نجيب في كتابه «كلمتي للتاريخ» «أن» «مجلس الدولة انعقد فعلاً، وأصدر قراراً بتأييد الديمقراطية والحياة النيابية وقرارات ٥ و ٢٥ مارس/ آذاره، وقال، بالحرف الواحد «وقد اعتدى المعتاهرون على الدكتور عبد الرازق السنهوري وعلى باقي الأعضاء بالضرب الشديد، ومزقوا القرار الذي اتخذ» (١٧٧).

ففي ذلك اليوم، أطلقت بعض القطعان من الحظائر، وسيقت وعلى رأسها ضابط من المخابرات، لتبدأ عملية هدم السلطة القضائية. وقد استخدمت القطعان أيضاً في تحويل البرلمان إلى مجلس غمة. واستخدمت لتخوّر وتنطح في الطرقات كلما أراد صاحب العزبة لها أن تخوّر وتنطح. وبذلك الولاء لصاحب العزبة، ذلك الفناء فيه، تحولت مصر إلى عبد الناصر، وأصبحت من بعده السادات، تماماً كما قال هيكل لذلك الأخير «أنت يا أقنم، أنت البلد. أنت مصر! وكانت تلك أعظم خدمة أداها الزعيم وأديناها، نحن المصريين، عندما قبلنا بأن يصبح هو البلد، هو مصر، ونصبح نحن قطعاناً، لـ «العدو الغادر». فقد يسرنا لذلك العدو اصطلياد مصر عن طريق اصطلياد زعيم كان قد أصبح هو كل شيء وكل إنسان وبات كل من عداه غير كائن وغير موجود.

ويتأديتنا تلك الخدمة الكبرى، التاريخية بحق، لـ «العدو الغادر»، لم نؤد في الواقع خدمة حقيقية للزعيم أولاً لأنفسنا. فقد حطم العدو الزعيم، وبعث به إلى القبر كسر القلب مكسور الظهر. والواقع أن عبد الناصر كنسان بدأ موته من ذلك الوقت.

وفي الساعة التاسعة مساء (٨ يونيو/ حزيران ١٩٦٧) طلبي الرئيس عبد الناصر تليفونيا في مكلة لن أنساها مطلقاً، وبدأ يحدثني بنبرة مؤلة ومفجعة في صوته كانت في حد ذاتها كافية لتصوير الموقف كله لقد أخطرتني بأن الإنهيار في القوات المسلحة كان كاملاً وفق أي تصور. وأنه لم يعد في إمكاننا مواصلة القتال، وأنه يجب إبلاغ مجلس الأمن بموافقتنا على وقف العمليات العسكرية.^{١٧٨}

«كانت لغة مأساته الشخصية في يونيو/ حزيران، والفريق أنه كان يستمع إلى كل الإذاعات الشاملة التي كانت تؤله وتشـ غيطه. والعواصم العربية شامعة. والقصص عن الجيش المصري الذي عاد جنوده إلى مصر حفاة. هنا ارتفع السكر ارتفاعاً خطيراً، وزادت كمية الأسلحة التي كان يتعاطاها والذكر أني، وفي أغسطس/ آب ١٩٦٧، رأيت صفرة الموت على وجه عبد الناصر. كنا في رأس التين، وكان يزورنا تيتو. رأيت صفرة الموت كما رأيتها على رجة أمي وصهري، والانتان ماتا أمامي. وبدأ يعاني الآلام المبرحة لأن مرض السكري كنّ أملاً بين العصب والشراب، وأي حركة تسبب الآسا في الجسم كله أربع وعشرين ساعة والالام مستمرة، وكان سكاكين تمزق جسده، ومن هنا جاءت أزمة القلب».^{١٧٩}

ومصر أيضاً. العزبة والقطعان. المصريون المساكين الذين أعطوا الحب كله والولاء كله فعملوا كسا لو كانت مصرهم قد أخذت منهم في معركة مع المسلحين وباتت غنيمة حرب، أنشبت العدو أنيابه في أعناقهم ولم يخلها. فلم يغنموا، بالاستسلام للزعيم، السلامة، ولم يغنموا لبلدهم النجاة.

والذي مكن المصريون سلالة يشوع بن نون من أن تقعه بهم أبشع من أن نجتره فليس الكتاب نواحا على ما حدث أو إمعاناً لبضع الذكارة في الجراح. فالزعامة التي أسلموها أعناقهم ومستقبل بلدهم لم تكف بجرحهم إلى مصيدة كان يوسع حاكم أمي، أو أعشى، أو فاقد الصواب، أن يراهها، بل أسلمتهم كالذبايح للعدو بأنهيأها وتكفها وجبتها وتخطبها وتعاملها مع العالم من خلال الخطابات. فعندما صدر الأمر يوم ٦ يونيو/ حزيران ١٩٦٧، أي بعد ٣٦ ساعة فقط من بدء القتال، بالانسحاب إلى غرب القناة، أي الانسحاب الكامل من سيناء، قبل صباح اليوم التالي، ٧ يونيو/ حزيران، أي خلال ١٢ ساعة، كان

«تفتيد ذلك الانسحاب مستحقاً، لوجود آلاف الدبابات والعربات ووحدات المدفعية وعشرات الآلاف من الجنود في سيناء بينما الطرق محدودة، والأرض وعرة، والمبارات في قناة السويس قليلة العدد. ولو أريد تنفيذ ذلك الانسحاب خلال ثلاثة أيام، ١٢ ساعة، تمت نيران الطائرات لإسرائيلية، لبات عملية شاقة. أما الانسحاب خلال ١٢ ساعة، فهو بمثابة حكم إعدام على القوات المنسحبة. ومثل ذلك الأمر لا يمكن أن يصدر من شخص في حالة

طبيعية. ونتيجة لذلك الأمر العشوائي بالانسحاب، اكتظت الطرق القليلة في سيناء بالبدابات والمعدات، وتعطل العديد منها على الطرق. ولم يكن هناك من ينظم سير الوحدات. فتداخلت مع بعضها، توقف التحرك تماماً.

وهكذا وجد سلاح الطيران الإسرائيلي تحته على أرض سيناء صيداً سهلاً، ففتح نيرانه على العربيات والجنود المكتظين على طرق سيناء، ووصلت خسائرنا في ذلك اليوم وحده إلى ما لم يقل عن عشرة آلاف جندي، وموت كافة المعدات والعربات الموجودة شرق المضائق. وعاد الكثيرون من الجنود مشياً في حالة سيرة للفاية. ومات بعضهم في الصحراء جوعاً وعطشاً، الأمر الذي جعل طائرات الصليب الأحمر تواصل العمل طوال أيام بعد الحرب بحثاً عن الأفراد الباقين على قيد الحياة لإنقاذهم.

دفعت مصر جيشها وأصبح ميسراً لإسرائيل، من الناحية العسكرية البحتة، أن تعبر قناة السويس وتتقدم صوب القاهرة^{١٨}.

فالضنوع والمداورة والاستسلام لم تجد في النهاية شيئاً، ولم تعد على مصر إلا بالدمار. وحقيقة أن إسرائيل التي اعتبرت مصر دائماً أكبر خطر تهددها في سعيها لإقامة بداية امبراطوريتهما على أرض الشرق الأوسط لتكون تلك الأرض منضحة انطلاقاً لها، وإسرائيل التي انطوى كتابها الديني على أقطب الحزاة لصر، لم تقمتم فرصة ما كان قد بات ميسراً لها، ولم تعبر القناة فتقدم صوب القاهرة. لكنها لم تفعل ذلك لأنها تتحرك عبر مخلفات مدروسة ومعدة سلفاً على أساس من حسابات كثيرة معقدة، ولم تكن حرب ١٩٦٧ حرباً استدرجت إسرائيل عبد الناصر إليها لتحل مصر عسكرياً. لكنها كانت حرباً أريد منها أن تضع مصر المخضوع الذي استدرجت إليه بعد عشر سنوات من حرب ١٩٦٧.

وعندما انتهت حرب ١٩٦٧، غرق العرب في الظلام، كما قال أحمد حمروش:

«استطاعت دولة صغيرة يسكنها مليونان ونصف مليون من السكان أن تهزم جيرانها العرب، بعد أن تموت إلى أكبر ترسانة للأسلحة في المنطقة.

مضاعت إسرائيل مساعيها (في ستة أيام) أربع مرات بما احتلت من الأراضي العربية، واحتوت مليوناً ونصف مليون من المدنيين. وضمت داخل حدودها أنباراً من البترول (أبار سيناء) تكفيها للاستهلاك والتصدير معاً.

«(ولمنا لذلك الكسب الإسرائيلي) سقط أكثر من ٢٥,٠٠٠ جندي عربي قتل، واخذ ٩٢٠ من الجنود العرب أسرى، بينما لم يسقط إلا ٦٧٩ جندياً إسرائيلياً قتل، و ٢٥٦٣ جرحى، ولم يؤخذ منهم إلا ١٨ جندياً أسرى، تسعة منهم في مصر.

وفي مقابل ١٣٠ دبابة دمرت لإسرائيل، فقدنا ١١٠٠ دبابة و ١٥,٠٠٠ عربة نقل.

«الهزيمة بشعة، والخسائر جسيمة»^(١٩).

غير أن العقل يجب أن يتوقف عند لجوء أحمد حمروش، وهو المطلع على كل خبايا الهزيمة، بحكم كونه من رجالات العود (الثوري)، إلى الخطيئيات، وتأكيد بيان الهدف الرئيسي من العدوان لم يتحقق، ولم تستطع الخطة (الإسرائيلية) «الحماسة»، رغم روعة انتصارها، أن تسقط النظام التقدمي في مصر.. نهجت الخطة عسكرياً، لكنها لم تحقق بعد أهدافها سياسياً (٢٠)^(٢١).

ومعذرة. لكن «الحماسة» أسقطت. ومصر أدخلت، والعرب من حولها، الدرب الوحيدة التي تمثلت فيها الأهداف السياسية للخطة العسكرية. درب كأمب ديفيد.

وفي النهاية، لا يمكننا أن نختم هذا البحث عن الجاني، بغير استشهادين كاشفين من مذكرات محمود رياض:

«(وإذا) أكد عبد الناصر أن عبد الحكيم عامر هو الذي كلل بقرعة المعركة العسكرية، وأنه هو أيضاً (عامر) الذي أصدر الأمر العشوائي بالانسحاب الشامل من سيناء، وهو القرار الذي كان، كما ذكرت قبلاً، بمثابة حكم بالإعدام على قواتنا ومعدناتنا للنضحية من الجبهة.

«وبالطبع فإن هذا لا ينفي الخطأ الفادح في التقدير السياسي (لعميد الناس)، ليس فقط فيما يتعلق بنوايا إسرائيل نفسها، ولكن أيضاً فيما يتعلق بالطرفين الأكثر أهمية في الأزمة، وهما الاتحاد السوفياتي، والولايات المتحدة»^(٢٢).

أما في الاستشهاد الثاني، فيقول وزير الخارجية:

«... في الوقت الذي كان يوجع روستو يستدعي فيه السفير المصري في واشنطن ليؤكد له أن الولايات المتحدة سوف تتأذى العدوان بالقوة، ويؤكد له - باعتباره وكيلاً لوزارة الخارجية الأميركية - أن إسرائيل لن تبدأ الحرب مطلقاً، وفي الوقت الذي يحدد لنا فيه الرئيس الأمريكي جونسون يوم ٥ يونيو/ حزيران بالذات

قتل مصر

موعداً لاستقبال زكريا محيي الدين في واشنطن، كان جونسون وكبار معاونيه يعرفون على وجه الدقة أن إسرائيل ستشن الحرب علينا يوم ٥ يونيو/ حزيران، بل ويتفاوض مع رئيس المخابرات الإسرائيلية على مجرى «الحرب»^(١٩٨).

وقعت مصر في الشرك، أخذها اليه من يدها حاكم تصوّر - من فرط ما انصاع له شعب مستسلم - أنه مستطيع، بغير مخاطرة، وبلا عواقب سيئة، أن يفعل في العالم الواقع الخارجي ما ظل يفعله طوال سنوات حكمه في العالم المهووم الداخلي، مصر، فينفذ مشيئته، أيّا كانت مشيئته، بقرار جمهوري، وإذا ما استعصى عليه ذلك، سلط المخابرات والأجهزة، فنفذتها له، بالإرهاب، بالاعتقال، بالتعذيب، بإهدار الأدمية، أو بالقتل إذا ما اقتضى الأمر. ولم يكن ما أشار إليه الفريق أول محمد فوزي عندما تحدث مفتاحاً عن «إعطاء اختصاصات الدفاع الوطني إلى جهاز يدعى المخابرات» مجرد إجراء عفوي اعتسائي آخر اتخذ عشوائياً أو اتخذ لأن مصلحة فئة أو أخرى من فئات النظام اقتضته، بل كان استمراراً منطقياً للممارسة التي أثبتت فعاليتها المطلقة داخلياً بما حققته من إخضاع للمصريين بكل فئاتهم، وتصوراً لامكانية وجذوى توسيع نطاق تلك الممارسة الإرهابية الفجة الممكنة في سياق التعامل مع شعب طيع بات أشبه بشعب بلد محتل وظل كل هم أن يغتم السلامة (كما قال الدكتور فؤاد زكريا، يحصل على «الستر» واستخدامها في ساحة العلاقات الدولية).

وقد قال محمود رياض في مذكراته أن قرار الانسحاب الشامل الذي كان بمثابة حكم بالاعدام على عشرات الآلاف من الصاعدة والفلاحين الذين أخرجوا من حظائر العزبة وحشدوا فوق رمال سيناء لم يكن مما يمكن أن يتخذه أي إنسان في حالة طبيعية. ولقد كانت تلك - طيلة الوقت - مشكلة النظام: أنه ظل في حالة غير طبيعية، وظل الكثير من قراراته التي اتخذها فرد واحد لا راداً لقضائه، غير طبيعي. وليس هناك ما هو أبعد عن السوية من الانزلاق إلى حرب - رغم العزوف عنها ورغم وجود ٧٠ ألفاً من الصاعدة والفلاحين بأسلحتهم وعتادهم «غاريزين» في اليمن - حرصاً على الزعامة الأخذة في الانسحاب، ومداواة للكرامة الجريحة، ودرءاً لاتهامات حرب الإذاعات. وليس هناك ما هو أبعد عن السوية من إسناد مسؤولية الأمن الوطني، في سياقه العسكري المتعلق بحياة أو موت المصريين، وحياة أو موت مصر كبلد وكامة وكدولة، إلى جهاز انحصرت كل خبرته في ممارسة إرهاب الدولة تجاه مواطنيها والتحكم فيهم، ولم يكن له أي دور حقيقي في تزويد العسكريين المحترفين أو القادة السياسيين بما لا سبيل إلى الدخول في منازعة دولية - دع عنك خوض غمار حرب - بغير توافره من المعلومات والتحليلات. ولقد أوضح كل من كتب عن «حرب» ١٩٦٧ من مصريين وأجانب كما أوضح محمد فوزي في «شهادته للتاريخ»، أن سبباً من أخطر أسباب كارثة ١٩٦٧ كان جهل الزعامة السياسية والقيادات العسكرية على السواء بحقيقة قدرات العدو ونوابه ومواقف الأطراف الدولية الأخرى المتصلة بالنزاع، وأن ذلك الجهل المهلك نجم عن عجز المخابرات وعدم قيامها بمهمتها الحيوية والحقيقية وهي تزويد صانعي القرار السياسي والقرار العسكري بما يمكنهم من صنع القرار على ضوء خلفية متكاملة - وصداقة - من المعلومات والتحليلات الدقيقة عن كل ملابسات الصراع واحتمالاته وما يحف به ويؤثر فيه ويترتب عليه. إلا أن الزعيم، فيما بدا، رجعت لديه كفة نجاح المخابرات في تأمين بقائه داخلياً وإحكام قبضته على مصر ومن فيها، وتصور أنها - ما دامت نجحت في ذلك - سوف تنجح في تأمين بقائه واستمرار زعامته في مواجهة العدو الخارجي. فلا تفسير هناك إلا هذا الإسناد اختصاص الأمن الوطني في سياقه العسكري إلى «جهاز يدعى المخابرات».

ولقد كان ذلك في الواقع عرضاً من أعراض مرض الموت الذي ابتلي به النظام نتيجة للخضوع الغريب من جانب شعب مصر. وهو ما وصفه السادات بأنه «التآكل» الذي أصاب عبد الناصر، فحولته من ضابط وطني ثائر، إلى حاكم مطلق، إلى آله واحد أحد، لا رأي لأحد سواه، ولا قرار لأحد غيره، ولا وجود لمصر إلا به وفيه وله.

وفيما كشفت عنه بشكل متواصل النكسات الخطيرة التي تعرضت لها مصر في سياق ذلك الخنوع، أدى التنازل من جانب المصريين عن أبسط وأول حقوقهم كبشر وكمواطنين إلى تحويل الحياة في مصر إلى حياة مرهومة أشبه بما تتخلفه صناعة السنيما على أفلام السليوليد. وقد ساعد على ذلك مساعدة ينبغي

أن يتحاسب كثيرون من الصحفيين والمشتغلين بالاعلام من المصريين مع ضمانهم عليها، ما ظلت الصحافة والاذاعة والتلفزيون سادرة فيه من كذب متواصل لحوادث صفيق لم يتوقف لحظة، حتى في أشد المواقف حصرية، والصقها بالبقاء ذاته وقد راينا الاذاعة والصحف ابان مذبة «حرب» ١٩٦٧ تواصل باصرار وبلاهة خلق ذلك العالم الموهوم، بحيث تحولت الحرب الحقيقية المخيفة التي كانت جارية في العالم الواقع الخارجي الى حرب «سينمائية» موهومة انقلب فيها الخراب الى انتصار وتدمير طائرات مصر الى تدمير اعداد مهولة من طائرات العدو. ولقد كانت هذه اللحظة البشعة في تاريخ مهنة الصحافة وشغلة الاعلام الطبيعية ومحتمة. فعملية اختلاق عالم موهوم لـ «السادة المواطنين» استمرت حتى اللحظة الأخيرة، لتكون اختلاجة قيمة لنظام محتضر اقام دعائمه على الكذب وطمس الحقيقة حيثما لم يتيسر لوي عنقها.

ومن الحقائق الموجهة التي تكشف عن تلك الطبيعة الملازمة للنظام حتى في أشد الأوقات مدعاة لمواجهة الواقع، ما جاء في المكالمة التلفونية التي دارت بين عبد الناصر والملك حسين في الساعة الرابعة والنصف من صباح يوم ٦ يونيو حزيران ١٩٦٧ والتي التقطتها المخابرات الاسرائيلية وأذاعت تسجيلها على العالم، ففي تلك المحادثة، وهو يعلم ان سلاح الطيران المصري دمر على الأرض، وجد الزعيم المصري من المناسب أن يقول للملك حسين:

«لا تيسروا اننا معكم بكل قلوبنا وطائراتنا الال فوق اسرائيل طائراتنا اخذة في ضرب مطارات اسرائيل منذ هذا الصباح»^١

وبطبيعة الحال، كان ذلك مستحيلاً. وكان عبد الناصر يعلم أنه مستحيل. وعندما قاله للملك حسين لم يكن يقوله للشارع المصري ليرفع مغنوياته، بل كان يقوله لرئيس دولة مسؤول أخذ على عاتقه مهمة الحرب بجانب مصر، وكان بذلك يخدعه. لكن ذلك كان خداعاً للنفس في الوقت ذاته. كان من قبيل استمرار عالم الوهم الذي اودى بالزعيم الى تلك الكارثة. فالطيران المصري كان قد دمر صباح الاثنين ٥ يونيو/حزيران، ولم يعد قادراً على تقديم اي غطاء جوي للقوات المصرية ذاتها. ومع ذلك، أكد عبد الناصر للملك حسين في ساعة مبكرة من صباح اليوم التالي أن ذلك الطيران كان أخذاً في تلك اللحظة في ضرب مطارات اسرائيل.

وحتى يتضح الفرق بين الوهم والواقع، ويتضح الاختلاف بين أناس يذهبون الى الحرب وهم في حلم يقظة طويل لا يبدون راغبين في الاستيقاظ منه حتى بعد كارثة ساحقة، وبين عدو ذهب الى تلك الحرب التي استدرج أولئك الحالمين اليها ليكسر ظهورهم، مسلحاً ببقطة حادة واستعدادات طويلة، نصفي الى هذا الكلام الذي قد يكون موجعاً، لكنه - يفر شك - مفيد:

«فكيف استطاع الاسرائيليون تحقيق مثل ذلك النجاح المطلق في مثل ذلك الوقت القصير للغاية؟ دم الجنرال هود الاسباب التالية:

١ - ١١ سنة من التخطيط والاعداد استمرت في تلك الدقائق الثمانين الأولى من الحرب: بلد هشنا الخطة، ومنا والخطة في رؤوسنا، وصحونا وهي في رؤوسنا. وكلنا الشطة مع طامعنا، وباستمرار عملنا على ايصالها الى حد الكمال.

٢ - الاستخبارات وتوافر المعلومات عن تحركات العدو الجوية، ومواقع قواعده الجوية وكل التفاصيل المتعلقة بها، وتوزع طائراته، ومواقع راداراته وقواعده التي يطلق منها الصواريخ المضادة للطائرات. كل هذه كانت استخبارات جيدة.

٣ - ادارة العمليات، والقدرة على استيعاب كل ما يرد من معلومات جديدة وإدماجها في الخطة وإبلاغ الطيارين، حتى وهم في الجو، بتلك المعلومات والأهداف الجديدة. كل ذلك لعب دوراً حيوياً في نجاح العملية.

٤ - تنفيذ الطيارين للخطة.. وفي احدى الطلعات، تمكنت طائرتان اسرائيليتان من تمطع ١٦ قاذفة مصرية على الأرض خلال أربع دقائق.

وكان الاسرائيليون قد ظلوا يتدربون على ذلك النوع من الهجمات طوال سنوات. وهناك أربع اسكان تدرب في صحراء النقب القيت عليها عدة الاف من القنابل خلال الغارات التدريبية. وكان الاسرائيليون يفهمون على تلك المواقع في صحراء النقب غارات شاملة، مرة في السنة على الأقل، وهكذا فإنه عندما أصبح

خلاصة

الامر حقيقة واقعة لا مجرد تدريب، لم تكن تقتصر طائرة واحدة عن الوصول الى هدفها المحدد لها في اللحظة المحددة لضرب ذلك الهدف^(١٣٨).

والذي يعنيها في كل ذلك ما سبق الضربة من تخطيط واعداد وتدريب (جعله ممكناً بطبيعة الحال الكرم الاميركي في تزويد اسرائيل بأحدث الطائرات وبتلك العشرات من الاف القنابل التي استخدمت في طلعات التدريب غير ما استخدم منها فعلاً في ضرب المصريين عندما أن الأوان لوضع كل ذلك التدريب موضع التنفيذ)، يقول القائد الاسرائيلي للمراسل البريطاني المنبهر أنه استمر لأكثر من عشر سنوات كانوا خلالها «يعيشون الخطة، ينمون الخطة، ويأكلون الخطة»، بينما العدو المسكين في مصر يعيش حلم يقظة طويل تغذيه هستيريا الاذاعة ونفاق الصحفيين وجبنهم وارتزاقهم أو - فذلك البديل الوحيد - جهلهم المطبق، والأناشيد الحماسية التي يجار بها المطربون وتتأوه المطربات عن «المجد والخلود» وهيا هيا هيا يا عرب.

والمعزى أن النظام الذي صنع للمصريين ذلك العالم الموهوم ليعيشوا فيه مخدرين، انتهى بأن استوعب هو نفسه في الوهم، وصدق، وبات يتعامل مع العالم الخارجي المحفوف بالمهالك على أساس خبرته وهو تحت تأثير تهاويم ذلك العالم الداخلي الخرافي الذي حُولت إليه مصر وانقلب كل شيء فيه الى خطابات وموضوعات انشاء وتدريب حماسي.

وبمثلما فطن الاسرائيليون وهم أخذين في «ايصال الخطة الى حد الكمال» طوال سنوات من الاعداد والتخطيط كان ذلك التدريب المتواصل لسلاحهم الجوي مجرد جزء من انشطتها، الى «كعب اخيل» عبد الناصر، وهو كبريائه وحساسيته الفائقة تجاه زعامته للمصريين ولكل العرب، وادركوا أنهم مستطيعون اصطاده بطعنة في ذلك الكعب الحساس، وأنهم متى اصطادوه سيكونون قد اصطادوا مصر كلها، لأنه قد بات هو مصر، فطنوا أيضاً الى أن عبد الناصر ونظامه وكل المنتفعين بنظامه كانوا قد نوموا أنفسهم مغناطيسياً وهم أخذين في تنويم الشعب المصري، فصدقوا عالمهم الموهوم الذي صنعوه للمصريين، وغفلوا تماماً عما يتطلبه التعامل مع العالم الواقع من حسابات معقدة.



- (١) متحي رضوان ٧٢٠ شهرا مع عبد الناصر، كتاب الحرية ٢، الناشر دار الحرية للطباعة والنشر، القاهرة، ١٩٨٥، ص ٩٥.
- (٢) الدكتور فؤاد زكريا «كم عمر الغضب - هيكل وأزمة العقل العربي»، الناشر شركة كاظمة للنشر والترجمة والتوزيع، الكويت، ١٩٨٢، ص ٢٤/٢٥.
- (٣) المرجع نفسه، ص ٢٥/٢٦.
- (٤) المرجع نفسه، ص ٢٧.
- (٥) شفيق مقار «الحسن بالعبث في عالم نجيب محفوظ»، الأتلام، بغداد، السنة السابعة، العدد ٩، ١٩٧٧، ص ٤ - ١٢.
- (٦) كم عمر الغضب، ص ٢٧.
- (٧) ٧٢٠ شهرا مع عبد الناصر، ص ٨٩ - ٩١.
- (٨) المرجع نفسه، ص ٩١ - ٩٢.
- (٩) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٤٩.
- (١٠) ٧٢٠ شهرا مع عبد الناصر، ص ١٤٧/١٤٨.
- (١١) المرجع نفسه، ص ١٤٩.
- (١٢) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٢.
- (١٣) ٧٢٠ شهرا مع عبد الناصر، ص ١٥٠.
- (١٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٥) Heikal, Mohammed Hassanein: «Nasser, les documents du Caire», Editions J'ai Lu, Flammarion, 1972, p. 363.
- (١٦) ٧٢٠ شهرا مع عبد الناصر، ص ٨١/٨٢.
- (١٧) المرجع نفسه، ص ٨٢/٨٣.
- (١٨) المرجع نفسه، ص ٨٣.
- (١٩) المرجع نفسه، ص ٨٣.
- (٢٠) المرجع نفسه، ص ٨٣.
- (٢١) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٨٢.
- (٢٢) ٧٢٠ شهرا مع عبد الناصر، ص ١٩٢.
- (٢٣) المرجع نفسه، ص ١٩٣.
- (٢٤) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٨٠.
- (٢٥) المرجع نفسه، ص ٢٨٦.
- (٢٦) المرجع نفسه، ص ٢٥٦.
- (٢٧) المرجع نفسه، ص ٢٠٢.
- (٢٨) المرجع نفسه، ص ٧٧٠.
- (٢٩) المرجع نفسه، ص ٢٠٢.
- (٣٠) المرجع نفسه، ص ٢٠٣.
- (٣١) المرجع نفسه، ص ٢٥٨.
- (٣٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (٣٣) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (٣٤) المرجع نفسه، ص ٢٨٤.
- (٣٥) المرجع نفسه، ص ١٩٥/١٩٦.
- (٣٦) المرجع نفسه، ص ١٩٥.
- (٣٧) المرجع نفسه، ص ١٩٣.
- (٣٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (٣٩) المرجع نفسه، ص ٢٨٠.
- (٤٠) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (٤١) رشاد كامل، «موسى صبري يتذكر - السادات المعارضة والغضب»، روز اليوسف، ص ٢٣، ٢٤.

- (٤٢) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٧٧
- (٤٣) المرجع نفسه، ص ٢٧٨
- (٤٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٤٥) عبد الله امام، صلاح نصر يتذكر - المخابرات والقوة، الناشر مؤسسة روز اليوسف، القاهرة، ١٩٨٤، ص ص ١٦٠ - ١٦٢
- (٤٦) المرجع نفسه، ص ص ١١/١٠
- (٤٧) المرجع نفسه، ص ١٢
- (٤٨) المرجع نفسه، ص ص ١٢ - ١٥
- (٤٩) ٧٢، شهراً مع عبد الناصر، ص ١٧
- (٥٠) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٥١) المرجع نفسه، ص ص ١٨/١٧
- (٥٢) المرجع نفسه، ص ص ١٩/١٨
- (٥٣) المرجع نفسه، ص ص ١٧/١٦
- (٥٤) صلاح نصر يتذكر - المخابرات والثورة، ص ١٣٥
- (٥٥) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ص ٢٦٨/٢٦٩
- (٥٦) المرجع نفسه، ٢٠٩
- (٥٧) ٧٢، شهراً مع عبد الناصر، ص ١١١
- (٥٨) المرجع نفسه، ص ص ١١٦/١١٥
- (٥٩) المرجع نفسه، ص ١١٧
- (٦٠) المرجع نفسه، ص ٥٢
- (٦١) المرجع نفسه، ص ١١٩
- (٦٢) المرجع نفسه، ص ١٢١
- (٦٣) المرجع نفسه، ص ١٢٤
- (٦٤) Finley, M. I.: «The Ancient Greeks», Penguin Books, Peregrine Edition, 1986, p. 40.
- (٦٥) حكم عمر الخضيب - هيكل وإزمة العقل العربي، ص ٤٩
- (٦٦) ٧٢، شهراً مع عبد الناصر، ص ص: ١٠٦/١٠٧
- (٦٧) Lapping, Brian: «End of Empire», Granada Publishing Ltd London, 1985, p. 241
- (٦٨) Ibid, p. 243
- (٦٩) Heikal: «Nasser», op. cit. p. 13.
- (٧٠) مذكرات محمود رياض، ص ٢٩
- (٧١) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٧٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٧٣) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٧٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٧٥) Heikal: «Nasser», op. cit. p. 15.
- (٧٦) أحمد حمروش: «هبة ثورة ٢٣ يوليو - الجزء ٤، شهود ثورة يوليو»، الناشر المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٧٧، ص ٧
- (٧٧) السادات، الحقيقة والأسطورة، ص ٢٨٥
- (٧٨) شهود ثورة يوليو، ص ٦١
- (٧٩) المرجع نفسه، ص ١٢
- (٨٠) Heikal: «Nasser», op. cit. p. 15.
- (٨١) Ibid, P. 16.
- (٨٢) Ibid, p. 16.
- (٨٣) Churchill, Randolph S. & Winston S. «The Six-day War», Heimann, London, 1967, pp. 19/20.
- (٨٤) مذكرات محمود رياض، ص ٣١
- (٨٥) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (٨٦) المرجع نفسه، ص ٢٢
- (٨٧) Heikal: «Nasser», op. cit. p. 24 & p. 20.

قتل مصر

- (٨٨) «كم عمر الغضب - هيكل واردة العقل العربي» من ص ٧٢ ٧٢
- (٨٩) «صلاح نصر يتذكر - المخابرات والثورة» من ص ٥١ ٥٢
- (٩٠) المرجع نفسه، ص ٦٠
- (٩١) المرجع نفسه، من ص ٨٥/٨٦
- (٩٢) «السادات، الحقيقة والأسطورة» من ٢٧٩ و ٢٨١
- (٩٣) المرجع نفسه، ص ٢٨١
- (٩٤) المرجع نفسه، ص ٢٨١
- (٩٥) المرجع نفسه، ص ٢٨٨
- (٩٦) أحمد حمروش «شهود ثورة يوليو» من ٢٣
- (٩٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة» من ٢٨٤
- (٩٨) المرجع نفسه، ص ٣٦٨
- (٩٩) المرجع نفسه، نفس الصفحة.
- (١٠٠) المرجع نفسه، ص ٢٨١
- (١٠١) المرجع نفسه، من ص ٢٨٦/٢٨٧
- (١٠٢) المرجع نفسه، من ص ٢٨٧/٢٨٨
- (١٠٣) المرجع نفسه، ص ٢٨٩
- (١٠٤) «عبد الناصر وما بعد»، «عبد الناصر وقضية الصلح مع إسرائيل»، الدكتور حسن حنفي، ص ٩
- (١٠٥) ٧٢٠ شهرا مع عبد الناصر» من ص ٦٥ - ٦٨
- (١٠٦) «عبد الناصر وما بعد»، «عبد الناصر وقضية الصلح مع إسرائيل»، ص ٢٨
- (١٠٧) «Secret» memorandum of conversation between Ben Gurion and the President of the United States (D. Eisenhower) dated March 10, 1960, in record of the White House Office, Office of the Staff Secretary, Box No. 8, International Series, Folder: Israel, Dwight D. Eisenhower Library, quoted by Stephen green in «Taking Sides».
- (١٠٨) «Secret» memorandum for the President from Acting Secretary of State, George Ball, subject: «Visit of Israel Prime Minister Levi Eshkol», undated, in Carrolton Press Declassified Documents Reference System, 1979/193D.
- (١٠٩) «Secret» Department of State memorandum of conversation by H. Earle Russell Jr., dated May 19/ 1965 NSF Country File: Israel, Vol. 4, Memos Miscellaneous 2x65, Lyndon Johnson Library.
- (١١٠) «Secret» memorandum for the President from Robert W. Komer, dated January 18, 1966, NSF Country File: Israel, Vol. 5, Memos 12/ 65 to 9/ 66, Lyndon Johnson Library.
- (١١١) «Unclassified» State Department telegram 3419 from US Embassy T Tel Aviv to Secretary of State, dated April 28, 1967, NSF Country File: Israel, Vol. 6, Memos 12x66 to 7x67, Lyndon Johnson Library, (Re: Dean Rusk's instructions to Walworth Barbour, American Ambassador to Israel).
- (١١٢) «Secret» White House Memorandum for McGeorge Bundy from William H. Burbeck, dated May 9, 1963, in Carrolton Press Declassified Documents Reference System, 1979/193B.
- (١١٣) «مذكرات محمود رياض»، من ص ٢٢/٣٦
- (١١٤) Green, Stephen: «Taking Sides - America's Secret Relations with a Militant Israel», William Morrow & Co. Inc., New York, 1984, p. 195.
- (١١٥) «مذكرات محمود رياض»، من ص ٢٦/٢٨
- (١١٦) المرجع نفسه، ص ٢٨
- (١١٧) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
- (١١٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١١٩) Spiegel, Stephen L.: «The Other Arab - Israeli Conflict - Making America's Middle East Policy, from Truman to Reagan», The University of Chicago Press, 1985, pp. 148/149.
- (١٢٠) Ibid, p. 149.
- (١٢١) Churchill & Churchill, «The Six Day War», op. cit., p. 101.
- (١٢٢) «مذكرات محمود رياض»، من ٤٢.

- (١٢٣) المرجع نفسه، ص ٣٨.
- (١٢٤) المرجع نفسه، ص ٥١/٥٢.
- (١٢٥) المرجع نفسه، ص ٤٢/٤٣.
- (١٢٦) المرجع نفسه، ص ٤٤.
- (١٢٧) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٢٨) المرجع نفسه، ص ٤٤/٤٥.
- (١٢٩) المرجع نفسه، ص ٤٥.
- (١٣٠) Green, Stephen: «Taking Sides», op. cit. pp. 200/201 - Oral History Project, Lyndon Johnson Library, first interview, with Harry McPherson, recorded December 5, 1968.
- وقد انتهج الأسلوب نفسه في تسجيل التاريخ في مصر تحت اسم لجنة تسجيل التاريخ، ومن تسجيلاتها شهادة الفريق أول محمد فوزي المستشهد بها، عن كتاب موسى صبري «السادات».
- (١٣١) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٥.
- (١٣٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٣٣) «السادات، الحقائق والأسطورة»، ص ٢٧٧.
- (١٣٤) أحمد حمروش «قصة الثورة، الجزء ٥» «خريف عبد الناصر»، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٧٨، ص ٥٨.
- (١٣٥) «صلاح نصر يتذكر، المخاض والولادة»، ص ٢٧/٢٨.
- (١٣٦) المرجع نفسه، ص ٣٧.
- (١٣٧) «خريف عبد الناصر»، ص ١١٩/١٢٠.
- (١٣٨) المرجع نفسه، ص ١٢٠.
- (١٣٩) المرجع نفسه، ص ١٢١.
- (١٤٠) المرجع نفسه، ص ١٢١.
- (١٤١) المرجع نفسه، ص ١٢٢.
- (١٤٢) أمين مويدي، «انصواء على أسباب نكسة ١٩٦٧»، استشهد به أحمد حمروش، «خريف عبد الناصر»، ص ١٢٢.
- (١٤٣) «خريف عبد الناصر»، ص ١٢٦.
- (١٤٤) أبرز رواية الفريق أول محمد فوزي لهذه الواقعة أحمد حمروش في كتابه «خريف عبد الناصر»، ص ١٢٤/١٢٥.
- (١٤٥) «مذكرات محمود رياض»، ص ٥٠.
- (١٤٦) المرجع نفسه، ص ٥٢.
- (١٤٧) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٤٨) Green, Stephen: «Taking Sides», op. cit. document referred to in footnote 130 above.
- (١٤٩) «مذكرات محمود رياض»، الرسالة ص ٢٩/٤٠، والمذكورة ص ٤٠/٤١.
- (١٥٠) المرجع نفسه، ص ٤١.
- (١٥١) «خريف عبد الناصر»، ص ١١٧.
- (١٥٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٥٣) Green, Stephen: «Taking Sides», op. cit. pp. 204 - 211.
- (١٥٤) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٢.
- (١٥٥) المرجع نفسه، ص ٥١.
- (١٥٦) المرجع نفسه، ص ٤٢.
- (١٥٧) «خريف عبد الناصر»، ص ١١٤.
- (١٥٨) المرجع نفسه، ص ١٣١/١٣٢.
- (١٥٩) المرجع نفسه، ص ١٥٢.
- (١٦٠) المرجع نفسه، ص ١٥٣.
- (١٦١) المرجع نفسه، ص ١٥٤/١٥٣.
- (١٦٢) المرجع نفسه، ص ١٤٣/١٤٤.
- (١٦٣) المرجع نفسه، ص ١٤٤.
- (١٦٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٦٥) المرجع نفسه، ص ١٦٧.
- (١٦٦) المرجع نفسه، ص ١٦٦.

قتل مصر

- (١٦٧) المرجع نفسه، ص ١٤١.
 (١٦٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
 (١٦٩) المرجع نفسه، ص ١٥٧/١٥٦.
 (١٧٠) «Secret» note to the President from Walt Rostow, dated June 5, 1967, National Security File, NSC History - Middle East Crisis, May 12 - June 19, 1967, Vol. 4, Tabs. 111 - 127, Lyndon Johnson Library.

THE WHITE HOUSE
WASHINGTON

~~SECRET~~

Monday, June 5, 1967
9:05 p. m.

Mr. President:

Herewith the account, with a map, of the first day's turkey shoot.

Walt Rostow

~~SECRET~~

GROUP 1 EXCLUDED
DATE 07-11-2000

00-00-00-00-00-00

(الصورة الزنكوغرافية للوثيقة)

- (١٧١) «خريف عبد الناصر»، ص ١٥٧ - ١٦٠.
 (١٧٢) المرجع نفسه، ص ١٢٧.
 (١٧٣) المرجع نفسه، ص ١٢٧/١٢٨.
 (١٧٤) «المصادر، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٧٩.
 (١٧٥) المرجع نفسه، ص ٢٨٧.
 (١٧٦) المرجع نفسه، ص ٢١٢.
 (١٧٧) «٧٢ شهراً مع عبد الناصر»، ص ٤٨.
 (١٧٨) «مذكرات محمود رياض»، ص ٦٤.
 (١٧٩) «المصادر، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٨٤.
 (١٨٠) «مذكرات محمود رياض»، ص ٦٨.
 (١٨١) «خريف عبد الناصر»، ص ١٧٠.
 (١٨٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
 (١٨٣) «مذكرات محمود رياض»، ص ٧٠.
 (١٨٤) المرجع نفسه، ص ٥٧.
 (١٨٥)
 (١٨٦)

Churchill & Churchill: «The Six Day War», op. cit. p. 90
 Ibid. pp. 91/92.

السبب الثاني

مصلحة الكامب ولا يفيد

١ العمدة يرث العزبة

ما زال اختيار جمال عبد الناصر لأنور السادات «خليفة» له يرث مصر من بعده، من أكثر تصرفات عبد الناصر مدعاة للغيرة. فابتداءً، لم يكن أنور السادات من أعضاء «الحلقة الداخلية» التي دبرت لحركة عبد الناصر. كان، بتعبيره هو، «خارج الحلقة»، أو خارج الميدان فيما يخص ذلك التنظيم الذي أثبتت عليه حركة «الضباط الأحرار» من أواخر ١٩٤٢ أو أوائل ١٩٤٣، حسب روايته هو، ولم يدخله عبد الناصر «الجمعية التأسيسية» التي شكلها للحركة سنة ١٩٥١، وبالتالي في «الحلقة الداخلية» لمديري الحركة، إلا بعد ذلك التاريخ. فهو - بذلك المعيار - دخل على الحركة، بالأقل في نظر أناس كعبد اللطيف بغدادي، وخالد محي الدين وغيرهما من القدامى المؤسسين.

وانتهاءً، يبدو أن رأي جمال عبد الناصر في السادات لم يكن مما يرجح اختياره وتقضيله على غيره لشغل منصب نائب الرئيس. فالشائع أن عبد الناصر كان يدعو «جها»، وكان يطلب استدعاه ليضحه، على النحو الذي سجلته في «قطار الملك» الذاهب إلى بلدة المنصورة عدسة المصور الصحافي المشهور محمد يوسف. وقد أرجع السادات - في مصادراته لموسى صبري - تأخر جمال عبد الناصر في تعيينه نائباً لرئيس الجمهورية إلى «الأرواح».

تعامل أنور السادات مع مشاكل الحكم، من مبدأ أمره، تعامل رجل ريفي لديه مجموعة أساسية من «القيم» والمبادئ، يتصرف على هديها، ولديه أيضاً كمية لا يستهان بها مما يسميه المصريون «الخبث الريفي». ولعل شيئاً في تاريخ رئاسة السادات لمصر لا يفصح عن تلك الطبيعة الريفية قدر ما يفصح عنها تشريعه الغريب الذي عرف باسم «قانون العيب»! والواقع أن الرجل عندما تحدث عن وجوب التحلي «بأخلاقيات القرية»، كان يعني تماماً ما قال، وعندما ركز في خطبه وأحاديثه على دور «كبير العائلة» (باعتبار «الرئيس» أباً لبلده)، كان يفصح عن تصور باترناليستي^(١) (أبوي) لعلاقة الحاكم بالمحكومين يماثل تصوراً يضع عددة القرية في مكانة الأب ممن فيها من فلاحين باعتبار القرية «أسرة واحدة» متكافلة في السراء والضراء. وبهذا الفهم، أصدر السادات تشريعه الغريب الذي لا مؤدى له إلا أن حرونة الأبناء (الحكومين = القرويين) على الأب (الحاكم = العمدة) عيب، وضد أخلاقيات القرية.

وهذا شيء روماني وجميل، لكنه - كما قد لا نختلف - لا يصلح لحكم بلد حديث في الثلث الأخير من القرن العشرين، بل وغير مأخوذ به في العالم الواقع - كما يعرف أي قروي - في إدارة شؤون قرية صغيرة من «دوّار» العمدة.

وقد أورد موسى صبري في ذكرياته عن السادات وصفاً أراد به أن يعبر عن «شعبية» السادات وعدم تعلقه بـ «المظاهر»، ومأً إلى ذلك، فقال:

«وكان يفضل الإقامة معظم الوقت في استراحة القناطر لأن حولها فضاء كبيراً من الزرع، وهو يحب الهواء الطلق لكنه كان يحب منزله في (قرية) ميت أبو الكوم أكثر من أي مكان آخر، ولي حجرة نوم في استراحة القناطر التي كان يقضي بها معظم أيامه وضع كنية (أركية) تشبه العصطة في القرية، ويبدأ من الساعة (صباحاً) في مباشرة أعمال (كرتيس للجمهورية)، بقراءة التقارير والاتصال بالمسؤولين»^(٢).

وفي موضع آخر، يقول موسى صبري وهو في منتهى التأثر أن:
 «تصور الأبوة تضخم في قلب السادات حتى أنه سرخ بخياله في العلم بالتمتع المصري كعائلة واحدة هو كبيرها وهو المسؤول عن كل إنسانها مهما اختلفت دياناتهم ومشاييرهم وطوائفهم ومرتباتهم»^(٢٦).
 ورغم أنه عني بأن يقول «دياناتهم»، فإنه أن يقول «ومهما تضاربت مصالحهم»، ورغم أن موسى صبري صحتي، ومفروض - بحكم اشتغاله بتلك المهنة - أن يكون أميل إلى التشكك منه إلى سرعة التصديق، وأقرب إلى إمعان النظر وإعمال الفكر منه إلى سرعة التصفيق، ومفروض أيضاً أن يكون «واعياً» وملماً بما يتعلق بما يكتب عنه من عبر التاريخ، فإنه - مثلما فاتته أن تبين المصالح وتضاربها بين أفراد المجتمع من أهم وأفضل العوامل في مجالات السياسة والحكم - أن الهمهمة عن مشاعر الأبوة وتضخمها في قلب الحاكم (وهو الذي استقر الرأي في مصر، بمنطق الأغاني «الوطنية»، من أيام عبد الناصر، على أنه «الرئيس كبير القلب»^(٢٧))، والحكي بجدية عن أن شغلة الحكم يمكن أن تمارس من منطلق «العلم بأن الحاكم أب لشعبه وكبير الأسرة» وأنه عندما يحكم بدير شؤون «أبنائه المواطنين»، كلام قد يبدو جميلاً وأخلاقياً في دروس الانشاء بالمدارس، بل وقد يعس شغاف القلب وتدفع له العين من عظم التأثير والافتعال بكل ذلك الحذب الأبوي وكل ذلك العطف وتلك المحبة، لكنه كلام يظل هراء فارغاً فيما يتعلق بلعبة السياسة وشغلة الحكم. والذي يقوله التاريخ وتقننه العلوم السياسية أن الموقف الأبوي (البارتاليستي) في الحكم، وهو الموقف الذي يبنين على الادعاء بخيرية الحاكم المطلقة وقدرته الكاملة على التوفيق بين كل المصالح على قدم مساواة لأنه «أب لكل الحكومين، عليه التزام توفير كل احتياجاتهم، وبالمقابل، ضبط سلوكهم في كل ما يؤثر على حياتهم كآفراد وما يشكل علاقتهم بالدولة وعلاقة الدولة بهم، وكل ما يحكم علاقاتهم ببعضهم البعض كآفراد وكطبقات، موقف برهن - المرة ثل المرة ثل المرة - على أنه الوصفة الأكيدة المؤدية إلى قيام أعنى أشكال الحكم الفردي المطلق (لأنه منذ الذي يعصى أباه) وأقصر الطرق إلى جهنم الحكم الشمولي.

ولذلك بالذات هو ما حدث لمصر وأودى بها فترك عنقها تحت نعل إسرائيل. فـ «ثورة» ٢٢ يوليو ١٩٥٢ لم تكن، كما استوضحنا في الباب الأول، أكثر من «حركة». لم تكن تجسداً لـ «عقيدة»، أو «مذهب» أو «أيديولوجية»، أيًا كانت تلك الأيديولوجية. وحتى «الأيديولوجية» الوحيدة (إن جاز أن تدعى كذلك) التي خرج من تحت أبطها معظم ضباط الحركة، وهي دعوة الإخوان المسلمين، ما لبثت «الثورة» أن انسلخت منها وانقلبت عليها فاشتعلت بينهما حرب لا هوادة فيها. أما الأيديولوجية الشيوعية، فقد تخلصت «الثورة» بسرعة وحسم من أي ضابط اشتبهت في أنه كانت له علاقة بها، ثم ظلت بعد ذلك تتربح من «الأمريكان» بالفراس «الحمر» لحسابهم.

(١/١) الخصومة مع الديمقراطية النيابية

ومن وجه بعينه، يمكن القول أنه خيراً فعلت «الثورة» بمحاولتها التباعد عن كتلا الشموليتين: شمولية اليمين السلفية، وشمولية اليسار «التقدمية». غير أن مشكلة «الثورة» ظلت، بعد ذلك التباعد، أنها بقيت مفتقرة إلى المحتوى، إلى ما يملأ الفراغ الذي تركه في بنيتها التخلص من نزوعاتها الأخوانية الأولى، وتكوصها عن نزوعات بعض ضباطها المؤسسين، كيوسف صديق، صوب الماركسية، بل وتخلصها من نزوع محمد نجيب صوب الديمقراطية البرلمانية. وفي تخلصها من كل ما له علاقة بكل تلك النزوعات، ظلت «الثورة» حركة، مجرد تحرك مسلح تعامل مع كل الظروف وكل الاتجاهات: (١) استناداً إلى قوة السلاح، (٢) بالتخفف من كل فكر أو محاولة لإيجاد فكر أو مذهب، أو «عقيدة» و(٣) عن طريق اللب - كما أسلفنا - بالسماع، أخذاً بالبدع الشعبي المصري القائل «اللي تغلب به اللعب به». وفي كل ذلك، ظل رد «الثورة» على كل «الأفكار»، والمذاهب، و«الأيديولوجيات»، رداً أنبش على ما قد يكون بدا للمصريين وقتها كما لو كان رفضاً حميداً لكل المعتقدات والأفكار الدخيلة المستوردة من الخارج، أو المستوردة من الماضي. وما من شك في أن ذلك بدا جميلاً وحميداً لكثيرين لم يتوقفوا ليفكروا، فيما يحتمل، في تلك الحقيقة المزجة المتمثلة في أن «الثورة المباركة» لم يكن لديها ما تحله محل تلك الأشياء المرفوضة،

بدليل أنها لم تطرحه، وأن ردها على كل ما رفضته ظل عشوائياً من قبيل التبعج والتظاهر بالشجاعة واصطناع موقف من لديه ما هو أفضل مما يرفضه.

ذات يوم، زار الرئيس محمد نجيب وحدة من وحدات الجيش، وتحدث هناك عن ضيقه بإجراءات الكبت التي تعاني منها البلاد، وقال إنه «مؤمن بوجوب إطلاق الحريات». وبلغ أمر ذلك الحديث مسامح زملائه الضباط (في مجلس قيادة الثورة)، فلم يكذ نجيب يصل إلى قاعة مجلس الوزراء، ويهم بأن يجلس، حتى وقف جمال سالم وصاح في وجهه
«أملأ أهلاً بميرايو! أزيك، ياسي ميرايو! حرية إيه اللي انت عايزها؟»^(١٧).

وميرايو، كما نعلم، هو «الكونت» أونوريه جابرييل دي ميرايو «الثائر» الذي اعتبرته الثورة الفرنسية مرتدّاً لأنه طالب بإعادة الملكية على أسس دستورية تحد من سلطة الملوك، فاتهم بأنه كان مديناً بمبالغ كبيرة من المال للعناصر المعادية للثورة وأن معتقداته السياسية كانت مرتبطة أشد الارتباط بمصالحه المالية، وفي النهاية، أعدمته الثورة.

ولا نعلم أن كان جمال سالم قد قرأ تاريخ ميرايو أم أنه سمع به سمعاً من شخص كان قد سمع عنه. لكن المؤكد أن التلميح إلى وجود أي شبه بين ميرايو ومحمد نجيب المسكين كان، بلا أدنى شك، ظلعاً صارخاً لمحمد نجيب. فالرجل لم يطالب بإعادة الملكية. ولم يكن مديناً لأحد، ولم يكن يملك شيئاً، وقد مات عن اثني عشر فداناً ونصف فدان^(١٨)، فكل ذنبه أنه جرّو أنه يتحدث عن «الحرية». وقد ظل التحدث عن «الحرية»، و«الديموقراطية»، وكل تلك الأشياء، سلاحاً استخدمه أعضاء مجلس قيادة الثورة في اغاظة بعضهم بعضاً والابتزاز من عبد الناصر في غمار صراعاتهم الداخلية على نصيب كل منهم من الغنيمة، مصر:

«عبد الحكيم عامر أراد أن يثبت نفسه في البلد، وليس في القوات المسلحة فقط، (وإذا فزّه) في ١٩٦١ كتب استقالة (مسيبة) نشرها له أصدقاؤه، ألح فيها على ما يقدر غيظ عبد الناصر، أي الديموقراطية والأحزاب. وطبعاً هذا كلام تهديدي وعن غير إيمان. وقد رأينا عبد الحكيم يراس في ١٩٦٦ و ١٩٦٧ لجنة الإقطاع، يعني لا ديموقراطية ولا أحزاب. (كل ما في الأمر) أنه أراد أن يسجل موقفاً ضد جمال عبد الناصر»^(١٩).

(٣/١) = البديل: الصيغة الفاشية

هذا هو الموقف إذن من «الديموقراطية»، وقد لجأت «الثورة» في محاولتها إيجاد البديل لها إلى الصيغة التي استخدمتها الفاشية، صيغة ائتلاف المصالح المتعارضة قسراً تحت ضغط ما أملاه «الفكر» الأساسي الجومري للفاشية: «الإيمان، الطاعة، النضال». وقد حاولت «الثورة» تجسيد تلك الصيغة، مصرياً، في «تحالف قوى الشعب العامل»، و«الاتحاد الاشتراكي». وقد حددت «إسالة الدعوة والفكر» أهم أهداف الاتحاد الاشتراكي بـ «تسليح الشعب بوعي سياسي عميق يساعده على فهم الأحداث التي تمر به سواء في حياته أو في حياة العالم من حوله»^(٢٠) أي أن الاتحاد الاشتراكي أداة تثقيف وتلقين سياسي هدفها صوغ «الوعي» السياسي للشعب المصري حتى يتعامل من خلال ذلك الوعي مع مجريات الأمور داخلياً، في مصر، وخارجياً، في العالم من حوله.

وقد كان «الاتحاد الاشتراكي»، في الواقع، تنظيماً فريداً لا مثيل له في أي مكان من العالم إلا التنظيم الفاشي الذي حاول موسوليني أن يحول به الشعب الإيطالي، ابتداء من سنة ١٩١٩، إلى حزمة واحدة متماسكة - برغم كل التناقضات - في كل واحد تتوسطه بلغة الزعيم أو القائد، على النحو الذي نطق به شعار التنظيم.

وبطبيعة الحال، لم يرد ذكر في محاولات التنظيم المتاملة التي حاول عدد من المنتمين من حملة القلم والأكاديميين أن يتربّحوا بها، من ناحية، عن طريق استجلاب رضاء الزعيم وما يستتبعه ذلك الرضى الساسي من نعم، وأن يوجدوا لأنفسهم، من ناحية أخرى، مستقراً ثابتاً ومواقع مأمونة ومريحة في ظل النظام، لم يرد ذكر في تلك الضروب من «الفهلوة» المنتسكة بوقار العلم وهيبه الأكاديمية المتخفة بالعبارات والمصطلحات ثقيلة العيار، لكن ذلك التنظيم الفريد الذي لم يكن له مثيل في الشرق أو الغرب، مجرد شبح باهت متهاك، وفقر كالشعب الذي أنشئ له «يقوده»، للتنظيمات الفاشية التي استشرت في أوروبا

من سنة ١٩١٨ الى سنة ١٩٤٥، وتلبث بعضها الى ما بعد ذلك، كنظام فرانكو في اسبانيا.

والذي قاله المنظرون «للاتحاد الاشتراكي»، انه «في أي تنظيم سياسي في الشرق أو الغرب، ينبع (التنظيم) دائماً كتعبير عن مصالح طبقة أو فئة معينة في المجتمع تنظم صفوفها وتناضل حتى تصل الى مواقع السلطة، ويكون اعضاء هذه التنظيمات السياسية في العادة منتمين الى الطبقة أو الفئة التي يعبر التنظيم عنها وعن مصالحها بغض النظر عن مصالح الطبقات الأخرى التي لا ترتبط بذلك التنظيم السياسي»^(١).

وككل اللغو الديماجوجي الذي فاض في تلك الآونة حتى غطى العقول في طوفان من القبي الفكري لفضلات نصف مهضومة، هذا كلام من قبيل نصف الحقيقة. فالأحزاب السياسية في الديمقراطيات البرلمانية تمثل مصالح. هذا لا شك فيه. وقد قلنا أن تناقض المصالح (الذي غفل عنه أو أغفله مفهوم «الحاكم/الاب» كبير العائلة) من أهم وأقفل العوامل في الساحة السياسية لأي بلد ولشغلة الحكم فيه. لكن ادعاء منظري «الاتحاد الاشتراكي» (أخذاً من دعاوى الماركسية التي رفضوها هي الأخرى لكنهم لم يروا مانعاً عندما احتاجوا للتظاهر بوضع «تنظيم علمي» الى الاستعارة منها) بأن «أي تنظيم سياسي» يعبر عن مصالح طبقة أو فئة بعينها وحسب، مخالف للحقيقة. فحزب العمال البريطاني، مثلاً، يمثل اثناً وأسماً لمواقف سياسية معبرة عن مصالح اقتصادية واجتماعية، تقترب الساحة السياسية البريطانية من يسار يسار الوسط الى يمين ذلك الوسط. وبالتالي، لا سبيل الى الادعاء الى أن ذلك الحزب «يعبر عن مصالح طبقة بعينها»، بمفهوم «الطبقة» ككتل لأفراد ذوي مصالح متعائلة.

فحزب العمال البريطاني، منذ ظهر الى الوجود في ١٨٩٢، ظهر بدخول عضوين عماليين، هما جون بيرنز وكير هاردي، مجلس العموم، مع ١٢ نائباً آخرين حددوا هوياتهم السياسية أنشأ بأنهم «عمالية/ليبرالية». وفي سنة ١٩٠٠، ضم الحزب الاتحاد العام لنقابات العمال، وحزب العمال المستقل، والجمعية الغالبية، جنباً الى جنب مع الاتحاد الاشتراكي الديمقراطي.

ونفس الشيء يقال عن حزب المحافظين البريطاني. فهو - على خلاف ما قد يوحي به تنظير منظري الاتحاد الاشتراكي - ليس حزباً يعبر عن مصالح طبقة، باعتبار تلك الطبقة طبق تضم الاستقراطيين الذين كان حزب الـ Tories، الذي حل محله حزب المحافظين، يمثلهم في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر، وتضم كبار الصناعيين وكبار المولدين فحسب، فـ «الطبقة» التي تنتخب حزب المحافظين وتسلمه زمام السلطة في بريطانيا «طبقة» أوسع من ذلك بكثير إذ تشمل قطاعات من المجتمع البريطاني لا سبيل بأي معيار الى حشرها في وعاء سياسي واحد مع الاستقراطيين وكبار المولدين وكبار الصناعيين. ومن تلك القطاعات أعداد كبيرة من «طبقة» الفعّال، وأعضاء نقابات العمال، والطبقات مواضعة الدخول. والواضح طبعاً أن الحزب بذلك يفتش رقعة من الخريطة السياسية للمجتمع البريطاني تمتد من يمين الوسط إلى الحافة الخارجية ليسار الوسط.

وقد سبقنا هذا عملاً على ايضاح الخط الذي وقع فيه منظرو ذلك الاختراع الفريد الذي لا مثيل له في شرق أو في غرب، «الاتحاد الاشتراكي»، عندما تحدثوا عن «الطبقة» بمفهوما المستعار من التنظير الماركسي دون أخذ بذلك التنظير الماركسي، مما أدى بهم الى جعلها مرادفاً لـ «الفئة» (٢) من فئات المجتمع.

ومن المضحك أن المنظرين وجدوا يوسعهم القول، باعتبار ذلك من مآخذ النظام الديمقراطي البرلاني، أن تلك التنظيمات السياسية التي «تعبّر عن مصالح طبقة أو فئة معينة في المجتمع»، تنظم صفوفها «وتناضل حتى تصل الى مواقع السلطة». ونحن نعرف أن الأحزاب في الديمقراطيات البرلمانية «تتناضل» حقيقة للوصول الى السلطة. وهذا يشرّفها ولا يهينها. لأنها لا تقتصب السلطة أو تستولي عليها من أهل بانقلابات مسلحة، بل تناضل لتصل اليها عن طريق الانتخابات العامة، فإذا ما انتخبها أغلبية جمهور الناخبين، وصلت الى السلطة، وإذا ما خذلتها تلك الأغلبية، خرجت من السلطة وفسمت المجال للحزب الذي انتخبه الناخبون بملء حريتهم. وإن كان ذلك النوع من الديمقراطية قاصراً عن بلوغ الكمال، فانه خير ما أمكن التوصل اليه حتى اليوم، وهو - بغير شك - أفضل من

الوصول الى السلطة على عريات مسلحة

وفي صميم النظام الديمقراطي البرلماني. تظل هناك تلك المسألة الجوهرية التي لا خلاف عليها، وهي ان المصالح في المجتمع الواحد تتضارب وتتناقض وتتصارع، وأن المجتمع مطالب، كما لا يتحول الى غابة تقتل فيها المصالح ويتسبدها الاقوى والاثرس. بالتوصل الى ما يظل جوهر الديمقراطية البرلمانية توافق الراي الممكن بين اصحاب تلك المصالح (Consensus)، وبذلك التوافق للآراء، والقبول (Consent) من جانب اغلبية جمهور الناخبين، يتولى حزب بعينه، او ائتلاف من مجموعة احزاب، الحكم. ويعارضه ويناقضه ويحاسبه حساب الملكين حزب او مجموعة احزاب المعارضة في البرلمان، عملاً على إرغام الحزب أو الائتلاف الحاكم بقواعد اللعب ومنعه من ركوب متن الشطط أو التماذي في تغليب مصالح على مصالح. والحكم بين الحكومة والمعارضة، في النهاية، هو جمهور الناخبين، الذين يتعلق الامر، في النهاية، بمحاولة التوفيق بين مصالحهم في مجتمع متحضر منظم، وهم يصدرون حكمهم بالتصويت انتخابياً. غير ان شيئا من ذلك لم يسفح للديموقراطية البرلمانية عند منظري «الاتحاد الاشتراكي». وبطسدة الحال، ظلت الممارسة الفجة للديموقراطية والحياة النيابية في ظل العهد الملكي - وقد كانت فاسدة ككل شيء اخر في ذلك العهد، باستثناء بعض محاولات حزب الوفد للتعامل مع الواقع السياسي لمصر من خلال حكم نيابي سليم - الحجة التي لا تحض لدى اولئك المنظرين على ان «الديموقراطية النيابية قد جرّبت في مصر وثبتت انها لا تصلح»^(١٠٠). وفي مكان تلك الديمقراطية (المستوردة على أي حال) طرح المنظرين الجهادية صيغة «الاتحاد الاشتراكي»، باعتباره التنظيم «اللاطبقي» المثالي (فهم قد وصلوا الى ما طمحت النظرية الماركسية الى بلوغه في خاتمة المطاف بعد قرون وقرون من «ديكتاتورية البروليتاريا»، في غمضة عين، بوشة «فكرية» واحدة) وعلموا المصريين بأن ذلك التنظيم اللاطبقي الفريد هو «الذي سيجمع «قوى» الشعب العاملة وفئاتها» (فئاتها بدلاً من طبقاتها) المختلفة «وهو الذي» «ستنصهر فيه وتعمل معاً تلك «القوى» لحل التناقضات والمشاكل التي «قد تظهر» (وقد لا تظهر) فيما بينها، وتسير فيه معاً، وترتبط ببعضها البعض مصالحاً ومصيرياً في تحالف شرعي»^(١٠١).

ولقد كان من المحتم أن يتعثر أولئك المنظرين الجهادية عند مسألة التناقضات. غير أنهم - ببساطة - وجدوا لها الحل في التأكيد القاطع على أن «الاتحاد الاشتراكي» من حيث أنه «تنظيم فريد في نوعه يضم كافة «قوى» الشعب العاملة بتناقضاتها وعلى اختلاف «فئاتها»، من المحتم، حتمية تاريخية، أن يؤدي الى «تذويب» تلك التناقضات. «هوفاقاً للفلسفة ثورة يوليو (أ) ليست هذه التناقضات تناقضات رئيسية (اساسية؛ جوهرية؟)، أي انها لا تقسم بالعداء ولا تؤدي الى الصدام، وانما هي تناقضات فرعية يمكن اذابتها بالعمل السياسي المنظم في اطار الاتحاد الاشتراكي، لأن مصلحة (بصيغة المفرد، لا مصالح بصيغة الجمع) «قوى» الشعب العاملة تتجسد في النهاية في التحول الاشتراكي»^(١٠٢). أي أن «قوى» الشعب العاملة، على اختلاف فئاتها، وتناقض مصالحها، ستجد من الممكن متى تَوَرَّها العمل السياسي في اطار «الاتحاد الاشتراكي» ووعاها، التنازل عن مصالحها والتفاضي عن تناقضات المصالح لأنها ليست «رئيسية» بل «فرعية»، لأنها، تلك الـ «قوى»، ستجد أن لها مصلحة واحدة تعلق على كل مصالحها الأخرى الفرعية، هي أن تترك الدولة تحقق لها «التحول الاشتراكي»، ولذا فإن ادراكها لتلك المصلحة «الرئيسية» سيجعلها تكف عن وضع مصالحها «الفرعية» وما يرتبب عليها من تناقضات لتصبح الدرب ميسرة أمام التحول الاشتراكي بغير عثرات.

(١٠٠) يقول خالد محي الدين، وهو باحث من أكثر مؤسسي حركة الضباط الاحرار تضامياً ووطنياً وابدهم - في النهاية - نظراً: «كنا نطالب بعودة الحياة البرلمانية والديموقراطية.. وعندما قلت اني اطالب بعودة الحياة النيابية دين شريط صور المجلس ذلك بأنه ردة الى ما قبل حركة الجيش.. والجامع كانت ترحب بالديموقراطية، لكن حملة الصحافة أعطت ايحاء بأن ذلك يعني عودة الأحزاب القديمة على حساب الثورة، ولم يؤخروا أن المسلوب كان ديموقراطية جديدة مغايرة تماماً - نتيجة لتطور الظروف - للديموقراطية القديمة».

(شهادة خالد محي الدين - أحمد حمروش «شهود ثورة يوليو» ص ١٥٨).

وهذا، بطبيعة الحال، كلام أناس يهوديون في سحب الدخان الأزرق، ويحطمون كما حلم أنور السادات بأن يصبح الشعب المصري بكل طبقاته، معذرة، «فئاته»، أسرة واحدة متحابية متوائمة، ويصبح هو أبا لذلك الشعب وكبيراً لأسرته.

ولقد كان من الضروري أن تقع أحداث ١٨ و ١٩ يناير التي أدت إلى «الانتفاضة الشعبية»، وقد أسماها السادات «انتفاضة حرامية»، لكنه قال في الوقت ذاته أنها «مثل عملية استيلاء لينين على موسكو ووثوبه إلى السلطة سنة ١٩١٧». كيما يتبين، على الموقع، في الممارسة العملية، أن كل ذلك الصرح من التليفات شبه الأيديولوجية الفريدة في نوعها حقاً والمبتكرة بكل تأكيد كان تكتلاً كثيفاً لكل ذلك الدخان الأزرق، وأن تناقضات المصالح لم تكن «فرعية» إطلاقاً، ولم تكن قابلة للتزوير عن طريق العمل السياسي في إطار الاتحاد الاشتراكي بل كانت، وظلت باصرار وصفاقة رغم كل الوعود بجنان التحول الاشتراكي العظيم، تناقضات أساسية جذرية جوهرية بالغة الضراوة مفعمة بأشد العداء ومؤدية إلى أشد أشكال الصدام ضرراً.

ولقد كان ذلك سبباً بما فيه الكفاية، لأنه بعد سنوات وسنوات من الاستماتة في احتواء المصريين في ذلك العالم الموهوم الذي أقامته «الثورة» لهم ولها، تبين أن التناقضات لم تكن قد أذيبت، وأن هناك، تحت السطح الذي دكتته المخابرات والأجهزة بأقدامها الثقيلة فجعلته يبدو مستوياً ورائعاً، كان سم يغلي وحقد يتوقد.

لكن الأسوأ من ذلك أن أحداً في السلطة لم يظن إلى تلك الحقيقة، وحاول الزعيم باستماتة تعليق الذنوب على مشجب الشيوعيين الأشرار، ربما استجاباً لرضاء الأميركيين، وأمعاناً منه في التشبث بالعالم الموهوم الذي ورثه عن سلفه. أما الأشد من كل ذلك سوءاً، فيما يخص مصر، فهو أن الذي فطن إلى حقيقة الوضع كان «العدو الغادر»، ببقائه المعهودة، وأذ فطن إليه، أدمجه بسرعة وكفاءة، من قبل «أحداث ١٨ و ١٩ يناير» بوقت طويل، في خطة مصيدة الثانية لاستدراج مصر، ممثلة في شخص صاحبها، ملكها، زعيمها، إلى مصيدة جديدة مميتة، كانت النتيجة المحتومة لشرك «حرب» ١٩٦٧، هي مصيدة «السلام»، مصيدة «الصلح». لأن هذه سنة الكون، ليس كذلك؟ بعد الشحان يكون وثام، وبعد الحرب يكون سلام. والمثل عندكم، يا مصري، (كما دأب جنود إسرائيل على مناداة المصريين عبر الاستحكامات) يقول أن «الصلح خير»!

(٢/١) - رفض صيغة الديمقراطية الشعبية

هذا، إذن، ما كان من شأن الديمقراطية البرلمانية، وما انتهت إليه محاولة «الثورة» الاستعاضة عنها بصيغة «تذويب التناقضات» عن طريق «الاتحاد الاشتراكي» وأعطاء عرض ديمقراطي عن طريق «الانتخابات» لعضوية مجلس الأمة الذي أصبح مجلس الشعب، وباستخدام نظام «الاستفتاءات».

فماذا كان شأن الديمقراطية الماركسية؟ هل نجحت «الثورة» في أي وقت إلى إقامة «ديمقراطية شعبية»؟ الجواب الواضح القاطع هو، بالطبع، لا. فهذه «ثورة» جرت من فوق، لا من تحت. قام بها مسلحون من النظام الحاكم خرجوا على ذلك النظام، وانتزعوا السلطة منه، وبطل دور «الجماعة» كما يدعوها الماركسيون، قاصراً على التفرج من بعيد، بتوجس، أو الاشتراك في «مظاهرات» يسيرها المسلحون ويدفعون لمن يتظلمون اشتراك الجماهير فيها ويسمونها بعض النقود:

«كان ذلك سعيداً قد حضر في زيارة مصر، وأنتهز أعضاء المجلس انشغال محمد نجيب معه لدبروا مظاهرات قابليتنا أثناء السفر للاسكندرية في محطات بنها وبنها ودمهور هانة «لا أحزاب، ولا برلمان» وقد قال في جمال عبد الناصر فيما بعد أن كل المبالغ التي صرفت على تلك المظاهرات والتي دفع معظمها لصاوي أحمد صاوي لم تتجاوز مبلغ ٥٠٠٠ (خمسة آلاف) جنيه»^(١).

لمعذ البداية، كانت «الجماعات» غائبة، وقد ظلت غائبة حتى النهاية، وعندما قتلها الغياب، لاذت بالغيبيات.

«إن أحداث يناير/تموز ١٩٥٢ في مصر دفعت بالتطور لشروط أنفضى الشكل القديم المهترئ والمتخلف من الديمقراطية (التي كانت قائمة في العهد الملكي). لذا لم تكن المسألة المطروحة على الثورة هي العودة إلى

تلك الديمقراطية، بل كانت ايجاد شكل جديد من التنظيم الديمقراطي لسلطة جماهير الشعب. ولقد كان مطلب الجماهير ديمقراطية أسلم وأمن وأكثر جدية، ديمقراطية تلجم الرجعية وتكون تعبيراً جماعياً للمسؤولية الشعبية في الوقت نفسه. ان مطامع الجماهير كانت تنحى الى شكل جديد للديمقراطية اوسع وأعمق وأكثر جدوى. الا ان الثورة اكتلت بمجرد الرغش للشكل القديم واخذت تدور حول نفسها في حلقة مفرغة وهي مدحرج وتردد افكاراً تنتقد الديمقراطية البرلمانية، صميدة من حيث المبدأ، الا انها تصولت مع الزمن الى دعاوى ديمقراطية لست فاضل الثورة في بناء ديمقراطية شعبية جديدة. «فالثورة لم تنق، ممثلة بقيادتها، بقدرة الجماهير على حمل عبء الثورة وتطويرها وحمايتها، ولذا عجزت عن تلمس كلمة السر في أزمة بناء ديمقراطية جديدة. وكلمة السر هذه هي الايمان بالجماهير، والافتقاد ذلك الايمان هو الذي منع وسيمنع خلق أي شكل جدي للديمقراطية الشعبية».

«ولقد كان لفضل الثورة في اقامة ديمقراطية شعبية نتيجة هامة وواضحة، الا وهي بروز الطابع الفردي للحكم. واذا كانت الصفات الشخصية لمعيد الناصر وما تميز به من ثورية وايمان بالعموية وحب عميق للشعب وامكانية للتطور وانفتاح على التيارات الانسانية ولهم للواقع واستيعاب لروح العصر. اذا كانت هذه الصفات قد امله للقيام بدور ايجابي في تاريخ تطور مصر بخاصة، وتطور الأمة العربية بعمامة، إلا ان لهذه الظاهرة مظاهرها السلبية ايضاً. لأن مقتضيات النضال الثوري (الذي لا بد ان يكون شعبياً منطلقاً) اكبر واعظم وأعمق واشمل من ان ينهض بها فرد مهما امتلك من صفات ايجابية خارقة، لأن حكم الفرد... يحول الثورة الى غارة تعمل طابع الفامرة المهيد دوماً بالتطويق والابادة»^(١١)

والواقع ان اهم «اختراع» وفق الى منظور الكواليس الذين اشدوا الضباط على مسرح الاحداث بما بدا كـ «فلسفة» للثورة، كان لفظة «اشتراكية». فذلك اللفظة ضللت كثيرين وخلقت ضباباً كثيفاً تسرب داخل العقول واعى العينين. ولولا مناهة «التطبيق» «الاشتراكي»، ولولويات «التحول الاشتراكي»، لبدا الوجه الفاضل للتجربة كلها واضحاً فلم يغلغ ذلك الضباب. وفي النهاية، كيف يمكن الخلط بين «الاشتراكية» و«رأسمالية الدولة»؟ او متى اتصف القائمون بالعملية بالتصميم، وانصف من يروجون لهم بالقدر الكافي من الكليية (Cynicism)، كيف يمكن للواقفين خارجاً (الشعب) التمييز بين ما هو اشتراكي وما هو رأسمالية دولة؟

(٤/١) - الربط بين «الديمقراطية» و«الاشتراكية»

والمشكلة ان «التغيير الاجتماعي ليس حصيلة دعاية او اثارة أياً كانت قوتها، إذ ينبغي للجماهير ان تلقن، انطلاقاً من واقع تجربتها، لا بامكانية التغيير فحسب، بل وبضرورته. كما ينبغي للجماهير ان تمتلكت خبرتها السياسية الخاصة بها. واذا سارت الامور على خلاف ذلك، فمن الممكن ان يضيع كل شيء»^(١٢).

والمشكلة الاخطر ان «الثورة» لم تكن، عندما نشبت، ثورة «اشتراكية». ففوق انها ظلت حركة قام بها من اعلى ضباط كان كل مهمم «الدفاع عن وجودهم»: «وفي هذا الاجتماع قال جمال عبد الناصر: يجب ان نتكفل بضباط دفاعاً عن وجودنا حتى لا نساق الى حرب أخرى (كحرب فلسطين سنة ١٩٤٨) وندخل في لعبة السياسة»^(١٣)، ولم يكن لمن تدعوهم الماركسية بـ «الجماهير» أي دور فيها، لم تكن لدى من قاموا بـ «الثورة» فكرة عن ذلك الفهم المسمى بـ «الاشتراكية» الا فيما بعد، وهم في الحكم: «لقد تحقق اعتناق الافكار الاشتراكية من قبل القادة الثوريين، عندما كان هؤلاء يسكنون زمام الحكم، ومن هنا تظهر أولوية الحركة التي تقوم بها الدولة (الانتقال من اعلى) على حركة الجماهير... ويكفي ان نتذكر ان جهاز الدولة يخضع للقيادة السياسية التي تتولى تسيير الامور، وان كثيرين لا يزالون مصريين على الدفاع، علانية، عن الفرضية القائلة ان الدولة ينبغي عليها ان تكون في خدمة الجميع، دون تمييز طبقي. والواقع ان هذه الفرضية ليست سوى الفرضية الخاطئة التي تقول بحياد الدولة» (على ساحة تناقضات المصالح وما ينجم عن تلك التناقضات من صراع)^(١٤).

وهو ما يعود بنا الى الحاكم قائماً بدور الأب كبير العائلة ويسر الامور فيذيب كل التناقضات. وفي ظل هذا التصور الذي لقن للمصريين بالحاج، واستسلم له المصريون تجنباً لآلي الأجهزة وشر المخازرات، الغول الذي يضيغ اللحم ويسحق العظام، أمكن للنظام «الثوري» الذي أخذ مكان النظام الرجعي القديم

أن يعلن ملء الفم رفضه للديموقراطية البرلمانية (الغربية) والديموقراطية الشعبية (الشرقية) على حد سواء. لماذا؟ لأن «الديموقراطية الغربية اقتترنت منذ نشأتها بالنظام الرأسمالي، وأصبحت بالتالي الوجه السياسي للرأسمالية، وفي ظلها سيطر الرأسماليون على أداة الحكم وتحكموا في الأحزاب السياسية والانتخابات البرلمانية، وتمكنوا بذلك من استصدار القوانين المختلفة التي تحافظ على السيطرة الطبقيّة، وبذا فإنّ الديموقراطية لا يمكن أن تتحقق في ظل النظام الرأسمالي... (ولأنّ المفهوم الماركسي التقليدي للديموقراطية الذي يقوم على ديكتاتورية البروليتاريا لا يتسق مع الواقع العملي في الدول الماركسية (بدليل) عدم تحقق ما قالت به الماركسية من ذبول الدولة مع تقدم النظام الاشتراكي. فالحكس هو الذي حدث، إذ ظهرت أداة الدولة الماركسية كأكثر ما تكون قوة بلا أي شيء يشير إلى ذبولها، (ولهذا) يتعين أن تسير الديموقراطية السياسية جنباً إلى جنب مع الديموقراطية الاقتصادية والاجتماعية في المجتمعات الاشتراكية (التي اعتبرت مصر مثلها الناصع) كضمان لعدم الوقوع في براثن الديكتاتورية»^(١٧).

وليس هناك ما هو أشد صفاقة وتبجحاً من ذلك: أن تسير الديموقراطية السياسية جنباً إلى جنب مع الديموقراطية الاقتصادية والاجتماعية كضمان لعدم الوقوع في براثن الديكتاتورية؛ وهذا الكلام يقال لشعب رازح تحت نير ديكتاتورية عسكرية شرسة وفجة من أبشع ما عرفه العالم الثالث في عصر ما بعد الاستعمار. لكنه كلام قاله من قالوه وسمعه من سمعوه وهم في تهويم عالم الوهم الذي حولت إليه مصر ويات من الممكن فيه التحدث ملء الفم عن وجوب ألحصر على الديموقراطية، والادعاء بأن «ثورة يوليو تعد نموذجاً مثالياً للربط بين الديموقراطية والاشتراكية»^(١٨) بل ويات من الممكن لـ «الميثاق» الذي وصفه السادات بأنه كان مجرد مناورة سياسية «الهدف منها امتصاص كل آثار الانفصال»^(١٩)، أن يقنن لما هو ديموقراطية بما هو ليس بديموقراطية، ويتحدث عن «ديموقراطية الواجبات» ويطلب به «نوع جديد» من الديموقراطيات لم يعرفه الأقدمون ولا المحدثون ولم يوفق إليه نبوغ المعاصرين «لا يتحقق إلا بـ «تذويب» الفوارق الطبقيّة وفصمان حرية التصويت (٢٠)» بل ويتحدث، بلا خجل أو تردد عن «مجامعية القيادة وحرية النقد ووجوب ممارسة النقد الذاتي»^(٢١) فالأعلام الشاطرة المرتزقة الدويبة كانت تتسلق صوب هذا الزعيم باستماتة، مستخدمة في ذلك كل مفهوم تكون قد التقطته في الطريق أثناء مرور أصحابها بمكتبته «الشرقي» التي كانت أرغفها قد بدأت تكتظ بالكتب المترجمة المستوردة من موسكو. وفي عالم الوهم، ظل ذلك ممكناً، وظل بالوسع طرحه كما لو كان أولئك الناس يفكرون حقيقة، ويتوقفون إلى تلك الأشياء الضطرة التي من قبيل «مجامعية القيادة وحرية النقد، حقيقة، وكما لو كان هناك وجود حقيقة لذلك الشيء المسمى في الكتب الماركسية بـ «الجماهير»^(٢٢)، أو ذلك الشيء الذي لا يتقطع الكلام عنه باسمه القديم: الشعب. وبطبيعة الحال، لم يتوقف أحد من «المنظرين» والمترجمين لبيّحت من ذلك الشعب، على يعثر له على أثر في الجحور حيث دفعه النظام وريده مقدمه، ولم يفكر النظام في إخراجها منها إلا بعد أن تهشم رأسه اثر «النكسة»، فتحول ذلك الشيء الحميس في جحوره إلى «الشعب القائد»، و«الشعب المعلم».

وكان قد ظل بالوسع يتحدث عن الشعب في غييته وهو قابيع في جحوره، والادعاء المتواصل بوجوده، انطلاقاً من وضع شبه ميتافيزيقي غريب أشبه بما كان توفيق الحكيم يلفو به في «عودة الروح» وهو يتحدث عن «الكل في واحد» (وهو مفهوم ربما بدا مؤثراً للغاية في غيبوبة رومانسية الفكر لكن الأرجح أن

(٢٣) وقال عبد الناصر لأكبر العوراني في مناقشة بينهما: لا تحدثني عن الشعب، فأنا أعرف كيف تتحرك الجماهير! (والمحاكاة) أنه عندما خرجت جماهير الشعب في فبراير/شباط ١٩٥٤ مؤيدة لمحمد نجيب بعد استقالته، في محاولة لإجبار مجلس قيادة الثورة على إعادته، تمكنت هيئة التحرير وبعض الضباط المواليين للمجلس قبل انقضاء أسابيع من خروج تلك المظاهرات من تحريك جانب آخر من الجماهير بمساعدة صاوي احمد صاوي سكرتير اتحاد عمال النقل حتى وصل الأمر إلى حد التظاهر والإضراب، الأمر الذي سبّل لهم انتزاع محمد نجيب من موقعه والرجوع عن قرارات مارس المعروفة. وهذا الحدث في ذاته، ورغم دور الجماهير في دعم وجود المجلس واستمراره، ترك تأثيراً مباشراً في جمال عبد الناصر، إذ أشعره بأنه يمكن التلاعب بالجماهير وأنها أمام القوات المسلحة وصحيح دورها محدوداً. وقد قل جمال عبد الناصر لعدد كبير من أصدقائه ومنهم خالد محي الدين أن الخروج من أزمة مارس لم يكلفهم سوى بضعة آلاف من الجنهات لدعت للمظاهرات والمصريين».

(احمد محروى: «مجمع جمال عبد الناصر»، ص ١٢٥/١٢٦).

توفيق الحكيم التقطه بمهارة من قول الكساندر ديماس في روايته المشهورة «الفرسان الثلاثة». «الكل للواحد، والواحد للكل»^(١).

(٥/١) = «الكل في واحد»

وكان ذلك الوضع شبه الميثافيزيقي هكذا: الأمة = الدولة = الحكومة هي الدولة. إذن الأمة (الشعب) هي الحكومة. الزعيم هو الدولة. إذن الزعيم = الشعب = الحكومة. وهذا، إن بدا لمن درس العلوم السياسية كهذيان المصاب بالحمى أو هيمان من أمثاله رأسه بضباب أزرق، هذيان فعلاً، لكنه - في الوقت ذاته - التقنين الثوري الاشتراكي التقدمي الذي لا هو غربي ولا هو شرقي بل «ديموقراطية الشعب العامل التي التزمتها ثورة يوليو». الكل في واحد. الكل في الزعيم. الزعيم هو الكل. وانطلاقاً من ذلك، بات بالوسع، مثلاً، القول دون أن يطرف لأحد رمش: «إن نقل ملكية الصحف للشعب من أبرز مظاهر الديمقراطية». وبطبيعة الحال، لم تنقل ملكية الصحف إلى الشعب، بل نقلت - بلا لف ولا دوران - إلى الزعيم^(٢). بات الزعيم مالكها الحقيقي والمتصرف في ضماير وأقلام المخلوقات التي تاكل عيشاً فيها. وبات لكل من الزعيم، ولخليفته من بعده، «محتسب» على «إعدادية» الصحافة: هيكل في ظل عبد الناصر، وموسى صبري، في ظل السادات. وبطبيعة الحال، لم يرأس هذا ولا ذاك تحرير كل الصحف والمجلات في مصر. إلا أن ما كان هيكل يكتبه في الأهرام في عهد عبد الناصر، وما كان موسى صبري يكتبه في الأخبار في عهد السادات، ظل «الفنار» الذي استرشد بضوئه كل من أراد أن يغمم السلامة ويظل طليقاً ويأكل عيشاً في خدمة الشعب الذي انتقلت إليه ملكية الصحافة وسائر وسائط الاعلام. وفي مصارحاته لموسى صبري، يقول السادات ببساطة:

«انخفضت قراراً بأخراج ١٢٠ صحافياً وكتاباً ونقلتهم إلى هيئة الاستعلامات لأنهم مصدر التشهير بحقيقة الأوضاع في البلد، وكانوا يتصلون بالمراسلين الأجانب (١) ويقدمون إليهم معلومات كاذبة. وهم من اليسار واليمين ومن اتباع هيكل. وهكذا، في ذلك الوقت، كما ذكرت لك، كان مؤمناً بأن الأوضاع قد انتهت، بدليل أنه جاء لي يطلب مني أن أستمع إلى آراء مجلس الحكماء آياه.. لكي يعل لي ذلك المجلس مشاكل البلد» كلام غريب. كما أنني أخرجت أحمد بهاء الدين مع هذه المجموعة. وقيل لي وقتها أن له مكانة بين الصحافيين العرب، فقلت عرب هم هذا شيء لا يهمني»^(٣).

وبطبيعة الحال، لم يتجن الزعيم عندما قال «عرب عجم أنا لا يهمني». لأنه الشعب، ولأنه الحكومة، ولأنه الدولة، والشعب هو الذي يمتلك الصحافة، ليس كذلك؟ السادات قد أكد بأصرار أنه «مؤمن بحكم الشعب، أما حكم الصفوة»، «الايليت»، فلا أعترف به»^(٤). وقد كان السادات على حق فيما يخص «الصفوة الايليت»، لأنه لم تكن هناك صفوة. كل ما كان هناك طغمة من المنتفعين، يقول السادات أن عبد الناصر شكاً له من أنها «عصابة» وأنها «تحكم البلد»؛ إلا أنه لم يكن هناك «شعب» أيضاً. كان هناك «الزعيم» فقط.

ولقد كانت تلك، منذ البداية، مشكلة «الثورة»، ومصيبة مصر. وفيما يخص «الثورة»، تمثلت المشكلة في أن حركة عسكرية استولت على الحكم لصالح أفرادها من الضباط بلا عقيدة ولا فكر ولا تصور مسبق، تحولت إلى نظام حكم، ما لبث - بحكم انقطاع الصلة بينه وبين أية جذور شعبية حقيقية - أن تحجر على شكل نظام فاشي عسكري. وفي فترة رئاسة عبد الناصر، اتخذ الزعيم - ووجدانيته مطلب جوهري في أي نظام فاشي - صورة البطل. أما في فترة رئاسة السادات، فاتخذ صورة الأب، كبير العائلة. وأوجه التطابق بين النظام الذي تحجرت فيه «الثورة» التي قامت بها حركة الضباط الاحرار، وبين النظام الفاشي تجعل من «الثورة» والنظام الفاشي شبه نسختين من رسم هندسي واحد. يمكن تركيز الخصائص الاساسية للنظم الفاشية فيما يلي:

أولاً: الحكم الفردي المطلق الذي يمارسه «الزعيم».

(١) مكان اهتمام جمال عبد الناصر بالسيطرة على أجهزة الاعلام والصحافة أمراً ملحوظاً، بل إن تعييناته في مجال الصحافة كانت تعتبر (مؤشراً) للتنبؤ بحركته السياسية مستقبلاً.

(٢) أحمد حروشي: «مجمع جمال عبد الناصر»، ص ١٢٢.

قتل مصر

ثانياً: الادعاء بأن الزعيم دائماً على حق. وقد كان أهم شعار رفعت الحركة الفاشية الإيطالية شعاراً اذعى أن الادعاء بـ*(Mussolini ha sempre ragione)* «موسوليني دائماً على صواب». ثالثاً: الادعاء بإمكان دمج كل المصالح والقضاء على ما بينها من تناقضات مولدة للصراعات عن طريق الانصياع لما يطليه الزعيم، والايامن به. والعمل بمقتضاه. وكان الشعار الذي رفعت الفاشية في ذلك الخصوص شعاراً دعا الإيطاليين جميعاً، على اختلاف طبقاتهم وتباين مصالحهم، الى «الايامن، والطاعة، والنضال».

رابعاً: تحويل العدوان من جانب المحكومين الى أهداف داخلية وأهداف خارجية. خامساً: إعطاء وهم مشاركة الشعب في السلطة، في الوقت الذي يستعيد فيه الشعب تماماً من العملية السياسية اللهم الا في دوره كقطيع «الشارع السياسي» الذي تحركه وفقاً لمراميهما السلطة الحاكمة.

(١/١) - ملامح التطابق مع الفاشية

«في مبدأ الامر، كانت الفاشية تفاخر بأنها حركة لا عقيدة». وقد أكد موسوليني أن «الفعل هو المهم، أهمية تعلق على كل ما عداها». حتى وإن أدى الى ارتكاب أخطاء، وإن التفتير أو الهدف من وراء العمل غير ذي موضوع؛ فاللمركة هي الأهم وهي ما له قيمة، يصرف النظر حتى عن القضية التي تشن المعركة من أجلها. وكان شعاره الأساسي للإيطاليين «امتوا، اطيعوا، ناضلوا» الشعار الأهم المكرس في المادة الرابعة من دستور الحزب الفاشي. غير أن الايمان الذي تحدث عنه لم يكن الايمان بعقيدة أو بمبدأ، بل الايمان بشخص، هو الزعيم.

وقد كان نجاح الفاشية في إيطاليا خلال السنوات من ١٩١٩ الى ١٩٢٢، راجعاً الى الفراغ الذي خلفه في الساحة السياسية الإيطالية فشل الأحزاب الأخرى، أكثر مما كان ناشئاً عن أي ميزة أو جدارة أو منطق امتاز بها الحزب الفاشي على غيره من أحزاب. ومن هنا، لم يكن الفاشيون بحاجة الى فكر أو عقيدة أو مذهب، بل ويكمن القول في الواقع أن انتقار الفاشيين الى أية فلسفة كان مما ساعدهم على النجاح، من حيث أن انتقارهم ذلك الى المبادئ والمواقف المحددة انقدهم من اشارة حفيظة أو مضارف أحد. ولقد كانت حياة بنيتو موسوليني في الواقع سلسلة من المواقف السلبية، ضد الدولة، وضد الاشتراكيين، وفيما يخص الحرب الليبية، وفيما يخص القانون والنظام، وفيما يخص حوادث الشعب، والبرلمان، والليبرالية، ومعاهدة فرساي، وعصبة الأمم، والبلشفية، والديمقراطية. وعندما طلب منه أن يضع في مكان تلك المواقف السلبية شيئاً ايجابياً، لجأ الى المراوغة ووقع في التناقض، لأنه لم تكن في راسه أية معتقدات جادة تخصص نابغة من تفكيره، فوق أن أي تصريح ايجابي محدد يصدر عنه كان حرباً بأن يغضب حليفاً ممكناً ما قد يحتاجه في وقت ما. ويهذه الطريقة، وصل موسوليني الى الحكم دون أن تكون لدى أحد أية فكرة واضحة عما يمثله. والواقع أنه ان كان مفكر ليبرالي كبير كينيديتو كروتشي وجد بوسعه أن يفتق بأن الفاشية، نظراً لأنها مفرغة من أي محتوى فكري، كانت لا ضر فيها، فإن ذلك الانتقار إلى الفكر والعقيدة كان عاملاً قوياً أدى إلى تحييد ما كان يمكن للفاشية أن تصطدم به من معارضة قوية.

والا ان موسوليني تمكن، من تلك البداية غير الواعدة، من أن يناور بمهارة بحيث وصل خلال بضعة سنوات الى الوضع الذي مكّنه من أن يدعي أن الإيطاليين كانوا قد أعطوا العالم من خلاله، لأول مرة في تاريخهم الحديث عقيدة، وفلسفة، وأسلوباً جديداً للحياة. وقد توصل الى ذلك بتوقيع خليط من تنف واشتات جميعها من هنا وهناك، من أفكار الأصدقاء وأفكار الخصوم على السواء. وكان قد تعلم النظرية والممارسة النورية من الاشتراكيين، بينما أخذ من القوميين، حرفياً، سياسته الخارجية، ومن الليبراليين استمد مصطلحاته شبه الفلسفية، كما اكتشف مما كانت تفعله أحزاب شمولية في بلدان أخرى كيف يمكن استخدام الدين (الكاثوليكية في حالة إيطاليا) كركيزة ترسخ دعائم دولة شمولية تقوم على النظام الصارم والطاعة العمياء.

«للم يكن ذلك الخليط المتناثر يتراكم ويتكامل لدى موسوليني حتى أخذ الزعيم، قبل أن يتماسك خليطه ويتخذ شكلاً محدداً، في الاضافة اليه بتصريحات وأقوال عديمة المعنى من قبيل الكلام المزدوج الذي

تعني اللفظة من الفاظه الشيء ونقيضه والقضية وضدها. ولحظتها، بدأ الزعيم يتحول عن كون الفاشية حركة لا عقيدة، الى الادعاء بانها، في حقيقة الأمر، عقيدة، بقدر ما هي حركة.. وقد كان سندھ الأكبر ميل الناس الى سرعة التصديق وسرعة النسيان. وبالاغتماد على ذلك، أمكنه أن يقول عن بريطانيا أنها بلد صديق. وفي اللحظة نفسها يصف نفسه بأنه الد عدولها، وأمکنه أن يدعي لنفسه صفة النصير المنزه عن الهوى لعصبية الأمم، وفي نفس الوقت يقوم بدور العدو المدمر لها، وعلى الحالين يفاخر بالشيء ونقيضه. ولننضم الى بعض تعاليمه

«اننا نمثل مبدأ جديداً تمام الجدة في العالم. فنحن (الفاشيون) نمثل النقيض الخالص المصفى النهائي والقاطع للديمقراطية، والبلطوقراطية (حكم القلة الثرية)».

«أن الفاشية أنتى وأخلص أشكال الديمقراطية».

«أن الروح الفاشية هي الإرادة، لا العقل، ولذا فإن المثقفين الفاشيين لا يجب أن يكونوا عقلانيين، بل ماشيين فحسب».

«أن سلطان الدولة وحرية الفرد المحكوم متكاملان ولا انفصام بينهما»^(١٦).

(ومن هذا الخليط من «التعاليم» والأفكار المستعارة من كل حذب وصوب) أمكن في النهاية «الادعاء بجسارة أن الفاشية لديها عقيدة وفلسفة، وأن العقيدة والفلسفة تجسداً في مفهوم «الدولة الأخلاقية» التي تصنع لنفسها نسق الأخلاقيات الخاص بها والتي لا تدین بالولاء لأي شيء سوى ذاتها». ولنقارن الآن هذه الملامح المميزة للفاشية في صورتها الأصلية التي تفرعت عنها النازية وغيرها من النظم الشمولية في أوروبا من سنة ١٩١٨ الى سنة ١٩٤٥. بالكثير الجوهرى من ملامح «الثورة» التي قامت بها حركة الضباط الأحرار وتخصت عن النظام الذي حكم مصر منذ يوليو ١٩٥٢.

(١/٦/١) = حركة لا عقيدة

قال جمال عبد الناصر، في مناقشات اللجنة التحضيرية، يوم ٢٥ نوفمبر/تشرين الثاني ١٩٦١:

«لم يكن مطلوباً مني في يوم ٢٢ يوليو/تموز ١٩٥٢ أن أطلع ومعي كتاب مطبوع وأقول أن هذا الكتاب هو نظرية. مستحيل! كان يقدر بنزل مع سيدنا جبريل كتاب مطبوع ومجدد ويقول هذه هي النظرية، هذا هو القرآن. ابتدا الإسلام بأشهاد أن لا إله الا الله وأن سيدنا محمداً رسول الله. الإسلام ابتداء بهذا. جنتان. لم يبدأ بكل ما هو موجود في القرآن»^(١٧).

«كتاب فلسفة الثورة»، اذا جاز لنا أن نعتبر ما فيه فلسفة، يشخص حالة المجتمع بكلمات عبد الناصر: «اننا نعيش في مجتمع لم يتبلور بعد، ومازال في طور ويتحرك ولم يبدأ حتى الآن أو يتخذ وضعه المستقر ويواصل تطوره التدريجي مع باقي الشعوب التي سبقتنا على الطريق».

ثم يتساءل: «واذن ما هو الطريق؟ وما هو دورنا على هذا الطريق؟ أما الطريق فهو الحرية السياسية والاقتصادية. وأما دورنا فيه فدور الحراس فقط، لا يزيد ولا ينقص. الحراس لمدة معينة بالذات موقوتة الاجل».

«لكن الحراس أصبحوا حكاماً، والأيديولوجية غائبة. و «فلسفة الثورة» ليست أكثر من خواطر شباب وطني يحمله الأمل الى أفاق محلية وعربية، ولكنه لا يقدم دليلاً للعمل أو نظرية للتجمع. الكتاب يتحدث عن دوائر عربية وأفريقية وإسلامية كمجال لامتصاص مصر، ولكن لا كلمة عن القومية العربية كتأصيل للفكرة، ولا كلمة أيضاً عن الاشتراكية»^(١٨). فخواطر «القومية العربية» والاشتراكية، التعلقت فيما بعد على الطريق. وسوس بها مرتزق ما من مرتزقة «الفكر» طمعاً في الرضا والنعيم. قال للزعيم يا زعيم هناك أشياء مفيدة يمكن استخدامها. هناك شيء اسمه القومية العربية. هناك شيء اسمه الاشتراكية. وكل الأشياء كانت التقاطاً، خطأً هكذا، على الطريق. الإصلاح الزراعي كان التقاطاً من كلام محمد خطاب ومشروعه الذي قدمه الى مجلس الشيوخ في العهد الملكي، وتأميم القناة كانت فكرته قد طرحها من قبل «الثورة» مصريون كثيرون، كفتحي رضوان^(١٩) الذي يذكر في كتابه «٧٢ شهراً مع عبد الناصر» بأنه دعا الى

(*) «فكرة تأميم قناة السويس لم تكن طائفة، ولم تكن رد فعل فورياً، وإنما كانت فكرة تعيش في رأس جمال عبد الناصر امتداداً لنداءات رفعتها مصريين آخرون من قبل، وتعبيراً عن مشاعر مكبوتة في نفوس المصريين منذ عشرات السنين، فبرنامج الحزب الشيوعي المصري كان يدعو صراحة الى تأميم قناة السويس. واجمده حسين، رئيس الحزب الاشتراكي بدأ حملة مطلباً =

تأميم القناة من قبل «الثورة»: ونشرت في صحيفة «اللواء الجديد» عنواناً بعرض الصفحة عن «تأليف لجنة وطنية لدراسة تأميم قناة السويس»، ويقول أنه ذكر لعبد الناصر «لقد أصدرنا كتيباً بعنوان «أضواء على قناة السويس» انتقدنا فيه بشدة ما تروجيه دوائر الغرب من أن مساهمة مصر في حفر وأعداد وتنفيذ مشروع قناة السويس كان بالأيدي العاملة الرخيصة فقط، وأثبتنا أنه كان في أوراق وملفات حكومة مصر دراسة كاملة من الناحيتين الهندسية والطوبوغرافية لمشروع حفر قناة السويس وضعت في عهد محمد علي، وساهم فيها المهندسون والملاحون المصريون مساهمة علمية ذات شأن»، وأن عبد الناصر «سرح بخاطرهم، وقال «أوين هذه الدراسة؟ فاجبت «عندنا هنا في مصر، وقد عرضناها للبيع وراحت كثيراً» فقال «حسنًا، أرسل لي نسخة منها فقد نحتاج إليها في المستقبل»...»^(١٢).

فعند البداية، «كانت الأيديولوجية غائبة، وكانت الحيرة طابع التصرفات، والتجربة أساس الحركة»^(١٣). ومنذ البداية «كان الجيش في خدمة نفسه، ليثبت سلطته ويؤكد دوره.. وكانت حركته تمثل تقدماً إلى الأمام، ولكن في خط متعرج غير مستقيم، يعمل أحياناً إلى اليمين وأحياناً إلى اليسار فغياب الأيديولوجية كان يخفي الطريق، ويجعل من التجريب السبيل الوحيد لمجابهة الأمور. الحيرة كانت تتجسد كثيراً أمام المشاكل، والاختيار كان يبدو صعباً. والقوة السياسية الوحيدة المتوافرة كانت قوة العسكريين. والمجتمع الطيع في يد الزعيم لم يتشكل سياسياً أو اقتصادياً بطريقة مستقرة ثابتة. ويصدق خلال هذه المرحلة قول ابن خلدون: «ثمة بلدان لا يعرف القلق منها سبيلاً إلى قلب السلطان لندرة الثروات فيها. ففي مصر، مثلاً، لا تجد غير السيد المطاع، والرعية المطيعة». والسيد المطاع، الزعيم، قد سمح بزحف العسكريين إلى مراكز السلطة تاركاً الرعية المطيعة بلا تنظيمات حية تطلق طاقاتها وتعبر عن إرادتها»^(١٤).

فباختصار، كانت «ثورة يوليو» حركة عسكرية بلا فكر ولا عقيدة ولا توجه سياسي واقتصادي محدد رغم السوعي بوجوب تحقيق «الحرية السياسية» بمعنى التحرر من الاحتلال الأجنبي. و«الحرية الاقتصادية»، بمعنى التخلص من السطوة الاقتصادية للطبقات التي كانت تدير المجتمع قبل نجاح الحركة في انتزاع السلطة السياسية منها.

«ولقد كانت الفرصة متاحة وكاملة أمام جمال عبد الناصر لاختيار الطريق الذي يضي فيه المجتمع (بعد الاستيلاء على السلطة، وانتهاء الاحتلال، وبعد التوحيد والعزل والابعاد للطبقات والفئات التي كانت مسيطرة على المجتمع في العهد الملكي) وسلوك الأسلوب الذي تستقر عليه القيم الجديدة، وتنمية الأفكار والأيديولوجية التي يقتنع بها. كان ممكناً لزعامه عبد الناصر أن يحقق كل ذلك، لو كانت هناك أيديولوجية وأعية مدركة لحركة التاريخ، مؤمنة بالتفاعل العلمي للعوامل الاقتصادية والاجتماعية والسياسية، ولو كان هناك تنظيم سياسي»^(١٥).

(١٦/ب) = الزعيم يختار خليفته

لم يتقصر وقت طويل على وصول حركة الضباط الأحرار إلى الحكم حتى بدأ اتجاه وحدانية الزعيم يتضح في التخلص من كل من اعتبر وجوده تهديداً لتلك الوحدانية. وكان أول ضحايا ذلك الاتجاه - كما هو معروف - محمد نجيب^(١٦).

= بتأميم قناة السويس فوراً لئلا حركة الكفاح المسلح في القناة، وخطب منادياً بذلك، وكتب مجلة «الاشتراكية» داعية إلى ذلك في الكثير من أعدادها، كما نشرت الدعوة في كتاب فتحي رضوان «الأرض الطيبة»، وكان محور تفكير الدكتور مصطفى الحفناوي وكتابات في مجلته الدعوة إلى تأميم قناة السويس. وقد أكد جمال عبد الناصر نفسه ذلك فيما بعد بتصريح لمجلة «لوكة الأمريكية» يوم ٢٤ يونيو/حزيران ١٩٥٧، قال فيه «لقد كنا ندور مسألة تأميم القناة، لكننا لم تكن قد وصلنا إلى قرار، فاجتمعنا وأتت نستقر على قراره».

(أحمد حصري: «مجمع جمال عبد الناصر»، ص ٩٠).

(١٦) وتكاد أسامة محمد نجيب مع حركة الضباط الأحرار تتطابق، في أحداثها ومسبباتها الحقيقية المتعلقة بتأميم وحدانية الزعيم، بل وعواقبها بالنسبة لمحمد نجيب ذاته، مع مجلة القائد العسكري الأتاني أريك لوندروف، الذي تعاون مع النازيين واستخدمه مثلاً ببراعة في مرحلة الوصول إلى السلطة، ثم تخلص منه كمنافس يربغاه على التنازل والاستسلام، لا من الحياة السياسية فحسب، بل ومن الخدمة العسكرية. (ارجع في ذلك إلى: Alan Bullock - Hitler - A Study in Tyranny, pp. 122 - 128).

وقد استخدمت في التخلص من محمد نجيب - الذي كان قد بدأ يكتسب شعبية هائلة مشروع وحدانية الزعيم - تكتيكات الشارع التي استخدمها الفاشيون الايطاليون والنازيون الالمان بكفاءة وفعالية، فنظمت الاضرابات والمظاهرات المؤلة من "مجلس قيادة الثورة" والتي قادها "علاء محرزوني" (Agents Provocateurs) من ضباط المخابرات كما حدث في المظاهرة التي اعتدت على مجلس الدولة ومزقت قراراته وضربت بالنعال كبار رجال القانون في مصر كالدكتور السنهوري. وقد تكون "الثورة" تمكنت من استخدام تلك التكتيكات دون أن تنزلق الى الويلج في الدماء، وهو ما يحسب لجمال عبد الناصر بالذات الذي عارض - بقدر كبير من الحكمة وبعد النظر - الاتجاه الدموي لدى زملائه حتى من قبل نجاح الحركة". إلا أن ذلك التعفف لا ينفي التماثل الواضح بين استخدام "الجمهر" غوغائياً لتحقيق مرامي النظام لدى الفاشيين والنازيين وفي حالة "ثورة" يوليو.

وربما لم يكن الطموح الى الزعامة والوحدانية قد راود عبد الناصر في مبدأ الأمر. وربما كان تصور دوره الحركة أنها ستخلص مصر من عفن العهد الملكي، فتقوم بدور وطني ثم تتسحب أو لا تتسحب. إلا أنه ما من شك في أن السلطة مفسدة، ولا شك أيضاً في أن السلطة المطلقة أفسدت دائماً، على مر عصور التاريخ، كل من حازها - حتى وإن كان ملاكاً - فساداً مطلقاً.

والشاهد، على كل حال، أن عبد الناصر بعد أن ذاق طعم السلطة بات غيوراً عليها:

"هذه ونحن نتناقش في أحد اجتماعات المؤتمر المشترك الذي كان يضم الوزراء المدنيين والوزراء العسكريين، أن قلت عبارة لا أنكرها إلا بالضبط، لكنني أذكر أنني استخدمت فيها كلمة "لواء". وكان ما قلته أن كل حركة تحتاج إلى وعاء يضم أفكارها ويحتوي رجالها ولا بد لها من "لواء". يرمز إليها ويشعر عليها، "تحفز عبد الناصر وسأل اللواء... (ذلك اللواء)" فقلت أنني لم أكن أحد لواءات الجيش (وكان يشير الناصر في رتبة بكيتاني) إنما تحدثت بلغة "لواء" العلم، الرأية، الرمز، فقال، وقد استراح، "أه مفهوم!"

ورويداً، بدأت الفكرة على السلطة تتحول الى فكرة من الزملاء:

"لم تكن العلاقة بين عبد الناصر وزميله عبد اللطيف البغدادي حسنة معظم الوقت (وربما يكتشف عن خلفية ذلك) أنني اعتدت يوماً الخطاب السنوي الذي يلقي في مساء يوم ٢٢ يناير/تموز من كل عام، وقد جرت العادة في أعداده أن يبينني على سرد الأحداث الكبرى التي وقعت في العام المنصرم. ولما كان إنشاء كورنيش النيل من أكبر الأحداث التي شهدها العام الأسبق، فقد ذكرته في الخطاب، ووصفته بأنه متناذرة عريضة تطل منها القاهرة على النيل". فأمسك عبد الناصر باللقم وكاد يشطب تلك الجملة فسالته "لمذا ترد أن تشطب هذا الكلام؟" فقال "لقد سئم الناس الحديث عن الكورنيش بعد أن أسرفت الصحافة في الكلام عنه وفي التحدث عن عصا البغدادي السحرية، ومشروعات البغدادي... فقلت "وهذا سبب أدعى للإساءة عن هذه الجملة. إذ ما دام الناس تكلمت عنه كثيراً، فهي تنتظر أن تقرأ أو تسمع عنه في الخطاب السنوي، ولو جملة. فإذا خلا الخطاب من مثل هذه الجملة، كان التفسير الوحيد لذلك أنك غير راض عن المشروع أو عن القائمين به".

"ولم أريد أن أقول المعنى الذي عنيته بالضبط، وهو أن الاضراب عن الإشارة الى المشروع يمكن أن يفسر بأنه نوع من الفكرة منه، ومن نجاحه ومن صاحبه. لكن عبد الناصر فطن الى ذلك المعنى دين أن أقوله، فبقي ممسكاً بالقم فقرة، ثم قال "وهو كذلك، لندها. ولو أنني غير مرتاح لها...". وبعد ذلك قال لي "هل تصدق أن البغدادي كان مقاطعني ويبيد عن تنظيمي الى ما قبل الثورة بسنة أشهر فقط، وأنه كان يقول دائماً أنه سبق في الحركة لأنه أسس، من قبل، تنظيمي سابقاً على تنظيم الضباط الأحرار؟"

بدأ عبد الناصر، بعد الاستقرار في السلطة، يشعر بأنه "قائد الثورة وزعيمها". بدأ يتذوق طعم السلطة، وتترأى لمعينه الألق التي لا تحد لما يمكن أن تنطوي عليه حيابة تلك السلطة بلا شريك أو منافس. وبدأت الأزمات والمشاحنات تنبجس من ذلك الشعور وما أوقده من طموح، وكانت:

(*) "ولقد حاولوا مثلاً توريط عبد الناصر واقتروا القيام بعمليات اغتيال (قبل القيام بالحركة)، وانتظر عبد الناصر صرختي من الأجازة، وسألني رأيي... وكنا قد تناقشنا في إحدى المرات هل تسبق الثورة عمليات تسخين أم لا؟ فقلت له رأيي. وكان رأيي عدم القيام بعمليات قبل الثورة والتركيز كله يكون على (إنجاح) الثورة. (وعندما سألني رأيي عن الاغتيالات)، وكان الموضوع محل خلاف (بينه وبين زملائه)، قلت له. يا جمال! الجهد الذي يبذل في عملية الاغتيالات مثل الجهد الذي يبذل في (القيام) بالثورة. إن نأخذ الأصح، ثم ما هي القيمة لو نجحت الاغتيالات أو فشلت؟".

(مباحثات السادات لموسى صبري في كتاب "السادات - الحليقة والإسطورة"، ص ٢٧٨).

«الزمت لا تكاد الواحدة منها تنتهي إلا لتبدأ غيرها، وكانت تدور كلها حول جذب ويشد مع واحد أو آخر من أقرب الناس إليه. ولقد كانت أول أزمة من ذلك القبيل أزمة الرئيس محمد نجيب. وقد قتل حينئذ أن تتفكر تلك الأزمة لتصبح زائلاً لهدد الثورة من أساسها أنني كنت جالساً بجوار عبد الناصر في نادي السيارات بعد تناول العشاء في الحفل الذي أقيم على شرف الرئيس السوري شكري القوتلي. وكان الرئيس نجيب يجلس في الطرف الآخر من الدائرة التي انتشر فيها الضيوف والمضيفون، فرأيت عبد الناصر ينظر صوب محمد نجيب طويلاً، ثم سمعت قائلاً ولم أعد أطيق النظر إلى وجه مطرء، ولم أكن أعرف أن المقصود باسم مطر كان الرئيس محمد نجيب، فسألته «ومن يكون مطرء؟» فضحك عبد الناصر ضحكة خالية من البهجة، وقال «أنت لا تعرف» إنه نجيب. بقدرا كنت أحبه واتق في أصبحت لا أطيق مجرد النظر إليه»^(٣٩).

بدأ الاتجاه إلى وحدانية الزعيم يتطور في ذهن عبد الناصر ويتحدد في تصرفاته منذ ما قبل ١٩٥٤. ثم تضاعف نجاح ضربة تأميم قناة السويس وفشل مؤامرة العدوان الثلاثي ضد مصر سنة ١٩٥٦ على: (١) تغيير صورة الحركة من انقلاب عسكري إلى «ثورة»، و(٢) أكساب عبد الناصر شعبية ضخمة، لا في مصر وحدها، بل وفي الوطن العربي كله، و(٣) ترسيخ قبضة العسكريين على السلطة.

ولعب النظام تلك الورقة الرباعية بمهارة، وفي الوقت ذاته، بالأسلوب التقليدي للنظم الفاشية. فاجرى «استفتاء» كان جمال عبد الناصر المرشح الوحيد فيه لرئاسة الجمهورية، وفاز فيه «الزعيم» بالنسبة التقليدية من الأصوات: ٩٩,٩٪، يوم ٢٥ يونيو/حزيران ١٩٥٦. وانتهت بذلك المرحلة الانتقالية لـ «ثورة يوليو».

«وكانت مواقف أعضاء مجلس قيادة الثورة، بعد انتهاء المرحلة الانتقالية في ٢٣ يوليو/تموز ١٩٥٦، مثالية.. وكان قد حدث تجمع داخل مجلس قيادة الثورة عام ١٩٥٥ من ضباط الطيران الثلاثة فيه، جمال سالم، وعبد اللطيف البغدادي، وحسن إبراهيم، وانضم إليهم صلاح سالم، وقرروا - حسبما يروي حسن إبراهيم - عدم الاشتراك في الحكم بعد انتهاء المرحلة الانتقالية، ولا يستقبلوا قبل انتهائها. وكانوا يستهدفون بفكرة الاستقالة الجماعية تنبيه الجماهير لاتفراد جمال عبد الناصر بالسلطة، مما مثل في نظروهم بدءاً لحكم الفرد. غير أن ذلك الترتيب لم ينفذ بسبب استقالة صلاح سالم قبل الموعد المتعلق عليه، وبسبب اعتقاد البغدادي (الذي أحرق فيما بدا) أنه كان سيقدّر من موقعه كرئيس لمجلس الأمة - حسب ما تم اتفاهم عليه - على خلق روح وحياء ديموقراطية.. وهكذا طويت صفحة مجلس قيادة الثورة، وطويت معها أيضاً صفحة الفرصة المتاحة للمناقشة المحدودة في مركز إصدار القرار، وانتهت بنهايته إمكانية مراجعة المواقف من وجهات نظر مختلفة، وتحول الأمر من سلطة المجلس إلى سلطة الفرد»^(٤٠).

وكان لذلك التطور أثره الواضح في:

(١) ترسيخ وحدانية الزعيم، على النمط الفاشي التقليدي الذي ينفرد الزعيم فيه بالرأي وهنك القرار، فلا يستبعد من الوجود السياسي الشعب المحكوم وحده، بل وكل من عدا الزعيم، حتى أكبر المعاونين له والموكلين بتسيير شؤون الحكم. وقد اتضح ذلك في استبعاد أعضاء مجلس قيادة الثورة، وفي التبعية الكاملة للزعيم وخلق فجوة واسعة بين مركز السلطة المتمثل في جمال عبد الناصر، الزعيم، وبين (أكبر المسؤولين) كالوزراء.

وقد كان بعض أولئك الوزراء أبعد ما يكونون عن السياسية، ولم يكن وصولهم إلى مناصب المسؤولية الزراعية عن طريق النضال السياسي بل عن طريق الاختيار الشخصي لهم (من قبل الزعيم) وبذا أصبحت تبعيتهم كاملة لشخص الزعيم وخاصة في غيبة التنظيم السياسي الفعّال^(٤١).

(٢) جنوح الزعيم، تأمينا لاستمرار وضعه المهيمن، إلى انتقاء من يضعهم في «المناصب العليا»، كمنصب نائب الرئيس، مثلاً، من العناصر التي يرى أنها لا يمكن أن تشكل منافسة له أو تحدياً لأزماعته. وهو ما يقودنا إلى اختيار عبد الناصر لأنوار السادات نائباً له. ويفسر السادات الأمر تفسيراً ربيعاً كان مختلطاً عن عمد، فيقول.

«دليلي أن عبد الناصر - وقد كان من المثابرين يعلم الأرواح - سمع في إحدى جلسات تحضير الأرواح أن الذي سيخلفه هو أنور السادات. وربما اقتنع بذلك، وافتتح أيضاً بابي لن أخلفه إلا بانقلاب (١) (٣٩). والسادات، بذلك القول، يسمي إلى نفسه في الواقع، وربما لم يظن إلى ذلك، ولم ينبهه أو ينتبه إليه موسى صبري. فقول أن «عبد الناصر اقتنع بأنه لن يخلفه، عندما قالت له الأرواح أنه سيخلفه، إلا بانقلاب»، معناه الوحيد أن عبد الناصر كان لا يتصور - من معرفته بشخصية السادات وحدى قدراته - أن يخلفه

السادات، فيصبح رئيساً لجمهورية مصر بعمل ارادي من جانب عبد الناصر، وأن الطريقة الوحيدة التي يمكن للسادات بها أن يخلفه هي أن يقوم بانقلاب. ويواصل السادات كلامه لموسى صبري، دون أن يفلتن إلى هذه المعاني، فيقول:

«ولعل ذلك اثر فيه من ناحية تأخير تعييني نائباً لرئيس الجمهورية إلى ما قبل وفاته بسبعة اشهر فقط، وفي هذه الاشهر السبعة الأخيرة لم تكن تنفرد ليل نهار»^(٢٢)

ومما يقوله موسى صبري بعد ذلك الكلام عن الأرواح والاستيلاء على الخلافة بانقلاب، يتبين مما بين السطور أن عبد الناصر كان يعامل السادات باستخفاف ولا يأخذهم مأخذاً جدياً، فهو يقول أن السادات «كان يحب عبد الناصر» (لأنه) كان يرى فيه قائداً قذاً، رغم علمه بعيوبه الشخصية وأهمها الشك (فيمين حوله) «والدوران حول الذات» (التأله) «والم يقض موسى صبري في وصف تلك العيوب، لكنه يتنصع من قوله أن السادات لم يكن يأخذ من تلك العيوب ما يجعله يشعر بكرهية أو حقد تجاه عبد الناصر حتى لو أساء معاملته»^(٢٣) ان المعاملة التي تمخضت عنها عيوب عبد الناصر كانت من القسوة والامعان في الاساءة بحيث كان من الممكن أن يشعر السادات من جرائمها بالكرهية والحقد تجاه عبد الناصر، لولا أن السادات، فيما يقوله موسى صبري «كان يرى زعامة عبد الناصر أشمل وأكبر وأقوى»، وأنه كان «شخصاً عاطفياً في أعماقه الانسانية، وكان لا يعمل أبداً الى الايذاء (١)»^(٢٤) وأنه «كان يتمتع بميزة الصبر الطويل والاحتمال والقدرة على التحكم في اعصابه، بدليل أنه أمضى هذا الوقت الطويل مع عبد الناصر في قمة أزمت الصراعات»^(٢٥).

وربما كانت الأرواح هي التي وجهت تفكير عبد الناصر الى اختيار أنور السادات نائباً للرئيس، وتركه في ذلك المنصب بينما الرئيس يقترب من الموت، مما كان يستتبع أن يصبح نائب الرئيس رئيساً. لكن الذي لا شك فيه أن عبد الناصر، خلال تلك الأشهر الأخيرة من حياته، كان في أضعف حالاته، صحياً وسياسياً، وكان «الروس»، حسب ما يقول السادات، «يعرفون حقيقة حالته الصحية، وكانوا يعدون لمن يخلفه، علي صبري. ولذلك فينتي اعتقد أن الروس، وهم يعلمون بمرض عبد الناصر، كانوا مخططين لمن يخلف عبد الناصر. وطبعاً أنا لا أرضيهم»^(٢٦). ويقول السادات أن علي صبري، وسامي شرف، وشعراوي جمعة، علموا من الروس بخطورة مرض عبد الناصر، وأن «الهجوم بدأ على عبد الناصر في بعض اجتماعات الاتحاد الاشتراكي وهو مريض، وكانهم يعدون العدة لمن يخلفه»^(٢٧).

وكان مرض عبد الناصر قد أصبح خطيراً ومنذراً بقرب نهايته في سبتمبر/أيلول ١٩٦٩. ويبدو أن المناورات كانت قد بدأت في قمة النظام للفرز بزعامة العزبة من بعده. ومما يرويه الجميع عن عبد الناصر أنه لم يكن ممن يستسلمون بسهولة، حتى للمرض. فالسادات يحكي أنه، بعد الأزمة القلبية الخطيرة، والالام المبرحة التي كان يعانيها «كان يتحدى نفسه» (وربما كان يتحدى من حوله ممن شعر بأنهم ينتظرون موته) ويذهب الى الاجتماعات العامة للخطابة. وكان يسير بصعوبة، وكان يشعر بالالام. لكنه بمجرد أن يبدأ خطابه وتلتحم مشاعره مع الجماهير (يتوهج شعوره بالزعامة) ينسى كل شيء، ويخطب وكأنه معاني مائة بالمائة»^(٢٨).

ويقول السادات ما معناه أن عبد الناصر كان قد بدأ يشعر بما دار حوله من تهافت على الزعامة، وأنه عني بأن يعطي اشارات واضحة لمن كانوا حوله بأنه لم يكن ينوي أن يذهب ويترك مصر لهم: «فوجئت به يوماً في استراحة المعصرة يمشي بخطوة الأوزة المشهورة، وكان سعيداً بذلك، وبدأ يمارس رياضة التنس ٤٥ دقيقة يومياً بعد حالة العجز الكامل (التي كان فيها قبل الاستشفاء في الاتحاد السوفياتي) .. لكن هذا أثر على القلب»^(٢٩). ولم يعن السادات بأن يفسر المعنى الذي أراد عبد الناصر الإحباء به عندما اختار أن يبين لمن حوله أنه كان قد عاد سليماً معافى بأن أخذ يمشي «خطوة الأوزة المشهورة»، مع ما في ذلك من إيماءة نازية واضحة. هل كان يريد القول أن الزعيم قد عاد، وعاد ليبقى؟ وعاد ليبتش؟

وفي سياق مثل هذه الرؤية لحالة الزعيم النفسية وهو يعاني المرض، ويستتصر النهاية، ويشعر بأن من حوله كانوا قد بدأوا يتقاتلون على الزعامة، ليس من غير المنطقي الافتراض أن اختيار عبد الناصر لأنور السادات نائباً للرئيس قبيل وفاته بسبعة أشهر، كان اجراء أميناً بالقدر الأكبر، اطمئناناً منه الى خصال

قتل مصر

السادات التي جعلته مطمئناً إلى أن هذا الأخير كان سيعبر وينتظر قضاء الله فلا يحاول إزاحته، وهو حي، بالقوة. وربما كان في ذلك الاختيار أيضاً قصد انتقامي لدى الزعيم تجاه الطامعين في خلافته من زملائه القدامى، تمثل في اختيار السادات، الدخيل، «وجعاً» كما كان يسميه، نائباً للرئيس بدلاً من أي منهم. وإن كان ذلك القصد الانتقامي قد راود عبد الناصر وكان من عوامل اختياره للسادات، فقد تحقق، لأن السادات نكل بعد موت عبد الناصر بكل أولئك الزملاء القدامى. فعند اللحظة الأولى لرحيل الزعيم، كان من المحتم أن ينشب الصراع، وإن ينكل الأشد شراسة وإصراراً والأقدر على التآمر، بكل الباقين، ويربح الجولة. وهذا، في الواقع، ما قاله السادات: «بعد موت عبد الناصر.. كنت أدرك أن هناك صراعاً مقبلاً. وكان يهمني أن أحصل إلى كل تفاصيل الموقف حتى أكون مستعداً للصراع»^(١٦). وقد قتل الكثير في محاولة تبرير اختيار عبد الناصر لأنور السادات نائباً للرئيس وتركه في ذلك المنصب حتى اللحظة الأخيرة.

(١ / ٦ / ج)، عوامل أثرت على اختيار الزعيم لخليفته

والواقع أن المتدبر لكل ما قيل، وبخاصة ما قاله محمد حسنين هيكل في الكتاب الذي اختار له عنواناً ميلودرامياً، «خريف الغضب»^(١٧)، لا يملك إلا أن يشعر، بعد أن يمتليء حلقه بكل ذلك الكلام الذي لا يبتلع، أن «الزعيم» كان يتصرف في مصر العزبة بالاستهانة التي عولجت بها كل قضايا الحياة والموت المتعلقة بالعزبة وقلماتها.

ولعل خير من عثر عن طبيعة الفترة التي وقع اختيار الزعيم خلالها على «الدخيل» ليرثه العزبة، أحمد حمروش، وبخاصة في قوله أن:

«جميع الأقوياء، في ذلك الوقت، لم تكن الأرض ثابتة تحت أقدامهم. فلم يكن أحد منهم يستمد سلطته إلا من الزعيم الذي كثيراً ما كان يوجه إليهم كلمات النقد سواء في حضورهم أو غيابهم.. وكانت الخلافات التي بدأت تظهر بين (الكبار) على مسرح الثورة خلافات لم تجذب الجماهير إليها، ولم يتفعل بها أحد من الضامدين. فكل (المشتبكين فيها) كانوا يتحركون من موقع السلطة دون اعتماد على الجماهير أو ارتباط بها»^(١٨) وذلك تحديداً كان السياق الذي قرّر قرار الزعيم فيه على اختيار السادات خليفة له. ولم يكن الزعيم جاهلاً بماضي السادات السياسي أو الشخصي، والأغلب أنه كان مستطعياً أن يخمن بقدر كبير من الدقة المسار الذي كان من المحتم – بحكم ماضيه وتركيبته الشخصية – أن يتخذه السادات عندما يمتلك مصر. غير أن شيئاً من ذلك لم يثته عن إتمام فضله على مصر والمصريين بتوليكمهم للعمدة. لصفه «جعاء» الذي كان يستقدمه ليحكمي له النكت ويقوم في حضرته بدور «مهرج الملك». وقد اقترب محمد حسنين هيكل كثيراً من مصارحة قرائه في «خريف الغضب» بهذه الخاصية في السادات، عندما ذكر أن بيت السادات في الهرم كان المكان الوحيد الذي ظل عبد الناصر مستطعياً الذهاب إليه بين الحين والحين للراحة، لقضاء ساعات مع صديق لم يكن يهرقه بالنقاشات والمعارضة. وقد أكد السادات نفسه ذلك المعنى في مصارحته لموسى صبري عندما قال أنه كان يشفق على عبد الناصر «من الحسابات المعقدة وأنه كان يريجه بحديث القلب للقلب».

وقد قلنا أن السادات كان متمتعاً بقدر كبير – أنبات عنه تصرفاته – من ذلك الشيء الذي يسميه المصريون «الخيث الريفي». والذي لا شك فيه أنه التقى وعبد الناصر في تلك الخاصية التي جعلت من كل منهما «متآمراً» بالسليقة. وكان السادات يسمي الطبيعة التآمرية «هذه لعبة عبد الناصر»، وعلى سبيل البراعة، أسماها موسى صبري «الناوورة»، وقال «أما السادات المناور السياسي فقد كانت تغلب عليه طبيعة التدبير الخفي بعيد الأجل، خاصة في الشؤون الخارجية، وكان يعتقد أن عبد الناصر من قمم المناورين السياسيين في السياسة الخارجية.. ولقد كانت حسابات السادات بالغة الدقة في المناورة السياسية»^(١٩). وفي موضع آخر من كتابه، يقول موسى صبري «هذا الحب (لعبد الناصر) أورث السادات شيئاً ربما لم

(١٦) وتقدر عليه وقام بهجة تشويه بما لم يدع زيادة لمستزيد الدكتور فؤاد زكريا في كتابه «مك عمر الغضب» هيكل وإزمة العقل العربي.

يحبس به السادات طوال حياته، لكنني أحسست به من لقاءاتي واحاديثي معه، وهو أنه كان في شخصيته - أي السادات - جزءاً مستتراً (الضمير لموسى صبري) هو عبد الناصر. ولذلك، ورغم دعوته للديموقراطية وأيمانه بأنها الطريق الوحيد لاستقرار الحكم في مصر، فإنه عندما أراد أن يواجه المعارضة لجأ - ولو مضطراً - إلى أسلوب عبد الناصر، وهو الاعتقال على الرغم (ولو أنه) كان مقررًا أنه اعتقال لفترة محدودة حتى يتم الانسحاب الإسرائيلي من سيناء^(١١٠).

السادات، المتأمر البارع، «طويل البال»، الصبور، «حمال الأسية» حمال المكاره هذا، كما يصفه موسى صبري بوله ظاهر، لم يكن ساذجاً. من مبدأ الأمر، وقف على خصال الزعيم، ومن فوره، تأقلم لها، ولعب اللعبة تبعاً لقواعدها التي لا تحدث اصطداماً بالزعيم:

«في أحد الاجتماعات الأولى للثورة، اشتد الحوار بيني وبين عبد الناصر، فقال لي أنك تتحدث وكأنك رئيس المجلس (مجلس قيادة الثورة)، وبعد ذلك تهمت شخصيته وتقدم شخصيتي ولم أطلب أي منصب رسمي. وعندما رشح عبد الناصر عبد اللطيف بغدادى رئيساً لمجلس الأمة (أثر مشروع الاستقالة الجماعية الذي أجبهه عبد الناصر بتلك المناورة) قلت أنا بدون تردد أن أكون وكيل المجلس (تحت البغدادى)^(١١١)».

وفي موضع آخر، يقول السادات لموسى صبري

وقد حدثت واقعة (خلاف) مع عبد الناصر من ناحية المنصب، لم أقصد هذا «الواقعة الأولى التي اقترحت عليّ أن أتولى رئاسة الاتحاد الاشتراكي لتحويله إلى حزب سياسي. وكنت مخلصاً في ذلك الاقتراح لسابق خبرتي في الشارع السياسي. لكنه تجاهل اقتراحي، وقال لي «لماذا لا تذهب إلى مور سعيد لتستريح مع أسرته بعض الوقت؟» (يعني أن عبد الناصر نفاه نقياً داخلياً). فبعلاً سافرت في نفس اليوم على أول طائرة إلى بورسعيد، ولم أفتح ذلك الموضوع معه ثانية أبداً. أما الواقعة الثانية، فكانت بعد الهزيمة. طلبت منه أن «يطلق يدي» (أي في الجهاز التنفيذي (يعني: «سياسي» على الجهاز التنفيذي)، بالعامية المصرية البليغة) لمدة ٦ أشهر فقط. وكنت قد درست الوضع الداخلي، ورأيت أنه من الممكن إصدار قرارات شعبية تنفيذية هامة (٢) تصلح الأوضاع. بعد أن اجتمعت بالوزراء فرادى وعلى هيئة مؤتمرات صغيرة. وتقبل عبد الناصر الفكرة في مبدأ الأمر، لكنه عاد فقال لي «نرجع ذلك إلى ما بعد إزالة العلوان (الغائم)^(١١٢)».

ويفسر السادات رضوخه الفوري لأرادة الزعيم، وعدم أقدمه على إثارة أي اقتراح يتبين أنه لا يروق له مع الزعيم «ثانية أبداً»، بـ «هذه الطبعي في المناصب: «لم أجد في ذلك أي حرج لأن المناصب لا تهمني»^(١١٣) وعندما تذرع موسى صبري (على الأرجح بالاتفاق مع السادات كيما يتيح له قول ما قال) بصفاقة الصحفي، فسأله: «إذا كان ذلك منطق عبد الناصر (فيما يخصك) فما الذي جعله يرفض بعد ذلك أن تكون أمين الاتحاد الاشتراكي وتشكل له حزباً سياسياً بحكم خبرتك السياسية؟»، أجابه السادات قائلاً: «هنا تدخلت ويمرور الوقت متاعب السلطة. والدسائس وحسد الزملاء. والله، وأنا أتحدث اليك بهذا الصفاء (وكان يتحدث إليه وقد بات رئيساً للجمهورية)، لم تعد السلطة تهمني في حياتي إطلاقاً. ولم تعد زينة الحياة لها قيمة. لا سلطة ولا غير سلطة. أنا دائماً أقول لمن حولي «السيارة الفيات الصغيرة التي ركبناها سنة ١٩٣٩، ألم تكن تقوم بمهمة التوصيل مثل الكاديلاك؟» «دي يتوصل، ودي يتوصل، أيه الفرق؟».

ويتحمس السادات لموضوعه التقشفي، فيستطرد قائلاً:

«والله ما عرفت في حياتي أكلة أطعم وأرؤم من شوربة العدس عندما ينتهي يوم العمل مع الصعايدة (ها هو الزعيم يتذكر الصعايدة ثانية - وكانت المرة الأولى عندما تذكرهم عبد الناصر بعد هزيمة ١٩٦٧) أيام كنت هارباً واشتغل بفرقولات. كنا نعمل من طلوع الشمس حتى المغرب، وكان ذلك في الشتاء في يناير. وفي آخر اليوم، كنا نهضم في مطعم قدر في قرية مزغونة على الطريق العام، نعد ونشرب شوربة العدس. والله في حياتي ما عرفت أطعم منها. تقول لي نيك رومي والأحلات في البيت الأبيض، كلا هذا لا مذاق له أمام شوربة العدس هذه»^(١١٤).

والمرجح أن هذه الموهبة الكوميديّة والقدرة على التهريج خفيف الظل كانتا من الأسباب التي جعلت عبد الناصر يدعو السادات «جها» ويطلب استدعاه ليريه عنه كلما ضاقت الدنيا في وجهه^(١١٥). إلا أن

(١٥) ولعل ذلك هو ما حدث أيضاً فيما يخص علاقة السادات بحسن التهامي الذي وصف بخفة الظل وإشاعة جو من البهجة حوله =

التبرج، مهما كان خفيف الظل، لا يستطيع أن يطمس الحقيقة. والحقيقة - كما قد لا تختلف - ليست أن السادات كان زاهداً في المناصب متقشفاً لا يحب حفلات الغداء في البيت الأبيض، أو الكافيار والفودكا على موائد السفريات، وشعبياً يسوت حياً في شورية العدس وفحل البصل مع الصعايدة في المقاهي القذرة، ويعشق العربات الفيات الصغيرة مفضلاً إياها على الكاديلاك، بل هي أن السادات كان ذكياً ومتآمراً بارعاً وصبوراً ومحاملاً أسية، كما وصفه موسى صبري، وكان فاشياً متمرساً عارفاً بقواعد اللعبة ومتطلبات البقاء البدني والسياسي في ظل زعيم يستطيع أن يفعل به، مثلما ظل يفعل بغيره، فيرسله إلى «ما وراء الشمس»، أو يسلمه لمن يفعلون به أشياء غير مستحبة إطلاقاً في السجن الحربي أو في القلعة أو في الواحات، أو «يفرغه» كما ظل السادات يقول أنه يستطيع أن يفعل بمن يعصاه عندما أصبح مالكا للعزبة وقطعانها، وبالنظر إلى تلك الحنكة الفاشية والدراية بأصول الشغل في عمليات الاستيلاء على بلد بأكمله وتحويله إلى ضيعة خاصة للزعيم ومن حوله من مسلحين، خضع السادات، وأطاع، وهادن، ولأين، واكتفى شر انياب الزعيم ومخاليه، فنجا، وبقي، وثأرو، وتسلق، فوصل، وعندما ذهب الزعيم إلى بارث، ورث عنه العزبة ومن فيها. وقد كان ذلك الارث، لا شورية العدس، أو الزهد في المناصب وعدم الاكتراث لزينة الحياة الدنيا، هو الذي مكن السادات من النجاة والبقاء والنجاح، لأنه لم يتوقف عن التفكير فيه لحظة، ولم يرفع عينيه عن أفقه الباهر ولو ثانية واحدة، فوضع نفسه تحت قدم الزعيم، وعاش، وبات زعيماً يضع الآخرون أنفسهم تحت قدمه ليعيشوا. والارث، بطبيعة الحال، مصر. والذي يحكي عن السادات أنه عندما دعاه الأميركيون لزيارتهم سنة ١٩٦٦، ذهب إلى نيويورك، أصابته لوعة، فظل شاخصاً بعينين ذاهلتين إلى قم ناطحات السحاب وهو لا يكف عن الغمعة: «يا سبحان الله يا سبحان الله!» والذي لا شك فيه أن السادات طيلة هموده تحت نعل عبد الناصر، ظل شاخصاً ببنيه إلى العزبة، مصر، وهو يغمغم كلما تراءت له صورته وهو مالك لها بمن فيها وما فيها: «يا سبحان الله يا سبحان الله».

وبذهاب عبد الناصر وخلافة السادات له، امتت الفاشية استثماريتها وبثائها. وإن كان الملكيون يهتفون عندما يموت ملك ويصعد إلى العرش ملك جديد. «مات الملك، يحيا الملك»، تعبيراً عن الاستمرارية والبقاء للنظام الملكي، فما من شك في أن النظام الذي ملكته «الثورة» مصر كعزبة له، هتف هو أيضاً «مات الزعيم، يحيا الزعيم»! حقيقة أن المسوية تغيرت، فقد مات الزعيم الذي اتخذ صورة البطل مصارع الجبابرة، وامتلك العزبة الزعيم الذي أفصح منذ أول لحظة له عن كونه لا أكثر من عمدة لا يتورع. لكن ذلك، في عرف النظام وعند المتفهمين ببقائه واستمراره، لم يعن أكثر من تغيير الثياب المسرحية، وتغيير بعض الشعارات، واستبدال بعض المقاطع التي كانت تتغنى بالحرب والبطل «الذي يهد الأرض بالطول والعرض»، بمقاطع جديدة تفتت بمباهج السلام، وبالعمدة الذي لبس لبوس البطل لحظات ثم تحول إلى حاسل على جائزة نوبل للسلام بالتشارك مع الإرهابي مناحم بيجين، رأس حرية الحركة التي تعد لتقطيع أوصال جثة مصر.

(٥/٦/١) = الزعيم دائماً على حق

غير الاقتصاد على الحركة دون الفكر، واللعب بالسماح، والادعاء بإمكان «تدوير» التناقضات ودمج «قوى» الشعب في كل واحد متناغم متآزر يجسده الزعيم، والحرص شبه الديني على وحدانية الزعيم، تطالبت حركة الضباط الأحرار مع الفاشية في الإيمان - الذي ما لبث أن اتخذ هو الآخر طابعاً شبه ديني جعل من الممكن - «محاكم تفتيش» النظام، أي تجهزته الأمانة، أن تصرف كل من جنح إلى الهرطقة والكفر به برد التشكك - بأن الزعيم دائماً على حق، وأن الزعيم يعترف، ودائماً على صواب، ويؤكد يستبصر القبيح، ولذلك فإن الرأي يجب أن يكون رأيه، والكلمة كلمته، والقرار قراره، وأن كل ما يخرج من فمه يتحول بمجرد الخروج من فمه إلى نصوص مقدسة.

وهذه سمة من أوضح سمات النظم الفاشية. فالزعيم، لأنه على حق دائماً، يرسى القانون. ولما كانت

= انظر ما يقوله عنه محمد إبراهيم كلال في «السلام الضائع». (انظر الهامش بأصل ص ٧٤).

الحركات الفاشية دائماً حركات انتهازية تخرج من فراغ لتستولي على السلطة بالديمقراطية والغوغاة بغير فكر حقيقي ولا عقيدة، فإن «فلسفاتهما» ومذاهبها وقوانينها وشرائعها تقلل تستمد ويضاف إليها يوماً بعد يوم بعد يوم مما يوجد به الزعيم من جوامع الكلم وما يتساقط من فمه من دبر الفكر وجواهر الحكمة خلال ما يليق من خطاب وما يتصاحب به من شعارات، و«فلسفة» الفاشية الإيطالية تكوّنت، بهذه الطريقة الفوغاتية من خطاب بنيتو موسوليني، الزعيم، وسفستائيتيه التي تلقفها باستمرار «منظرو» الحزب الفاشي الإيطالي كجيفراني جنتيلي وغيره من «الأساتذة»، وجعلوا منها «فكر» وفلسفة، ونظرية شاملة جامعة، بل وصنعوا منها دائرة معارف بأكملها من ٣٥ مجلداً ضخماً نشرت في ميلانو فيما بين سنة ١٩٢٩ وسنة ١٩٣٧. وكذلك فلسفة النازية التي أُنشئت على كتاب هتلر الرومانسي «كفاحي»، وخطبه وإقواله وتصريحاته وأوامره التي كانت في معظم الأمر ملثثة، ولنصغ، فيما يخص «الفكر الثوري المصري»، لهذا الكلام: «ولا خوف أيضاً من الوقوع في (شرك)؟ الخطابة السياسية. فهي، على كل حال، قد شكلت مفاهيم جيلنا ورؤيته للصراع. وقد لعبت (تلك الخطابة السياسية) دور الأيديولوجية لدى الجماهير العربية نظراً لغياب أيديولوجية نظرية محكمة بديلة. وقد كانت خطاب عبد الناصر، وتصريحاته، وأحاديثه، ومؤتمراته الصحفية، أحداثاً في علاننا العربي وعلى الصعيد الدولي.. لذلك اعتدنا أساساً على هذه المادة (الخطب والتصريحات الخ) لتحليل رؤيته لقضية الصلح مع إسرائيل. ورؤية الزعيم تكشف عن بواعثه، وتبين دوافع قراراته السياسية وليست مجرد موضوع نظري لا صلة له بالأحداث السياسية. فالسياسة هي البواعث، والبواعث هي التي توجه الرؤية وتبين «الحالة النفسية». فالسياسة أحياناً أبحاث وبث في الردع وهو ما يسمى باللغة النووية «سلاح الردع» (٢) الخطابة السياسية ليست مجرد ديمقراطية، بل هي قناعات وجدانية لجبل بأكمله بالرغم مما يشوبها من حدة الانفعال ونقص التصور النظري. وقد اعتدنا على المجلدات الخمس التي نشرتها وزارة الإرشاد القومي، مصلحة الاستعلامات، القاهرة، بالجمهورية العربية المتحدة، بعنوان «مجموعة خطاب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر»، ومجلدي مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام بعنوان: «وثائق عبد الناصر - خطاب، أحاديث - تصريحات» (٣).

وكاتب هذا الكلام الذي له وزنه أستاذ فلسفة. ذلك على المستوى «الفكري»، صاغ الزعيم الفكر للمصريين، حتى الأكاديميين منهم، في خطبه الموجهة إلى الشارع، وتصريحاته التي كان جلها استعراضياً الهدف منه تعميق أسس زعامته. أما على الصعيد العلمي، صعيد تسيير شؤون المزرعة.

ولربما كانت الآراء تختلف ميمناً ويساراً. وربما كانت الآراء تتنافر حول القضايا المعروضة. لكن الأمر في نهايته كان يقضي من القائد (عبد الناصر) أما تطويع زملائه لأرائه وأفكاره، والصبر على مناقشاتهم حتى تتوافر لهم في النهاية وحدة فكرية (مع أفكاره) في القضايا الاستراتيجية الكبيرة، وأما (إذا لم يتسن ذلك) التخلّص منهم ليتفرد برأيه سواء كان رأيه صواباً أو أكثر اندفاعاً. وكانت الشعبية الجارفة التي رفعت عبد الناصر إلى القمة قد جعلته في مركز الواقع من سلامة رأيه وصحة رؤيته (٤).

تلك الشعبية الجارفة، مضافاً إليها الخنوع التقليدي للمصريين تجاه الحاكم، مضافاً إليهما «معاملة من حوله له.. التي وصلت إلى درجة التآكل» (٥) جعلت «عبد الناصر يحكم» بخطته وأسلوبه وفلسفته (ينفرد برأيه) وجعلت معاونيه ووزرائه «مقيدين محرومين من إبداء الرأي» (٦).

وفي حضرة الزعيم، وهو الحاضر في كل مكان وكل صعيد من أصعدة الحياة العامة، لم يعد هناك مكان لأحد. فالشعب مستبعد تماماً من ممارسة أي نشاط سياسي حقيقي خلا النشاط المزيّف المتمثل في تصرفات الواجهة السياسية للنظام، «الاتحاد الاشتراكي»، وليس له أي دور في تسيير شؤونه، اللهم إلا من خلال الادعاء بوجود تمثيل نيابي له بفضل وجود البرلمان المزيّف الذي عرف باسم «مجلس الأمة»، ثم «مجلس الشعب». وبهذا الغياب الكامل للجماهير، كما سميت دائماً بورع بالغ، تركّزت في قبضة الزعيم كل سلطات الجهاز التنفيذي (الحكومة)، وكل شرعية وصلاحيات السلطة التشريعية (البرلمان). ولم يبق إلا السلطة الثالثة، السلطة القضائية، والسلطة الرابعة، الصحافة.

١٦/١ هـ - مجلس الأمة

كان مجلس الأمة - ومعذرة من القاريء لاصرار على تلك التسمية مرجعه الوعي بوم الخديعة المتصلة في الادعاء بأن ذلك المجلس شكل تمثيلاً نيابياً) ضرورة فاشية من ضرورات النظام. استخدمت في اختلاقه صحيفة تحالف قوى الشعب العاملة. وهي نفس الصحيفة التي انبني عليها الفاشي الايطالي والنظام النازي الالمانى. وكان لكل منهما مجلس غمته الخاص به، مجلس النوار حالة النظام الايطالي، والرايخستاغ، في حالة النظام الالمانى. وبطبيعة الحال، ليس من المقبول عر يسمح نظام ديكتاتوري قائم على اشد أشكال الحكم الفردي ضراوة وتمسكاً بوحداية الزعيم بـ أناس يمكن ان يركبوا رؤوسهم ويخالفوا الزعيم الراي او يجنوا فيقتصروا ان من حقهم كممثلين لا ان يناقشوا الزعيم أو يحاسبوه. فمن المحتم ان يكون «النواب» في ذلك الضرب من التهريج الفاشي تحركها خيوط من قمة النظام.

ويحكى لنا احمد حمروش ما حدث عندما بدأت مسرحية تشكيل «برلمان» لمصر بعد «ثورة يوليو»:

«زعم الضباط في أول برلمان منتخب بعد ٢٢ يوليو/تموز.. صدرت التعليمات لعدد من الضباط بتر أنفسهم في دوائر معينة، حتى في الدوائر البعيدة مثل الوادي الجديد (محمد ابو نوار) (١)، وسياء (بنق)، ومرسي مطروح (فؤاد المهداوي)، وشكلت لجنة خاصة من العسكريين ضمت زكريا محي الدين صبري، وعددًا من ضباط المخابرات (٢) لفرض الترشيدات للمجلس واستبعاد الدين لا يتلامح مع السلطة العسكرية (الحاكمة). وقد استبعد نتيجة لذلك عدد كبير من المرشحين. ولم تكن المسألة ادخال الضباط في المجلس، بل ادخال الضباط الموالين والسائرين في ركب السلطة، تحسنا للمعارضة قضي. منذ البداية، على فرصة وجود معارضة، واستخدم في ذلك الحق الذي اعطاه «الدستور» للاتحاد بالاعتراض على المرشحين. وقد اعترض على ١١٨٨ مرشحاً من جملة ٢٥٠٨ مرشحين (اي على ١٧٪ جازلوا بترشيح أنفسهم).

وكان عدد الدوائر التي اغلقت ٤٣ دائرة، وعدد الضباط من الجيش والبوليس الذين دخلوا مجلس ٥٩ ضابطاً، وانتخب عبد اللطيف اليفدادي ونيسا للمجلس، وأنور السادات وكبلاً له. وقد أسس مجلس الأمة شعبة ديموقراطية على نظام الحكم، لكنه ظل في مضمونه عسكرياً والعسكريين فيه على زمام السلطة التي أصبحت مركزة في يد جمال عبد الناصر (٣). وفيما بعد، عندما ورت أنور السادات وضع الزعيم وسلطته الشاملة الكاسحة، ظل يتحدث بورع، عن مدى ولعه بالديموقراطية وشدة حرصه عليها، وكان السادات هو الذي كشف عن نوعية الديموقراطية المثلة في مجلس من الأذنان والتوابع والمنتفعين ذهب هو على رأسه يوم ٢٩ مايو/ ١٩٦٧ الى قصر الزعيم ليعطيه تفويضاً كاملاً من «نواب الأمة» بأن يفعل بمصر ما قد يترأى له. وعندما تحول مجلس «الأمة» الى مجلس الشعب، وخرج الشعب الى الشوارع صارعاً من الفقر اسماء السادات بـ انتفاضة الحرامية،. يخبرنا مؤرخ السادات وصفه والنطاق بلسانه، موسى صيب ان «اعضاء مجلس الشعب تهربوا من مواجهة الموقف ولم يقابلوا اي مسيرة، (من مسيرات الله الجائع الذي وضعهم تحت قبة «البرلمان»). ويضيف موسى صبري الى ذلك قولاً كاشفاً آخر يفصح ان تلك المسيرات التي تهرب من مقابلتها نواب الشعب، وضربتها السلطة بالنار وسلطة الشرطة، كم حركة شعبية خطيرة على النظام جعلت «قيادات الامن تهتز، وجعلت احد كبار المسؤولين عن الامر القاهرة يقول لوزير الداخلية، «العملية راحت خلاص»؛ وعندما نوقشت فكرة الاستعانة بالقوات المسلحة اجتماع بين رئيس الوزراء ووزير الداخلية (بينما السادات لاند باستراحتة بعيداً في الجنوب، بأسسو استعداداً للهرب الى امريكا عن طريق السودان اذا ما تبين ان العملية راحت فعلاً وأن العربة خرجت يد الزعيم) كانت هناك خشية أن ينضم افراد من القوات المسلحة أو الشرطة الى المتظاهرين» (٤).

وفي غمار ذلك، لاز «نواب الشعب» بجحورهم. فهم يعلمون جيداً أنهم لا يمتثلون أحياناً (٥). ويدرك

(٥) «كانت قيادة الثورة على حذر دائم من ناحية حرية العمل السياسي والتنظيمي للعمال والفلاحين.. فقيادات اله استمرت في امكانها عدة سنوات دين انتخابات للتجديد خفية ظهور عناصر تكون اقل التزاماً وخضوعاً للشهرة وأكثر حيب وتعبيراً عن مصالح الطبقة العاملة.

هم مجرد خدم وتوابع تزحف تحت مائدة الزعيم. وقد كان الزعيم في اسوان. ولم يقل لهم احد ما الذي ان عليهم ان يفعلوه او يقولوه فلا يطاهم الزعيم بحذائه وهم تحت مائدته، ولذلك «تهربوا من مواجهة وقف».

(١/٦/٩) - منبحة الهيئة القضائية

خطر عدو لقوى الفوضى والطفان هو القانون. وفي البلدان التي تضجت سياسياً، يقترب الحرس على ديموقراطية دائماً بالحرس على سيادة القانون. وليس في الأمر ما يتطلب الاكثار من الحجج او سوق براهين. فالسد المنيع ضد الغاية ظل، على مر عصور التاريخ، القانون. وكلما ضعف ذلك السد او انهيار - اصابته تفسحات، تسربت الغاية واغترشت الأرض، واجتاحت كل تمددين وحرية. فبغير القانون لا يوجد لحماية انسانية متحضرة تستحق ان تعاش.

لكن قوى الفوضى والطفان عندما تستولي على السلطة وتتربع على مقاعد الحكم، تصبح محتاجة الى قانون. وذلك هو ما فطن اليه هتلر من قبل استيلائه على السلطة. فاهصر باستمرار على وجوب اصطناع شرعية.

«عندما اعيد تشكيل الحزب النازي في فبراير/شباط ١٩٢٥، حدد هتلر لنفسه هدفين، كان اولهما فرض سيطرته المطلقة على الحزب بطرق كل من لم يبد استعداداً للقبول بزعامته بلا ادنى تساؤل. وكان الهدف الثاني بناء الحزب بشكل يجعله قوة لها وزن في الحياة السياسية لالمانيا، في اطار الدستور. ويروي لودكه * حديثاً دار بينه وبين هتلر وقت ان كان سجيناً في سجن لاندريرج. قال هتلر اتناهد «عندما استأنف العمل في بناء الحزب سيصبح من المتعين انتهاز سياسة جديدة مغايرة لما كنا ن فكر فيه قبلاً. فبدلاً من العمل على الوصول الى السلطة بانقلاب مسلح، سينبغي علينا ان نسد (نؤلفنا باصابعنا) (نقاء لرائحة انثرية الكريهة) وندخل الرايخستاج ضد النواب الكاثوليك والشيوعيين عن طريق الانتخاب وان استغرق الانتماس عليهم انتخاباً اطول مما قد يستغرقه التغلب عليهم بالغف، فإن النتيجة ستكون مكفولة بحكم دستوره ذاته فالعملية القانونية بطيئة، لكننا - طال الزمن او قصر - سنصبح الاغلبية، وبعد ذلك سنصبح الالمان لنا^(١)».

ويعلق الآن بولوك على ذلك بقوله:

«غير ان كلام هتلر عن الشرعية كان من قبيل انصاف الحقائق. فالشرعية، فيها خصه، كانت مجرد حيلة للاستيلاء على السلطة بثمن بئس، وخدعة تلفح الجنرالات وغيرهم من حماة الدولة بتسليمه السلطة بدلاً من ان يضطر الى انتزاعها تسراً. فالذي كان هتلر يتحدث عنه كان تككة بالشرعية. لان كل ما تعلق بحركته كان مفسماً بجلاء عن اذراء صفيق القانون^(٢)».

وقد سر هتلر، في خطاب مفتوح بتاريخ ١٢ ديسمبر/كانون الاول سنة ١٩٣١، تصوره للشرعية وحكم ثانون، وكان الخطاب موجهاً الى هاييريش برويننج، مستشار الرايخ في ذلك الوقت:

«انك، ايها الهر المستشار، ترفض - كرجل دولة - التسليم باننا اذا ما وصلنا (نحن النازيين) الى الحكم عن طريق الشرعية، سيصبح من حقنا ان نتخفق حاجز الشرعية. وانت في ذلك تنسى يا سحدي المستشار ان القضية الجوهرية للديموقراطية تقوم على ان «الشعب مصدر كل السلطات». والدستور ذاته يحدد الطريقة التي يمكن بها لاي مفهوم او فكرة، وبالتالي اي تنظيم، الحصول على الشرعية من خلال قبول الشعب بتحقيق اهداف المفهوم او الفكرة او ارمي التنظيم. ولا يجب ان ننسى ان الشعب، في التحليل النهائي، هو الذي يملئ الدستور^(٣)».

كذلك ترك الفلاحون يمارسون دورهم التاريخي الذي امتد آلاف السنين في فلاحه الأرض، دون ان تتاح لهم فرصة التجميع وتنظيمات ونقابات واتحادات معبرة عن مصالحهم الحقيقية تمت قيادةات شرعية متشعبة منهم في ديموقراطية كاملة. رغم حرص قيادة الثورة على وجود نسبة ٨٠٪ من العمال والفلاحين في مجلس الامة وبعض مستويات الاتحاد الاشتراكي تنظيمية. الا ان هذه العناصر لم تكن مفروزة بطريقة ديموقراطية، ولم تكن تحتل مواقعها بإرادة الجماعية، وانما برضاء سلطات العليا في الاتحاد الاشتراكي او أجهزة الدولة. وبذا فهي لم تكن تؤدي دوراً معبراً عن مصالح طبقتها. يلاحظ ايضاً ان الاتحاد الاشتراكي بقي، منذ تشكيله عام ١٩٦٢، الى ما بعد صدور بيان ٣٠ مارس/اذار ١٩٦٨، وهو ير لجنة مركزية او لجنة تنفيذية عليا، كانت هناك امانة فقط لا تصدر اي نوع من القرارات، بل تتلج أسئلة فقط يرد عليها بال عبد الناصر وينتهي الموضوع. «وكانت خطب جمال عبد الناصر ومناقشاته هي مؤشر التوجيه».

(احمد حمروش: «خريف عبد الناصر»، ص ٧٠/٧١).

Kurt Ludecke: «I Knew Hitler» London, 1939. (

وبهذه الإشارة الى كون «الشعب مصدر كل السلطات». سبق هتلر في الواقع شعارات «الشعب القائد» و«الشعب المعلم» بأجيال، ويحدثه عن الشرعية و«اختراق حاجز الشرعية»، وضع الأساس «الفقهي» للفاشية فيما يخص علاقتها بالقانون.

وفيما يخص «ثورة يوليو»، لم تلجأ المجموعة العسكرية التي قامت بها الى تكتيكات الشرعية التي لجأ اليها النازيون للاستيلاء على السلطة، بل ذهبت الى غايتها رأساً واستولت على السلطة بانقلاب عسكري. غير أن «مجلس قيادة الثورة» لم يكد يستقر في مقاعد الحكم حتى بدأ يفتن الى ذلك الغريم الخطر المسمى بالقانون. وكان أول اصطدام بالغريم في واقعة مجلس الدولة التي قامت خلالها عناصر من «الشعب مصدر السلطات» بقيادة ضباط من المخابرات بتأديب الدكتور السنهوري وأعضاء مجلس الدولة تاديباً شعبياً أصيلاً. أما الاصطدام الثاني، فلم يأخذ ذلك الشكل الشارعي (نسبة الى الشارع) بل اتخذ الشكل «الدستوري»، إذ أجرى عن طريق ممارسة السيد الرئيس لسلطاته التي منحها لنفسه في الدستور الذي اعطاه للشعب. شكل الرئيس لجنة عليا «لجنة من قمة السلطة، برئاسة أنور السادات، وعضوية شعراوي جمعة، وأمين هويدى، وسامي شرف، وعمر الشريف، المستشار القانوني لرئاسة الجمهورية.. وفوجيء الناس يوم ٢١ أغسطس/ آب ١٩٦٩ يصدر أربعة «قوانين» بإعادة تشكيل الهيئات القضائية، وتعديل قانون مجلس نادي القضاة.. وعندما أعيد تشكيل الهيئات القضائية من جديد، تجاوز التشكيل ١٨٩ من رجال القضاء من بينهم رئيس محكمة النقض و١٥ مستشاراً بمحكمة النقض، وكل أعضاء نادي القضاة»^(٨).

فصل الزعيم بجرة قلم، بإشارة من أصبعه، كل قضاة مصر، وعندما أعاد «تشكيل السلطة القضائية» طرد من جنته ١٨٩ من كبار رجال القضاء. ويقول أحمد حمروش، رغم ما يبيده من استغراب واستياء واضح لهذه الواقعة الملتصقة بجنون القوة، أن الزعيم قد يكون استنير «واعتبر أن ما يقوم به بعض القضاة نوع من التخريب الذي كان قد صير عليه سنة كاملة»^(٩).

وكانت أعمال التخريب متتالية في جنوح بعض القضاة الى إصدار أحكام املاها القانون والضمير رغم تعارضها مع رغبات السلطة الحاكمة ومصلحتها وسعته بعض أعضاء النظام. ويطبيعة الحال، لم يشر أحد في كل ذلك الى «حادث سقوط» المستشار لطف الله من فوق سطح العمارة التي كان يقيم بأحد مساكنها بشارع الخليفة المأمون بمعتشية البكري، على بعد أمتار من بيت الزعيم، وتهشم جسده المسكين ورأسه العنيد المنصمق بقذاسة القانون على أرض الشارع. لكن البعض، كحمروش، أشار الى ما جاء في بيان لنادي القضاة تلي على الحاضرين في اجتماع الجمعية العمومية للنادي يوم ٢٨ مارس/ آذار ١٩٦٨، واستقبله القضاة أعضاء النادي والتصفيق الشديد:

«وبعض كلمات البيان لا يمكن أن يمتص عليها أحد. فقد دعت الى أن «ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة» (لكن البيان أكد أيضاً) أنه لا بد من صون مبدأ الشرعية الذي يعني بالدرجة الأولى كفاية الحريات لكل المواطنين وسيادة القانون على الحكم والمحكومين على السواء، وضرورة سيادة القانون واستقلال القضاء»^(١٠).

وهذا كلام خطر ما من شك في أن الرئيس استنير بسببه. وربما كان من أسباب استياء الرئيس وغضبه أيضاً أن أولئك القضاة قالوا في بيانهم أن «ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة». وهذا هو الشعار الذي رفعه الزعيم عالياً بعد الهزيمة في سنة ١٩٦٧ ليؤكد أنه كان جاهداً في استرداد ما ضاع وأخذ الاسرائيليون. الا أن عقلية الزعيم التامرية وحساسيته الامنية قد تكونان سبباً في أنه تصور أن استخدام القضاة لذلك الشعار، وهم رجال قانون وليسوا رجال طعن ونزال وأسوداً في حومة الوغى، كان ضرباً من «اللؤم» وتكريساً للسانة المواطنين على اعلان العصيان وشق عصا الطاعة لاسترداد ما أخذ منهم بالقوة وهو الحرية وسيادة القانون والمساواة أمامه بين الحاكم والمحكوم وكل تلك الاشياء الريبة التي تحدث عنه أولئك القضاة المشبهاء ببيانهم المشبوه.

ومن المحتمل كثيراً أن يكون ما قاله القضاة في بيانهم عن «رفض منح سلطة الحكم الى غير القضاة المتخصصين المتفرغين» قد قوي الشعور لدى الزعيم بأن أولئك القضاة كانوا يعدون له «ثورة مضادة ويمارسون ضرباً مستكناً خبيثاً من التخريب وينشرون في أسس النظام. وعن الغريب أن أحمد حمروش

جنتح في كلامه عن هذه النقطة بالذات الى نوع من «الاستعياط الغريب». فقد قال ان هذا الكلام في بيان القضاة مثير للجدل لانه بمثابة «رفض لبدأ اشراك الشعب في القضاء، ذلك البدا المعروف في بعض دول الغرب بنظام المحلفين والمعروف في الدول الاشتراكية وكذلك رفض الانضمام الى الاتحاد الاشتراكي»^(١٢). والاستعياط، او ادعاء العبط واضح هنا في ان «المحلفين» في بعض دول الغرب لا يمارسون «سلطة اصدار الاحكام»، وكل دورهم انهم يصغون لما يقدم الاتهام والدفاع من أدلة ثم يستمعون جيداً لتلخيص القاضي، ويقررون ما اذا كان المتهم مذنباً او غير مذنب. وذلك ما يعرفه احمد حمروش جيداً، ويعرفه بغير شك القضاة المصريون الذين يعرفون أيضاً انه لا مكان له في النظام القضائي المصري المنبني على اسس تشريعية لا تأخذ بنظام المحلفين وتبعاً لذلك، لم تكن بالقضاة المصريين حاجة لقطع الطريق على نظام يعرفون سلفاً انه لا مكان له في التشريع المصري. اما الذي عناه القضاة واعتبره الزعيم «ثورة مضادة» وتخريباً، فكان متعلقاً بعمل الثورة الى تجاوز القضاء والدوران حول القانون باختلاق «محاكم خاصة» غوغانية في الواقع لنظر ما دعاه حمروش بـ «القضايا التي تحتاج الى رؤية واحكام سياسية» - من وجهة نظر الثورة - وقد أوكلت تلك القضايا الى محاكم خاصة ورأسها بعض اعضاء مجلس قيادة الثورة، مثل «محكمة الثورة» برئاسة عبد اللطيف بغدادى وعضوية انور السادات وحسن ابراهيم، ومحكمة الشعب، لمحكمة الاخوان المسلمين، برئاسة جمال سالم، وعضوية انور السادات، وحسين الشافعي، ثم المحاكم العسكرية التي حاكمت الشيوعيين وغيرهم من السياسيين ورأسها ضباط من الجيش كان أشهرهم الفريق محمد فؤاد الدجوي^(١٣).

فالذي اراد القضاة في بيانهم الشجاع تحريره، وربما تجريمه لو استطاعوا، كان اسلوب تشكيل ما يعرف في الغرب باسم محاكم القنغر (Kangaroo Courts). المحاكم الغوغائية التي «تأخذ القانون في أيديها، وتصدر «احكاماً» ليس من حق احد، من المشتركين فيها أن يتصدى لإصدارها. وفي كل تلك المحاكم الغوغائية، كما نلاحظ، كان الرئيس الديموقراطي المؤمن بشرعية القانون و«دولة المؤسسات» (فيما بعد)، محمد انور السادات، عضواً دائماً ونجماً ساطعاً من نجوم تلك المحاكم التي كانت تعمل على نسق الانتاج بالجملة (Mass Production) في تصفية خصوم الزعيم وأعداء النظام. ورغم ما كتب دائماً - عن حق فيما تنبىء مواقف عبد الناصر - عن عزوفه عن إراقة الدماء، فإن تلك المحاكمات الغوغائية (والتي لم يكن هناك ما يدعو الى اجرائها امام «محاكم خاصة» لو تكاملت للادعاء العناصر القانونية التي تنتهي المحاكم الحقيقية من النظر فيها الى إصدار احكام بالادانة) تمخضت عن كمية لا بأس بها من الدماء.

فقد وجد أولئك الضباط انفسهم فجأة في وضع سمح لهم بممارسة سلطة الحياة والموت على رقاب المصريين، وطاش صواب عدد منهم لذلك الشعور بالقوة التي لا تحد.

ويروي خالد محي الدين، الذي ظل من تلك الزمرة العسكرية كلها اقرب افرادها الى التعامل السوي مع الواقع، كيف «شكلت» محكمة الثورة «بعد ان اعلن صلاح سالم أمر وثيقة ثبت انها مذبسوسة من المخابرات البريطانية»، وكيف ان تلك المحكمة «أعلنت حكمها الأول، برئاسة عبد اللطيف البغدادي، باعدام ابراهيم عبد الهادي»، وكيف تباعد محمد نجيب «ذهاباً الى الاسكندرية ورفضاً للتصديق على الحكم الذي لم أوافق عليه انا أيضاً ولم يوافق عليه جمال عبد الناصر» وكيف ان عبد الناصر «اختلف مع صلاح سالم بسبب اعلانه تلك الوثيقة (المذبسوسة) قائلاً ان ذلك سيخرج الحركة كلها»^(١٤).

ومن هذه الشهادة، يتبين مرة أخرى عزوف عبد الناصر، بقدر كبير من الحكمة وبعد النظر، عن السير على خط العنف واراقة الدماء، ويتبين أيضاً وجود تيار قوي بين الضباط الذين قاموا بالحركة صوب ذلك الخط، كما يتبين ان انور السادات - الذي اتخذ بعد استيلائه على الرئاسة صورة الحاكم المستنير غير المستبد المحب للحرية والديموقراطية وكل تلك الاشياء التي يستجلب التشندق بها رضاء الأميركيين - كان هناك دائماً في قلب كل تلك المحاكمات الغوغائية، بحكم عضويته في «محكمة الثورة» و«محكمة الشعب».

وقد يكون عبد الناصر عازراً عن العنف - عن حكمة - وبعد نظر كما قلنا، فرويسبيير نفسه اكلته المقصلة التي حول فرنسا بها الى بحر من الدماء في عهد الارهاب - لكنه، بغير شك، لم يكن عازراً عن

جعل مشيئته قانون مصر وجعل كلمته الفيصل في كل شأن من شؤونها. ولذلك كانت «مذبحة القضاء» التي لم تتخفى عن إراقة دماء، لكنها - بغير شك - أريقَت فيها دماء العدالة ذاتها وأهدر سلطان القانون ومرغت وجوه القضاة الذين لم يقولوا «أمين» في التراب

(١٦/١) - الاستيلاء على السلطة الرابعة

وبإخفاء القضاء وإهدار سلطان القانون، وضع الزعيم السلطات الثلاث تحت مقدمه. السلطة التنفيذية. والسلطة التشريعية، والسلطة القضائية. وتحققت له بذلك الوحدة المطلقة، بات هو الدولة، وهو السبب، وهو الحكومة، وهو القانون. وبقيت «السلطة الرابعة»، كما تسمى أحياناً على سبيل التشاعر، أي الصحافة وغيرها من وسائط الإعلام وأدوات صنع «الرأي» والتعميم والتضليل وهتك العقل. ولقد كانت النظم الفاشية والنازية في أوروبا سباقة إلى الوعي بأهمية تلك الوسائط والأدوات. فالفاشية والنازية وكل نظم الحكم الاستبدادي المطلق لا سبيل إلى أن تقوم لها قائمة إلا بخلق عالم من الوهم يغمس الشعب فيه ويظل واقعاً تحت وطأة حملة لا تهدأ من الغوغاة والتضليل والكذب واستثارة أحط النوازع وأقربها إلى الغرائز الحيوانية. فمهما كان النظام من النظم ضارياً وقوياً عسكرياً ومسلحاً بأجهزته الأمنية، لا سبيل له إلى البقاء والاستمرار إلا بتحويل جماهير الشعب وكل السكان في الواقع إلى قطعان شبه منومة مغناطيسياً شبه مخدرة بجرعات متلاحقة من الكذب والغوغاة والتضليل تضخها وسائط الإعلام في عقولها ليل نهار بلا انقطاع. وكما قلنا قبلاً، واصل النظام تلك العملية - بحكم الاندفاع الذاتي ربما، وبحكم الحيرة والارتباك والتخبط أيضاً - في عنفوان مذبحة ١٩٦٧، وبدلاً من أن تعلن الحقائق ولو على دفعات، تساقطت طائرات العدو كالذباب، على موجات الأثير.

لهذا كان من المتعين على «الثورة» أن تستولي على «السلطة الرابعة». وكانت الصحافة ما زالت حتى ذلك الوقت ملكاً لأصحابها حرة في تصرفاتها وتوجهاتها بعد أن ألغيت الرقابة تماماً بعد سنة ١٩٥٦ (اطمنأنا إلى ما حققه اندحار مخبط العدوان الثلاثي من شعبية فائقة للزعيم). لكنه لم يكن مرضياً لطبيعة النظام أن تنفرد بعض الصحف باتجاهات لا تساير رغبة قيادة الثورة في «تفسير المجتمع». وكان الوضع مثيراً للدهشة فعلاً. فكل أجهزة الدولة تعرضت للتطهير مع بداية الثورة، حتى الجيش نفسه، وأخرج الذين أحاطت بهم الشبهات أو اعتبروا في موقف عداوة (من الثورة). لكن الصحافة ظلت ملكاً لمن كانوا يملكونها قبل الثورة. فلن تحدث مصادرة ولا تأميم خارج نطاق قانون الإصلاح الزراعي.. غير أن قيادة الثورة تريد أن تشق طريقاً خاصاً، وأجهزة الإعلام والصحافة هي مدفعيتها الثقيلة.. وكانت الصحافة المصرية التي تعتبر من «أجهزة الدعاية» (!) شديدة التأثير في العالم العربي قد ظلت بعيداً عن التجارب الحقيقية الفعالة مع «أفكار الثورة المتوجهة» (!)، خاصة وأن الرقابة كانت قد ألغيت تماماً عام ١٩٥٦. لذلك لم تكثف الثورة بما أصدرته من صحف ومجلات أسبوعية وشهرية^(١٠)، فتقرر تنظيم

(*) أصدرت «الثورة» عدداً من الصحف والمجلات وضعت رئاستها وتحريرها في أيدي الضباط الذين ظهر نبوغهم الصحفي وتفتحهم الثقافي فجأة «الشعب» - التي خدمت فيما بعد إلى «الجمهورية» - تولت رئاستها صلاح سالم، و«المساء» رأس تحريرها خالد محي الدين و«الجمهورية»، نشرته برئاسة أنور السادات لها. وبذلك «الإشتغال بالصحافة»، التي سار السادات بمسار نيتو موسوليني، الذي عمل هو الآخر صحفياً، قبل أن يستول على إيطاليا ديكتاتوراً، وبعد السادات، تولت «الجمهورية» برعايته الصاعح محسن عبد الخالق، ثم القاضم عبد الرؤوف نافع، ثم الصاعح صلاح سالم.

ومن المجلات، أصدرت «الثورة» مجلة، «التحرير»، ونشرته برئاسة السيد الأستاذ الدكتور ثروت عكاشة، ومن بعده - بعد ضمها إلى دار الجمهورية - أنور السادات كما صدرت مجلة «الثورة» لتكون لسان حال منظمات الشباب، ورأس تحريرها الصاعح وحيد الدين جودة رمضان. كما أصدرت «جبهة الوطن»، ورأسها الضابط أمين شاكر، و«الفجر» ورأسها الضابط أحمد حروش.

ويقول حمزوت أن كل الصحف والمجلات التي صدرت عن الحكومة رأسها عسكريون «وأن العسكريين تولوا المراكز الحساسة في توجيه الرأي العام». لأن جمال عبد الناصر حرص دائماً على وضع العسكريين في رئاسة مجالس إدارات الصحف ورئاسة تحريرها. وربما خطر لدارس جاد تطور الصحافة في مصر أن يعد بحثاً أكاديمياً عن الدور الذي لعبه العسكريين في تدمير الصحافة، والمنجزات التي حققها في إفساد العقل المصري وتشويه رؤية السادة المواطنين لما ظل يحدث لهم وللعزبة التي اختنقوا فيها قطعاناً.

الصحافة في سبتمبر/أيلول ١٩٦٠، أي تملكها للاتحاد القومي وأعطائه «سلطة الإشراف عليها» (١). وكان ذلك من مؤشرات التأميم المبكرة مثل بنك مصر الذي أمم أيضاً هو والبنك الأهلي في ١١ فبراير/شباط (١٩٦٠)» (٢).

والغريب أن حمروش الذي أصر في كل تاريخه لـ «الثورة» على أن يندب «غياب الأيديولوجية والاقتدار إلى الفكر، والذي وصف المرحلة التي «أمتت» فيها الصحافة بأنها «استمت بعدم توافر الوضوح لشيء، وغلبة الحيرة على كل شيء، واختلاط الأمور الفرعية بالأمور الرئيسية، وغلبة الوعي بصراع القوى الاجتماعية» (٣) وجد من الممكن الحكم عن «أفكار الثورة المتوجهة» التي قصرت الصحافة دون التجاوب معها، ثم وضع «تأميم» الصحافة على قدم مساواة مع تأميم بنك مصر والبنك الأهلي.

وكانت الأسباب التي تعلت بها «الثورة» في عملية «تنظيم الصحافة» متعددة ومتضاربة. فبعد الناصر عقد اجتماعاً لرؤساء تحرير الصحف وانتقد الصحافة بشدة لأنها «دابت على نشر أخبار الطبقة البرجوازية في نوادي القاهرة وانصرفت عن نشر أخبار الفلاحين والكادحين». وكانت المجلات - ككل مجلات العالم، والمجلات المصرية والعربية الآن - تنشر صفحة «اجتماعيات». ولم يكن لـ «الفلاحين والكادحين» أي دور أو تواجد سياسي أو اجتماعي في ظل «الثورة» يجعلهم مادة أخبارية. فوق أن الصحف والمجلات التي اهتمت بأخبار «الكادحين» و«الفلاحين»، من زاوية يسارية أغلقت وصودرت. وبذلك بدا واضحاً لما كان قد بقي دون إغلاق أو مصادرة من الصحف والمجلات أن أخبار الفلاحين والكادحين هذه خطيرة للغاية، فتجنّبها رؤساء التحرير اتقاء لارتكاب خطأ ما أو إغضاب أحد من «السادة المسؤولين». لكن ذلك لم يدخل في حساب الزعيم الذي كان قد قرر «تأميم» الصحافة ونقل ملكيتها إلى «الشعب» أي إليه هو، لهذا السبب الواجب: «أن بلدنا هي فكر البطيخ. وإلى عايز يكتب عن بلدنا يروح هناك ويشوف الناس اللي لابسين برانيط قش الأز طول النهار علفشان يعيشوا. كنت أفضل بدلا من الكلام اللي من هذا النوع عن السيدات أن يكتب عن العاملات فقط. فيه عاملات طلعموا ياكلوا عيش بعرق جبينهم ويكافحوا بشجاعة وشرف».

ونظراً لعدم اهتمام الصحافة بفكر البطيخ والعاملات اللواتي خرجن ليأكلن عيشاً بعرق جبينهن ويكافحن بشجاعة وشرف، شكلت مجالس إدارات جديدة للصحف بعد نقل ملكيتها إلى الشعب. وعين سعد حسنين هيكل رئيساً لمؤسسة الأهرام، ومؤسسة دار الهلال بعد ضمها إلى مؤسسة الأهرام، وتولى رئاسة مؤسسة أخبار اليوم. وتولى منصب العضو المنتدب للمؤسسات الصحفية ضباط. القائمقام عبد الرؤوف نافع في دار الهلال، ويوسف السباعي في روز اليوسف. وكانت روز اليوسف هي التي فجرت تحت عرش الملك قضية الأسلحة الفاسدة، فلم تكن من «صحف العهد البائد»، بل كانت - على طول تاريخها - متصصة بطول اللسان والجرأة وعدم المهادنة في نقد السلطة، لكنها - كما يقول أحمد حمروش - كانت داراً صحفية «لا يمكن» «إرائها السياسية وأسلوبها الصحفي المتميز بالنقد أن تكون تابعة (للزعيم والنظام) في سكون» (٤). وحمروش على حق. فالعيار الجمهوري كان «الشعبية في سكون». وينقل ملكية الصحافة إلى «الشعب» وتمليكها للزعيم ويوسع الضباط على رأس أدارتها وتحريرها، أمتت «الثورة» السلطة الرابعة، كما أمتت السلطات الثلاث التنفيذية والتشريعية والقضائية، وبات كل شيء في يد الزعيم، وباتت إرادة الزعيم القانون المطلق لكل مصر. «وكان الجميع قد باتوا ينظرون إلى جمال عبد الناصر نظرتهم إلى الزعيم الذي أصبحت المسافة بينه وبينهم شاسعة» (٥). فالبعد بينه وبين الجميع كان قد أصبح كالخفاقة ما بين السماء، حيث الإله الواحد الأحد الذي لا مشيئة إلا مشيئته ولا كلمة إلا كلمته، وبين الأرض، حيث المخلوقات الفانية التي تاتمر بأمره وتستسلم لمشيئته ولا تطلب إلا عدم إثارة غضبه.

ولقد كانت مشكلة «حرية الصحافة» دائماً مشكلة بالغة الأهمية بالنسبة لأي زعيم واحد. فالزعيم يتطلب من رعيته، كيما تتحمل زعامته وتحقق، أن تكون به كلمة هلامية مدججة في بعضها البعض، منضبطة انضباطاً عسكرياً صارماً، ومطيعه. لأن الزعيم لا وقت لديه يضيعه على محاولة الاستجابة لما تملبه اختلافات المصالح بين المحكومين، والأهم من ذلك أنه لا فكر لديه ولا أيديولوجية يتعامل بها مع تلك

المصالح. «وكان جمال عبد الناصر يعتمد على «تأييد الشعب» (على انضباط الشعب) كما يعتمد على (انضباط) الجيش. ولم يجد في ذلك تناقضاً. فالجيش طيع بين يديه، والشعب مؤمن به (طبيع له). ولقد كان بوسع جمال عبد الناصر في هذه المرحلة أن يفتح الطريق أمام القوى الوطنية والديموقراطية، وأن يبين أسس النظام على حريات تؤمن مستقبله، وكان متاحاً له أن يستوعب الطبقات المختلفة في جبهة وطنية (موحدة) بعد الاعتراف بكياناتها المستقلة على غير الأسس الحزبية القديمة. كان (الزعيم) قادراً خلال هذه المرحلة على تجميع القوى مختلفة الاتجاهات والمواقع السياسية والاجتماعية والطبقية، وله في ذلك تجربة ناجحة هي قيادته لتنظيم الضباط الأحرار وهم من اتجاهات سياسية واجتماعية مختلفة. لكنه أثر أن يطور المجتمع بأجهزته الخاصة وشعبته الهائلة.. وقد وصل (الزعيم) إلى براعة تكنيكية في مواجهة المشاكل والمواقف اليومية، لكنه لم يحدد بعد خطأ استراتيجياً، ولم يضع برنامجاً نظرياً.. والموقف الداخلي في المجتمع ليس مستقراً بما يفرض أيديولوجية معينة، والقيادة (الزعيم) في حركتها اليومية تختار الطريق البسيط (الأسهل والأيسر) ولا تعتبر غياب الأيديولوجية قضية رئيسية»^(١٠).

وذلك - تحديداً - هو ما حدث لهتلر عندما استولى على السلطة وبدأ يفكر في تنظيم ألمانيا. فالتاريخ يوقفنا على أن ذلك الزعيم اعتبر الدولة أداة للسلطة من أهم خواصها خواص الانضباط والوحدة، والتضحية. وأن المثال الذي وضعه نصب عينيه لتنظيمها كان تجييشها، أي تحويلها إلى فيالق يحكمها الانضباط العسكري.

وتبعاً لرؤية هتلر، تمثل ضعف الديمقراطية في أنها تترك اتخاذ القرارات للأغلبية المجهولة المبهم، وتتجنب بذلك مسؤولية اتخاذ من بالسلطة القرارات الصعبة أو التي لا تنقيلها الجماهير. وتبعاً لذلك الرؤية، مثل نظام تعدد الأحزاب وتمتلك حرية الصحافة وحرية المناقشة أخطر العوامل التي أدت إلى استنزاف وحدة الأمة في أي بلد أخذ بالنظام الديمقراطي. وقد وصف هتلر عملية مناقشة الآراء والقرارات بأنها عملية لا نتيجة لها إلا التآكل والتحات. وعلى هذا الأساس، كان قوله لمنظمات الشباب الهتلري «يجب علينا أن نتعلم هذا الدرس، وهو أننا يجب أن نسوينا إرادة واحدة، يجب علينا أن نندمج كلنا في وحدة واحدة، ويجب أن ينتظمنا جميعاً انضباط واحد، ويجب أن تملأنا طاعة واحدة وخضوع واحد، لأننا، كأفراد، نطو علينا الأمة»^(١١).

وقد كتب أكبر رجال القانون في ألمانيا النازية، الدكتور هانز فرانك، قائلاً: «إن دستورنا هو إرادة الفوهرر (الزعيم)». وفي ظل ذلك المفهوم، استمتع هتلر بقدر من السلطة الفردية المتطرفة فاق أي شيء حازه نابوليون، أو ستالين، أو موسوليني، نظراً لأنه عني بالأمر يسمح بظهور أو بقاء أي مؤسسة يمكن أن تشكل - عند أي طارئ - حجراً على سلطته. غير أن هتلر عني دائماً، في الوقت، نفسه بالأصرار على أن سلطته نبعث من الشعب. وبذلك الأصرار حكم ألمانيا بديكتاتورية «شعبية» قائمة على الاستفتاء باعتبار ذلك الاستفتاء منهجاً ديموقراطياً أصيلاً. وقد أصر هتلر دائماً على أن الرايخ الثالث امتاز بذلك على ألمانيا الامبراطورية - «ففي ذلك العهد (البائس) لم يكن لن قادوا ألمانيا أية جذور شعبية، إذا كانت الدولة دولة طبقية»^(١٢) والمعاذ الله عني، بعد كل خيبة من خطط سياسته الخارجية إخضاع ما كان قد اتخذته من إجراءات وما أقدم عليه من تصرفات «الحكم الشعب» في استفتاء. وفي الحملة الانتخابية التي أعقبت إلغاء معاهدة لوكازنو وإعادة احتلال الراينلاند، أعلن هتلر

«أن الروح في ألمانيا لا تهرب الشعب. فهنا تقوم الحكومة على دعامة الثقة الكاملة التي يولايها أباحا الشعب كله. وأنا (كزعيم) حريص على ما فيه خير الشعب الألماني. ولقد ظلت أعمل طوال خمسة عشر عاماً وأصعد إلى السلطة مع هذه الحركة. فانا لم يفرضني أحد على الشعب، فانا من الشعب، وقد ظهرت من قلب الشعب. وظللت في الشعب، وإلى الشعب أعود. ومصدر قضي أنني لا أجد رجل دولة في العالم كله يستطيع أن يذبح لنفسه حقاً حقاً أعظم من حق في أن يعلن ما أعلنه أنا من أنني ممثل شعبي»^(١٣).

ويعلق الآن بولوك على هذا الكلام بقوله: «أن مثل هذا الكلام يمكن أن يبدو كمبالغة، إلا أنه من الواضح أن هتلر كان يشعر - وكان لديه ما يبرر ذلك الشعور - بأنه بالرغم من الجسبانو ومعسكرات الاعتقال كان زعيماً قامت سلطته على شعبية هائلة ودعم شعبي حاول الكثيرون انكاره، وما زالوا ينكرون»^(١٤).

والى اليوم، ما زال كثيرون مصريين، فيما يخص عبد الناصر، لا على انكار شعبيته، بل على تأكيدها وعلى القول، كما قال حمروش، أن عبد الناصر اختار أن يفعل كل شيء بنفسه، وبطريقته الخاصة التي تختصت «عن اشتراكية مستعمارة للتغيير الداخلي»^(١١) وبأجهزته الخاصة (= الجستابو ومسكرات الاعتقال والقرارات الجبهوية ومجلس اللغة وأخصاء القضاء وامتلاك الصحافة ووسائل الاعلام) معتمداً على «شعبية الهائلة».

(١١/٦/١) - تمليك مصر للعسكريين كغنيمة حرب

وإن كان هتلر، اعتماداً على شعبيته، قد عمل على «تجيش» الشعب الألماني وجعل الطاعة والانضباط والتضحية فضائله العليا، فإن الذي حدث في ظل «الثورة» في مصر كان العكس. ففي الوقت الذي ظل الزعيم يؤكد فيه على أن سلطته مستمدة من تأييد الشعب له، استبعد الشعب تماماً من العملية السياسية، وفي محل ممارسة الشعب لحقوقه وسلطاته، وضع ما أسماه «الشيوخ عاشور» به «مصرح مجلس شعب»^(١٢)، وما قاده أنور السادات يوم ٢٩ مايو/أيار ١٩٦٧ كالخراف من القصر العيني إلى قصر القبة لإعطاء تفويض وصدك على بياض للزعيم ليفعل بمصر ما تراه له، واخضع وهم مشاركة «الشعب» في الحياة السياسية عن طريق الاتحاد القومي والاتحاد الاشتراكي وكل تلك التنظيمات «الواجهة»، وهو وهم عمقه ورسخته عمالة «الملقذين» من «الملقذين» وأكلة العيش من الصحفيين. وبينما «الشعب» الذي بنى الزعيم وحدانيته على طاعته وخضوعه يركل خارجاً باصرار، وجد الزعيم أن «الجيش ظل مؤسسته الرئيسية، رغم انتصاراته الشعبية، ورغم أنه كان قد بدأ يخلع، مع زملائه، ملابسهم العسكرية بعد انتهاء فترة الانتقال»^(١٣).

وجنباً إلى جنب مع ديابات الجيش ومدافعه الرشاشة ومصالح ضباطه، احاط الزعيم نفسه، زيادة في تامين موقعه في مواجهة شعب مستسلم خاضع، بالأجهزة والاعتقال. «كان الاعتقال بلا تحقيق، بمجرد أمر اداري بسيط كاد من فرط تكراره (يصبح طريقة حياة). وأجهزة الأمن - ابتداء من ٢٢ يوليو/تموز - بدأت تنمو وتزدهر.. ومنذ اللحظة الأولى، قدم الأميركيون خبرتهم ومساعدتهم لتنظيم المخابرات بعد أن كانت في عهد الملك محدودة الأثر محصورة في البوليس السياسي.. فقبل ٢٢ يوليو/تموز، لم يكن هناك جهاز أمن يعرف باسم المخابرات العامة، وكان عدد ضباط المخابرات الحربية في الجيش ١٥ ضابطاً فقط، أما عدد ضباط القسم المخصوص بالبوليس السياسي فلم يكن يتجاوز ٢٤ ضابطاً (من الشرطة). وقد استعان زكريا محي الدين بعدد من الخبراء الألمان (وكانوا من بقايا العهد الهتلري إلى جانب «خبراء» وكالة المخابرات المركزية الأميركية.. وفي سنة ١٩٥٥، تحول ضباط المخابرات العامة إلى مدنيين، وأنشئ في نفس العام «المعهد الاستراتيجي» بجوار برج القاهرة الذي دفعت وكالة المخابرات المركزية الأمريكية ٢ ملايين دولار ثمن انشائه. وكانت تدرس في «المعهد الاستراتيجي» محاضرات وكالة المخابرات المركزية عن طريق شركة بوز ألف وهاميلتون، لضباط المخابرات والمباحث وضباط أمن الوزارات وبعض أعضاء السلك الدبلوماسي بوزارة الخارجية، وذلك حسب رواية فريد طولان مدير المعهد في ذلك الوقت.

«وقد كان النموذج الأمريكي هو المثال الذي تهدى به أجهزة المباحث والمخابرات في ذلك الوقت (متنصف الخمسينات)، وقد تسربت أجهزة المخابرات الأمريكية إلى بعض ضباط هذه الإدارات (كيف تنتسب؟ وهي التي تحاضروهم وتدرّبهم؟ - لا يقول).. وقد حدث «التسرب الأمريكي رغم أن وزارة الداخلية لم تحتفظ في المباحث العامة سوى بأربعة ضباط فقط من رجال البوليس السياسي السابقين، ورغم أن العسكريين فرضوا إشرافهم على وزارة الداخلية منذ الأيام الأولى (للاستتلاء «الثورة» على الحكم) بل وتولاهما جمال عبد الناصر نفسه إثر إعلان الجمهورية في ١٨ يونيو/حزيران ١٩٥٣.. وكان جمال عبد الناصر يعتقد على أجهزة الأمن (رغم أنه) كان يشك في موقفها وإخلاصها للثورة بل ويشك في احتمال وجود صلة بين بعض ضباطها وأجهزة المخابرات الأجنبية. وقد كانت تلك الشكوك تعيش في نفسه وتنمو مع الوقت. ولعل هذا هو الذي دفعه إلى المحاولة على تعدد أجهزة الأمن والمخابرات بقيادةات مختلفة على أن تصب كافة معلوماتها في «الهيئة» عنده وحده، بل أنه أنشأ في مكتبه فيما بعد جهازاً خاصاً للمخابرات والمعلومات والاتصالات الخاصة، كان يفرغ عليه سكرتيره الخاص للمعلومات سامي شرف دون أي تبعية لأي جهاز آخر من أجهزة الأمن»^(١٤).

والذي يعكس هذا كله كان من ضباط النظام ومن كبار المسؤولين فيه عن بعض أوجه الحياة الثقافية

قتل مصر

والصحفية في مصر. وهو يحكي بأمانة، ويروي ما حدث (أو على الأرجح بعض ما وجد من الممكن أن يقول أنه كان يعلم أنه كان يحدث في مصر ولمصر) لكنه في نفس الوقت: (١) لا يتوقف ليتساءل تساؤلات تغرض نفسها فرضاً، و(٢) يعتمد مضطراً إلى التصويه واختلاق الاعذار وفي بعض المواضع إلى ارباك الصورة.

وفيما يخص التساؤلات، يبرز بالقدر الأكبر هذا التساؤل: فقيم كان اهتمام وكالة المخابرات المركزية الأميركية بتبني عملية إيجاد أجهزة مخابرات لمصر إلى الحد الذي جعلها تتبرع بثلاثة ملايين من الدولارات لبناء برج اتصالات (برج القاهرة) وتبعث بخبرائها تحت سائر شركة مدنية أميركية لالقاء المحاضرات على ضباط تشكل منهم أجهزة النظام؟ هل يمكن الادعاء بأن وكالة المخابرات المركزية الأميركية كانت تفعل كل ذلك لتزود القوات المسلحة المصرية والنظام الحاكم في مصر بإمكانية القيام بنشاط المخابرات العسكرية على العدو، إسرائيل؟ لا نظن أحداً مهما بلغت به الصفقة سيجد بوسعها الادعاء بشيء كهذا. وما دامت تلك الاستخبارات لن تكون على العدو الخارجي، فعل من كانت؟ الرد بغير حاجة إلى كثير لطف ولا دوران: على «الشعب»، على المصريين، على قطعان العزبة. فحقيقة أن النظام استمتع بـ «شعبية الزعيم الهائلة» لدى المصريين، واستفاد - ككل من حكم مصر - بخنوع المصريين التقليدي للسلطة وميلهم إلى تأليه الحاكم. إلا أن «الزعيم» كان بطبيعته شكاكاً لا يطمئن إلى أحد، والنظم طبيعتها تعرف - حتى وإن استنامت القطعان - أن ما تفعله بتلك القطعان قد يجعلها تحصر في النهاية وتتمرد. ولهذا كان لا بد للنظام، وللزعيم، وللمخابرات المركزية الأميركية، من تامين استمرار الوضع القائم الذي كانت الولايات المتحدة قد تقبلته وراحت عليه، عن طريق تزويد النظام والزعيم بسلاح «أرهاب الدولة»، الأجهزة.

أما فيما يخص التمويه واختلاق الاعذار وتعمد إرباك الصورة، فالكاتب يعتمد إلى افتهامنا بأن الزعيم قبل بوجود الأجهزة على مضمّن، باعتبارها «شراً لا بد منه»، وأنه ظل يشك فيها وتعاطف شكوكه إلى الحد الذي جعله يكثر منها حتى تجسّس على بعضها البعض مثل تجسّس على الرعية و«تصب كافة معلوماتها» (حصوله كل ذلك التجسس المتبادل والتجسس الشامل في «الشعب» عنده، وفي النهاية لم يجد بداً من خلق نظام تجسس مركب لم يكتف فيه بالأجهزة التي دربتها له المخابرات الأميركية بل أنشأ جهازاً للتجسس خاصاً بـ «رئاسة الجمهورية». ويقول الكاتب بعد ذلك أن «عدم ثقة عبد الناصر الكاملة في تلك الأجهزة خلقت ازدواجية متكررة وكبدت الدولة تكاليف باهظة، ويضيف أنه بالرغم من «إيمان عبد الناصر واعتقاده بأن أجهزة الأمن لم تسر في خط متوافق مع أفكاره»، وبالرغم من أنه كان يقول ساخراً - حسب رواية أحمد أنور وحسين عرفة - «لولا أنني رئيس الجمهورية وقلت كذا أو كيت لكنت المباحث وضعتني في السجن»، فإنه لم يبذل، مع ذلك، جهداً إيجابياً لـ «تسييس» أجهزة الأمن، بل تركها تنمو وتزدهر ويتسع نفوذها بـ «أيديولوجيتها» (!) الجامدة المتخلفة (الفاشية؟) ووسائلها الوحشية وأطماعها الذاتية.. فقد أخذ نفوذ أجهزة الأمن المختلفة ينمو ويستشري (حتى) في الجيش حيث أصبح الضباط مطاردين بعناصر منهم (زملاء لهم) منبئة في صفوفهم، تدفع الجميع إلى الحذر والحرس ثم إثارة السلبية والبعد عن السياسة.. وكان تنظيم الضباط الأحرار قد انتهى تماماً، وانفضت الرابطة التنظيمية لأعضاء مجلس القيادة (انتهت محاولة «القيادة الجماعية») وأصبحوا أفراداً.. وأصبح جمال عبد الناصر هو القوة الوحيدة القادرة على إعطائهم فرص العمل التي يراها مناسبة لهم سواء في الوزارة أو خارجها»^(٣١).

وجنباً إلى جنب مع ممارسات أرباب الدولة عن طريق «الأجهزة»، استخدم النظام بكفاءة أسلوب تحويل العدوان، موجهاً نوازع العدوان التي كان من المحتّم أن تنفجر في قلوب القطعان وأدمغتها - برغم كل ما مارسته الإذاعة والصحافة ووسائل الترفيه من عمليات الترويض والتخدير وإغراق «السادة المواطنين» في عالم موهوم - بفعل الاحباط والحسد الاجتماعي والهوة المتعاطفة بين الفقر الطامع للثروة والثراء الفاحش للقلة، بعيداً عن النظام والزعيم وفيالق المنتفعين بالنظام المتريحين من «الولاء» للزعيم. وفي هذا التحويل للعدوان، استخدمت بإلحاح شعارات الديمقراطية والعدالة الاجتماعية ودعاوي

«الإصلاح»، واستثرت كراهيات الاكثرية تجاه «القوى المعادية للشورى» التي عملت على احباط وتخريب جهود «الثورة» لتحقيق العدالة الاجتماعية، وتنفيذ «التحول الاشتراكي» لصالح الشعب. وحددت تلك القوى بالاقطاع، والرجعية، والبرجوازية، وعلاء الاستعمار، وطبيعة الحال، «العدو الغادر»، والامبريالية والاستعمار، ومجتمع النصف في المائة.

وبوضع كل تلك القوى المعادية كالغيلان مصطفة في طريق «الشعب الكارح»، توصل النظام الى تحويل العدوان صوب كل الاعداء الاشرار الذين تهددوا ما كانت «الثورة» قد حققت من مكاسب لـ «جماهير الشعب». وذلك الاسلوب عينه متبع ومجرب في «تهدئة» (pacification) الشعوب المحكومة حكما يستبعدا من العملية السياسية ويضعها موضع «الرعية» التي تتلقى التعليمات من القمة وتنفذها بغير مناقشة وبغير نظر فيما اذا كانت تلك التعليمات محقة لمصالحها ام مؤدية الى الحاق اضرار بها. وفي هذا السياق من تحويل العدوان كان الموقف الاساسي للنظام من اسرائيل، التي سميت دائما بـ «العدو الغادر»، والصراع العربي الاسرائيلي الذي لم يحاول احد ان يشرح لـ «الجماهير» ابعاده الحقيقية او يوقفهم - رغم التصالح من حين الى حين وحسب الظروف بالشعارات المعادية لـ «امريكا» واطلاق بعض القطعان من الحظائر لتتصالح في الشوارع «والامريكان، يا رئيس، ولا يهسوك يا رئيس» - على ارتباطه العميق المميت بكيان الامة الامريكية والتركيبة السياسية للمؤسسة الحاكمة الامريكية. ونتيجة لذلك، ظل هناك ذلك «الغريب العجيب» الذي يمتدح اليه هذا الباحث العربي

«الغريب العجيب، والذي لا يفهم ابن الشارع العربي، هو هذا «التعالي» العربي، او هذه «الغفلة» العربية عن الحقائق التاريخية والسياسية التي تحتويها طبيعة العلاقة الاستراتيجية الامريكية الاسرائيلية.. وطريقة التعايش العربي مع هذه الحقائق، وتحويلها من حقائق سلبية - م. وجهة النظر العربية - الى حقائق حيادية، ومن ثم ايجابية «في صالح» القضية العربية. ولقد طرح شعار «تحييد» امريكا في الستينات كشعار عربي، خاصة بعد حرب يونيو/حزيران ١٩٦٧. ولكن هذا «التحييد» لم يتحقق حتى الان، لان مضمون الشعار كان مضمونا سياسيا عاطفيا، اكثر من كونه مضمونا سياسيا علميا عقلانيا. ف «التحييد» الذي طرح في الستينات كان خاليا من أي خلة او تخطيط استراتيجي عربي موحد. فلم يتعد شعار «التحييد» ان يكون شعارا رومانسيا، ادوات «الرجاء»، والمناشدة»، «التوصية»، و«الطلب»، اكثر من ان يكون خطة عربية موحدة تنسم بالواقعية السياسية، والعقلانية السياسية، والعبرة التاريخية»^(١٦).

وقد قال عبد الناصر في خطبه انه «لم يدرك ان اسرائيل مسألة حيوية للدول الغربية (!) إلا قبل زهابه الى مؤتمر باندونج (ابريل ١٩٥٥) ولم يدرك قبل ذلك المؤتمر ان الغرب يريد حماية اسرائيل قبل كل شيء»^(١٧).

وفيما يخص «امريكا»، قال ان العرب راغبون في اقامة علاقات المودة معها، لكنهم ينتظرون ان يعاملوا نفس المعاملة التي تحظى بها اسرائيل (!) واكد «الامريكان» ان العلاقات بين مصر وامريكا لن تتحسن حتى توقف امريكا انحيازها الى اسرائيل. وانه «من يجدي في ذلك ان نبدي النزوايا الطيبة من ناحيتنا او من ناحيتكم، وانما الحقائق العملية هي وحدها التي يعتد بها»^(١٨).

وفي نفس الوقت، «ربط عبد الناصر بين الصهيونية والشيوعية. فالاستعمار واحد بصرف النظر عن مصدره، من الغرب او من الشرق. وقد ظهر ذلك الربط بين الصهيونية والشيوعية في أوج معركته مع الشيوعيين سنة ١٩٥٤ في مصر، وسنة ١٩٥٩ في مصر والعراق. فالشيوعيين، في رأي عبد الناصر اكبر عون للصهيونية، كما ان الصهيونية تعمل على ايجاد تنظيمات شيوعية تخدع الناس تحت بعض الاسماء الخالية البراقة مثل الحرية والديمقراطية وتخدر الناس بكلام معسول عن المساواة ووسع مستوى العامل والفلاح والاخذ بيد الفقير.. وهم (الشيوعيين المصريين) يثرون بعض الشعب وينسبون الى الشعب باسم الشيوعية وهم في الحقيقة جماعة صهيونية قامت بعمل حرائق في بعض المدن والمنشآت الوطنية»^(١٩).

فازرعيم، وقد اشتبك مع الشيوعيين في معركة لتأمين وحدانية زعامته، مماثلة للمعركة التي اشتبك فيها

قتل مصر

مع الاخوان لتأخير تب الوحداية وابعاد أي تريك عن حيازة السلطة المطلقة، قد اسقط صراعه المحلي الداخلي عن: العودة الاستيطانية اليهودية للعالم العربي والشرق الاوسط كله بدءاً بفلسطين، منصة القفز الى ما بعدها ولي نفس الوقت. ظل يغري أمريكا التي أعلن مؤسسوها منذ ظهرت الى الوجود بأنهم «اسرائيل هذا الزمان» وتنفذ انه المختار الجديد * بأن تقيم علاقات مودة وإخاء مع المصريين والعرب وتعاملهم نفس المعاملة التي تحصى بها اسرائيل. غير مدرك أن اسرائيل لا «تخطى» بمعاملة مميزة أو غير مميزة من «مريكا» بل انها (اسرائيل) جزء من لحم «أمريكا» الحي. وفي الوعي القومي الأمريكي تنمية واستكمال المشروع «الأمريكي الذي بدأ بالغزوة الاستيطانية للقارة الأمريكية وأبادت سكانها الأصليين» واتخذ تحققة الأعر وذروته باقامة ملك اسرائيل القديمة على أرض المعاد، فلسطين لتكون بداية التنفيذ الحرفي لميثاق الآله وتعداته لإبراهيم ويعقوب واسحق باعطاء «شعب المختار» كل الأرض من النيل الى الفرات كما هو مصور بالبحث البارز على حيطان الكنيس.

فكل ما يعنى الزعيم هنا، في هذا «التنظير الفلسفي» عن الصهيونية والشيوعية، وهو الذي قال أنه لم «يدرك» أن اسرائيل مسانة حيوية بالنسبة للدول الغربية، أي الولايات المتحدة وتوابعها، أن يوسع نطاق تحويل العدوان ليضم من كان متبكتاً معهم في صراع لتأمين وحدانية زعامته، أي الشيوعيين. فاسرائيل ظلت «من البداية الى النهاية» ورقة مربية في يد النظام يلعبها على أي وجه رأى أنه توافق مع مصالحه ومنطلقاته في أي مرحلة يعيها. وقد قيل دائماً أن «فلسطين ظلت الشاغل الأول والهم المقوم للزعيم» وهذا حقيقي. ولكن كنصف حقيقة فقط. فالنظام كله، ابتداء من الزعيم الى أصغر المروجين الصحفيين والمثقفين، له لم يكن لحظة عن ذكر فلسطين. غير أن فلسطين هذه ظلت العنصر لكل إجراءات الطوارئ، وكل أنواع العنف واعداد الحريات حيث لا «يطو صوت على صوت المفركة». كما قال الزعيم في وقت ما من أوقات الاستخدام المفيد لتلك الورقة الفلسطينية، وظلت تنتقل على رقعة شعارات النظام، وتنقل معها بطبيعة الحال اسرائيل. من مكانة الى مكانة تبعاً لمطالبات اللحظة وضرورات المرحلة. فبعد هزيمة ١٩٦٧ الماحقة، استخدم «الصراع العربي الاسرائيلي» كبرهنه على (١) أن في مصر «ثورة»، بل وبشوة اشتراكية.. و(٢) أن تلك «الثورة الاشتراكية» في مصر بلغت من الجدية حداً جعلها تشكل خطراً على العدو الغادر. و(٣) أن قيام العدو الغادر المتحالف مع الامبريالية والاستعمار بـ «عدوان» ١٩٦٧ كان لضرب تلك الثورة الاشتراكية واجهاضها. و(٤) تبعاً لذلك تكون كل العواقب الوخيمة (او ما أسمى بـ «آثار العدوان» التي ترتبت على اندفاع الزعيم حرصاً على زعامته الى شرك يونيو/حزيران ١٩٦٧، عواقب لم تترتب على ترك الزعيم نفسه يستدرج الى الشرك، بل حتمية تاريخية تمثلت في ضرورة قيام العدو الغادر بضرب «الثورة الاشتراكية» في مصر لحساب الامبريالية والاستعمار، و(٥) تأسيساً على ذلك يكون الشعب، لا الزعيم، هو الذي استهدفته الضربة. وتكون «آثار العدوان» هي الثمن الذي تعين على الشعب الباسل أن يدفعه ثمناً لـ «ثورته الاشتراكية الجيدة».

وقد قال عبد الناصر ذلك تحديداً في خطاب القاء بجامعة القاهرة يوم ٢٣ يوليو/تموز ١٩٦٧، بعد أسابيع من كارتة يونيو/حزيران من ذلك العام، وأوضح فيه أننا «إذا سألنا أنفسنا أيه كان القصد الحقيقي لعملية العدوان المرتبة التي تعرضنا لها أخيراً، إذا سألنا أنفسنا هذا السؤال، الرد يكون أن القصد الحقيقي كان القضاء على الثورة الاشتراكية الموجودة في مصر». وبعد أن شرح الزعيم لمستعبيه في الجامعة أبعاد ذلك المخطط الشيطاني لضرب «الثورة الاشتراكية» وحرمان الشعب المصري الباسل المناضل من مكاسبها الثورية الكبرى. أكد لسامعيه أن هدف المصريين المباشر، تأسيساً على ذلك، «لا ينبغي أن يكون إزالة آثار العدوان فحسب، بل وينبغي أن يكون أيضاً حماية نظامنا الثوري (الابقاء على النظام) وتعميق نظامنا الثوري (المزيد من الايمان بالزعيم والتسليم بمشيتته)». ويقتصر أحد النظريين ذلك بقوله (الذي جاء كاشفاً عن غير قصد منه لعملية استخدام «الفيضان» المختلفة في تحويل العدوان.

(*) ارجع في ذلك إلى دراستنا عن البعد الأمريكي للمشروع الصهيوني. المرجع السابق الإشارة إليه.

«نظرية العدو (أي نظرية من هو العدو) ازداد وسوخها النظري عند عبد الناصر بعد نسخة ١٩٦٧، (وتلك النظرية قامت) على العلاقة بين الاستعمار الإمبريالي والتوراة المصادرة، ولكن ما حدث بعد ١٩٦٧ هو إعادة ترتيب الأعداء ومصادر الخطر، فاصبحت الصهيونية وإسرائيل على قمة مصادر الخطر، وفي المكانة التالية لهما يأتي الاستعمار الإمبريالي، أما بشأن التوراة المصادرة، فعبد الناصر، إسرائيلي، لم يتهاون معها، بل كان ذلك على مستوى الحركة التكتيكية»^(١).

وسنعود إلى استظهار الأبعاد الكاملة لمشكلة النظر من جانب النظام والزعيم إلى إسرائيل والصهيونية والصراع معها باعتبار كل ذلك ورقة مفيدة في خلق أوضاع تأزم وطوارئ دائمة، وتحويل العدوان، مع عدم العزوف في الواقع عن التصالح والتسوية (متى أزيلت آثار العدوان وأعيدت الأراضي التي أخذت في غمار عدوان ١٩٦٧)، في معرض استظهارنا لخلفيات كامب ديفيد وكون السادات عندما انساق إلى مصيدته لم يكن ناشراً ولا مرتدّاً بل كان عمدة استكمل ما ورث عندما ورث العزبة ومشاكلها من الزعيم. أما الذي يعنينا هنا، فاستظهار المستفيدين الحقيقيين من «الثورة الاشتراكية» التي أكد الزعيم في خطابه بالجامعة يوم ٢٣ يوليو/تموز ١٩٦٧ أن القضاء عليها وحرمان الشعب المصري من مباحها كان الدافع والقصد الحقيقي وراء عدوان العدو الغادر في يونيو/حزيران.

وقد استعرضنا فيما سبق كيف ركز الزعيم كل السلطات في يده وكيف وضع تحت مقلعه أو في درج مكتبه سلطات أي دولة متواجدة في العصر حقيقة، التنفيذية، التشريعية، والقضائية، وكيف نقل إليه (= إلى الشعب) ملكية «السلطة الرابعة» كما تسمى. أي الصحافة والأدوات صنع الرأي.

وكما لاحظ القارئ، اعتمدنا في استظهارنا للحقائق منهجاً قام على الإصغاء بدقة لما قاله «نجوم» من النظام عايشوا الأحداث من الداخل عن كثب، وعاشوا كل التيارات وشهدوا كل الصراعات ولم يكن من سبيل لباحث أو دارس لأن يقف على شيء من ذلك إلا من خلال ما شاموا الانضاء به، بالقدر الذي سمحت لهم مصالحهم وأدوارهم السابقة واللاحقة مصارحة القراء به، من أحداث وتطورات ومواقف واتجاهات.

ومن أهم أولئك «النجوم» في الواقع، أحمد حمروش. فهو - فيما بدا من كتيبه - رجل مثقف ومستنير، ورغم كونه ضابطاً من ضباط النظام، اتخذ لنفسه موقفاً فكرياً ناعداً، وانتهج نهجاً ظم في معظم الوقت متشبهاً بضرورة أن يكون موضوعياً، بلازاً خلفية فكرية يظل يذكرنا بأنها يسارية ماركسية. ومع الوعي بأن الانتماء إلى مثل ذلك الموقف العقائدي أملي منطلقات معينة وفرض حدوداً وخطوطاً لم يكن لحمروش مهرب منها، فإن مصارحاته - التي خلّت لحسن الحظ من التقعر الأيديولوجي الذي اصلطه كثيرين - ومشاعره الوطنية التي نطقت أثناء من بين سطوره، تجعله مصدراً جديراً بالثقة لقدر هام من المعلومات عما كان يجري داخل النظام.

وفيما يخص «الثورة الاشتراكية» التي قال الزعيم أن ضربها واجهاضها كانا القصد الحقيقي من عدوان ١٩٦٧ الغاشم الذي قام به العدو الغادر، يقول حمروش أن:

«الاشتراكية هي أكثر الكلمات بريقاً وإغراء (للسعوب) في مجال التقدم الاجتماعي، لكنها استخدمت أحياناً في غير مجالها مهتر (مثلاً) أطلق على حكمه البازي اسم «الاشتراكية الوطنية» (ولمّا دفع مصر) لم تتحول كلمتا الديمقراطية والتعاونية إلى جناحين خلق بهما الاشتراكية في مصر إلى أفان جديدة رغم قبول جمال عبد الناصر في «المؤتمر التعاوني» بهجمة القاهرة يوم ٥ ديسمبر/كانون الأول ١٩٥٧. إننا نهدف إلى إقامة مجتمع اشتراكي ديمقراطي تعاوني متصير من الاستغلال السياسي والاستغلال الاقتصادي والاستغلال الاجتماعي. فقد كان الموقف يزداد صموة أمام قيادة طموح، وكان الذين يشربوا بالاشتراكية في مصر من قبل الثورة متقلبين في السحون من ليلة رأس السنة لعام ١٩٥٩ تلاهتهم الاتهامات بأنهم شيوعيين وأنهم عملاء. غير أن تلك الحقيقة لم تقف عقية في وجه عبد الناصر، فقد أبقى الشيوعيين، أو «الاشتراكيين الحقيقيين» في المعتقلات وبدأ يدبر ثورة جديدة بسريرة كاملة، بصورة تختلف قليلاً عما حدث قبل ٢٢ يوليو/تموز، ثورة اجتماعية تدبر من السلطة (من أعلى) أي انقلاب جديد لكنه «اجتماعي» (بعيداً عن المناقضة الحرة المفتوحة، والذين اشتبكوا في تدبيرها عددهم محدود ويقول زكريا محي الدين وعبد اللطيف البغدادي إن تأميمات ١٩٦١ لم تعرض على أعضاء مجلس القيادة السابقين في جلسات عمل رسمية، وإنما اتير الموضوع للمناقشة في جلسة واحدة خاصة بالاسكندرية حضرها جمال عبد الناصر، وعبد الحكيم عامر.

وعبد اللطيف البغدادي، وذكريا محي الدين، وكمال الدين حسين فقط ولم تكن الصورة واضحة عن المدى الذي كان عبد الناصر يراه في موضوع التأميم. (١) (٢).

وهكذا جاءت الاشتراكية الى مصر. قرر الزعيم بين يوم وليلة ان «يقبلها» اشتراكية سمع الزعيم من صديقه جوزيب بروز تيتو عن «الاشتراكية»، وعانين بنفسه كيف كانت تلك «الاشتراكية» تتيج لجوزيب بروز تيتو ان يكون رب اليوغوسلاف الاعلى، والههم الوحيد الواحد الاوحد. «ولم يكن هناك يساري واحد مقرب من عبد الناصر خلال هذه الفترة. يوسف صديق وخالد محي الدين كانا بالمعاش في المنزل، واحمد فؤاد لم يكن مقرباً» (٣). ولم يكن مشروع «الاشتراكية» قد خطر للزعيم ببال او دخل في تخطيطه له «الثورة» او اتضح في أي مسار اتخذته «الثورة». لكن المصادرة والتأميم كانا سلاحاً لم يفشل الزعيم عن مضائه. وقد نجح في تحطيم سطوة «القطاع» بمصادرة المال والأرض في ظل القانون الذي كان آخرون قد دعوا اليه بالحاج من قبل الثورة، تحديد الملكية الزراعية والإصلاح الزراعي». والآن جاء دور «البورجوازية المصرية»، وكانت «تحاول أن تفرض حول عبد الناصر حصاراً وتقيد به، فهي لم تكتف بالاستقرار الذي كان الحكم العسكري يثبت دعائمه، بل وازادت المشاركة في السلطة ووقف تدخل الدولة» (٤). وبذلك وقعت في «الخطيئة الأصلية»، تطلعت الى ما اعتبره الزعيم عدواناً على وحدانيته، وطعمت في المشاركة في السلطة، فبات من المحتم ان تضرب بالمصادرة ونزع الملكية. ومن ذلك الباب دخلت «الاشتراكية» دماغ الزعيم، وقعدت هناك. فـ «اشتراكية» نظام «الثورة» لم تتمدد حدود استيلاء الدولة (والدولة هنا = السلطة العسكرية الحاكمة التي جسدها شخص الزعيم) على اموال «البورجوازية». فهي لم تتعد التأميم، وخلق ابعاديات اقتصادية كابعاديات المالك عرفت باسم «القطاع العام»، ولم تذهب الى ما وراء تحول الدولة الى الرأسمالي الأكبر والأقوى، فلم تشمل اعطاء أي دور حقيقي لمن جرت المصادرة باسمهم، أي الشعب. كل ما حصل عليه «الشعب» كان نصاً في قوانين التأميم المجيدة وعد الشعب بأن تكون له نسبة ٢٥٪ من أرباح الشركات تصرف للموظفين والعمال. وكل من عايش ابعاديات «القطاع العام» في مصر يعرف ما الذي كان «الكادحون» يحصلون عليه عملاً لذلك النص البراق، ويعرف أيضاً ماذا كان دور «أعضاء مجالس الإدارة المنتخبين من الموظفين والعمال».

فالمستفيد الحقيقي من «الثورة الاشتراكية» التي أحدثها الزعيم «فجأة» وبلا أي تمهيد، ودون حشد للجماهير أو توعية للأفكار» (٥) لم يكن «الشعب الكادح»، بل أتباع الزعيم من الضباط والمستقلين المدنيين، وقد «رتب جمال عبد الناصر قوانين التأميم مع عبد المنعم القيسوني وحسن عباس زكي، وكلاهما غريب عن الاشتراكية بعيد عن الاقتناع بها» (٦). ونتيجة لتلك «القوانين» وقعت مذبحة الاقتصاد المصري التي لم ينح من آثارها المدمرة حتى اليوم. فبعد مذبحة الديمقراطية البرلمانية، ومذبحة القضاء، ومذبحة الصحافة، كانت مذبحة الاقتصاد. أممت ١٤٩ شركة منها ١٧ مصرفاً و١٧ شركة تأمين، فباتت ملكاً للدولة، ووعدت الدولة مساهمتها بتعويضهم بسندات اسمية لمدة ١٥ سنة بفائدة ٤,٥٪، ودخلت الدولة شريكاً بحصص لم تقل عن ٥٠٪ في رساميل ٩١ شركة. وبدأ كابوس المؤسسة العامة والشركات التابعة، وكابوس «السيد الأستاذ رئيس مجلس الإدارة وأعووانه وأجهزته والأمنية» في كل ركن وثقب من أركان وثقوب الحياة الاقتصادية لمصر. وبدأ الخراب. وكبست ثروات، وأفلست شركات وراء شركات، وتكاثرت الصناعات السرية في بنوك سويسرا، ورويدا ورويدا، اكتشف الزعيم، كما قال أنور السادات لموس صبري، ان البلد كانت قد أصبحت تحكمها عصابة، يا أنورا.

ونترك الضابط أحمد حمروش يروي ما حدث:

«خلال أربعة أيام بدأت من ١٩ يوليو/تموز ١٩٦١ وانتهت يوم الاحتفال بعيد الثورة التاسع، كانت قد صدرت قوانين التأميم التي تمت بطريق الصدمة وغيت من واقع المجتمع وتلقاها الناس المسؤولون واليسطاء كمفاجأة سعدت لها الأغلبية وصدمت منها الأقلية. وقد سميت هذه القوانين باسم القوانين الاشتراكية. فمن هم الذين سيقودون المجتمع بعد هذا التغيير؟ قال عبد الناصر في مناقشات اللجنة التحضيرية «من الذي سيقوم بالقيادة؟ عندما نقول اشتراكية لا بد لها من اشتراكيين. أنا أريد للاشتراكية أناساً لا هم رجبين ولا هم رأسماليين مستقلين». فجمال عبد الناصر يريد أن يملأ الرجبين والرأسماليين، لكنه لا يريد الثنائين مع الاشتراكيين الحقيقيين، ولا يريد للاشتراكية كادراً من الاشتراكيين. اكتفاء منه بمن هم في السلطة.

فلاستراتيجية يبدأ تطبيقها بالمجموعة الحاكمة المسيطر عليها العسكريين (سيما) الاشتراكيون الحقيقيون في معتقل الوادي الجديد يرسلون برقيات التنديد لجمال عبد الناصر على خطوته التقدمية الثورية، والمندوبين والمسؤولين يتحولون فجأة إلى اشتراكيين معينين امكلمهم كما يعبرون نياهم، والاتحاد القومي ما زال التنظيم المساند للتغيير الحادث في المجتمع مهتديا بفكرة المصالحة بين الطبقات، والوعيم يعلن أن "السلام والتعاون بين الطبقات قد تحقق لأول مرة في التاريخ".^{١٢}

ولقد كان الزعيم مخطئاً في ذلك الادعاء. فـ "السلام والتعاون بين الطبقات" كان قد تحقق بقوة تحت وطأة الرعب النازي والفاشي في بلدان أخرى كثيرة بأوروبا خلال سنوات غيبة الحكم الفردي المطلق التي أظلمت بها القارة من ١٩١٨ إلى ١٩٤٥. ولقد كان حرياً بالزعيم أن يفتن إلى وشائج الرجم التي ربطت نظامه بتلك الأنظمة، أن لم يكن بتعامل الوسائل والأساليب والدعاوي والمنطقات، فيكون نظامه، كنظم الفاشيين جميعاً، تألف من عناصر من البورجوازية الصغيرة، وظل - في حقيقة أمره وفيما انصف به من كراهية للطبقات الاجتماعية الأخرى التي كانت فوقه (الاقطاع والبورجوازية الكبيرة) وتحت (الفلاحون والعمال) وما أظهره من ضراوة في الاستيلاء لا على السلطة وحدها بل على كل ما مكنته السلطة من الاستيلاء عليه.

فالتبعية المتوسطة الدنيا التي أنجبت الزعيم وكل من عاوه من ضباط كانت تقليدياً معمل تقريباً أندس العناصر والحركات السياسية رجعية وفي الوقت ذاته اشدها ادعاء للرغبة في التغيير والاصلاح. وبحكم وجود مجموعة متمدنة من أبنائها (الضباط الأحرار) في مواقع عسكرية اتاحت لهم في ظل نظام مخضّر القيام بانقلاب من أعلى للاستيلاء على السلطة، تمكنت تلك الطبقة من أحداث انقلاب في الهرم الاجتماعي. فتربعت على قمته. ورغم القوانين "الاشتراكية" التي أصدرها النظام الحاكم بعد سنوات من استيلائه على السلطة وهدم الاسترقيراطية الاقطاعية القديمة، بغيه هدم البورجوازية الكبيرة. "ظل النظام الحاكم عازلاً عن تغيير أي صراع طبقي، لأن النظام كان قد بدأ يعبر فعلاً عن واقع (ومصالح) البورجوازية الصغيرة (التي أنجبت) والتي أخذت في ظله تنمو وتتدعم. ذلك لأن تغيير الصراع الطبقي كان حرباً ما يغلب فرصة الطبقة العاملة النامية والمتعاونة مع الفلاحين في تحقيق منع الاستغلال (حقيقة) ونهانياً (والأخطر من ذلك) المشاركة في السلطة".^{١٣}

وبلغة التحول الاشتراكي الذي ظل وعداً تباعد باستمرار منسجماً إلى الأفق البعيد لكنه ظل في نفس الوقت - كوعد الانتصار على الصهيونية والأمبريالية والاستعمار واستعادة فلسطين الحبيبة والأرض السليبية - ورقة مفيدة ومريحة في أدامة أوضاع طوارئ دعمت قبضة الزعيم على عنق مصر ووطدت سلطة النظام وأمنت مكاسب ضباطه والمستفيدين من المدنيين منه، بتلك اللعبة البارعة التي أوتت بها للزعيم أوضاع يوغوسلافيا في ظل زعامة جوزيب بروز تيتو (الذي ظهر بعد موته أنه ترك ثروة لا يستهان بجسمها بفضل كل تلك الاشتراكية)، أحكم وثاق المصريين احكاماً لم يكن منه أدنى فكاك. فخارجاً، العدو الغادر متربص بالثورة الاشتراكية والثوار الاشتراكيين يريد أن يجهض الثورة ويطيح بالثوار، وذلك يتطلب أن تظل اليد العليا للعسكريين المتصددين لذلك العدو الغادر والذين لولا وجودهم لدخل ذلك الغول مصر وأكل لحوم المصريين وهشم عظامهم. وداخلاً، الرجعية والاقطاع والثورة المضادة وعملاء الامبريالية والاستعمار وبقايا مجتمع النصف بالمائة متربصين جميعاً بمكاسب الشعب العامل التي حققتها له ثورته الاشتراكية العظيمة. وبالمستقبل الزاهر الذي تعد تلك الثورة جماهير الشعب الكارح به، فقط إذا ما تركت لتواصل مسيرتها المظفرة، وتأمين الثورة، وتأمين المكاسب، وتأمين المستقبل الوضيء الذي ينتظر الأجيال القادمة يقتضي أن تظل لأجهزة الأمن التي تدافع عن الثورة وتحمي الوطن اليد العليا والقول الفصل فيما يحدث داخل الوطن المفدي.

وفي ظل هذه الأوضاع، أوضاع العدو أمامكم والرجعية وعملاء الاستعمار وراكم، أصبح الجيش والمصدر الرئيسي لتوريد الوزراء والمحافظين ورؤساء مجالس الإدارات ووكلاء الوزارات والسفراء وغيرهم من اصحاب المناصب الرئيسية.. معظم المراكز القيادية والوزارات أخذت تسقط بالتدريج في أيدي العسكريين واصبحوا هم الكادرات التي اعتمد عليها النظام. ويقول مكسيم رودنسون أن "الامر احتاج إلى وقت طويل ليتبين أن الجيش (الضباط) جماعة أثنائية متلهفة إلى الاستمرار في السلطة والزيادة في

امتيازاتها وأنها بعيدة عن الطبقات العاملة وغير جديرة لأن تهب نفسها لأهداف تلك الطبقات.. (والحقيقة) أن التفكير في الطبقات العاملة (جماعية شعبنا الكادح التي لم ينقطع التشذُّق باسمها) لم يكن واردًا حتى هذه اللحظة (لحظة إصدار قوانين التأميم وبدء عملية «التحول الاشتراكي») وكان الأدعاء بأن العسكريين يعبرون عن أهداف الطبقات العاملة (عن مصالحها) تصوراً بعيداً عن الحقيقة والواقع. فالجيش ظل السند الرئيسي للنظام وتبعاً لذلك منح ضباطه كثيراً من الامتيازات»^(١).

ولقد كان ذلك الوضع العسكري للنظام محتوماً منذ البداية. فالنظام وصل إلى السلطة عسكرياً، واستولى على مصر - كما قلنا - بغير فكر أو هدف أو خطة خلا التخلص من القيادات العسكرية القديمة التي تطلب التخلص منها التخلص من النظام الملكي المنهار كله. وعندما استقر في السلطة، استقر فيها عسكرياً. وتعامل مع كل ما اعترض طريقه عسكرياً. وعندما انفرد الزعيم بالسلطة، ظل سنده الحقيقي عسكرياً متمثلاً في الضباط الذين وجدوا أنفسهم، في ظل الزعيم، قد استولوا على غنيمة حرب، على بلد كسبوه عسكرياً بغير قتال، وأسلم لهم شعبه، عن انهيار بالزعيم وخوف من أسلحة الضباط وإتقاء لشور الأجهزة. رقباه. ونسوا بعد وقت أن ذلك البلد كان بلدهم وأن شعبه كان شعبهم وليس شعباً هزموه واحتلوه. وبطبيعة الحال، ظل متعيناً طمس ذلك الواقع الغريب - واقع احتلال جيش بلده عسكرياً وإدارته كما لو كان غنيمة حرب - عن طريق عالم الوهم الذي عاون العسكريين على خلقه وأغرق «جماعية شعبنا الكادح» فيه كتبة الصحافة وأرتال كثيرة من أساتذة الجامعات والمفلسين والمخترين وأكالي العيش ومرتزة الصحافة والأعلام من لم يجدوا عيباً في التواطؤ على ترسيخ ذلك الاحتلال وأعطاه صورة اجتهد في حماية البلد من العدو وتحسين ظروف معيشة أهله. وكما قلنا، كانت لعبة «التحول الاشتراكي» من أبرع الحيل التي لجأ إليها النظام في مجال خلق ذلك الوهم. وفي ظل عالم الوهم، بدأ «السيادة الضباط» يتحولون إلى أرستقراطية جديدة تمارد - لكونها محدثة نعمة - فتجاوزت كل تساؤلات الأرستقراطية القديمة. وقد اجتهد كثيرون من أربوا لتلك الأيام في القول بأن ذلك نجم عن «طيبة قلب السيد المشير».

«كانت شخصية (الصاغ) عبد الحكيم عامر الذي حصل على رتبة المشير في أول يونيو/حزيران ١٩٥٨، بعد الوحدة (التي لم تطل) مع سوريا وأصبح نائباً لرئيس الجمهورية، مساندة لذلك الاتجاه. فهو يحكم تكوينه ويؤيد بفدق على كل من يلجا إليه من الضباط (يفدق عليهم من مال من؟) ويهتم بالمسائل الاجتماعية أكثر من اهتمامه بالمسائل العسكرية وكانت «الحاشية» (= حاشية الملك أو بلاطه) التي احاط بها المشير نفسه قد عرفت فيه هذه الفضائل فتصادت في سلوكها للأخلاقي واستغلت أموال الدولة أسوا استغلال. وكان كل من اقترب من رجال مكتب المشير تأخذهم الدهشة من المروح المكشوف في مجال اللهو والبذخ والمبالغ فيه. الأمر الذي أثار تأثيراً شديداً على قمة القيادة العسكرية وانعكس على بقية مستويات الضباط. وظهرت فئة جديدة من الضباط المؤهلين خريجي الجامعات وخاصة المهندسين الذين تدفقوا على الأعمال المدنية بعد بداية الحركة ثم وصلوا إلى المناصب الرئيسية.. ولقد بدأ هؤلاء الضباط «التكنوقراط» يشكلون فئة جديدة من فئات السلطة العليا كما بدأ الضباط يتولون أعمالاً بعيدة عن اختصاصاتهم ولا تدخل حتى في مجال العمل السياسي وأما تحتاج إلى تخصص وتأهيل. وقد كانت استعانة مركز السلطة (زعامة النظام) بالمعسكريين اختياراً للطريق الأسهل بدلاً من الطريق الصعب وهو تكوين كادرات من خارج الجيش عن طريق الالتحاق على الجماعية واثمة الفرصة لظهور العناصر ذات الطلائع والمواهب (من صفوف الجامعيين). ومن الطواهر الأخرى التي لازمت اختيار الضباط لمناصب السلطة العليا كون معظمهم ضباطاً في المخابرات العامة أو المخابرات الحربية، بحيث يمكنها القول أنه باستثناء التكنوقراط أمثال صدقي سليمان ومحمود بوش وعبد الوهاب البشري كانت بقية العسكريين الذين وضعوا في المناصب العليا من المدربين في أجهزة المخابرات المتخرجين منها. الأمر الذي انعكس على أسلوبهم في الحكم والإدارة حيث اعتمدوا على السرية والانغلاق والتقارير ولم يفتحوا انفتاحاً حقيقياً على الجماعية. وكانت أجهزة الأمن والمخابرات تزدهر عدداً وامكانيات بصفة مستمرة. وكان طريق الوصول إلى السلطة كتابة التقارير (من الغير) فهي معيار الأخلاص وميزان الولاء (لزعيم) ولقد كان مطلوباً من الجميع في مراكز السلطة أن يسهموا في ذلك كل على قدر طاقته. وكان هذا دافعا إلى اعتماد أجهزة العمل السياسي على مختلف تشكيلاتها (من هيئة التحرير، إلى الاتحاد القومي، إلى الاتحاد الاشتراكي) بكتابة التقارير (الاستخباراتية من الناس) مساندة الأجهزة الأمن في عملها. ولم يقتصر هذا الأسلوب على الضباط وحدهم بل امتد أيضاً إلى المدنيين، فقد كان عدد من الوزراء المدنيين يعملون في المخابرات أصلاً أو يتعاونون معها. (وقد امتد ذلك النشاط إلى الصحافة) ويبدو أنه كان قد أصبح

قاعدة طبيعية (طريقة حياة) وعملاً مطلوباً من كل من يعهد اليه يعمل مسؤول فعندما عهد جمال عبد الناصر للصاع لطفي واكد براسة تحرير حريدة «النصب»، قال له أنه عندما طلب بعض المعلومات عن عدد من الورياء، احضرها له مصطفى امين في نصف ساعة، بينما اقتضى ذلك من المشابرات اكثر من اسبوع، وقال (الزعيم لوريس التحرير) ان هذا دليل على ان مصطفى امين كان عبده جهاز معلومات قادر وشيط. وهكذا كان بعض المسؤولين عن الصحف يلعبون دور اجهزة الامن للمعلومات ايضاً (في خدمة الزعيم) وكانت بعض المؤسسات الصغيرة تزدي هذا الدور ايضاً، وكانت تلك التقارير سلم الترفي. وقد طلب الزعيم من لطفي واكد ان يعد جهازاً خاصاً في صحيفته للحصول على مثل هذه المعلومات.

«وهكذا نمت اجهزة الامن والمعلومات (المشابرات) واتسعت شبائكاها حتى كانت تستوعب المجتمع كله. وقد المصريين الثقة في بعضهم البعض (فالكل مات يتخابر على الكل)، وبذر الخوف في قلوبهم، فاعتقدت المستنهم واتروا الصمت والسلبية والبعد عن المخاطر.

«وفي هذا الجو اعطيت فكرة تغليب الولا على الكفاءة والاخلاص على العبيرة، ولم يعد غريباً ظهور عنصر العسكريين وخاصة المرتبطين منهم باجهزة الامن والمشابرات في مواقع تبعد تماماً عن طبيعتهم وخبرائهم ومعارفهم. وكما حدث في مناصب الحكم حدث في الكثير من المناصب الأخرى المسماة»^(١٣).

(١٦ / ط)، كيف حقق العمدة اختراقه؟

ذلك ان كان المجتمع الذي اوجدته «الثورة» والذي جعل من الممكن ان يحقق رجل كانور السادات فيه اختراقاً يوصله الى ان يصبح رئيساً لجمهورية مصر.

وكما قلنا، كان انور السادات، منذ البداية، مدركاً لقواعد اللعبة. ولم يكن في ذهنه ما يضلله من الاوهام. كان يعرف تماماً اي انسان هو، ومن الاحتكاك اليومي بعبد الناصر، عرف تماماً اي انسان كان عبدالناصر، ولفظ إلى ما كان يجعله يتك (What made him tick) كما يقول الاميركيون. وكما قال عن نفسه لموسى صبري، كان السادات يعرف جيداً كيف يفكره وكيف يحرك الشارع السياسي المصري. فقد عاش بين أفقر طبقات المجتمع وعمل معها ووقف على «التركيبة» الاجتماعية والانسانية لتماذج متعددة من الناس العاديين الذين يتكون منهم ذلك «الشارع»، كما عاش في السجون، وعاش في جو الصحافة الذي ما من شك في أنه يفتح العينين على حقيقة الأوجه التي تواجه الناس العاديين متخفية وراء اقنعة عديدة. كان رجلاً من عامة الشعب، تربي - كما يقولون - في «مدرسة الحياة»، مدرسة الشارع ثم مدرسة «الثورة» والزعيم، ووعى كل ما تعلمه من دروس جيداً.

«لم يكن السادات، طوال السنوات التي قضاها قابعاً في ظل عبد الناصر يضيق وقته هباء، كان لديه الوقت والفرصة للاختلاط بالناس والتعرف على مشاعرهم. وكان يدرس ويهمل في صمت صدى اعمال وتصرفات عبد الناصر لدى المصريين، ويعرف ما يشعر بشكاواهم وما يبعثهم على السخط، وكان يفتن كل ذلك في رأسه بهدوء»^(١٤).

وقد كان الهدوء والطاعة منفذ السادات الى المكان الذي «يقع فيه» في ظل الزعيم. في مصارحاته لموسى صبري، قال:

«عبد الناصر له دين في رايته... ما هو دين عبد الناصر الذي في رايته؟ لقد خرجت من الجيش في منتصف ١٩٤٢. وبلغت خارج الطلقة او خارج الميدان في اعتقال وسجن وهرب (اي كنت خارج الطلقة، لكنني كنت منساقلاً وتجمعت الكثير) وكل هذا استغرق من منتصف ١٩٤٢ الى ١٩٥٠. عدت الى الجيش في ١٥ يناير/كانون الثاني ١٩٥٠. عدت ولا اهد يعلم عني شيئاً في القوات المسلحة. سنوات طويلة. دفعت جديدة. والأمور تطورت. عبد الناصر طوال سبع سنوات ونصف وهو ينظم... عبد الناصر هو الذي بدأ بالفتنة التنظيمية. اما أنا فلم يكن لدي وقت لعمل تنظيم محكم. كنت اريد ان انتهاز فرصة الأحداث لعمل اي شيء. (اما عبد الناصر) فشكل خلايا لا تعرف بعضها. وهو الذي يجتمع بكل خلية على حدة. كان ضابطاً محترماً جداً. ليس له اصدقاء ولكن له هبة. وراثاً يضع فاصلاً بينه وبين الآخرين. صداقات قليلة، وله كلمة (مسموعة). وهكذا استطاع في عام ١٩٥١ ان يكون الجمعية التأسيسية، وهي رأس التنظيم، اي أنه وصل بالتنظيم الى ان يشكل له قيادة. وفي كل هذه المراحل أنا بعيد عن الجيش. واجيل جديدة تدخل كل عام. الدفعة من الف على الاف. اي سبعة الاف على الاقل. ولذلك لم يكن في مكان في هذا الوضع الجديد. وكان من الممكن ان يخشاني عبد الناصر. كيف يضع في تنظيمه شخص له ماض سياسي وماض في التنظيمات؟ كان من الطبيعي ان يشك. ورغم ان هذه كانت طبيعة عبد الناصر (الشك فيمن حوله) فإنه لم يشك في، وادخلني قيادة

التنظيم. وإنما لم يكن في أي مطلب قلت له أنا ممالك و خلاص ولم أسأل عن أي شيء. وعندما جاء وزارني هو وعبد الحكيم (عامر)، وطلب مني عدم التحرك أو القيام بأي نشاط. قال لي أنت معروف لدى قوات الأمن وهم يتتبعونك الآن بعد عودتك للجيش. وقلت له صح. واستمر بعد ذلك في لقاءات، تحدثت عن الصلوات العامة للحركة. الدين الذي لعبد الناصر في رقبتي هو أنه أولاً الظلمني على أن هناك تشكيل هيئة تأسيسية، ولو لم يقل لي، لما عرفت. كما أنه ضمنني إلى الهيئة التأسيسية ولم يكن لي مطلب من هذا النوع وكان يهمني علاقتي معه. وهو القائم بكل شيء وكنا نتقابل ونتشاور باستمرار. قلت له أنا معك في هيئة أو غير هيئة المهم أن تقوم الثورة. وأنا أنت فيك كاخ وصديق و وطني مصري. وكل نصيحتي يا جمال أن تعمل عملية متكاملة هذه المرة لا انصاف عمليات ولا انصاف حلول. والي يعيش يعيش والي يموت يموت لأن الناس (المصريين) سوف تواجه بهذلة إذا قدمنا على عملية جزئية وفشلت^(١١).

وفي روايته لكيفية اللقاء بالسادات، يقول محمد إبراهيم كامل أنه اشترك مع عدد من الشباب المصري من أقربائه وأصدقائه في تكوين جمعية سرية سنة ١٩٤٢ للقيام بعمليات ضد القوات البريطانية في شوارع القاهرة كان من زعمائها ابن خالته حسين توفيق، وأن حسين توفيق عرض على الجمعية في سنة ١٩٤٥ القتراحاً بالتعاون مع جمعية سرية أخرى..

ولم تمش أيام قلائل حتى تم اللقاء مع أحد المقاهي الكائنة بميدان الأوبرا، حيث قابلنا أنا وحسين توفيق الشخص الذي كان قد فاتحته في الانضمام إلى تلك الجمعية الأخرى، وقدم لنا ذلك الشخص شيئاً كان يرافقه لفت نظري أنه كان يكبرنا في السن، كان أسمر اللون، ممسوق القوام، ذا شارب ضخم وصوت أجش عميق الثبرات، إلا أنه كان يلبس ثياباً غريبة إذ كان يرتدي بدلة رمادية داكنة، وتحته مسدس يفتح الشرب به مرميات حمراء، وربطة عنق فاقعة اللون، وحذاء أبيض، وقدم لنا الشخص الآخر باسم «أنور السادات»^(١٢).

ذلك كان أول لقاء لن أصبح وزير خارجية مصر في مرحلة كامب ديفيد بزعيمه المقتل أنور السادات. وكان اللقاء في سنة ١٩٤٥، أي قبل أن يدخله عبد الناصر في الجمعية التأسيسية لتنظيم الضباط الأحرار بست سنوات، وكان وقتها هارباً من الشرطة وأجهزة الأمن بعد إحالته إلى التقاعد في سنة ١٩٤٢، وكان - تبعاً لمصالحاته لموسى صبري - يشتغل «تقراً في المقاولات، ويعمل من طلوع الشمس حتى الغروب وفي آخر النهار يشارك بقية الانفار طعاهم في مقهى قدر في قرية مزغونة»^(١٣). وفي ذلك اللقاء الأول بمحمد إبراهيم كامل، كذب عليه أنور السادات وعلى ابن خالته حسين توفيق كذبتين: «استمر اللقاء نحو ساعة ونصف ساعة تبادلنا فيها الحديث عن أوضاع البلد، واهتمنا السادات بطريقة غير مباشرة أنه ينضم إلى جمعية من رجال القوات المسلحة، وأنه كان (يوزباشي) بالجيش وأحيل إلى التقاعد للشك في ميوله المتعاطفة مع الألمان، وأنه «يعمل الآن في المقاولات والنقل»^(١٤). وفي سنة ١٩٤٥، لم يكن السادات قد اتصل بجماعة الضباط الأحرار التي ضمه عبد الناصر إلى جميعيتها التأسيسية في ١٩٥١. كما لم يكن يعمل في المقاولات والنقل بالمعنى الذي يفهمه أي مصري من قول القائل «أنا اشتغل حالياً بالمقاولات والنقل» أي أنا مقاول. ويبدو أن تغيير الواقع تحقيقاً لطلبات اللحظة ظل سمة ملازمة للسادات طوال حياته. فهو في مصارحاته لموسى صبري وهو رئيس جمهورية يقول أنه نصح عبد الناصر بالابتعاد عن فكرة الاغتيالات التي كان بعض زملاء عبد الناصر من الضباط الأحرار يحاولون توريثه فيها، وقال له «يا جمال! الجهد الذي يبذل في عملية الاغتيالات مثل الجهد الذي يبذل في الثورة. إذن نأخذ الأصح. ثم ما هي قيمة أن نتجج الاغتيالات أو نقفل»^(١٥) لكن محمد إبراهيم كامل يقول «أدخل السادات على تلقيننا تعديلًا لم يكن واردًا. وهو أن الطريقة الفعالة لتحقيق أهدافنا هي القضاء على الزعماء المصريين المتعاونين مع الانجليز، وأنا إذا تمكنا من اغتيال عدد منهم فسباتي اليوم الذي لن يجد فيه الانجليز مصرًا واحدًا يتعاون معهم في حكم البلاد»^(١٦). وهكذا فإنه - بالناقضة للموقف الذي يقول السادات في مصارحاته لموسى صبري أنه نصح عبد الناصر باتخاذ عزوفًا عن أسلوب الاغتيالات، كان هو - طبقاً لرواية المسؤول الذي أصبح وزير خارجيته - الذي نصح حسين توفيق وجماعته من الشباب الوطني بالتهاج ذلك الأسلوب «الذي لم يكن واردًا في تفكيرهم» إلى أن اقترحه عليهم السادات.

ويروي محمد إبراهيم كامل هذه الواقعة الكاشفة فيما يخص الطريقة التي تصرف بها السادات يعد أن اقنع حسين توفيق باغتيال النحاس باشا رحمه الله:

تم وضع خطة لتحقيق تلك العملية عهد فيها بالدور الرئيسي الى حسين توفيق الذي كان يتمتع بأعصاب فولاذية، ويشترك فيها من جمعيتنا سعد الدين كامل وأنا، ومن الجمعية الأخرى أنور السادات وعمر أبو علي كساعدين لتغطية العملية.

وكان دور السادات أن يحضر سيارة وينتظر بها بجوار مبنى الجامعة الأمريكية في القاهرة الذي يقع بالقرب من مكان تنفيذ العملية، وكان أنور السادات قد زودنا بطرد يحيوي مسدسين ماركة بيرتا عيار ٩ ملمين وبعض الطلقات، وقبيلتين يدويتين من طراز انجليزي.

وبالفعل، تمت المصالاة، الا أنها فشلت... فلم يصب أحد من راكبي سيارة النحاس باشا التي فرت بسرعة، الا ان حسين توفيق عندما توجه الى المكان الخفي على (ان ينتظره السادات فيه بالسيارة بعد محاولة الاعتداء) لم يجد لأنور السادات او السيارة أثراً حسبما كان متلفاً، وعدنا جميعاً الى منازلنا دون ان يتطرق الشك الى أي مناه^(١٠١).

اي ان السادات: (١) بعد ان أقنع أولئك الشبان الوطنيين بأنه كان «منتمياً الى تنظيم بالقوات المسلحة»، (٢) اتعهم بأن أسلوب النضال الوطني كان الاغتيالات، (٣) ووسع لهم خطة لاغتيال مصطفى النحاس باشا رئيس حزب الوفد والزعيم الوطني الكبير، (٤) زودهم بـ «عدة» الشغل: بمسدسين وبعض الطلقات وقبيلتين يدويتين، (٥) اتفق معهم على ان ينتظرهم بسيارة الهرب من مكان الجريمة، (٦) لكنهم عندما ذهبوا الى المكان الذي كان متلفاً ان ينتظرهم فيه بالسيارة لم يجدوا لأنور السادات ولا للسيارة أثراً، (٧) ويقول محمد ابراهيم كامل أنهم عادوا الى منازلهم دون ان يتطرق الشك الى أي منهم.

وبعد نجاح حسين توفيق في اغتيال أمين عثمان، قبض على الجميع، واعترف الجميع إلا أربعة كان السادات في مقدمتهم. وكان السادات أذكى الجميع وبالتالي أعظمهم استفادة من الجريمة. فهو في السجن استفاد من كون محمد ابراهيم كامل ابناً لنايب رئيس محكمة الاستئناف الذي يقول كامل أنه «كان يتمتع بشخصية قوية ومحبوبة في أوساط القضاء والنيابة العامة، مما كفل لي بعض الامتيازات، (منها) السماح لي بأن ألقى الطعام من منزلي، فكانت والدتي ترسل لي طعاماً يكفيني والعديد من زملائي في القضية حيث كنت أقوم بتوزيعه بيننا بالعدل. وكان أنور السادات شغوفاً بالطعام، فكان يطلب مني أن أبلغ والدتي بأعداد أصناف معينة مثل طواجن الحمام بالأرز». وكان هناك تعاطف شعبي واسع النطاق مع المتهمين حيث كانوا من طلبة الجامعات الشبان صغيري السن، وكان الشعور الوطني ضد الانجليز فياضاً، وقد ظلت القضية وما حفلت به من مفاجآت تشغل الصفحات الأولى في جميع الصحف المصرية على مدى سنتين استغرقتهما القضية، ولعب فيها اسم أنور السادات واشتهر حيث كان التركيز عليه لأنه كان ملفتاً للنظر بصوته الجهوري وحركاته، فضلاً عن تصديه لمرافعة النائب العام بالهتاف بشعارات وطنية أثناء المحاكمة.. (وعند صدور الحكم، قضى بالحكم غيابياً على حسين توفيق بالأشغال الشاقة عشر سنوات، وعلى باقي المتهمين بالسجن مدداً تراوحت بين خمس سنوات وثلاث سنوات، وبراءة كل من أنور السادات وسعد الدين كامل ونجيب فخري وأنا»^(١٠٢).

وبميزان الأرباح والخسائر من هذه العملية، كان السادات أعظم كسباً من أي شاب آخر من الشبان الجامعيين صفار السن الذين جرهم اليها وتخل عنهم باختفائه لحظة أن احتاجوه ليهربوا بتلك السيارة التي وعدمهم بأن ينتظرهم فيها. فهو في السجن تمتع بالطعام «الذي كان شغوفاً به»، من بيت محمد ابراهيم كامل، وفي قاعة المحكمة اكتسب شهرة وشعبية وتركيزاً من جانب الصحف عليه، ولم يكلفه ذلك الا التصايح ببضعة «شعارات وطنية»، ثم خرج من القضية دكماً تضرع الشفاعة من العجيين، كما يقول المصريون، وقد بات «ثورياً وطنياً، معترفاً به. ولا غرو ان «ظلت تلك القضية الموضوع المحبب لدى السادات بعد توليه رئاسة الجمهورية، وظل يتلمس الفرص ليشير اليها في عشرات من خطبه العامة وأحاديثه مع الصحافة كبرهان عملي على كفاحه الوطني من أجل مصر والذي بداه وهو في شرح شيابيه. وقد خصص في كتابه «البحث عن الذات» الذي نشره وهو رئيس للجمهورية عام ١٩٧٨ عدة فصول عن تلك الحادثة»^(١٠٣).

فالرجل، من ميدا الأمر، كان - كما وصفه موسى صبري - «حويوناً سياسياً» بكل معاني الكلمة، ومؤهلاً - بتلك الكليية Cynicism التي لا تقيم وزناً لشيء أو لقيمة الا لتحقيق مصلحة من يتصف بها -

لأن يصبح «الزعيم» الألوحد الذي يخلف عبد الناصر. وفي طريق ذلك التحقق للذات، لم يكن يقف شيء. فعمد «شرح شبابه»، كان على استعداد لارتكاب أي فعل، حتى خيانة «العمال» الذين لم يتورع عن جرحهم إلى تلك الساحة المميتة، وعلى استعداد للقيام بأي دور مسرحي، وبخاصة دور «الشباب الوطني المتحمس» الذي لا يتورع عن شيء في سبيل مصر، وعلى استعداد لأي كذب واختلاق. ويبدو أن محمد إبراهيم كامل راوود شك قوي في أن السادات كان «يتصل» بتلك القدرة على اختلاق الوهم وجعله واقعاً كيمياء يتوأم وما أراد أن يقنع الآخرين، ويقنع الذات في النهاية، به. فهو يقول.

«رغم الصلة الوثيقة التي ربطت بيني وبين السادات في السجن، إلا أنه لم يصرح لي بشيء عن الجماعة (التي قال) أنه ينتمي إليها، أو عن أي من أعضائها، وإن كان قد نقل إلى انطباعاً غامضاً بأنها جماعة كبيرة تضم العديد من ضباط الجيش من مختلف الأسلحة. وكثيراً ما كانت تملكني الحيرة في أمره (واتساءل) هل هو حقيقة عضو حقيقي في مثل تلك الجماعة أم أنه شخص يعمل بمفرده (ويُدعي وجوده مثل ذلك التنظيم)»^(١٠١).

وبطبيعة الحال، هناك العذر الأبدي. وجوب التمسك بالسرية وعدم الكشف عن أفراد التنظيم لشباب في السجن قد يفضض بما يقال له تحت الاقتناع أو التهذيب. لكن كلام السادات نفسه في مصارحاته لموسى صبري وقوله أنه كان، بعد ١٩٤٢، قد ظل

«مخرج الجيش، خارج الحلقة أو خارج الميدان... ولا يعلم أحد شيئاً عني في القوات المسلحة... سنوات طويلة... دفعت جديدة... والأمور تطورت»^(١٠٢).

وبهذه التركيبة، بهذا النوع من التعامل الخيالي مع الواقع والقدرة على تطويع الواقع المعاكس باختلاق وهم يكسوه ويحتويه ويبتلعه فيحصل محله، كان أنور السادات، نقر المقاولات الذي ادعى أنه مقاول، الشاب الذي صدم محمد إبراهيم كامل إذ رآه في ثيابه الغربية الشبيهة بما يرتديه البلطجية في أفلام العصابات الأميركية، والمتأمر الذي يتصيد الشباب الوطني المتحمس الفرليدفعه إلى خضم الاغتيالات ويتخلى عنه ساعة الحاجة فيهرب تاركاً إياه لمصر ثم يعود فيستقل منحنه في المحكمة ليتصاحب بالشعارات الوطنية ويرسم لنفسه صورة المناضل الوطني الذي يموت جوى في حب مصر، كان ذلك من النظر الآتي من فراغ، السادر في خلق عالم موهوم حول نفسه واختلاق شخصية موهومة لنفسه، خير من يرث العالم المفتعل المكذوب القائم على الادعاء والتلفيق الذي تمخضت عنه «ثورة» يوليو/تموز. والأهم من كل ذلك، كان السادات متمتعاً بتلك الخاصية الثمينة التي لا غنى عنها لـ «الزعيم» في كل نظام يقوم على الحكم الفردي المطلق ووحداية الحاكم الذي لا شريك له ولا معارض له ولا مقاوم له، خاصية «الكلمية»، نسبة إلى الفلاسفة الكلبين Cynics الذين تشككوا وشككوا في كل القيم والمواضعات، وراجت تعاليمهم في القرن الثالث قبل الميلاد، وبخاصة في الاسكندرية، فتحولت إلى نوع وضع من «الكلمية الشعبية» نجد صدى غريباً له في كلام السادات عن الادعاء بتجديد «الحياة الفقيرة البسيطة» والتذذ بشورية العدس أكثر من الديك الرومي في البيت الأبيض! ولا نريد أن ندعي للسادات أنه كان فيلسوفاً، كلبياً أو غير كلبى. إلا أنه مما لا شك فيه أن الرجل كان ديماجوجاً من الطراز الأول، جمعاً من طينة فريدة، وحيواناً سياسياً أصيلاً جمع بين خصائص «الكلمية الشعبي»، والديماجوج، والانتهازى، والحالم. وتلك تركيبة مميتة، له ولن حكيمه.

ولعل طبيعة «الحالم» كانت أخطر مكونات ذلك الزعيم. ففي كل تصرفاته مواقفه المعروفة عنصر واضح وفي من «الحلم» و«التمني». وربما كانت لنشأة السادات المتواضعة يد في ذلك. فتلك النشأة الموجعة للنفس اقترنت بطموح عارم ظل محيطاً بشكل متواصل لسنوات طويلة.

وقد ربط علماء النفس باستمرار بين الاحباط والعدوان، من جانب، وبينه وبين أحلام اليقظة والميل إلى تغيير الواقع المعاكس المحيط من طريق التفكير بالتمني والحلم بواقع أفضل وأكثر ملامة للنوازع والتطلعات، من جانب آخر. وبطبيعة الحال، تتوقف أي استجابة نفسية على شخصية من يتعرض للتمني. فالشخص الشره إلى الطعام، مثلاً، يكون أكثر استعداداً للعدوان كاستجابة لاحتياط شهيته للطعام. والشخص الطموح إلى الشهرة أو السلطة يكون أكثر استعداداً للعدوان متى اعترضت طريقه إلى الشهرة أو السلطة صعاب أو عقبات أو أناس. ومن الطبيعي في مثل تلك الحالة أن يكون ذلك الشخص

الطموح المحبط طموحه أكثر استعداداً للعنف كيما يزيل العقبات والصعاب والمقتل (الاغتيال) كيما يزيح الأشخاص من طريقه الى تحقيق الطموح.

ويختلط بذلك الميل الى العدوان، ميل الى الحلم والتفكير بالتعني استعجلاً لتغيير الواقع المعاكس، وربما أيضاً، تعويضاً عما يشعر به الحالم من أنواع الضعف أو الجبن أو الخوف التي قد تعرض تحقيق طموحه للاحباط حتى وإن جنح الى العنف - خاصة متى كانت ممارسته للعنف بالوكالة، أي بدفع الآخرين الى ارتكاب العنف لحساب طموحه، والهرب بنفسه مما قد يترتب على ذلك من مخاطر. وليس هذا مبحثاً في علم النفس، وليس مجالاً للاطلاع في محاولة «تحليل» شخصية السادات - على ما لتلك الشخصية من أهمية في استظهار ما نحن بسبيله، أي استظهار الكيفية التي تصيد بها الاسرائيليين والأمريكيون مصر من خلال استغلال ذكي ومدرّس لشخصية الزعيم. ولذلك قد يجدينا أن نتوقف قليلاً عند بعض ملامح تلك الشخصية التي لا شك في أنها كانت فريدة.

يحكي لنا موسى صبري أن السادات كان يحب أن يقرأ ما (ظل) يكتب عنه في صحافة العالم ومن كل كبار الكتاب في المؤلفات التي صدرت عنه^(١٠٦) وأنه «كان سعيداً بالمكانة العالمية الشامخة التي وصل إليها وكذلك بشعبيته داخل مصر بعد قرارات الروس (إخراج الخبراء السوفيات) والحرب (حرب أكتوبر/تشرين) والسلام (كاتب ديفيد) وفتح قناة السويس»^(١٠٧).

وهذا كله طبيعي. وليس هناك سياسي أو رجل دولة أو انسان مشهور الا وفيه قدر من النرجسية وعبادة الذات والافتقار داخلياً على ما يكتب عنه. الا أن ذلك الضرب من النرجسية اتخذ دائماً في حالة الزعماء الفاشيين وممارسي الحكم الفردي المطلق طابعاً مرضياً جعله أشبه بالورم الخبيث في الروح والعقل والضمير. والورم الخبيث يلتهم كل ما حوله ويبنته فيتورم أكثر. ولقد كان واضحاً باستمرار للمحيطين بالسادات، مما سمحوا لأفلامهم أن تدعه يفلت من انطباعاتهم عنه، أنه عاش دائماً من ذلك الورم بدرجة غير عادية من الالتها ب سبب نشاته المتواضعة. فلا شك أن وجوده وسط زعماء الدول وتعامله معهم فيما بدا له (وأوموه هم به) كتعامل الدند للند، أشبع لديه ضروباً من الجور الداخلي الذي لم يكن يشبع، وعرضه كثيراً عما ظل يعانيه (كأظلم الفيت متحصلاً لكل الإساءات) وهو «قابع في ظل عبدالناصر ومضطهد من ضباط الثورة الآخرين الذين نظروا اليه دائماً نظرتهم الى الدخيل الذي اقتحم دائرتهم المقفلة عليهم بغير وجه حق.

وهذه، هي الأخرى، خاصة من خواص شخصية أنور السادات وعاما الاسرائيليين والأمريكيون جيداً وعرفوا كيف يستغلونها أفعال استغلال في تعاملهم مع ذلك «الزعيم» المنهزم الى اشباع الذات.

«كان الأمريكيون الذين تحدّث معهم مقتنعين بأن شخصية السادات، بلدر لم يقل عن تفكيره وحساباته، كانت عاملاً هاماً في عملية صنع قراراته. فقد كان شديد التردد والاستقلال، وكان - متى اختار درياً معيناً - يظل متشبهاً بها بقدر عظيم من التصميم، حتى عندما كان أكبر معاونيه ومستشاريه والمقرّبين اليه في أعلى هرم السلطة يخالفونه الرأي. كما كان لا يقيم أدنى وزن لوجهات نظر الزعماء العرب الآخرين. فلم يكن ينسى لدى لحظة أنه رئيس جمهورية مصر التي تغتر بحضارة تعود الى خمسة آلاف عام مضت، ولا سبيل لأن تقاضيها ثقافة أو قدرة على الفهم السياسي الدول العربية الأخرى حتى أضعافاً بالقطر أو تلك المزودة بأحدث الأسلحة السوفياتية»^(١٠٨).

قائل هذا الكلام موسى ديان، وهو - بطبيعة الحال - لا يكون موسى أن لم يستغل فرصة كهذه، وهو يعرف أن بعض العرب قد يشيعون ويقتهم في القراءة، للدرس والوقية بين مصر والدول العربية الأخرى حتى أغناها بالنظ وأعظمها تسليحاً بالأسلحة السوفياتية»، بتصوير مصر كبلد يعتبر نفسه متحضراً وبغيره همجاً. الا أن ما قاله دايان، غير ذلك صحيح، وهو أن السادات كان معتداً أكبر اعتداداً بأنه «رئيس جمهورية مصر»، كان لا يصدق أنه قد أصبح فعلاً، في النهاية، رئيس جمهورية مصر، وكان مقتنعاً بأنه ما دام قد أصبح كذلك فإنه بات من حقه ألا يكون هناك رأي الا رايه ولا تكون هناك دور غير دريه، وأن مشورة المستشارين والمعاونين مهدرة بجانب رأيه، ووجهات نظر الزعماء العرب الآخرين غير متواجدة طالما كانت وجهة نظره مخالفة لها. فالسادات قد لا يكون طمع كعبد الناصر الى وضع «زعيم كل العرب»، الا انه - بغير شك - تصور أنه، وقد انضوى منذ بداية أمره تحت ابط وأمريكا، يا سبحان الله،

كان قد بات «في غنى عن أولئك العرب».

وذلك ضرب من التفكير بالتمني وتغيير الواقع بالحلم والوهم فمصر لا وجود لها في هذا العصر الوحشي الا كجزء هي متفاعل متكامل من الجسم العربي كله، وذلك الجسم العربي كله لا بقاء له بغير مصر. ولقد كانت تلك بالذات الضربة الاسرائيلية الأميركية التي بدات باستدراج مصر عن طريق كبرياء عبد الناصر الى هزيمة ١٩٦٧ المحقة، واستدراجها عن طريق شخصية العمدة وتفكيره في بنية السادات الى صلح كامب ديفيد المميت، وهي ضربة تمثلت في انتزاع مصر، كما ينتزع اللحم الحي بجلده وعضلاته وأنسجته وعظامه وشرايينه وأورده، من الجسم الحي، حتى تضع مصر وتذوي وتسم وتغرق وتموت، وحتى يضرب الجسم العربي ضربة مميتة في الصميم بانتزاع مصر منه تحت وهم الصلح لتتيح تمريقه وتسميمه واقتراسه هو أيضاً.

وكما كان السادات متعاملاً مع الواقع بالحلم والوهم والتفكير بالتمني في «اختلاقه لما ظل يحكيه من استدرجهم من شبان وطنيين، وما ظل يورطهم فيه وينجو بنفسه، مسبغاً على نفسه من خلال ذلك الخداع والهرب والتلفيق صورة المناضل البطل شديد المراس، وكما تطلع دائماً، في مسار آخر من مسارات التفكير بالتمني، الى تصور نفسه كصحفي وحامل قلم (كم اتمني ان اعيش لاكتب فقط انبها اسمي مهنة في الوجود، كتبت في شبابي مسرحية لم اكملها، في ذكريات تصلا مجلدات، يا بختكم يا من تتفرغون لمهنة القلم)»^(١٠٨) وهو الوهم الذي حققته له «الثورة» بجريدة «الجمهورية»، ظل متعاملاً مع الواقع المخيف لمصر - بغير توقف للتفكير، بغير تبصر، بلا وازع من الضمير او حتى رجاسة العقل - بنفس الأسلوب: الضيق بصلابة الواقع ومناواته لطموح من عودته تركيبه الشخصية وعززت ذلك الاعتقاد في نفسه ممارسته للسلطة الفردية المطلقة التي تقول للشيء: كن فيكون، بالتصميم على تغيير الواقع حيثما بدا صلباً ومعاكساً وغير طيع اما بالتفكير بالتمني واختلاق الوهم، واما بالهرب من مواجهة حرونته والتعامل بنفاد صبر مع تقاصيله ومتطلباته وتعبيداته ومساربه الخطرة المتشابكة.

ورغم ما لا شك في أنه كان متوافراً لرؤوس المنظمة الصهيونية ومعاونيه الأميركيين من معلومات وتحليلات وافية عن شخصية السادات، دهنش موثي دايان لذلك القرب الأعمق من نفاد الصبر والتأفف من مواجهة الواقع بجهلاً لوجه والهرب مما يتطلبه التعامل معه بجدية:

ففي اول لقاء بالسادات في القدس المحتلة «أبدى مناحيم بييجن عدداً من الملاحظات العامة، فقال انه ان الاوان لإحلال السلم، لكن المشاكل التي يتعين حلها كثيرة ومعقدة، وإذا يجب وضع اجراءات وانشاء آليات لتتبع بحث تلك المشاكل عن طريق المناقشة. فكان ان بدت خيبة الأمل على وجه السادات وقال انه لم يأت (الى القدس) للتحايط في وضع اجراءات، فهو لا يريد اجراءات بل يريد المضمون. وأوراق العمل لا تثير اهتمامه، كما انه لا يعتقد ان ذلك «الاعداد المناسب» الذي تحدث عنه بييجن ضروري. وقد كانت كلمات السادات واضحة بما فيه الكفاية رويماً، الا انها لم تكن كفيلاً بالتوصيل الى أي معنى محدد. لانه ما الذي كان يقترحه تحديداً، على الصعيد العملي؟ لذلك، سألته ان كان - بما قال - يعني انه يريد مناقشة المسائل المضمونية، كاشيكة الفلسطينية، ومترفعات الجولان، والاتفاق مع الأردن، للتوصل، لثناء الزيارة الراهنة؟ وكان جوابه قاطعاً بالإيجاب. قال ان ذلك - تحديداً - كان ما جاء الى القدس لاجله. وإذ ذاك قلت انه ما دام الأمر كذلك، الا يرى أننا يجب ان نتفق على ما يتخذ من اجراءات تنفيذاً لما جاء لاجله، كان نشيء هيئة خاصة مشتركة تكفل استمرار المحادثات؟ فكان جوابه القاطع بالرفض. قال ان مثل تلك الهيئة لا لزوم لها. لان المضمون هو ما ينبغي ان يبحث. لا أية اجراءات، وكل ما يريده منا هو ان نوقله على ما نحن على استعداد لتلقيه، وما نحن على شئ استعداد لتلقيه».

ولاحظتها بدا واضحاً ان رئيس جمهورية مصر كان قد تملكه الغضب. وأنا ايضاً. لذلك اجبته بشتونة قاتلاً انه، ان كان قد جاء ليبعث المسائل الاسامية، يجب ان يكون مدركاً لكون برنامج الزيارة المضمون ان يتبع لاحد وقتاً لذلك. وعندئذ بدا يلحن وقال اذن ينبغي ان نبدأ المحادثات العملية على الفور ونواصلها بعد عودته الى القاهرة. فلهم هو ان نذهب الى مؤتمر جنيف ببرنامج متفق عليه.

«وعندئذ سألته من الذين سيكونون الأطراف التي تضع ذلك «البرنامج» المتفق عليه؟ هل سيكونون السوريين؟ الأردنيين؟ الفلسطينيين؟ الولايات المتحدة؟ ومرة أخرى، عيل صبره، ومرة أخرى لم يجر جواباً واضحاً. قال فقط «أنا لا يهتمني من يكونون، ولا يهتمني من الذي سيضطر ومن الذي لن يضطر. كل من اراد الحضور يمكنه ان يحضر. وكل من لم يجد لديه الرغبة في الحضور يمكنه ان يظل حيث هو. فيوسنا ان

نواصل بحث المسائل بدوره كلام مبهم^(١١١)

انفعل العمدة وانحرق. استنارته موتى الخبيث - الذي فطن لتوه الى نفاق صبره فيما يتعلق بمتطلبات التعامل مع الواقع - بالحاجة على مسائل «الاجراءات» وما الى ذلك. ففي مصر، لم يكن السادات يتوقف كثيراً عند أية اجراءات أو نقاش للآراء. كل الاجراءات والآراء كانت تنسحب وتتوى مرتعية تحت وطأة نظرتة أو «غضبته المفزعة» التي تحدث عنها موسى صبري وكأنه يتحدث عن غضب الله «كانت للسادات غضبته المفزعة» داخل منزله. وفي الاجتماعات السياسية الضيقة.. وهو اذا غضب فإن صوته الجمهوري يطو ويطلق اتهاماته الهادئة^(١١٢) ووقتها، في مصر، كان الكل يدخل الجحور. أما في القدس المحتلة، فكان الوضع مختلفاً. ومع ذلك لم يكذ السادات يتمكن من أن يكظم غيظه ويلجم صوته الجمهوري الا بشق الأنفس وبعد أن أغلظ له موسى دايان القول.

وقد لاحظ تلك الخصلة المتمثلة في نفاق الصبر لدى الزعيم المعتاد على أن تكون كلمته أشبه بكلمة الإله (Fiat) تخرج من فمه فيكون الشيء، كل من احك به من «الأمريكيين الساعين في الخيرة»:

«وكانت اول محطة في رحلة فانس (سأبروس فانس) وزير خارجية كارتر) الاسكندرية. وهناك اجتمع بالسادات. فوجدته نادم الصبر، غير معني حتى بأن يصغي لما قيل له عن افكار بيجين، لأن رأسه كان ممتلئاً بافكاره هو التي كان يريد وضعها موضع التنفيذ»^(١١٣).

وقد قال فانس عن السادات أنه:

«كان بارعاً في خلق المواقف الدرامية وإذا حس قوي بدوره في التاريخ ومنظوره استراتيجي عريض، وأكثر انقياداً للحدس منه الى اسخدام المنهج، مفضلاً السيولة واستمرار الحركة في ديبلوماسية. وكان نافذ الصبر فيما يخص التفاصيل أكثر انشغالاً بالمبادئ منه بالتنفيذ. وقد بدا دائماً كما لو كان قد توقع أن تتدفق الحلول المموسة تلقائياً بشكل أوتوماتيكي من مجرد الاتفاق على نقاط جوهرية...»^(١١٤).

وذلك ما يعزّزه قول محمود رياض أنه عندما حاول الرئيس السوري حافظ الأسد تنبيه السادات الى رد الفعل العربي العدائي الشديد لاقدامه على زيارة القدس عندما ذهب السادات الى دمشق محاولاً اقناع الرئيس السوري بجدوى مشروعه اعلامياً وسياسياً، كان جواب السادات «أنه حتى ولو حدث مثل ذلك العداء لخطوته، فإنه سوف يزول قطعاً قبل أقل من ثلاثة اشهر (حيث أنه توقع) حل الصراع العربي الاسرائيلي برمته بمجرد قيامه بتلك الزيارة لأن اسرائيل لن تجد بعد ذلك ما تتعلل به للاستمرار في احتلال الاراضي العربية»^(١١٥).

وفي هذا القول المعن في السذاجة الريفية الغشيمة التي تصورت أنها انقلبت الى شطارة ديبلوماسية واقتدار لا يرقى اليه الا رجل الدولة العظيم، تلخص فهم النظام الحاكم في مصر وللمسألة». فالسادات تصور أنه بـ «تحركه الجريء البارء» سيخرج اسرائيل، ويضع حداً لـ «الصراع العربي الاسرائيلي» ويحله نهائياً لأنه، بمجرد أن يزور القدس ويراه العالم وقد ذهب بنفسه الى القدس وخطب في الكنيست وأعلن رغبة مصر (= رغبته هو) في تنفيذ القول الريفي «الصلح خير يا رجاله» لن تجد اسرائيل بعد ذلك ما تتعلل به للاستمرار في احتلال الاراضي العربية. فالعمدة قد ورث العزبة، وسيذهب الى العزبة المجاورة ليخرج المعتدين الذين يهاجمون عزبته منها ويردعهم عن العدوان بشهامته، ويفهمهم أن الصلح خير، ويقبل تلك المرأة جولدا مائير على وجنتها.

من الأمراض المميتة التي تصاب بها الأمم يفعل فيروس الحكم الفردي المطلق مرض ينشأ عن التواطؤ على تحويل الحياة إلى اكثوية، تحويل الواقع اليومي المعاش إلى وهم يومي. فالنظام يكذب باستماتة وأصرار، مجتهداً في إعطاء مبررات مشروعة وأسانيد أخلاقية لأجراءاته وتجاوزاته، واختلاق أهداف وطنية حميدة لكل ما يفعل وكل ما يتخذ من قرارات، والشعب المحكوم يتواطأ مع النظام على تصديق كل ذلك، أو بالأحرى التظاهر بتصديقه من حيث أن الكل يعرف أن النظام يكذب بصفاقة وأنه لا يهدف إلا لإدامة سلطته، وتأييد زعامة زعيمه ومزايا معاوني الزعيم والمنتفعين من زعامته. لكن الشعب المحكوم - تحت وطأة الحكم المطلق، في غيبة الديمقراطية وحكم القانون، وفي ظل سيادة قانون القوة وفي مواجهة الصلاحيات التي لا تحد للأجهزة والشرطة بل والقوات المسلحة، ونتيجة لاختلال النظام للسلطين التشريعية والقضائية - ليس أمامه إلا أن يعلن العصيان ويتمرد فيمحق، أو يستسلم وينصاع فيتواطأ مع النظام على اغتيال حقوقه وإهدار آدميته كشعب من البشر لا قطعان من الماشية، والتضحية بكل مصالحه في سبيل مصالح الزعيم ونظامه بحجة أن تلك المصالح هي الخير الأعظم والمصلحة الحقيقية للوطن المفقود.

وبشكل ما، يمكن تلمس العذر للشعب المحكوم، خاصة متى كان نظام الحكم فردياً مطلقاً قائماً على تحالف الزعيم مع العسكريين. فذلك تحالف يضع الشعب المحكوم موضع الشعب الذي انهزم بلده في حرب لم يخسرها، ويحكم تلك الهزيمة بات شعب بلده محتل احتلالاً عسكرياً. حقيقة أن محتلي لا يكونون جنود عدو خارجي، بل أبناءه الذين علمهم وسلحهم ودرّبهم على نفقته كيما يؤمنوه من أن يحتله عدو خارجي، فظلوا ينهزمون أمام العدو الخارجي ويهربون، ولا يجدون من يستأسدون عليه إلا الشعب الذي أعطاهم أسلحتهم ومزاياهم كيما يحسمو ويتعاملوا مع أعدائه وفق ما تقرره أغليبيته، فيفعلون بذلك الشعب ما كان مفروضاً أن يفعله بالعدو فعجزوا عن فعله - حقيقة أن محتلي الشعب يكونون - بذلك الانقلاب البذيء للأدوار - أبناءه أولئك، لكن احتلالهم له يظل في النهاية احتلالاً عسكرياً. ولو كان ذلك الاحتلال بقوات عسكرية أجنبية لأمكن للشعب أن يقاوم مستعيناً بقواته الوطنية وشرطته وحكومته، كما قاوم الشعب المصري قوات الاحتلال البريطاني، مثلاً. لكنه ما حيلة الشعب في احتلال تمارسه قواته الوطنية ويدعمه - بدلاً من - تحالف قوى الشعب العامل الذي كان ينبغي أن يقف هو وقواته الوطنية في جبهة واحدة - تحالف العسكر والشرطة والأجهزة والسادة المسؤولين - والجهاز البيروقراطي؟

عندما مات عبد الناصر، في ٢٨ سبتمبر/أيلول سنة ١٩٧٠، مُتّمّا فضله على مصر بترك أنور السادات نائباً لرئيس الجمهورية كيما يخلفه عليها، كانت مصر قد أخضعت للحكم الفردي المطلق قرابة عقدين من الزمان، وبحكم التواطؤ استنامت إليه، وأغرقت في حياة موهومة مكذوبة أشبه بحياة من يظل - طوال ساعات صحوه - مقتولاً الراس بدخان الحشيش، فلا يفيق منه لحظة.

وكان السواد الأعظم من صحفيي مصر ومثقفينا بل ومربيها وأكاديميها قد قاصوا - أما ابتغاء للسلامة أو ابتغاء للرياح - بدور قيادي رائع ومشرف حقيقة في ملء زؤوس المصريين من كل الأعمار والفئات والمشارب بذلك الدخان الأزرق، وتحويل الحياة في مصر إلى سيناريو «أوبرا صابون» ضخمة لم تكن تتوقف لحظة.

وعندما يكتب تاريخ الفكر والثقافة في مصر بعد ١٩٥٢، قد يتضح - تبعاً لأمانة وشجاعة من قد يتصدون لكتابة ذلك التاريخ - مدى الاسهام القيم الذي قدمه كثيرون من المصريين من حملة القلم وصنعا الرأي في ذلك المجال الخطر.

يفضل تواطؤ أولئك الكتاب والمفكرين الذين تحولوا في خدمة النظام إلى كتبة ومزبني فكر ومفسدي رأي ومشوحي رؤية، تمكن النظام من أن يضع موضع التنفيذ العملي الخلاق، قبل سنة ١٩٨٤ بوقت طويل، أسلوب الحكم الشمولي المنبني على أشياء من قبيل: «الحرب هي السلام، والجحيم هو النعيم،

والكذب هو الصدق، والطغيان هو الحرية، والوهم هو الواقع. وبفضل جعل الشيء نقيضه، أمكن لنظام قائم على الغياب الكامل للديموقراطية وحكم القانون أن يدعي لنفسه صفة الحكم النابع عن ارادة الشعب القائد والشعب المعلم، وأن يدعي لنفسه المشروعية. وعندما مات عبد الناصر وورث مصر تركلة لأنور السادات، بات بوسع السادات الذي شارك مشاركة نشطة ومستمرة في كل ما فعله النظام منذ استولى على حكم مصر أن يدعي أنه جاء ليحقق الديموقراطية ويعيد حكم القانون.

(١/٢) إعادة القانون من عطشه

وفي حقيقة الأمر، لم يكن السادات قد أصيب بلوثة أولهقه عطب. كل ما في الأمر أنه أراد أن يخرج من ظل عبد الناصر، ويرغب في أن يجعل من نفسه - هو الآخر - زعيماً. وكان السادات قد بدأ حكمه «شخصية باهتة مهترزة بالنسبة لشخصية عبد الناصر الجبارة، وتراوحت التقديرات (حول امكانية) بقائه في منصبه كرئيس للجمهورية (وقد قدرها البعض) بعدة أسابيع (والبعض الآخر) بعدة شهور. وكان هنري كيسنجر مستشار الرئيس الأمريكي نيكسون للامن القومي من بين من راهنوا على ذلك. فقد كان السادات طوال حكم عبد الناصر - الذي دام ١٨ عاماً - قابعاً في الظل ولا يكاد أحد يعرف عنه شيئاً خارج مصر، رغم اشتراكه في ثورة ٢٣ يوليو/تموز ١٩٥٢ وعضويته في مجلس الثورة وشغله لمنصب رئيس مجلس الأمة ثم لمنصب نائب رئيس الجمهورية»^(١). ترك عبد الناصر السادات في مركز نائب رئيس الجمهورية. وبطبيعة الحال، كانت تلك صدمة مفزعة لكل معارضي عبد الناصر ورفاق نضاله، الكبار الذين لا شك في أن كلا منهم راودته احلام تلك العزبة بعد رحيل الزعيم. والذي لا شك فيه أن كل رفاق عبد الناصر من الاعضاء المؤسسين لـ «الحركة»، بل وعن سبقه الى التخطيط لحركة يقوم بها الضباط، كمعيد اللطيف البغدادي، كانوا يعتبرون السادات دخيلاً على دائرتهم المغلفة عليهم أو التي راوا - بحكم «الأقدمية المطلقة»، بالتفكير البيروقراطي الذي ما من شك في أنه يشكل أساساً جوهرياً من أسس التفكير لدى المصريين بمختلف فئاتهم - أنها كانت لا تنسح الا لهم، وهم كثر. والذي يقوله محمد حسنين هيكل في كتابه المحزن «خريف الغضب» أن السادات، عندما ادخله عبد الناصر في الجمعية التأسيسية لتشكيل الضباط الأحرار سنة ١٩٥٦، فويل بمعارضة شاملة وقوية من كل أعضاء التنظيم. ويقول هيكل أن تلك المعارضة لدخول السادات واقتحامه الدائرة المغلفة كان منشؤها الملم الضباط الأحرار، بما فيهم عبد الناصر، بـ «سجل السادات». وهيكل يؤكد أن ذلك السجل لم يكن يشرف أحداً، لكنه لا يفسر السبب في أن عبد الناصر تقاضى عنه، منذ سنة ١٩٥٦، في وجه معارضة قوية من جانب كل زملائه. والسادات، في مصارحات لموسى صبري، لا يذكر بطبيعة الحال شيئاً عن معارضة سائر الضباط الأحرار دخوله الجمعية التأسيسية، مقتصرأ على الضابط عبد المنعم عبد الرؤوف: «وقال لي جمال أن عبد الرؤوف اعترض على دخولي»^(٢)، لكنه، في تلك المصارحات ذاتها، يفصح - وأن لم يقل ذلك صراحة - عن أنه، منذ اللحظة الأولى، وجد نفسه في جانب، والضباط الأحرار زملاء عبد الناصر ومؤسسي الحركة، في جانب آخر مضاد، ويصور الأمر كما لو كان - بحكمته وحنكته وترسه بـ «العمل السياسي» - قد أنقذ عبد الناصر من مشاكل كثيرة كان أولئك الضباط الأحرار سيوقعونه فيها بـ «غشهم» و«تهورهم»؛ مثلاً حاولوا أن يجرعوا عبد الناصر واقترحوا القيام بعمليات اغتيال».. «مرة أخرى، حدثني عبد الناصر عن صراعات في اللجنة التأسيسية سببها جمال سالم والبغدادي».. «وكان جمال سالم يتحدث دائماً جمال عبد الناصر بل ويتناول في الكلام (لكننا) اضطررنا إلى قبوله»^(٣)، وفي موضع آخر، عني بأن يصور الأمر كما لو كان «بحكم ماضيه السياسي» قد شكل خطراً على عبد الناصر: «وكان من حق عبد الناصر أن يتشكك. أنني بحكم ماضيه السياسي يمكن أن أضعف معه وأعمل انشقاقاً في الحركة»^(٤) لكنه لم يوضح - بطبيعة الحال - من الذي كان سينضم اليه من ضباط الحركة ليجتهد به ذلك الانشقاق وهو الذي تحدث بعد ذلك مباشرة عن «الداسيس وحسد الزملاء».

فيصرف النظر عن اتهامات هيكل للسادات بعاض مشبوه كان خلاله عضواً في «الحرس الحديدي» في خدمة فاروق، وعرضه خدماته على القصر في مجال تصفية خصوم الملك من الساسة المصريين بالاغتيالات، وقبول «رشوة» من يوسف رشاد، أحد اذناب فاروق، لمساعدته على تأييد بيت وشراء سيارة، ظل من الواضح - بغير حاجة الى ماض مشبوه او غير مشبوه - أن السادات كان، منذ اللحظة الأولى، «الخريف الأسود» لحركة الضباط الأحرار، وأنه ظل مرفوضاً من اصحاب الحركة الاصيلين وأتباعهم والمنتهجين بهم حتى النهاية.

لذلك، كان من «الحتمة التاريخية»، ان جاز استخدام هذا المصطلح ثقل العيار في هذا المجال القمي، أن يقدم السادات، بعد رحيل الزعيم، بحركة تطهير بـ Putsch من نوع ما ظلت الحركات الفاشية تقوم به لتحقيق عملية نقل السلطة داخل صفوفها من طبقة الى طبقة.

وفي قيامه بذلك الانقلاب الداخلي في صفوف النظام، استفاد السادات كثيراً من عيب الناصر. فعبد الناصر، اكتشف كيش فداء جيد في «مراكز القوى». و«مراكز القوى» هذه لم تعد كونها الشلل التي تجتمعت حول كل شخصية ذات نفوذ قوي من شخصيات النظام للتربيع من النظام. ولم يكن بوسع النظام أن يستمر بدونها ما لم يكن الزعيم وثاقاً من «الجماهير» الى الحد الذي كان حرياً بأن يجعله يغير نظام الحكم من نسقه الذي استقر عليه في ظل وحدانية زعامته الى «جمهورية شعبية» شمولية على غرار الجمهوريات الشعبية الأكثر تخلفاً بكثير عن الاتحاد السوفياتي أو نظم أوروبا الشرقية، كاليابانيا، مثلاً. وحتى آنذاك، كان الزعيم سيظل محتاجاً الى «مراكز القوى» التي تشكلها قيادات أجهزة الأمن، لكن عبد الناصر وجد التحدث عن ذنوب «مراكز القوى» عقيداً في تحويل نقمة الجماهير بعيداً عن شخصه اثر خيبات النظام الكبرى.

وعندما وجد السادات نفسه على أبواب العزبة وفي يده ورقة من الزعيم الراحل تقول أنه اختاره نائباً له وخليفة - بحكم ذلك - لزعامته، ووجد في طريقه الى «دوار العمدة» الذي سيجعل منه العزبة ويمتلكها أولئك المنافسين الاقوياء الكارمين الرافضين له من قديم، خفت الى نجدة حكاية «مراكز القوى»: «وكان فاتحة الاعمال (التي قام بها السادات لتعزيز مركزه الداخلي) قضاؤه على ما كان يعرف بمراكز القوى في عهد عبد الناصر (والتي كان اعضاؤها) قد ناصبوه العداء منذ أول لحظة لتوليته منصب رئيس الجمهورية»^(١٠٠).

وفي اللحظة نفسها التي قام فيها السادات بذلك التحرك الذي تكاملت له كل مقومات الـ Putsch الفاشي من سرية ومباغة وانقلاب كامل في حيازة السلطة في صفوف النظام الحاكم، مستفيداً من استخدام عبد الناصر لحكاية «مراكز القوى» في عنفوان أزمات النظام، استخدم السادات بذلك أيضاً اصدار حكم القانون طوال حكم عبد الناصر، ف ضرب عصفورين بحجر: تخلص من خصومه أعضاء النظام الاصيلين، وكسب شعبية كبيرة، وفي الواقع بدأ يتحرك خارجاً بتؤدة من ظل عبد الناصر:

«في يوم واحد، استطاع السادات أن يتخلص من مراكز القوى، حيث باغتها بمناورة سريعة وأقلح في شلها، رغم أنها كانت تمثل قوة هائلة، إذ كان خصومه يضمنون السيد علي صبري، المساعد الأمين لعبد الناصر، والذي كان يسيطر على الاتحاد الاشتراكي المصري»، الحزب الوحيد في مصر في ذلك الوقت، والسيد شعراوي جمعة، الذي كان وزيراً للداخلية ومسيطرأ على أجهزة الأمن، والفريق محمد فوزي وزير العربية، والسيد محمد فائق وزير الاعلام وغيرهم، إذ تم اعتقالهم وتقديمهم للحاكمه وابداعهم في السجون. وفي لحق البرق، حصل السادات على شعبية كبيرة، وبدأ الناس يتعاطفون معه ويلقون الامال عليه. وقد اتبع تلك الخطوة بالانفراج عن المسجونين السياسيين واخلق المعتقلات وأعلن أن حكمه سيستند الى سيادة القانون بعد أن كان بعض المسؤولين في مصر في وقت عبد الناصر يصرون علناً بأن «القانون في اجازة»...^(١٠١).

نجح السادات اذن في أول مغامرة كبيرة قام بها للتحويل من منصبه النظام، ووجهاء مضحك الملك، والتابع الخاضع للطبع للزعيم: «وقد حدث عندما أخرجنا محمد نجيب أنني لم أكن موجوداً عندما صدر قرار عودته. كنت في منزلي وسمعت قرار مجلس الثورة بعودة نجيب أصدر عبد الناصر القرار ولم يرجع الي لأنه يعلم أن صوتي معه. وحتى في تشكيل الوزارات وغير ذلك من القرارات، لم أدخل معه في نقاش

أبداً، وكنت افترح على الصراعات من بعيد وأتالم^(١١١)، وتمكن بفضل الـ Putsch المحكم من أن يبدأ في التحرك خروجاً من تحت الحذاء الناصري المخيم فوقه إلى حيث أمكنه أن يتطلع إلى ملء الفراغ الذي تركه الزعيم فهو وإن غير النسل المستفيدة من النظام الممارسة للسلطة الشمولية على العزبة، لم يفسر في الحقيقة شيئاً من نوعية النظام، بل حرص منذ اللحظة الأولى على إبقائه نظاماً قائماً على احترام الزعيم، على قداسة الزعيم، وعلى وحدانية الزعيم، وكانت براعته التي تفوق بها على عبد الناصر في ذلك المضمار أنه لم يغب بترسيخ وحدانية الزعامة مستتراً وراء «الكلام» عن «الجماهير» و«الشعب المعلم»، و«الشعب القائد» كما فعل عبد الناصر. بل عمل على ترسيخ تلك الوجدانية مع القيام بأفعال ملموسة، بدلاً من مجرد الكلام، أمكن إيهام الشعب بها بأن القانون قد أعيد من عطلته، وأن «الديموقراطية» تحوّل من سباتها أو بالأحرى غيبوبتها الطويلة، وأن العدل يأخذ مجراه، عن طريق سلسلة من الإجراءات لرفع وإلغاء الحراسات التي أوقعت ظلماً فادحاً بالكثيرين ومحاكمات لمن نسب إليهم القيام بأعمال التعذيب، كما بدأ الحديث بتواتر عن الاتجاه نحو حكم ديموقراطي^(١١٢).

غير أن شيئاً من أساسيات النظام لم يتغير. كل ما تغير أشخاص الممسكين بأعنة السلطة المسييرين لشؤون العزبة في ظل العمدة، وبطبيعة الحال، لم تتغير قداسة الزعيم. فإلسادات كان، كسلفه تماماً، مؤمناً إيماناً كاملاً عميقاً بضرورة تلك القداسة، تلك الوجدانية. في كلامه عن «صراعات» ما قبل الثورة، وجدناه قائلًا عن جمال سالم أنه كان كثيراً ما يختلف مع عبد الناصر ويناقشه، بل ويتطاول عليه. ولم يكن عبد الناصر وقتها رئيس جمهورية أو حتى قائد ثورة. كان فقط منشئ تنظيم سري يئوي القيام بحركة انقلابية. لكن إلسادات وجد في مجرد اختلاف أحد أعضاء التنظيم معه ومناقشته إياه «تطاولاً» عليه. وقد تساهل، في مصارحاته لموسى صبري كيف (يمكن أن تسول لأي منا نفسه) الصراع مع عبد الناصر؟ اليس هو الرجل الذي ظل يعد للثورة طوال عشر سنوات؟ اليس هو الذي كوّن الخلايا السرية؟ اليس هو الذي جمع الجمعية التأسيسية؟ فلماذا الصراع (وهو الزعيم)؟ اليس هو الذي استطاع أن يحول الهزيمة العسكرية في معركة ١٩٥٦ إلى انتصار سياسي؟ لا على مستوى مصر أو مستوى الأمة العربية فحسب بل وعلى مستوى العالم كله؟ (وحتى أن كان ذلك) الانتصار قد أثر على شخصيته (فجعل يئاله) ولو. فهو صاحب هذا النصر. فلماذا الصراع معه؟^(١١٣).

النظام إذن ظل قائماً، استمرت مصالح الفئات المستفيدة من النظام. واستمرت مكوناته الأساسية. واستمرت وحدانية زعيمه بعد أن أمنها إلسادات بضربة «مراكز القوى». واستمرت أيضاً «مراكز القوى». لذلك شيء لم يستطع حتى موسى صبري أن ينكره:

لقد استفاد إلسادات من تجربة الصراعات التي نشأت حول عبد الناصر، ونجح في أنها لم تتكرر (في عهد) إلا في نطاق ضيق جداً. نون أن تكون حوله مراكز قوى، إذا ما استثنينا وضع أشرف مروان الذي تحول فعلاً إلى مركز قوة، وكذلك وضع عثمان أحمد عثمان الذي كان أقرب صديق إلى إلسادات في سنواته الأخيرة. لكن الفرق هنا أن إلسادات كان مقتنعاً تماماً أنه كان يستخدم أشرف مروان في أمور هي في صالحه مصر، وأنه كان يستفيد من عثمان أحمد عثمان في خلق رواج اقتصادي ومشروعات تنفذ فعلاً لا مجرد مشروعات على الورق^(١١٤).

وبطبيعة الحال، لم يذكر شيئاً عن كل تلك المحاكمات التي جرت بعد زوال عهد إلسادات لغير هذين من «مراكز القوى» ومراكز التريب ومراكز الانتفاع.

ففي النهاية، لم يتغير شيء إلا شخص الزعيم وأشخاص أتباعه الذين أحاطوا نفسه بهم تاميناً لاستمرار ملكيته للعزبة. وفي مصارحاته الذكية لموسى صبري، حاول إلسادات أن يعطي انطباعاً بأن الصراع بينه وبين «مراكز القوى» نشب بسبب رغبته في إعادة القانون من عطلته الطويلة، وتصفية الحراسات. وكان اختياره التركيز على تصفية الحراسات كمثال للصراع مع «مراكز القوى» بمثابة القول، بغير جهر، أن الصراع نشب لأن النظام «تنظيف» يرفض الأشياء الرديئة التي من قبيل النهب. لأنه لماذا تدخل «مراكز القوى» في صراع مع رئيس الجمهورية حول تصفية الحراسات، ما لم يكن ذلك متعلقاً بالمكاسب المادية؟

«أول قرار اتخذته بعد أن توليت رئاسة الجمهورية كان قرار تصفية الحراسات. وطلبت من سامي شرف

أن يكلف ليبب شقير وضياء الدين داور أن يعدا لي مشروع قرار بتصفية الحراسات (فلم يحدث) فقلت لهيكل أني أريد من الدكتور جمال العطيبي أن يكتب قراراً بتصفية الحراسات من ثلاث نقاط. الأولى كلام واضح عن تصفية الحراسات. والثانية أنه لا تفرض حراسة إلا بحكم قضائي وأجراءات قضائية. والثالثة تعيين مدعي اشتراكي»^(١٢٤)

وهكذا فإن شيئاً لم يتغير. كل ما هنالك أن الزعيم الجديد رأى أن يضرب منافسيه على السلطة من ذلك المنفذ الضار بهم: الحراسات، فيشهر بهم، ويحرمهم في الوقت ذاته. أما سلاح الحراسات فبقي، وكل ما هنالك أن القضاء (الذي كان قد اكتمل إخصاؤه في ظل الزعيم الراحل) سيدفع إلى مقدمة الصورة، فيصبح فرض الحراسات بحكم قضائي وإجراءات قضائية (يعلمها بطبيعة الحال النظام وينفذها القضاء العادل)، ويظل هناك ذلك المنصب القضائي المفيد، منهصب المدعي العام «الاشتراكي»، حتى بعد انتهاء موضة «الاشتراكية».

ويواصل السادات حكايته، فيقول «ومن هذا التاريخ، بدأ الصراع يشتد ويتطور، ولكن من ناحيتهم. أما من ناحيتي أنا، فأنا قاعد مستني على حافة التفرقة لغاية ما تفوت الجثث قدامي واحدة واحدة، ولا يوجد شيء يهزني»^(١٢٥).

والواضح مما يحكيه السادات أن المسألة بينه وبين زملاء عبد الناصر ومعاونيه القدامى كانت قد تحولت، اثر توليه لرئاسة الجمهورية إلى صراع مكشوف على السلطة، وأن كل جانب من الجانبين في ذلك الصراع كان على وعي بأنه، كما يقول المصريين، «يا قاتل يا مقتول»، أي أما سباقاً إلى قتل خصمه أو مقتولا بيد الخصم:

«الصراع بدأ في اللجنة العليا المركزية قبل شهرين. وعلي صبري تجاوز حدوده وكذلك ضياء داور (أي تطاولوا على الزعيم كما كان جمال سالم يتطاول على عبد الناصر).. فبعد الصراع حول الحراسات، نقلوا التركيز إلى عمليات الوحدة خلال الاجتماعات التي بدأت في نوفمبر/تشرين الثاني، وديسمبر/كانون الأول ١٩٧٠. أولاً مع ليبيا والسودان، ثم مع سوريا.. وكانت الأصوات في اللجنة العليا ضد الوحدة خمسة ضد ثلاثة، وتصروا أنني سأراجع، لكنني صممت على دعوة اللجنة المركزية.. لهم صفقوا الصراع. وساعة اقالة علي صبري صفقوه بشكل رهيب.. وفي صباح ١٢ مايو ١٩٧١ زرت الجيش واتخذت قراراً في المساء. كان مفروضاً أن أזור مديرية التحرير يوم ١٢ مايو، واتضح أنهم كانوا قد دبوا لي «مكبناً» هناك.. وكنت أتوقع معركة (معهم) لأن الأمن المركزي - المسلح من المانيا الشرقية - يتبع شعراوي جمعة وهو القوة الوحيدة الموجودة في القاهرة. والجيش خارج القاهرة. والفريق فوزي معهم. وكان لا بد أن استعد لمواجهة. وقد قال لي الليثي، قائد الحرس الجمهوري، أنه جاهز تماماً وكل تفصيلات الخطة عنده، ومعدة قبل شهرين، والواجبات موزعة دون أن يشعر أحد. وكان أساس الخطة حماية القاهرة، ويدخل معركة سواء كانت مع الأمن المركزي أو القوات المسلحة»^(١٢٦).

فحقيقة الصراع أنه لم يكن صراعاً حول إعادة القانون من العلة، أو إلغاء الحراسات، أو الدخول في وحدة مع ليبيا أو السودان أو سوريا، بل كان صراعاً بين قسم النظام حول حيادية السلطة وبالتالي حول ملكية المزرعة، وقد وصل ذلك الصراع إلى حد إقامة كمين لرئيس الجمهورية في مديرية التصدير، واستعداد رئيس الجمهورية وحرسه للدخول في معركة مع قوات الأمن بل والقوات المسلحة. فهو صراع تقليدي من صراعات السلطة في النظم الفاشية، وبين عائلات المافيا.. وقد كتب النصر فيه للاكتر دهاء والأقدر على السرية والأشد ضراوة في القيام بما اقتضته الضربة على النسق الفاشي التقليدي، وتحقق ذلك النصر للسادات لأن كافة القوى المستفيدة من استمرار النظام واستقرار الأوضاع في مصر تأمنياً لمصالحها مالت إلى جانب السادات، بوصفه ممثل «الشرعية»، وبوصفه أيضاً، وبلا أدنى شك، المفضل لدى عزائبي النظام الخارجيين، وبالأذات الولايات المتحدة الأميركية التي قد يتكشف يوماً ما دور مخابراتها ونفوذها في ترجيح كفة السادات على كفة أناس كهلي صبري ويطانتة ممن اعتبرتهم الولايات المتحدة أتباعاً للسوفييات.

(٢٢٣) «العمدة يدخل تحت إبط أميركا

وكانت علاقة غرام توطدت بمرور الوقت قد نشأت بين السادات وأميركا منذ دعاه الأميركيون لزيارة الولايات المتحدة سنة ١٩٦٦، وانسحر هناك بناطحات السحاب ومظاهر البذخ والثراء والقوة فظل طوال

العدة يحاول ان يصيح زعيماً

الزيارة فاتحاً فاه مفعماً «يا سبحان الله» يا سبحان الله»
ومنذ بداية زعامته، أوضح السادات انه كان قد راهن على «الأصدقاء الأمريكيين»، وهو رهان دام حتى آخر لحظة في حياته

ومن الظلم للسادات ان يصور ذلك الميل الأمريكي لديه كنوع من الشذوذ او «الخيانة» او الخروج على خط النظام الحاكم في مصر وربما كان السادات اكثر ميلا الى الاستعراضية في تصريحاته وتحركاته، الا انه لا شك في انه عندما اتخذ المسار الأمريكي لم يكفر او يشذ او يبتدع جديد. فالنظام - منذ بدايته المبكرة - كان قد اختار ذلك الخط. وعندما أرغمت الحرونة الأمريكية عبد الناصر على لعب الورقة السوفياتية كان عبد الناصر مرغماً في ذلك لا بطل. ولم يكن سعيداً لا هو ولا النظام بأضطراره الى لعب تلك الورقة اصلاً. فالنظام لم يكن شيعياً ولم يكن اشتراكياً. وإن كان للنظام لون سياسي أو ميل ايديولوجي فهو، بلا شك، صوب الفاشية لا الديمقراطية ولا الاشتراكية ولا الديمقراطية الشعبية.

وبطبيعة الحال، لم يكن في شيء من ذلك ما ينفرد الولايات المتحدة من النظام أو يجعلها ترفضه وتعاديه. خاصة وانها هي التي راхنت عليه من مبدأ الامر واقنعت البريطانيين بعدم ضربه عسكرياً وواد حركته بما كان متوافراً لهم من قوات عسكرية ضخمة في منطقة القناة عندما نشبت «الثورة». الا ان كون النظام في مصر، وبالتالي كونه داخلاً في دائرة النتائج المترتبة على الغزوة الاستيطانية الصهيونية البادئة بفلسطين، حرم عبد الناصر ونظامه من الاحتضان الأمريكي الكامل الذي يتمتع به اناس ككينوشيه في شيلي، او الذي تمتع به ماركوس في الفلبين، او النظام العسكري في اليونان، او اي نظام حكم فردي مطلق اخر قائم على اوضاع الاحتلال الداخلي لأي بلدان العالم الثالث بقواته الوطنية. ونتيجة للمشاكل التي ظل يسببها المشروع الصهيوني في الشرق الاوسط والتزام الولايات المتحدة بتنفيذه وانجاحه، ونتيجة لشخصية عبد الناصر وطموحه الى وضع الزعامة لا على مصر فحسب، بل وعلى العالم العربي كله، ظلك تحدث تلك «المتاعب» بين النظام في مصر والولايات المتحدة.

ويحكم تواجهده في قمة النظام - حتى وإن ظل تحت مقعد عبد الناصر - لم يرغب شيء من ذلك عن فطنة السادات، ولم يغفل عما يمكن للزعيم ان يحققه من مكاسب اذا ما عمل من تحت ابط امريكياً بدلاً من أن يظل يتظاهر بمناطحتهم في العلن ويحاول استرضائها في السر، كما فعل عبد الناصر في حالات كثيرة، أو «يخرج على طاعتها» ويفعل ما من شأنه ان يستثير نفقتها، كما فعل عبد الناصر في حالات معينة. وعلى ضوء ذلك الوعي، وبفضل تلك «الفطنة» اختار السادات لنفسه أن يكون «رجل امريكاء» خاصة وأن الروس فضّلوا عليه علي صبري. فقد سألته موسى صبري قائلاً «لقد سألت الدكتور مراد غالب عن أثر زيارتك للاتحاد السوفياتي في ١٩٦٧، قال لي إن الروس يرتاحون للتعامل مع علي صبري، وكان رد السادات ببساطة «هذا طبيعي» (١٢٧)

وكان تولي السادات رئاسة الجمهورية في مرحلة كانت الدبلوماسية الأمريكية جاهدة خلالها، ومنذ ما قبل وفاة عبد الناصر، في القيام بتجربة جديدة في الشرق الاوسط عرفت آنئذ باسم «مبادرة روجرز». ويعمّر موسى صبري الوضع آنئذ على الوجه التالي:

«مات عبد الناصر بعد ان كان قد وجه نداء الى الرئيس الأمريكي نيكسون، في خطاب علني» (١٢٨)، «بأن تحدث

(١٢٨) الخطاب الذي القاه عبد الناصر في عيد العمال ووجه فيه الكلام الى الأمريكيين مباشرة.
«اني اتوجه الى الرئيس نيكسون، واقول له ان الولايات المتحدة الامريكية توشك ان تقوم بخطوة بالغة الشجاعة ضد الامة العربية (بتزويدها اسرائيل بضخات جديدة من الطائرات) فالولايات المتحدة، بخطوة اخرى على طريق تأكيد التفوق العسكري لصالح اسرائيل، سوف تفرض على الامة العربية موقفا لا رجعة فيه، موقفاً يعين علينا أن نستنتج منه ما هو ضروري، وذلك سوف يؤثر على كل علاقات الولايات المتحدة الامريكية بالامة العربية لعشرات السنين.
«اني اقول له ان الامة العربية لن تستسلم ولن تقرب، وهي تريد مسلاماً حقيقياً ولكنها تؤمن بأن السلام لا يقوم على غير العدل.

«اريد ان اقول، اذا كانت الولايات المتحدة تريد السلام، فعليها ان تامر اسرائيل بالانسحاب من الاراضي العربية المحتلة. إن ذلك في طاقة الولايات المتحدة التي قاتمت اسرائيل يامرورها لأنها تعيش على حسابها، وأي شيء غير ذلك لا يجوز علينا، وإن =

أمريكا مؤلفها، (١) وبعد أن كان قد أعلن قبوله لمتروغ روجرز إثر مباحثات ماثلة له مع زعماء الكرملين في موسكو.

«وكان عبد الناصر يجري اتصالات سرية مستمرة مع حكومة الولايات المتحدة الأمريكية كان رسوله فيها محمد حسنين هيكل. ولم يكن السادات - حتى بعد تعيينه نائباً لرئيس الجمهورية - يدري شيئاً عن هذه الاتصالات لكن السادات كان على يقين تام بأن عبد الناصر كان يتحين الفرصة للانطلاق إلى الغرب» (١٢٨).

وسواء كان السادات قد علم أو لم يعلم في حياة عبد الناصر بالاتصالات السرية مع الولايات المتحدة، فإنه بمجرد أن تولى رئاسة الجمهورية استجاب لـ «مبادرات» أمريكا استجابة إيجابية للغاية.

«وقد استجاب مصر. تحت رئاسة زعيمها الجديد. لنور السادات (الذي كان منظوراً إليه آنذاك بشكل كاد يكون عاماً بأنه رئيس مرحلي مؤقت) إيجابياً لمبادرة يارنج بأن باتت أول دولة عربية وافقت رسمياً على توقيع اتفاقية صلح مع إسرائيل متى تمت عملية صنع السلام» (١٢٩).

١٢/٢ (أ) - العهد الأيراني

في أعقاب حرب ١٩٦٧، «تزايدت عزلة الولايات المتحدة في العالم العربي، وتساعد الشعور العدائي ضدها إلى أبعاد لم يبلغها من قبل. وفي محاولة لاحتواء هذا العداء المتزايد، حاول ويليم روجرز، وزير الخارجية الأمريكي القيام بجولة في المنطقة، خصوصاً في الدول التي تعتبرها الولايات المتحدة «معتدلة». فزار المغرب وتونس في ٩ و ١٠ فبراير/شباط (١٩٧٠)، ليسمع نقداً شديداً للسياسة الأمريكية، وامتدت جولته إلى عدد من العواصم الأفريقية» (١٣٠).

ولقد كان ذلك العداء المكثف المتعاظم للولايات المتحدة، حتى من جانب «المعتدلين» العرب شيئاً جديداً على الأمريكيين. وفي وزارة الخارجية الأمريكية بدأ على وجل اتجاه إلى القيام بما يدعوهُ الأمريكيون «Spin»، أي محاولة احتواء الضرر وتجهيم المشكلة.

وكان التصور الذي أخذ يتضح على مهل في خلفية «مشروع روجرز» قائماً على ما سمي وقتها بـ «كفوا عن إطلاق النار، وأبدأوا في التحدث معاً» (stop - shooting, start - talking project)، أي وقف إطلاق النار بامتداد القناة، لمدة تسعين يوماً، وأجراء محادثات مصرية/إسرائيلية غير مباشرة عن طريق السفير يارنج. ووقتها، استمات هنري كيسنجر في محاولة نسف المشروع عن طريق القول بأن مبادرات الخارجية الأمريكية لم تنجح إلى معالجة المشكلة الرئيسية والمتعاطفة المتمثلة في وجود قوات سوفياتية مقاتلة في مصر، وكان كيسنجر يحاول من موقعه في مجلس الأمن القومي، إفساد كل ما كانت الخارجية في ظل روجرز تحاول فعله، إلا أن نيكسون، الذي لم تكن الصهيونية قد فجرت تحت مقعده فضيحة وتزجيت بعد، ولم يكن بالتالي قد وقع تحت اصبع هنري كيسنجر بعد، كان قد جاء إلى الحكم بتصورات لسياسة كوكبية تواءمت خطوطها مع الموقف الذي اتخذته الخارجية الأمريكية وتبناه ويليم روجرز بتأييد واسع من كبار المسؤولين بالوزارة في مواجهة كيسنجر ومجلس الأمن القومي.

وهكذا، كما يقول محمود رياض:

«قرر نيكسون أن يتحرك أخيراً استجابة لنداء الرئيس جمال عبد الناصر وجاء تحركه في شكل رسالة

= يجوز هذا حل.

«والحل الثاني، إذا لم يكن في طاعة أمريكا أن تامر إسرائيل، فنحن على استعداد لتصديقها إذا قالت ذلك، مهما كانت آرائنا فيه. ولكننا في هذه الحالة نطلب طلباً واحداً، هو بالتأكيد في طاعة أمريكا. ذلك الطلب هو أن تكف عن أي دعم جديد لإسرائيل طالما هي تحتل أراضينا العربية. أي دعم سياسي أو دعم عسكري أو دعم اقتصادي. وإذا لم يتحقق الحل الثاني، فإن على العرب أن يخرجوا بحقيقة لا يمكن المكابرة فيها بعد الآن، وهي أن الولايات المتحدة تريد لإسرائيل أن تواصل احتلال أراضيها حتى تتمكن من فرض شروطها علينا بالاستسلام. أن ذلك، ولا أزال أتوجه بالحديث إلى الرئيس نيكسون في محاولة أخيرة، لن يحدث. أن كل المؤامرات التي تجري الآن ضد الأمة العربية وضد جبهة التحرير لن تنجح. انني أقول للرئيس نيكسون أن هناك لحظة فاصلة قادمة في العلاقات العربية الإسرائيلية إما أن تتركس القطيعة إلى الأبد، وإما أن تكون بداية لآخرى جادة ومحددة. أن التطورات القادمة لن تمس العلاقات العربية الأمريكية وحدها، وإنما ستكون لها تأثيرات خطيرة أوسع من ذلك وبعده».

العمدة يحاول أن يصبح زعيماً

كتبها ويليم روجرز في ١٩ يونيو/حزيران ١٩٧٠ وأبلغها في دونالد بروجس في القاهرة في اليوم التالي. وقد بدأ روجرز رسالته بالإشارة إلى أنه تراء بحرس وتمعن خطاب الرئيس جمال عبد الناصر في أول مايس، وقال أنه يوافق على أن الموقف في الشرق الأوسط يجتاز نقطة حرجية، واعتقد أنه من مصلحتنا المشتركة أن نحافظ الولايات المتحدة على روابط الصداقة مع كل شعوب ودول المنطقة وتقويها. وأننا نأمل أن يكون هذا ممكناً، ونحن مستعدون للإسهام بضميننا^(١٣١).

ويبدأ التحرك الأمريكي الذي نبع من تصهر الخارجية الأمريكية، من جانب، بمفحة الترخّد، لا مجرد الانحياز، الأمريكي الكامل بالمشروع الصهيوني، كما نبع أيضاً من قناعة الرئيس الأمريكي الجديد، نيكسون، بأنه ظل بوسع الولايات المتحدة أن «تخلم» السوفيات من المنطقة بسحب «السجادة» من تحت أقدامهم، أي بتجريدهم من اضطوار العرب إلى الاستعانة بهم، عن طريق تخفيض حدة الصراع، ونزع الفتيل من «برميل البارود» كما أسمى نيكسون الشرق الأوسط، وإجراء تسوية بين العرب وإسرائيل تفنيهم عن الاحتجاج لـ «الروس».

وبطبيعة الحال، استماتت إسرائيل والحركة الصهيونية في معارضة ذلك التوجه بكل الطرق، ومن بينها معارضة كيسنجر من موقعه بالغ التأثير كمستشار الرئيس الأمريكي للأمن القومي. وغير اعتبارات التريح المعادي لجامعي التبرعات لإسرائيل في الولايات المتحدة، وهي اعتبارات بالغة الأهمية والفعالية في العمل على أدامة الصراع، كان وراء استماتة إسرائيل والحركة الصهيونية في ضرب الاتجاه الذي نبعت منه تحركات روجرز وأصرارهما على إجهاضه، ما انزعجت له الزعامة الصهيونية من بدايات الوعي لدى خبراء السياسة الخارجية الأمريكية بأن مصالح الولايات المتحدة الإقليمية، في الشرق الأوسط، والكوكبية على صعيد العالم وبخاصة في ساحة التنافس مع السوفيات، باتت معرضة فصولاً لمخاطر كبيرة من جراء الاندماج الكامل في تنفيذ المشروع الصهيوني بلا أدنى توقف عند مصالح أحد وبالأخص المصالح الحقيقية للولايات المتحدة.

وبنتيجة لذلك، ظهر ذلك التوجّه الذي أزعج إسرائيل ومؤيديها في المؤسسة الحاكمة الأمريكية، لدى وزارة الخارجية في ظل روجرز الذي حاول أن يوفق بين اعتبارات ثلاثة هامة هي:

١ - المحافظة على بقاء إسرائيل ومواصلة دعمها اقتصادياً وعسكرياً وديبلوماسياً، أي عدم التخلي بحال عن الالتزام الأمريكي بانجاح المشروع الصهيوني، مع تغير في التكتيك عملاً على:

٢ - المحافظة على علاقات ودية معقولة مع العالم العربي بإبعاد إسرائيل مرحلياً عن القيام بدور «رجل أمريكا القوي» أو قبضة أميركا الحاكمة في المنطقة، وإجراء تسوية مع إسرائيل يقبلها العرب.

٣ - إعطاء دور القبضة الحاكمة في الشرق الأوسط لبلد إسلامي لا يستجلب ما تراهي للإمريكيين أن إسرائيل استجلبته من عداة بكونها دولة يهودية، مما يعفي إسرائيل مرحلياً من تصدّر الساحة بتلك الصفة، أي كـ «شرطي» أميركا.

وكانت أولى علامات ذلك التوجّه الجديد في السياسة الخارجية الأمريكية اتجاه الديبلوماسية الأمريكية إلى تفسير لقرار مجلس الأمن ٢٤٢ أنبني على أنه في حين تؤمن أميركا بوجوب تعيين حدود سياسية معترف بها توافق عليها كل الأطراف المشتبكة في الصراع الشرق الأوسط، فإن أي تغيير في الحدود التي كانت قائمة قبلاً لا ينبغي أن يكون انمكاساً لوزن الغزو (Should not reflect the weight of conquest). وأن ذلك التغيير يجب أن يقتصر على تعديلات طفيفة تتطلب ادعوي الأمن المتبادل. فالولايات المتحدة لا تؤيد التوسّع.

أوردنا هذا الكلام، سنة ١٩٧٤، في دراسة تحليلية مطولة لتحركات «السلام» الأمريكية في الشرق الأوسط آنئذ، قلنا فيها: ^(١٣٢).

«الذي نعتقده أن الولايات المتحدة كانت قد قررت، منذ ما قبل حرب أكتوبر/تشرين الأول ١٩٧٣، القيام بعملية «اسلمة» أشبه بما قامت به من فتنة (Vietnamization) للحرب في الهند الصينية، وذلك بتغيير الدولة التي تقوم بدور القبضة الحاكمة لحساب الولايات المتحدة في المنطقة، فتستبدل إسرائيل بدولة أخرى لا تستجلب كل هذا القدر من العداء الذي قد يوجد - من وجهة النظر الأمريكية بالأقل - ما يبرر

قتل مصر

القول بأن قدراً كبيراً منه يرجع الى الكراهية الدينية بأكثر مما يرجع الى الوعي بأي خطر حقيقي لاسرائيل على البلدان العربية المحيطة بها حضارياً وعسكرياً واقتصادياً وسياسياً ومصرياً. ولقد حفلت صحف الغرب دائماً بأخبار وتضريحات وأقوال لزعماء عرب (وخاصة من ذوي المكانة الروحية) تعزز ذلك الفهم لكراهية العرب لاسرائيل.

وقلنا أيضاً:

«فالذي نعتقد انه، قبل نشوب حرب أكتوبر/تشرين الأول بوقت طويل، كانت الولايات المتحدة قد قررت ان تقوم بعملية «عزال» استراتيجية من اسرائيل. ولا نقول طبعاً أن أحداً في الولايات المتحدة كان قد قرر «التخلي عن اسرائيل» أو «الغدر باسرائيل»، لأن ذلك غير ممكن، وغير مطلوب من وجهة النظر الأمريكية والغربية عامة، بل وضد المصالح العليا - على المدى الطويل - للعالم المتقدم الذي تجري العملية برمتها لحسابه (صوب ازاحة الشعوب من اراضيها والاستيلاء عليها). والذي تهدف اليه الدبلوماسية الأمريكية الجديدة يحقق ذلك بغير حاجة الى استمرار تورط اسرائيل. والذي يقلب على الظن أنه اذا ما ترك العرب العملية الدبلوماسية الأمريكية الحالية تتم فصولاً، وتركوا قبضة أميركا الحاكمة الجديدة، إيران، التي تهدف العملية الى إحلالها مرحلياً محل اسرائيل، تقوم بدورها في تصفيتهم، ستؤول المنطقة كلها، بعد أن يكون قد تم تخليصها من العرب جميعاً، أغنياء وفقراء، إلى اسرائيل، أرضاً خالية غير ملوثة غنية بالموارد الطبيعية والتربة الخصبة والمساحات الشاسعة، لتديرها اسرائيل لحساب العالم المتقدم (فيما يامل ذلك العالم المتقدم) بعد أن تكون القبضة الحاكمة المحلية، إيران، وحكامها المتآمرون، قد انحلت بفسخها بما في الخلا الأعلى».

وتحت عنوان «شمس الاكاسرة تزغ من جديد»، قلنا في تلك الدراسة:

«لم تكد اسرائيل تخرج مطرودة من أفريقيا، حتى بدأت إيران تعمل على شغل مكانها في اللارة المنكوبة بأطماع الأقوياء، و«ملء الفراغ» الذي خلفه خروج اسرائيل. وقبلها، خرجت بريطانيا من منطقة الخليج، فاستلمت إيران في محاولة فرض وصايتها على منطقة الخليج و«ملء الفراغ» الذي خلفه خروج بريطانيا. وفي الجنوب الأفريقي، «تملا إيران الفراغ» الذي خلفه تخرج بريطانيا من المزيد من التعاون المكتسوف مع اعلى دول العالم عنصرية مفضوحة، جنوب أفريقيا، فيتعاون الشاه مع تلك «الدولة». وفي ظفار، تخوض إيران حرباً قذرة ضد من يدعوهم الشاه بـ «المتوحشين» وربما سمعنا عما قريب - اذا ما قررت الولايات المتحدة أن تسحب يدها من جنوب شرقي آسيا - أن الشاه قد قام بـ «ملء الفراغ» هناك أيضاً فهو قد عقد العزم، فيما يبدو، على القيام بمهمة حفظ «القانون والنظام» في العالم بأسره.

«وعندما ظهر على شاشة التلفزيون البريطاني منذ شهر في أعقاب صفقة مجزية كان قد تفصل بها على بريطانيا، وجلس واضعاً ساقاً في ساق مرتاحاً مطمئناً وأخذ يقول لحديثه البريطاني الذي أوشك أن ينشق غيضاً «أن الغرب سينفجر الى الداخل (Implode) ما لم تكف شعوبه عن الكسل والامعان في الترف وتكف حكوماته عن التساهل ازاء «المجتمع المتساهل» - عندما ظهر الشاه بهذه الصورة المتعالية، واعطاً منذراً مصدراً هذه التعليمات للأوروبيين شعوباً وحكومات ومجتمعات، قامت قيامة حقيقية في بريطانيا التي كان وزيران في وزرائها في حكومة ادوارد هيث السابقة قد ذبحا الى سان موريتز فوقفا بباب الشاه انتظاراً لصفقة تقيلة، وقال بعض كتاب الصحف في سليل الاكاسرة ما قاله كاتب في الخمر. غير أن الضجة احتويت بسرعة.. فالذي لا شك فيه أن إيران الشاه قد بدأت تتخذ في هذه الآونة مكانة «طفل المتقدمين المدلل الشقي» (L'enfant Terrible) في الشرق الأوسط وغيره من المناطق المحيطة.. وهي قد غنمت عقداً مع الولايات المتحدة والعالم المتقدم تبدو الآن أخذة في ظله في بسط نفوذها على المنطقة. ونعني بالمنطقة ما هو أوسع من الخليج، ولولا تصدي العراق، الذي بات - بحكم ذلك التحول المرحلي من اسرائيل الى إيران - القوة العربية الأولى في خط المواجهة الأولى، لكنت إيران قد حققت الكثير في وقت قصير، لأن أحداً في المنطقة لا يتوقع منها شراً فيما يبدو، باعتبار أنها ليست اسرائيل. ذلك رغم أن الشاه لم يحاول في أي وقت اخفاء تعاون مع اسرائيل ومع عزابي اسرائيل، ورغم أنه يتسوق المفاعلات النووية مثملاً ما فعلت اسرائيل قبله بسنوات. ورغم أنه أخذ في التسلل الى أفريقيا ليقوم بالدور الذي كانت اسرائيل

تقوم به فيها الى أن طردت. ورغم انه يضرب بلا توقف على حدود العراق وفي ظفار. ورغم تهليل الصحف الغربية ابان مصادمات الحدود الإيرانية بالعراق وترحيبها بدور قوات الشاه في «تثبيت» القوات العراقية في املاكها بتلك الساحة وكف تلك القوات عن الاسهام بدورها في الصراع العربي مع اسرائيل. وفي قلاقل الشمال والتأمر على نفط العراق وسلامه اراضيه، كانت يد الشاه واضحة جلية في يد اسرائيل والولايات المتحدة، بينما شحنت السلاح الأمريكي الى اسرائيل تحول، لأول مرة منذ انشئت اسرائيل، لتصب حيث تصب امدادات السلاح الآتية من عند الشاه. ونفس عملية العزل، والتفتيت، والاحتاطة، والاحتواء، التي تمارسها الولايات المتحدة تجاه البلدان العربية استغراداً، لحساب اسرائيل، باسم التحرك صوب السلام، تمارسها ايران لحساب الولايات المتحدة في الخليج باسم الحفاظ على «مصالح العالم» والحرص على «الحضارة»، وتأمين خطوط تموين العالم بالنفط.

وهكذا تقيم الولايات المتحدة سلامها الأمريكي على قاعدة عريضة تمتد من ساحل المتوسطي في قوس يخيم على المنطقة ليستقر طرفه الآخر على ساحل الخليج. وريداً رويداً تعمل الولايات المتحدة على سحب اسرائيل من ساحة الحرب المكشوفة للتفرغ لدخول ساحة الاغتيال الاقتصادي والثقافي للامة العربية داخل كل بلد على حدة من خلال دعاوى السلم والانفتاح والتفاهم والحدود المفتوحة والتطبيع، بينما يوكل دور اسرائيل القديم الى ايران، دور القبضة المدرعة الحاكمة التي تهوي - لحظة صدور الاشارة من واشنطن - على راس من لا يذعن وعلى مهل، تدفع الشعوب الى ساحة الموت الجماعي والابادة الشاملة. وإن تكون نجاة لاحد. لا للشاه، ولا لايران، ولا لغربها من البلدان التي يضربها المتقدمون ببعضها البعض ويطلقونها لتقتل بعضها البعض لحسابهم. لن ينجو احد.

ووقتاً قال لنا كثيرون ان هذا امعان في التشاؤم، وامعان في اساءة الظن بالجميع، واقتراض للوحشية الدمية في الاميركيين. غير ان الاحداث ما لبثت - قبل ان يمر وقت طويل على نشر الدراسة - ان برهنت على ان ما جاء بها لم يكن تشاؤماً او اساءة ظن، بل كان رؤية واضحة لم تشوشها خشية من مواجهة الواقع ولم يضلها تفكير بالتمني، وقراءة صائبة لما جرى من احداث بالمنطقة بعد شرك ١٩٦٧.

والذي حدث ان الولايات المتحدة، من خلال وزير خارجيتها، اثار قلقها ما لسه روجز من عداء متعاطل للاميركيين في العالم العربي. وفي نفس الوقت، كانت الولايات المتحدة متجهة، منذ نجح نيكسون في انتخابات الرئاسة في اواخر ١٩٦٨، الى قناعة جديدة - نعت من رؤية الرئيس المنتخب الكوكبية لأبعاد الصراع الاميركي السوفيياتي على تسييد العالم - تمثلت في ان «خلع» الاتحاد السوفيياتي من الشرق الاوسط يجب أن يمثل هدفاً أساسياً من اهداف السياسة الخارجية الاميركية، وأنه هدف ممكن التحقيق بغير مواجهات عسكرية او تصادم. عن طريق اجراء تسوية تكون مقبولة لكل الاطراف.

ففي حين لمس المسؤولون الاميركيون الجدد ذلك العداء المتعاطل للولايات المتحدة لدى شعوب المنطقة ومعظم الانظمة الحاكمة فيها، لم يجدوا بالمقابل اي حب مشبوب للسوفييات او تعلق باستبقائهم، لدى العرب بعامه، وإن تفاوتت طبيعة الحال مواقف الحكومات العربية تجاه السوفييات تبعاً لنوعية النظام الحاكم، من بلد لآخر. كما بدا واضحاً للمسؤولين الاميركيين انه حتى عبد الناصر كان يصدر في علاقاته بالسوفييات، التي اثارت نقمة الادارات الاميركية السابقة، عن الحاجة التي لم يكن لديه مهرب من الاستجابة لها أي موازنة ما أبدته الولايات المتحدة من انحياز مطلق الى اسرائيل.

وفي مذكرات ريتشارد نيكسون واقعة قد تلقي ضوءاً على ذلك. وتتعلق الواقعة به «حديث ليس للختن،» او ما يسميه المصريون «دردشة» لهزري كيسنجر مع بعض الصحافيين الاميركيين، قال مستشار الرئيس الاميركي للأمن القومي خلالها ان «هدف الإدارة الأمريكية الأول» طرد الطيارين السوفييات وغيرهم من العناصر القتالية السوفيياتية من منطقة الشرق الأوسط. واذ وقف نيكسون على تلك «الدردشة» عني بأن يثبت في يومياته «للاستخدام في اول مؤتمر صحفي لاحق» انه «بالوسع طرد السوفييات من الشرق الأوسط عن طريق عقد تسوية سلمية بين العرب واسرائيل»^(١٧).

ووقتاً، كتب نيكسون في يومياته ما يلي:

«ان على المسز ماثير، وراين، والآخرين، ان يولوا ر. (ريتشارد نيكسون) نقه كاملة وعليهم ان يفهموا

جيداً أنه لا رغبة لديه إطلاقاً في إسقاط إسرائيل في البالوعة، وأنه ملتزم التزاماً شاملاً بأن يتكفل بأن تظل لإسرائيل دائماً الأفضلية والتفوق على غيرها (Ensure that Israel always has an edge)، لكنهم يجب أن يدركوا أيضاً أنه يتعين عليه، من جانب آخر، الحصول على تأييد الـ ٦٠٪ من الناخبين الأمريكيين الذين يشككون ما يدعي به «الأغلبية الصامتة» التي جاءت به إلى الحكم والتي لا غنى عن الاعتماد عليها إذا ما اضطرت الولايات المتحدة إلى احتلال موقف قوة تصدياً للتوسعة السوفياتية في الشرق الأوسط، لا أن يحصل فقط على رضاه الناخبين اليهود في نيويورك، وبنسلفانيا، وكاليفورنيا، وربما أيضاً في إلينوي، وهم الذين صوتوا بأغلبية ٩٥٪، ضده في انتخابات الرئاسة وإن أصبح يوسع الزعماء الإسرائيليون أن يتمتعوا بأي أمن يمكن الركيز اليه إلا إذا أدركوا هذه الحقيقة وعمرها جيداً. فنحن سنظل في الحكم لسنوات ثلاث مقبلة، وستظل هذه سياسة هذا النبل وما لم يلهم زعماء إسرائيل ذلك ويتصرفوا كما لو كانوا قد فهموه، فعليهم الغناء (They are down the tubes)» (١١٧).

وكانت تلك الفصاحة التي تهور نيكسون فأنزلق إليها شيئاً مفقداً إلى الحكمة تماماً بلغت عواقبه الوخيمة ذروتها بفضيحة ووترجيت التي أجهزت عليه ووضعت مستقبله، كما يقول المصريون، غير أنه، عندما كتب ذلك الكلام الذي أصبح فيه عن حقيقة تفكيره، كان في مستهل عهده، معتمداً ثقة بالنفس ويقيناً بتأييد «الأغلبية الصامتة» الأمريكية له، فوق أنه اعتبر نفسه ذكياً ذكاء ما بعده ذكاء إذ أشرك معه في الحكم «الولد اليهودي العبقري» هنري كيسنجر، ولم يخطر له ببال أن ذلك الولد العبقري سيكون هو في النهاية من يتلقى استقالته من رئاسة الجمهورية الأمريكية.

والخطأ المميت الذي وقع فيه نيكسون أنه تصور أنه، حقيقة وواقعاً، كان رئيس جمهورية بلد حر مستقل ذي سيادة، ودولة كبرى هي إحدى الدولتين العظميين الرئيسيتين في عالم اليوم، ولم يظن إلى أنه كان هناك في البيت الأبيض كواجهة أميركية لا أكثر للمصالح والقوى التي تحكم الولايات المتحدة وتديرها لحسابها وتسير شؤونها وتوجه سياساتها الداخلية والخارجية وفقاً لأهدافها وتنفيذاً لمخططاتها، وإن أولئك «الناخبين اليهود» الذين تحدث عنهم وذكرهم بأن ٩٥٪ منهم صوتوا ضده في انتخابات الرئاسة، يمكن اعتبارهم - حتى جذ البذ وبات الأمر متعلقاً بالمصالح الأعلى والأهم - الناخبين الجحدين الذين لهم وزن حقيقي ومؤثر بالنسبة لمصر أي سياسي أو رجل دولة أمريكي، لا يفضل كثرتهم العددية، بل بفعل القوة الاقتصادية والاجتماعية الهائلة التي يتمتع بها اليهود في الولايات المتحدة والتي لا تتكافأ ونسبتهم العددية إلى مجموع السكان، ويفضل تهجير الحركة الصهيونية لهم في تجمعات ومنظمات تتيح لها ملكية الحركة لوسائل الإعلام قدرأ بالغ التأثير من ارتفاع الصوت والقدرة على الضغط والابتزاز.

ولم يكن شيء من كل ذلك خافياً على نيكسون. فهذه الحقائق تعتبر ألف باء الاشتغال بشغلة السياسة والحكم في الولايات المتحدة. إلا أنه، كما قيل دائماً، عندما يريد الله أن يضيع أحداً يفقده عقله، والذي يبدو أنه حدث لنيكسون كان ذا شقين: شق تمكّل في صعود مشاعر القوة إلى رأسه، مما أفقده رجاحة العقل وجعله يتصور، كما قلنا، أنه كان قد بات رئيساً حقيقياً لبلد مستقل ذي سيادة، وشق تمثل في أن الرجل كان من أصحاب الرؤى، وقد تبلورت رؤاه في تجسّد عارم للطموح الكوكبي الذي ظل ملازماً لسياسة بلده ورجال الدولة فيها، لكنه وصل، في حالته إلى درجة الحواذ والوسواس المسيطر.

ونتيجة لذلك الوسواس، ظل التنافس مع الاتحاد السوفياتي على الصعيد الكوكبي، الدافع الرئيسي لكل تحرك قام به نيكسون في تعامله مع مشاكل الشرق الأوسط، واجتهاده في التوصل إلى تسوية بين العرب وإسرائيل، ومن خلال ذلك تحجيم «الراديكاليين» العرب وتحسين العلاقات مع المعتدلين من الحكام وفي الوقت ذاته كسب تأييد اليهود الأمريكيين. وقد تمخض تركيز نيكسون على الخطر السوفياتي بوصفه التحدي الرئيسي الذي واجهته مصالح الولايات المتحدة، ونشوء علاقات أكثر تعقيداً واستعصاء على التحليل مع إسرائيل، ومفاتهات جديدة للدول العربية، كل دولة على حدة، عن ظهور استراتيجية أكثر تعقيداً من أي استراتيجية أميركية كانت قد أنتجت قبلاً. وبإزاء هذه الخلفية، كانت المعضلة التي واجهت نيكسون طيلة رئاسته الأولى أن جهازه الخاص يصنع السياسات (الخارجية ومجلس الأمن القومي) انقسم على نفسه منذ البداية انقساماً خطيراً جعله في النهاية عاجزاً عن التعامل المنشق مع المنطقة من خلال تلك الاستراتيجية بالغة التعقيد، مما ترتب عليه الكثير من ضروب التناقض والتخبّط (١٢٥).

ويمكننا الآن القول أن نيكسون، بهذه «الاستقلالية»، حفر قبره السياسي بيده. وكان غضب الصهيونية عليه قد بدأ مبكراً، منذ ما قبل تنصيبه رسمياً في يناير/كانون الثاني ١٩٦٩. فقد بعث نيكسون، إثر نجاحه في انتخابات الرئاسة، في أواخر ١٩٦٨، على سبيل الاستعداد لمعالجة المشكلة عندما يدخل البيت الأبيض ويتولى السلطة، بصدقيه ويليم سكرانتون، الذي كان فيما سبق حاكم ولاية بنسلفانيا، في بعثة استقصاء حقائق إلى الشرق الأوسط. وأثناء عبوره لجسر اللبني من الأردن إلى الضفة الغربية المحتلة، اختل توازن الرجل، فصرح بقوله أن سياسة الولايات المتحدة يجب أن تصبح، من ذلك الوقت فصاعداً، أكثر توازناً وعدلاً مما ظلت عليه حتى تلك اللحظة وأنها «يجب أن تأخذ في الاعتبار كل البشر وكل البلدان في الشرق الأوسط لا أن تظل متبينة مصالح أمة واحدة بعينها فوق كل مصالح غيرها».

وكانت تلك، في الواقع، أول قنبلة يدوية شديدة الانفجار انفجرت تحت قدمي نيكسون حتى من قبل أن يجلس على مقعد الرئاسة في البيت الأبيض. وللغور، سارح ناطق بلسان الرئيس المنتخب، فاعلن أن ريتشارد نيكسون لا صلة له إطلاقاً بتلك الأشياء التي قالها سكرانتون.

والمعروف الآن أن سكرانتون قدم تقريراً لنيكسون بنتائج «استقصائه للحقائق» في المنطقة، أوصى فيه بأن «تأخذ السياسة الخارجية للولايات المتحدة في الحسبان، بشكل أفضل مما سبق، «احتياجات العرب» (Arab Needs)، وإلا فإن «الروس» سيحققون اختراقاً أضخم مما كانوا قد توصلوا إليه بالفعل. وعني سكرانتون، بطبيعة الحال، تأميناً لمستقبله، بأن يضمن تقريره توصية موازية بأن «تواصل الولايات المتحدة، في الوقت الذي تأخذ فيه في حساباتها احتياجات العرب، التمسك بقوة بالتزامها بأمن إسرائيل».

وفي أول مؤتمر صحفي له إثر تنصيبه، أعلن نيكسون أن رئاسته لن تسرع على خط جونسون السلمي، وقال أنه لا يرى رأي إسرائيل في السعي إلى إرغام العرب على التفاوض المباشر معها، وركز على احتمالات تطور الوضع في الشرق الأوسط إلى النقطة التي يمكن أن تقع عندها مواجهة بين الولايات المتحدة و«الروس»، وأوصفا المنطقة بأنها «برميل بارود».

وبطبيعة الحال، كان الإسرائيليون في غنى عن خبرهم بأن الشرق الأوسط «برميل بارود»، فهم الذين جعلوه كذلك واقتضى مشروعه أن يستبقوه على أهبة الانفجار في أي وقت. ولم يكن اليهود الأمريكيون الذين كدس كثيرون منهم البلايين بفضل الأوضاع دائمة التوتر في الشرق الأوسط وما أتاحتهم لهم من جمع التبرعات من الأمريكيين الجوييم، ومن الضغط على المؤسسة الحاكمة لصب البلايين من أموال أولئك الجوييم في الاقتصاد الإسرائيلي والترسانة الإسرائيلية، لم يكونوا بحاجة إلى رئيس أميركي ينصرف عن تلك المصالح ويتحدث عن مصالح الولايات المتحدة في الشرق الأوسط، ويتجه إلى محاولة نزع الفتيل من برميل البارود المربح، بل وإلى محاولة فرض سلام يمليه من واشنطن على إسرائيل عملاً على سحب السجادة من تحت أقدام «الروس».

فشواغل نيكسون الكوكبية وتركيزه على التنافس مع السوفيات كانت ضربة من «الخيانة» لمصالح الحركة الصهيونية وإسرائيل.

وبطبيعة الحال، أعطيت إشارات كثيرة لنيكسون لاثباته عن ذلك المسار الخطر، صدر معظمها عن الكونجرس الأمريكي الذي يتألف من ساسة محترفين يعرفون جيداً أصول اللعبة ويدركون أن «صرمة المال» الأمريكية في أيدي اليهود ويتذكرون باستمرار المصائر المظلمة التي لحقت بكل مشغل بالسياسة أو الحياة العامة أصابته لومة فحاول أن يخرج من الصف ويعلن العصيان على سادته اليهود. لكن نيكسون، كما وصفه كثيرون ممن أرحوا لرؤاسته، كان مخلوقاً «معتقداً» معتقلاً بالشكوك والحزازات التي ترسبت في جذور شخصيته من بيئته الفقيرة. «كان مخلوقاً انطوائياً شديد الانطوائية، وهي سمة لا بد أن نشأتها الأولى نمتها لديه. كان معتاداً على الاعتماد على رأي إلا رايه أو على تصور غير تصورات. ومعظم قراراته كانت قرارات انفرادية اتخذها دائماً لنفسه بنفسه وبمعزل عن تأثير الآخرين.. وكان قد حمل معه إلى منصب الرئاسة ضغينة متبقية (festering rancour) تجاه الأثرياء الأقوياء بثرانهم.. وهكذا فإن بداخله كان ظلام دامس أخطأ فتصور أنه النور الذي يهتدي به، فكان في ذلك دماره»^(١٧).

فهم، باختصار، كان رئيساً «رأيه من دماغه»، كما يقولون في مصر، وكما يقول هذا المؤرخ، كان في دماغه «ظلام تصور أنه نور يهتدي به». ونتيجة لذلك «الظلام الذي كان في رأسه»، ظهر اتجاه واضح في صفوف ادارته خلال الأسابيع الأولى من توليها السلطة في سنة ١٩٦٩، صوب القيام بتحريك دبلوماسي جديد في الشرق الأوسط. ومنذ اللحظة الأولى، تصدت الحركة الصهيونية لذلك التحرك بكل قواها وكل أسلحتها، حتى من قبل أن يتضح البعد الايراني فيه.

وكانت هناك عوامل عديدة دفعت ادارة نيكسون الأولى الى ذلك الضرب من الاستعمال غير المألوف في مثل هذه المواقف، وبخاصة من ادارة جديدة كانت أخذة في تحسس طريقها في غابة واشنطن التي تعس في متاهاتها قوى ومصالح ضارية.

أول تلك العوامل، كانت حرب الاستنزاف التي شنتها مصر في ظل عبد الناصر على القوات الاسرائيلية عبر القناة، ونشوب الثورتين العربيتين، السودانية في مايو/ أيار ١٩٦٩، واليمنية في سبتمبر أيلول من نفس السنة، والتي كان أول عمل قومي لها مطالبة العقيد الفذائي لأمريكا بالجلء العاجل عن قاعدة هويس المسيطرة على البحر الأبيض المتوسط والداعمة من البروي للجولأسطول السادس الأمريكي، وما أدت اليه الثورتان من تعميق الشعور لدى صانعي السياسة الخارجية الأمريكية «بتعاظم المخاطر التي تعرضت لها المصالح الأمريكية في العالم العربي وتعرضت لها في نفس الوقت كافة النظم السياسية التي كانت الولايات المتحدة ما زالت تعتبرها «معتدلة» «بالمقياس الأمريكي»^(١٧) وبالتالي، تقوية حجة الداعين في وزارة الخارجية الأمريكية بالمبادرة بتحسين العلاقات مع العالم العربي قبل أن تتدهور الى ما دون نقطة اللاعودة.

ومن تلك العوامل أيضاً كان التعهد الذي قطعه نيكسون على نفسه لجمهور الناخبين الأمريكي إبان معركة انتخابات الرئاسة في خريف ١٩٦٨، بانتهاج نهج جديد تجاه الصراع العربي الاسرائيلي عملاً على استنفاد منطقة الشرق الأوسط من براثن «الروس».

والواقع أن نيكسون لم يكن راغباً في دفع الأمور في الشرق الأوسط صوب التسوية لمجرده «خلع» السوفيات منها بإزالة الأوضاع التي أدت بالعرب الى اللجوء اليهم، لحسب، بل وكان راغباً في الوقت ذاته في استغلال الشرق الأوسط في تحريك السوفيات صوب تخفيف الضغط على الولايات المتحدة في ووطنها الفيتنامية.

وبفعل تلك العوامل مجتمعة، والحاح الخارجية الأمريكية في ظل ويليم روجرز على وجوب التعجيل بمبادرة أمريكية لتهدئة الوضع في الشرق الأوسط والتحريك بنشاط صوب التسوية، حتى وإن تطلب ذلك الضغط على إسرائيل: (١) لتقديم تنازلات تمكن الأمريكيين من اقناع العرب بقبول التسوية و(٢) القبول باتخاذ وضع (posture) أقل عدوانية وأكثر ميلاً الى المصالحة، أعطى نيكسون مباركة للتوجه النابع من وزارة خارجيته، والذي كانت المعارضة تشدد له بقوة في مجلس الأمن القومي ومن جانب هنري كيسنجر بالذات.

واعتقادنا أنه عندما يكتب تاريخ واضح وحقيقي، أي غير مفبرك جزئياً وغير منزوع الحقائق جزئياً، سيتبين أن جزءاً رئيسياً من مشروع الخارجية الأمريكية آنذ تمثل في محاولة اقناع إسرائيل والضغط عليها للقبول - مرحلياً - بإحلال إيران الشاه مطحاً كقبضة حاكمة للولايات المتحدة في المنطقة.

وقد كان ذلك المشروع - الذي قد يكتب للحقائق المتعلقة به أن ترى النور في وقت ما - من أخطر التحديات التي واجهتها الحركة الصهيونية في مسيرتها المربحة التي لم يكن قد اعترض طريقها شيء حتى ظهر ذلك التفكير الخطر لدى بعض خبراء الشرق الأوسط في وزارة الخارجية الأمريكية. ومما يدل على خطورة التحدي أن الحركة الصهيونية، ممثلة بإسرائيل، وبالمنظمات والمصالح اليهودية في الولايات المتحدة، شنت على المشروع حرباً لا هوادة فيها منذ اللحظة الأولى، وهي حرب استمرت بضراوة منقطعة النظير الى أن انتصر فيها كيسنجر لحساب الحركة الصهيونية، وراح ضحيتها ويليم روجرز، وزير الخارجية الذي انتهى مستقبله السياسي، وريتشارد نيكسون الذي دمر بفضيحة ووترجيت، وشاه إيران الذي دمر بثورة الخميني.

فمنذ أعلن روجرز أمام لجنة العلاقات الخارجية بمجلس الشيوخ بالكونجرس الأمريكي، في أواخر مارس/ آذار ١٩٧٠ أن الولايات المتحدة «قررت القيام بدور دبلوماسي نشط في الشرق الأوسط على أساس التفسير الذي أشرنا إليه لقرار مجلس الأمن ٢٤٢ والذي جاء فيه أن الولايات المتحدة «لا تؤيد التوسع، اشتدت الحملة التي استهلتها المصالح الصهيونية في فبراير/ شباط ١٩٧٠ بوفد من أعضاء الكونجرس بعثت به إلى البيت الأبيض ليعرب لنيكسون عن بالغ القلق إزاء ذلك الاتجاه الجديد الذي اتضحت أبعاده منذ ديسمبر/ كانون الأول ١٩٦٩ عندما عرف التفسير. واثر ظهور روجرز أمام لجنة العلاقات الخارجية بالكونجرس، ازداد ذلك «القلق حدة، ووجد له لساناً، كما هي العادة، في طوفان من «الرسائل إلى الصحف» كان الكثير منها يتوقع أعضاء مجلس الشيوخ والنواب بالكونجرس وحشد من «الشخصيات»، تركز معظمها على معارضة اتجاه «فرض السلام على إسرائيل».

وبإزاء تلك الحملة المنظمة عالية الصوت، اضطرت إدارة نيكسون إلى عقد لقاءات متعاقبة مع وفود من الكونجرس وزعماء اليهود الأمريكيين. ولاقى ويليم روجرز بالأخص عنفاً شديداً في تهدئة ثائرة أعضاء الكونجرس وكبار الشخصيات وأعضاء المنظمات اليهودية وقادتها. وسرعان ما اكتسب شهرة سيئة بوصفه «المتنشر تجاه اليهود».

وقد ذكرت جولدا مائير في مذكراتها بوصفه أحد أكثر المسؤولين الأمريكيين «اثارة لمشاعر الاحباط لدى الاسرائيليين، وقالت أنه «لم يفهم في حقيقة الأمر الخلفية الكامنة وراء ما ظل العرب يشنونونه من حروب على إسرائيل»، وأنه لم يدرك، في الوقت ذاته، أن «كلمة العرب لا يعتمد عليها، وبرت كيف أنها شعرت بالاشفاق عليه «وهو يحكي لي متحمساً عن أول زيارة له للدول العربية، وكيف أنه تأثر تأثراً عميقاً بما أبداه فيصل من «ظلماً إلى السلام». «وقالت أن مصيبة روجرز أنه رجل «جنتلمان» وأنه ككل «جنتلمان» آخر، يتصور أن كل شخص آخر في العالم «جنتلمان» مثله»^(١٧).

وجولدا، بطبيعة الحال، لم تدع «جولدا» اعتباطاً. ولم تصبح رئيسة وزراء «الدولة» بلا سبب. ولقد يجد المرء في هذا «الدكاء» كله وهذه الاستاذية كلها في قلب الحقائق وتحويل الضحية إلى وحش والوحش إلى ضحية، بعض «المؤامرات» التي أوصلتها إلى ذلك المنصب الرفيع وأدخلتها التاريخ وجعلت بطل السلام المصري، أنور السادات، يضمها إلى صدره ويقبل وجنتيتها بأشفاق.

إلا أن الذي يعنينا في كلام جولدا قولها أن الخط الذي انتهجه «الجنتلمان» روجرز الذي تصور أن أحد من أولئك العرب المتوحشين يمكن أن يكون «جنتلماناً» مثله وله كلمة يعتمد عليها، نبع من عدم فهم روجرز «للخلفية الكامنة وراء ما ظل العرب يشنونونه من حروب على إسرائيل»! فبصرف النظر عن أنها - بالصفاقة المعهودة - وضعت الحذاء في القدم الأخرى، كما يقولون، فنسبت إلى العرب شن ما ظلت إسرائيل تشنه عليهم من حروب وما استدجتهم إليه من شرار، أشارت بطريقة دائرية، في قولها «لم يفهم خلفية الصراع»، دون جهر، إلى ما كان الأمريكيين أخذين في محاولة اقناع الاسرائيليين به ولقنن من التخلي لايران عن دورهم كـ «رجل أميركا القوي» في المنطقة، مرحلياً، إلى أن تهدأ الأمور، وتعقد التسويات، وتدخل إسرائيل البلدان العربية عن طريق الصلح والوثام والتطبيع لتدمرها من الداخل بدلاً من أن تظل مشتبكة في حروب من الخارج.

وقد طرحنا هذا الاستقراء لسياسة الولايات المتحدة الأمريكية في الشرق الأوسط خلال الفترة التي تولى فيها ويليم روجرز وزارة الخارجية في إدارة نيكسون الأولى وقام بمبادراته الثلاث، في الدراسة السابق الإشارة إليها، والمعمشورة في أكتوبر/ تشرين الأول ١٩٧٤، والتي ركزت فيها على البعد الايراني في سياسة أميركا الخارجية آنذاك، وحاولنا استظهار ما بدا أن ذلك الاتجاه لا بد مفض إليه بالنسبة للصراع في الشرق الأوسط، وبالنسبة لايران الشاه الذي قلنا أن الاسرائيليين قد يلحقونه بأجداده في الملا الأعلى قبل انقضاء وقت طويل، وبالنسبة لمشروع فرض السلام الأمريكي على المنطقة.

ومنذ ذلك الوقت ظلنا نتابع ما يكتبه الباحثون والمطلعون الأمريكيون حول تاريخ تلك المرحلة من مراحل السياسة الخارجية الأمريكية إزاء الشرق الأوسط عملاً على استظهار مزيد من الحقائق عن ذلك التوجه الذي رند بسرعة، وسرعان ما دفع الشاه ثمنه، فخلع عن عرشه ومات كسر القلب مكسور الظهر،

بينما وقف كل أصدقائه القدامى وحلفائه متفرجين لا يمدون له يدأ ولا يستطيعون له شيئاً، ودفعت إيران نفسها ثمناً باهظاً وما زالت تدفع
وفي كل ما كتب عن تلك السنوات وعن سياسة امريكا الخارجية خلالها، لاحظنا، كما لا بد أن كل متابع للموضوع قد لاحظ، قدراً متعمداً من التعتيم والتجاهل والدوران حول الحقائق.
وفي ١٩٨٥، أصدرت دار النشر التابعة لجامعة شيكاغو دراسة متعمقة للباحث ستيفن سبيجل بعنوان «الصراع العربي الاسرائيلي الآخر - صنع السياسة الخارجية الاميركية ازاء الشرق الاوسط من ثرومان الى ريجان»، وهو المرجع الذي اوردنا منه بعض الاستشهادات فيما سبق. واعتقادنا أن سبيجل ظل حتى الآن أكثر من اتبع لنا الاطلاع على قراءته لتاريخ تلك الفترة من الباحثين الاميركيين شجاعة واقترباً من المصارحة في شأن ذلك التوجه الايراني للسياسة الاميركية، الذي حولته التبعية الكاملة للسيادة الصهيونية من جانب المؤسسة الحاكمة الاميركية، وصناعات النشر ومراكز البحث الاميركية، الى شبه سر مشين او هيكل عظمي وشائه مخبأ - بين غيره من الهياكل العظمية الحقيقية - في خزانة السياسة الخارجية للولايات المتحدة. وعلى ضوء ذلك، نورد اهم ما قاله سبيجل في شأن ما اسميناه بـ «البعد الايراني»، حتى وان كان الباحث، كما سنرى من الاستشهاد المطول، قد توخى منتهي الحذر والحيلة، وكأنه يسير فوق حقل ألغام، فظل يقترب من الحقيقة ثم يهرول مبتعداً، ليعود مشدوداً اليها مرة أخرى برغبته في تسجيل الوقائع كما حدثت وتفسيرها كما هي.

«سادت في ادارة نيكسون وجهة نظر انبثت على أن حل الصراع العربي الاسرائيلي، أو بالأقل تحسين اوضاعه كالمطلب الجوهري مركزي لتهدئة وضع الولايات المتحدة في العالم العربي، وأن ذلك كان السبيل الوحيد الذي يمكن الولايات المتحدة من تجنب مجابهة ممكنة الوقوع مع الاتحاد السوفياتي خلال أزمة تشتمل في المنطقة وإيقاف التوسع المتواصل لبعوض السوفيات بالمنطقة في ظل حالة الاسلام - السلاحي. وكان كثيرين في وزارة الخارجية الاميركية يعتقدون أن الرئيس جونسون كان سلبياً أكثر مما يجب في معالجة النزاع العربي الاسرائيلي ومما لا أكثر مما يجب على ترك المسائل لجهود مبعوث الأمم المتحدة الخاص، جوزيف بانينج»
«ألا أن الهدف الجديد الذي وضعته ادارة نيكسون لنفسها خلق مازقاً أصبح سبباً جوهرياً للخلافات حول السياسة التي كان ينبغي اتباعها. خلال فترة نيكسون الأولى في البيت الأبيض وقد تمثل ذلك المازق في أنه إذا ما كانت تسوية الصراع العربي الاسرائيلي ضرورية لانجاح السياسة الاميركية في المنطقة، ما الذي يكون عليه الموقف إذا لم يمكن التوصل إلى جعل العرب والاسرائيليين يقدون مثل تلك التسوية»
«وفي صفوف ادارة الرئيس نيكسون، ظهر توجهان صوب إيجاد مخرج من ذلك المازق فأولئك الذين تركزت جهودهم على تحسين العلاقات مع العرب راوا أن الضغط عملاً على التوصل إلى التسوية كان مطلباً جوهرياً. بينما رأى من تركز اهتمامهم على الاتحاد السوفياتي أن الحل وضع استراتيجية تانوية تنبج أن إلى يتسنى التوصل إلى التسوية. وكان رأي هؤلاء أن السياسة الاميركية في المنطق ستصبح معوقة بشكل خطير إذا لم يتبع لها سبيل لمكافحة النفوذ السوفياتي في المنطقة إلا التوصل إلى اتفاق عربي اسرائيلي. وتبعاً لذلك، اقترح من اوصوا بسياسة الاستراتيجية البديلة بضاه وتلقوية دول بالمنطقة فرادى لتخدم اهداف السياسة الخارجية الاميركية بالوكالة (By proxy)»

«وكان هذا التوجه الآخر متسقاً تمام الاتساق مع «مذهب نيكسون» الذي أعلن في خطاب اللقاء الرئيس نيكسون في ٢٥ يوليو/تموز ١٩٦٩، والذي كان منصباً وقت اعلانه على جنوب شرقي آسيا. وبكانت الفكرة الرئيسية في ذلك المذهب، اخراج الولايات المتحدة، أو بالأحرى اسفلها من تورطاتها السابقة عن طريق اعداد وتلقوية دول معنية بالمنطقة تتأخذ على عاتقها الدور الذي كانت الولايات المتحدة تقوم به، لتقوم تلك الدول به، نيابة عن الولايات المتحدة، بالوكالة. وعندما ظهر ذلك التوجه فيما يخص الشرق الاوسط، كان التركيز بطبيعة الحال على دول تعمل بالوكالة فنلند خطط الولايات المتحدة وتحقق ادهاها بدون حاجة لتوريط الولايات المتحدة المباشر بقواتها. ويترسب ذلك النظر في فترة رئاسة نيكسون الأولى، انضمت التركيز على دولتين بالذات بدا واضحاً انهما الاقصر على القيام بذلك الدور في الشرق الاوسط ايران واسرائيل. وطبقاً لهذه النظرية، ارتأى اعداد ايران عن طريق العيون الاميركي والمستهترين والعقد للحلول محل بريطانيا في منطقة الخليج. وكانت حكومة ويلسون قد أعلنت، تحت ضغط عوامل داخلية، وسياسية، واقتصادية، عزمها على الانسحاب من تلك المنطقة بحلول سنة ١٩٧١ بعد ١٥ عاماً من قيام بريطانيا بضمون السلم فيها. وبدلاً من أن تضغط ادارة نيكسون على بريطانيا (أو تساعدها) لتبقى في المنطقة، فضلت اسناد ذلك الدور للشاه الذي اعتبر ركيزة اميركية مستقرة وعلى استعداد لتقديم المصلح الاميركية

العدة يحاول أن يصبح زعيماً

وكان الاعتقاد بأن دعم إسرائيل سيساعد على احتواء الاتحاد السوفياتي بالمنطقة قد اكتسب أهمية خاصة لدى الإدارة الأمريكية بعد أن تصانم الأسرائيليين مع الولايات المتحدة في الأزمة الأردنية في سبتمبر/أيلول ١٩٧٠ وساعدوا على إحباط هجوم من جانب النظام السوري المدعوم من الروس وارتحت تانير (ذلك) اعتقد كثيرين في واشنطن أن قوة إسرائيل ستدفع أي هجوم عربي، وتتجنب فسخة من الوقت لبدء التفاوض، بل وتضخ العرب قدما صوب التصالح والتسوية. وكان الافتراض الذي انبثق عليه ذلك التصور أن الدول العربية - متى خلصت إلى أنها لن تقدر على الاستفك مع الدولة اليهودية عسكرياً - لن يبقى أمامها خيار إلا القبول بالتعامل الدبلوماسي

١١. أنه في حين لم يكن في إدارة نيكسون من يماري في أهمية إيران في مجال احتواء الاتحاد السوفياتي بالشرق الأوسط، كان الاعتقاد بأن قوة إسرائيل العسكرية كافية بدفع العرب إلى التفاوض قد بات محل تشكك خطير لا في دوائر الخارجية الأمريكية وحدها، بل وفي البيتاجون، حتى بوصف تلك القوة العسكرية الإسرائيلية إجراء وقتياً للوصول إلى تلك الغاية (Even as a temporary measure). بل وإن كلين (في الخارجية وفي البيتاجون) رآوا أن تلك الاستراتيجية (تقوية إسرائيل عسكرياً لإرغام العرب على التفاوض) حرية بأن تقوض أية جهود تنذل لعقد تسوية بين العرب وإسرائيل. وبذلك، ونظراً لأن احتمالات التسوية بدت ضعيفة بشكل متزايد، احتدمت الخلافات في صفوف الإدارة الأمريكية حول الاستراتيجية التي تنتهج. الاستراتيجية الأولى، أم الاستراتيجية الثانية^{١١٩}

وكما لاحظنا من صياغة الباحث لهذا الجزء الذي أوردناه من دراسته، وجد سبيجل نفسه مضطراً، كما قلنا، إلى مقارنة الحقيقة فقط، دون الكشف عنها صراحة. ففي كلامه عن اختيار إيران كدولة تقوم بتنفيذ السياسة الخارجية الأمريكية بالوكالة كركيزة مستقرة وعلى استعداد لخدمة المصالح الأمريكية، اقتصر سبيجل على الإشارة إلى إحلال الولايات المتحدة لإيران محل بريطانيا في منطقة الخليج. لكنه، في آخر الاستشهاد اقتررب كثيراً من المصارحة عندما قال أن «الاعتقاد بأن قوة إسرائيل العسكرية كانت كافية بدفع العرب إلى التفاوض» باعتباره الخيار الوحيد المباح إزاء ضعفهم العسكري أمام إسرائيل، «بات محل تشكك خطير في دوائر الخارجية والبيتاجون»، بعد أشارته مباشرة إلى أنه لم يكن في إدارة نيكسون من يماري في أهمية إيران في مجال احتواء الاتحاد السوفياتي بالشرق الأوسط. وهو ما يقرربنا كثيراً، بل يضعنا على مشارف المصارحة بأن السياسة الخارجية الأمريكية، بإصرار من جانب خبراء وزارة الخارجية، ويتأييد من البيتاجون الأمريكي، اتجهت في ظل «مذهب نيكسون» الذي تمخض عن اتجاه الفتنمة في صراع الهند الصينية، صوب «الأسلمة» في صراع الشرق الأوسط عن طريق إحلال إيران محل إسرائيل للتحكم عسكرياً في المنطقة مع فتح الحدود العربية أمام إسرائيل عن طريق التصالح والتسوية. وذلك، تعديداً، ما طرحناه سنة ١٩٧٤ في دراستنا عن فرض السلام الأمريكي على المنطقة. ويستطرد سبيجل في سرده لأحداث تلك السنوات الحاسمة في تقرير مصر مصر والشرق الأوسط من خلال ما ترتب عليها من عواقب، قائلاً:

وهكذا اشتبك كبار المسؤولين الأمريكيين خلال رئاسة نيكسون الأولى في شعاع طويل لم يسبق له مثيل حول الشرق الأوسط والمسائل المتعلقة به، وهو شعاع انغمس فيه مستشار الأمن القومي للرئيس (هنري كيسنجر) ووزير الخارجية (ويليام ووجرت). وكانت الخلافات التي احتدمت بين الاثنين نابعة من نسق صنع القرار السياسي الذي أوجده الرئيس الجديد. وكان نيكسون، بسبب تشككه في الجهاز البيروقراطي، قد عين كيسنجر مستشاراً للأمن القومي ليضع سياسة خارجية للولايات المتحدة تنبع من البيت الأبيض ويكون مركزها الرئيس. وقد كتب نيكسون، فيما بعد، قائلاً: «كنت قد قررت منذ البداية أن أدير السياسة الخارجية من البيت الأبيض»...

ألا أن الذي حدث في النهاية أن نيكسون لم يصبح هو الذي يدير السياسة الخارجية، بل وجد نفسه، كإيزنهاور من قبله، مضطراً بشكل متعاطم إلى الاعتماد بقيصرة متحكم في السياسة الخارجية (جون فوستر دالاس في حالة إيزنهاور، وهنري كيسنجر في حالة نيكسون) معزولاً - بذلك - عن بقية الجهاز صانع القرار. وهو ما يشرح كيسنجر تطوره في مذكراته بقوله:

وبمرور الوقت، بعد عام ونصف عام من بداية رئاسة نيكسون، أصبحت المستشار الرئيسي. وحتى نهاية سنة ١٩٧٠، كنت بالغ التأثير لكني لم أكن مسيطراً. أما بعد ذلك، فأخذ دوري يتعاظم بشكل مطرد نتيجة لاتجاه نيكسون إلى الالتفاف حول ضروب التعطيل بل وفي بعض الأحيان أشكال المعارضة التي تلقيها من جانب بعض

الإدارات وتظل هناك تلك الحقيقة، وهي أن آلية مجلس الأمن استُخدمت بشكل أكثر اكتمالاً من قبل أن تتأكد سلطتي نهائياً، أما بعد ذلك، فهبات القرارات التكتيكية تتخذ، بشكل متزايد، خارج الجهاز الحكومي، هي سياق محادثات شخصية مع الرئيس.

«والرغم من المنظر الكوكبي لكليهما، ظلت العلاقة بين نيكسون وكينسجر، على تعبير كيسنجر، علاقة مخدرة»، «وثيقة فيما يتعلق بالمضمون، متصقة بالتتابع على المستوى الشخصي، وقد وصفها نيكسون وصفاً مماثلاً بقوله إن هنري (كيسنجر) لم يكن، بطبيعة الحال، صديقاً شخصياً بل كما يعمل معاً، دين أن تربطنا صداقة شخصية لم تكن عدوين، نعم، لكننا لم تكن صديقين أيضاً».

«أما علاقة نيكسون بويليم روجرز فكانت - وإن شابها القصور فيما بعد - علاقة صداقة قديمة وكان روجرز قد شغل منصب المحامي العام في ظل إدارة إيرزنهور، وكان اختيار نيكسون له ليسند إليه منصب وزير الخارجية في ادارته الأولى، رغم قلة خبرته بالشؤون الخارجية، راحاً إلى خلفيته القانونية وبراعته في التفاوض، فوق أن قلة خبرة روجرز هذه بدت لنيكسون كضمانة تكمل الاتحدي وزير خارجيته ما تطلع هو إليه، في البداية، من هيمنة على شؤون السياسة الخارجية غير أن كلا من نيكسون وكينسجر ما لبثا أن تبنا أن روجرز كان على خلاف ما تصورا، فقد تمسك دائماً بجعل وجهات نظره مسموعة، كما تمسك بالوقوف على أية سياسة رآهده شك في أنها كانت توضع من وراء ظهره ونتيجة لذلك، أصبح التنافس بينه وبين كيسنجر من أظهر سمات فترة رئاسة نيكسون الأولى. وطبقاً لما يقوله نيكسون، «شعر روجرز دائماً بأن كيسنجر شخصياً ما كلفاً قلبية مخادعة أمانية مغرورة وقحة ومهينة للأخرين، بينما اعتبر كيسنجر روجرز معتداً بنفسه، قليل المعرفة، عديم القدرة على تكتم أي سر، وخاضعاً بطريقة لا يوجب منها لسيطرة الجهاز البروقراطي بوزارة الخارجية». وفي هذا الصراع الذي نشب بين الاثنين، كان روجرز، كما هو واضح، الطرف الأضعف، لأن قلة خبرته بالشؤون الخارجية حدثت من قدرته على انتهاز أي سياسة مستقلة غير خاضعة لما كان مؤسسوه بالجهاز الحكومي لوزارة الخارجية يرون أنه ينبغي له أن ينتهيجه، كما حدث من قدرته على التغلب على كيسنجر وأوسع المعرفة في أي خلاف اشتبك فيه مع ذلك الخصم المتمرس. فوق أن منصبه كرئيس وضع بالضرورة، ويحكم انشغاله بتصريف شؤون وزارته، بدءاً مادياً ونفسياً بينه وبين الرئيس، بينما ظل كيسنجر، بحكم وضعه كمستشار للرئيس، لاصقاً بنيكسون الذي كان بطبيعة قليل الثقة في وزارة الخارجية أصلاً.

«وكانت الخلافات بين كيسنجر وروجرز كثيراً ما تزجج نيكسون من حيث أنه وجد نفسه مضطراً باستمرار إلى التحكم بينهما والانتهاز إلى جانب هذا أو ذاك، وهو وضع بات بالغ الأثر في مجال السياسة الخارجية المتعلقة بالشرق الأوسط، نظراً لأن كلا الرجلين كان نشطاً فيها، فقد أدى التنافس بين وزير الخارجية ومستشار الأمن القومي إلى إشاعة الارتباك في سياسة خارجية كانت قد وضعت بعناية وإحكام، وأفقدتها عنصر التناز والتسسيق، مما أتاح للحكومات الأجنبية ضرب وزارة الخارجية الأميركية بمجلس الأمن القومي، أو العكس. كما أدى ذلك الانقسام إلى توتر متعاظم لدى كبار المسؤولين الأميركيين عن السياسة الخارجية ولم يتضح أثر ذلك كله سلباً بقدر ما اتضح في الشرق الأوسط»^{١٤}

وبطبيعة الحال، يظل كل ما قاله الباحث الأمريكي صحيحاً، كوصف للوضع الذي نشأ في إدارة نيكسون الأولى في مجال السياسة الخارجية المتعلقة بالشرق الأوسط، إلا أنه - بالرغم من كل ما قال عن العوامل الشخصية وما إليها - لم يتطرق إلى تفسير مسببات الخلاف الحاد الذي نشب بين روجرز ووزارة الخارجية الأميركية، «والولد اليهودي العبقري» هنري كيسنجر، ولم يجرؤ، بطبيعة الحال - على القول بأن الخلاف نشأ أصلاً من إصرار روجرز على أن تكون السياسة الخارجية للولايات المتحدة سياسية تؤمن بتحقيق مصالح الولايات المتحدة أولاً وقبل أي مصالح غيرها، وإصرار كيسنجر على أن تظل تلك السياسة، كما كانت في عهد جونسون، مثلاً، سياسة مصنوعة في تل أبيب ومفصلة، على مقاس المصالح الصهيونية أولاً وأخيراً وفوق أي مصلحة غيرها.

لكن الباحث الأمريكي، مع ذلك، لم يستطع أن يكف نفسه في النهاية عن التطرق إلى ذلك الموضوع اللغوم، وأن ذهب إليه من درب دائرية:

«كان كيسنجر ميالاً إلى تبني وجهة النظر الإسرائيلية القائلة بأن القوة وحدها هي الكفيلة بتحسين وضع الغرب في المنطقة.. وتبعاً لذلك، آمن بأن الشروط المطلوبة لدفع الأمور صوب تسوية بين العرب وإسرائيل لن تتوافر إلا متى تصدت واشنطن وإسرائيل معاً للسوفيات والمتطرفين العرب بقوة.

«أما روجرز، فكان يرى الصراع من منظور آخر مختلف. وكانت المؤثرات الأساسية التي شكلت ذلك المنظر هي: (١) خلفيته القانونية وخبرته كحام وقد شجعته لديه الميل إلى اتخاذ موقف القاضي الذي

العمدة بحلول أن يصبح زعيماً

يُزن حقوق الخصم وحقوق الآخر، و(٢) تأثير جهاز وزارة الخارجية الذي وجهه صوب منظور اقليمي وصوب الانشغال بتحسين العلاقات بالدول العربية، و(٣) تركيزه على التفاوض كوسيلة تقضي الى المصالحة مع الاتحاد السوفياتي والبلدان المنحازة الى جانب الكرملين.

«السؤال الذي يتبادر إلى الذهن هنا، هو ما الذي جعل نيكسون يقرر أن يجعل تشايط روجرز يتركز على الشرق الأوسط في حين ظل كيسنجر مسؤولاً عن غير ذلك من المسائل الكبرى في مجال السياسة الخارجية؟ وطبقاً لما يقوله من اشتركوا في انشطة إدارة نيكسون في ذلك الوقت، كانت هناك اسباب عديدة لذلك التوجه من جانب الرئيس، والذي قاله نيكسون ذاته عن ذلك الاختيار من جانبه «اساساً، شعرت أن الشرق الأوسط يحتاج إلى تركيز وتفرغ كاملين وخبرة واسعة. وكما قلت وقتها لكيسنجر «انا وانت سيكون لدينا الكفاية وأكثر مما يشغلنا في مجال السياسة الخارجية: فييت نام، وصوتات، والسوفييات، واليابان، وأوروبا، ولكن السؤال يظل، مع ذلك، لماذا اختار نيكسون الشرق الأوسط ليكون اختصاصاً خالصاً لـ«روجرز»؟ يقال أن الرئيس ارتأى بأن يباعد ما بين البيت الأبيض والسياسة الخاصة بالشرق الأوسط. نظراً لأنه اعتقد أن فرصة نجاحها ضئيلة، ولأنه كان يخشى من ردود فعل مؤيدي إسرائيل إزاء المبادرات الأميركية. وفوق ذلك، كان الشرق الأوسط مسألة يسهل استنادها إلى الخارجية الأميركية أكثر من أي مسألة غيرها، نظراً لأن جوزيف سيسكو، الرئيس الجديد بالخارجية لمكتب شؤون الشرق الأدنى وجنوب آسيا، كان أكثر مساعدي وزير الخارجية ديناميكياً وتشايطاً، وقد عمل سيسكو، في الواقع، كوسيط نشط ومناور بارع في ساحات الاقتتال الذي كان دائراً في صفوف إدارة نيكسون، مما دفع كيسنجر في النهاية إلى أن يعترف بأن سيسكو قد يكون قضي من الوقت في الوساطة بين روجرز وبينه أكثر مما قضاءه في الوساطة بين العرب والإسرائيليين»، والعاصل الآخر الهام في اختيار نيكسون لـ«روجرز» فيما يتعلق بالشرق الأوسط، كان «خلفية كيسنجر اليهودية»، فقد كانت إدارة جونسون مصابة لكثير من الانتقادات من جانب العرب لكونها وكلت ثلاثيها اليهودي، أرشر جولدبرج والآخرين روستو على شؤون الشرق الأوسط. ونيكسون ذاته كتب يقول أنه اعتقد أن كون كيسنجر يهودياً «قد تضعه وضعا غير موات (put him at a disadvantage) في محاولة استئناف العلاقات مع الدول العربية الرئيسية». والذي يدعي كيسنجر أن نيكسون «تخوف من أن يكون أصلي اليهودي سبباً في أن أمهل أكثر مما يجب إلى جانب إسرائيل».

«ورغم أن كيسنجر كان لديه الكثير مما يشغله من المسائل الأخرى، فإنه - فيما يبدو - لم يستطع أن يتخلص مما انتابه من قلق وتعبة لإعطائه دوراً ثانوياً في شؤون الشرق الأوسط، فهو في مذكراته يندب عدم تمكنه من طبع الطريق على الروس في المنطقة، ويعدد اختلافاته الجوهرية مع روجرز، قائلاً أنه، في مبدأ الأمر، لم يمكن إلا من التخطيط للشرق الأوسط، ولم يكن يوسعه إلا أن «برنامج الإدارة» على مناقشة الأمور في إطار مجلس الأمن القومي»، ويتوجع قائلاً «وقد ظلت محروماً حتى نهاية ١٩٧١ من تسخير شؤون الديبلوماسية (الأميركية في الشرق الأوسط) إلا نادراً. في أوقات الأزمات العادية. فكيسنجر استشاط غضباً لوضعه الثانوي غير المألوف، في المجال المتعلق بالشرق الأوسط، بينما وجد روجرز في الشرق الأوسط فرصة فريدة للخروج من ظل كيسنجر، فعمل بكل قواه على تحقيق نجاح دبلوماسي ليبرهن لرئيس تشكك في قيمته وإيمانه منذ البداية، على فعاليتها وفعاليتها وزارته تلك وكانت نتيجة كل ذلك الانقسام المتكسر أن نشأ تضيق زاده سوءاً الافتقار إلى التوجيه المعازم من البيت الأبيض، فبينما أرحي النعنان بشكل مألوف لوزارة الخارجية الأميركية، ظل البيت الأبيض يتدخل بفتة (تحت ضغط من مجلس الأمن القومي بطبيعة الحال) فيسيب مزيداً من الأضرار للعالية السياسية التي انتهجت وفرض نجاحها».^(١٤١)

(٢/٢٣) ب) - ما أخذ بالقوة. يسترد بالتصالح

كان ذلك هو الجو الأمريكي الذي استولى فيه أنور السادات على رئاسة مصر. وتقول أنه «استولى على الرئاسة، لأن «الاتفاق» الذي تم التوصل إليه في الاجتماع الطارئ المشترك بين اللجنة التنفيذية العليا للاتحاد الاشتراكي ومجلس الوزراء، مساء اليوم الذي مات فيه عبد الناصر، برئاسة السادات بوصفه نائب الرئيس، كان «أن يتولى السيد/ أنور السادات منصب الرئيس المؤقت نظراً لأنه النائب الأول لرئيس الجمهورية»، إلا أن الذي حدث يعد ذلك، وهو الآن تاريخ معروف، كان أن «الرئيس المؤقت» جعل نفسه رئيساً دائماً بأن قام بما يعرف باسم «انقلاب القصر»، فحرب فيه كل من اعتبرهم منافسين وخصوصاً له، واعتقلهم وحاكمهم، وسجنهم، وما يحسب له أن لم يحل مشكلتهم حلاً جذرياً بالطريقة الفاشية المجرية، ولم يذبهم.

يقول محمود رياض في مذكراته أن

«مساعدة إسرائيل وبعض الدوائر الأميركية كانت غاصرة يوم وفاة عبد الناصر... ويمكننا فهم مشاعر إسرائيل إلا أنه يتعذر فهم موقف بعض الدوائر الأميركية التي أسعدها رحيل عبد الناصر نظراً منها أنه العقبة الكادئة في سبيل السلام. وهو سوء فهم متعمد لحقيقة دوره التاريخي. فقد كان يرفض السلام الذي يستهدف الاستسلام. ولكنه أوتي من الشجاعة والقدرة وبعد النظر ما مكّنه دائماً من بذل كل جهد في سبيل السلام العادل الدائم. فقد كان هو الزعيم العربي الذي استطاع قبول قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢. رغم رفض بعض الدول العربية له. ولحق الراي العام العربي من بعض مضامينه. كما كان الزعيم العربي الذي قبل مبادرة روجرز عام ١٩٧٠. رغم يقينه من معارضة منظمة التحرير الفلسطينية لها. ولكنه كان في الأمرين وثقاً من قدرته في النهاية على إقناع الجميع بسلامة موقفه. وكانت العقبة في طريق السلام هي إسرائيل التي ظلت تحول وتناور، للتخلص من التزاماتها بمقتضى قرار مجلس الأمن ٢٤٢. ولتدمير مبادرة روجرز وكانت في كل مرة تتعرض للاختيار بين السلام والأرض، لـ «خضار الأرض»^(١٧).

والذي يقوله محمود رياض هنا واضح تماماً. وصادق تماماً. فالرجل كان وزيراً لخارجية مصر وكان الصق الناس بالتوجهات المصرية في مجال «السلام». والذي يقوله أن مصر، من قبل استيلاء السادات على السلطة من موقعه كرئيس مؤقت بعد وفاة عبد الناصر، كانت راغبة في السلام، قابلة بمبادرة روجرز، وعلى استعداد للتصوية مع إسرائيل مقابل استعادة الأرض، وطبعاً، وطبعاً، المحافظة على حقوق الفلسطينيين وكل ذلك. ولم يكن عدم التحرك صوب ذلك السلام وصوب التسوية ناجماً عن تضالية مصر أو عدوانية مصر أو حروقتها، بل كان منشؤه حرونة إسرائيل وتمسكها بالأرض مفضلة إياها على السلام المعروض عليها. وهذا كلام هام وله وزنه التاريخي والقومي، خاصة عندما يتهم خليفة عبد الناصر الذي اختاره ببعض إرادته ليعزّيه مصر بأنه خان الجميع وخرج على خط عبد الناصر عندما أعطى إسرائيل السلام واستعاد الأرض ووضع في صلب اتفاقه موضوع المحافظة على حقوق الفلسطينيين وكل ذلك.

ولقد كان الشعار الذي رفع بعد هزيمة ١٩٦٧ وتمكين إسرائيل من أخذ كل تلك الأرض، هو أن «ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة». غير أن رغبة الزعامة المصرية في التصالح وإنهاء الصراع كانت واضحة وقوية. وقد قبلت تلك الزعامة بـ «مبادرة روجرز»، التي كانت - في السوابع - ثلاث مبادرات، لا مبادرة واحدة كما يشار إليها عادة.

وتلك غلطة غربية ومكترة في شأن تحركات الخارجية الأميركية التي بدأت في الواقع منذ زار سكراتون المنطقة العربية في أواخر ١٩٦٨ في بعثة استقصاء الحقائق لنيسكون، ولم تنته إلا باستيلاء كيسنجر في النهاية على الخارجية الأميركية.

والخطأ الآخر المتكرر القول الذي رددته كثيرون مؤكدين أن كيسنجر كان معارضاً لما أسمى بمبادرة روجرز منذ البداية وعلى طول الخط. والحقيقة أن كيسنجر لم يكن معارضاً لها، بل أن الاستراتيجية الثانوية المتركة على دور إيران كانت من وضعه. وكل ما في الأمر أن كيسنجر - الذي أحنقه انفراد روجرز بمسألة الشرق الأوسط - ظل يوجه الانتقادات، ولكن ليس إلى المضمون بل إلى أسلوب الخارجية الأميركية المتجمل المتلف على إصلاح الأسيجة أو تحسين العلاقات مع العرب، والذي أسماه «أسلوب المحذلة البخارية»، أو «وابور الزلط» كما يسمونها في مصر (steam - roller approach).

ومن الغريب أن محمود رياض فات - على النحو الذي تنبى عنه مذكراته - فهم حقيقة الصراع الذي كان ناشباً بين روجرز وكيسنجر، ففسر دور روجرز بأنه كان دور الدبلوماسي الخمر ودور كيسنجر بأنه المعارض الشرير، ولم يفتن إلى يد كيسنجر في صياغة التوجه الأميركي في بدايته قبل أن تلقعه جولدا مائير بأن «يقفل، ويكف عن تلك الشطارة الكوكبية الخطرة وينصرف إلى القيام بدور واضح ومحدد في خدمة قومه اليهود والمشروع الصهيوني».

ونتيجة لإسداء فهم دور كيسنجر في التحرك الذي عرف بـ «مبادرة روجرز» في بدايته، لم يتوقف أحد في الخارجية المصرية عند الحماس الزائد الذي أبداه كيسنجر تجاه شاه إيران آنذاك، وهو الحماس الذي لفهم محمود رياض بوصفه «نوع معين من الفلانة لم يكن كيسنجر والفريق الذي يعطله داخل السياسة الأميركية يرضيه نمط غيره». وقال أن:

العمدة يحاول أن يصبح زعيماً

المثال البارز في هذا المجال هو محمد رضا بهلوي، شاه إيران، الذي قال عنه كيسنجر في مذكراته أنه كان متقدماً، و «عثر نفسه للاصلاح..» و واحداً من القرب حلفاء امريكا، و «من اكثر القادة الذين تركوا في نفسي تأثيراً وانطباعاً عميقين». وقال عن إيران انها «من بين جميع دول منطقة الشرق الأوسط، باستثناء إسرائيل، الدولة التي جعلت الصداقة مع الولايات المتحدة نقطة البدء في سياستها الخارجية». وأن إيران في ظل الشاه، باختصار، واحدة من أفضل حلفاء الولايات المتحدة في العالم واكثرها اهمية وولاء... وفي النهاية، يقول كيسنجر «إن شاه إيران واحد من اعمدة الاستقرار في منطقة حيوية ومضطربة».^(١١٦)

ومن الذين قصرت أجهزة التحليل في الخارجية المصرية دون إعطاء المسؤولين المصريين صورة واضحة وصحيحة عن مواقفهم، ملفين ليد، وزير الدفاع الأمريكي في إدارة نيكسون. ففي مذكراته، يقول محمود رياض:

«وفي ٣١ أغسطس/ آب، تبين لي أن روجرز خسر مبادرته عندما اطلعت على تصريح لوزير الدفاع ملفين ليد في ٣١ أغسطس أمام الكونجرس عن ضرورة تزويد إسرائيل بما تحتاجه من اسلحة، ومن ثم انضحت في الصورة، فقد استطاعت إسرائيل في النهاية التغلب على مبادرة روجرز عن طريق انصارها في الإدارة الأمريكية».^(١١٧)

والذي يعنينا من هذا الكلام:

١ - ما ينبىء عنه من عدم إلمام الخارجية المصرية إلماماً كافياً ومحدداً وقائماً على توافر المعلومات وتحليلها تحليلًا صائبًا بحقيقة مواقف اللاعبين الرئيسيين على الجانب الأمريكي، و (٢) اعتبار «مبادرة روجرز» نجدة جاءت من السماء لحصر وحرمتها إسرائيل منها، دون التوقف عند المرامي البعيدة والقريبة لتلك «النجدة». فكل ما كان يعني الزعامة المصرية وقتها (١) الخروج من معمة الصراع بطريقة تحفظ ماء الوجه:

٢ - تأمينا لحفظ ماء الوجه وعدم كشف تهاك النظام وتخاذل زعامته، استعادة الأرض. وفي سبيل ذلك، كان الاستعداد واضحاً وقريباً للتصالح والتسوية. فما أخذ بالقوة لم يكن سيسفر بالقوة، كما قال الشاعر الذي رفعه الزعيم، بل بالتفاوض والتسوية.

وبعد الخطأ المبيت الذي تدرى فيه الزعيم ونظامه حرصاً على «كرامة زعامته» سنة ١٩٦٧، كان ذلك الاتجاه صوب التصالح والتسوية والانسحاب من الصراع، الخطأ المبيت الأكبر. وكان - في حقيقة الأمر - بداية الوقوع في المصيدة التي استدرجت مصر إلى شرك ١٩٦٧ كما تنردى فيها وهي تحاول تخليص نفسها من عواقب ذلك الشرك. كان تحقيقاً حرفياً لما توخته الولايات المتحدة وإسرائيل من استدراج مصر إلى «حرب» ١٩٦٧ وما ترتب عليها من تحطيم القوات المصرية المسلحة وتحطيم معنوياتها وكسر ظهر الزعيم والاستيلاء على الأرض. وكما توقعت الولايات المتحدة وإسرائيل تماماً، لم يكن أمام النظام وقد كسر ظهره واحتل «العدو الغادر، شريحة كبيرة وهامة استراتيجية ونفطية ونفسية هي سيناء، إلا أن يحاول الزحف خارجاً من شرك ١٩٦٧ ليقع في مصيدة التصالح والتسوية.

ومن فسر تلهف الزعامة المصرية إلى ذلك الزحف خارج الشرك واستعادة الأرض والانسحاب من الصراع، اعتبرت تراوح الإدارة الأمريكية تضيقاً لفرصة السلام الثمينة: «وفي الواقع فإن الولايات المتحدة لم تكن أقرب إلى نقطة البدء في تحقيق السلام الحقيقي (!) منها في أي وقت مضى، قدر قربها في يونيو/ حزيران، ويوليو/ تموز ١٩٧٠ (رغم أننا، نحن المصريين) اثبتنا للجميع أننا جادون في السعي للحل السلمي العادل، وأتينا مستعدون للتعاون مع الولايات المتحدة في ذلك السبيل إلى أقصى حد... ورغم أن مبادرة روجرز كانت ما تزال قاصرة عن تحقيق مفهومنا للتسوية الشاملة، فإنها كانت في الواقع أول بداية أميركية على الطريق الصحيح.. (لكن) الولايات المتحدة استسلمت للمناورات والضغط الإسرائيلي.. (وظلت) تحت الضغط الإسرائيلي تسارع بتقديم المزيد من التنازلات السياسية والعسكرية لإسرائيل».^(١١٨)

وبطبيعة الحال، لم تكن الصورة - كما هي العادة - كاملة لدى الجانب المصري. يشهد بذلك عدم تفهم محمود رياض لموقف البنتاجون ووزارة الدفاع الأمريكية في تلك الآونة، في ظل ملفين ليد. ففي مرحلة مبادرات روجرز، إنحاز البنتاجون إلى الخارجية الأميركية ضد مجلس الأمن القومي، بالأقل فيما تعلق

«رغم تصدركيسنجرووجز الساحة، لعب بعض كبار المسؤولين الآخرين أدواراً هاماً في صنع السياسة، وكان أهم أولئك المسؤولين ملفين ليرد، وزير الدفاع. وقد قيل دائماً في التجارب وقتها أن ليرد كان يشعر بالخشية من أن تصبح سياسة الولايات المتحدة ملتزمة بإسرائيل بقدر يخفي في النهاية إلى تطورات تؤدي إلى مجابهة مع الاتحاد السوفياتي»^(١٦).

ولم يكن ليرد وحده في ذلك التخوف من الانحياز الأمريكي الكامل للموقف الإسرائيلي، فقد شاركه موقفه عدد من كبار المسؤولين بوزارته، منهم وارن نتر، رئيس وكالة الأمن الدولي. وفي كتاب موشي ديان «قصة حياتي»، توقف ديان طويلاً عند ذلك الاتجاه لدى ليرد وغيره من كبار المسؤولين بالمؤسسة العسكرية الأمريكية. كما وردت في مذكرات نيكسون إشارات إلى ضيق ليرد بحرونة الإسرائيليين ومحاولتهم نسف جهود روجرز عن طريق المعاكسة بـ «انتهاكات مصرية لاتفاق وقف إطلاق النار»، وانفجاره في أحد الاجتماعات قائلاً «أعتقد أن الأهم هو أن نتحرك قديماً صوب التفاوض بدلاً من تضيق الوقت في منازعات ومهاترات حول ما حدث قبل اثنتي عشرة ساعة أو ما سوف يحدث بعد اثنتي عشرة ساعة»!

ويقول سيبيل في دراسته أن ما تعرضت له مبيعات السلاح الرئيسية لإسرائيل في ظل إدارة نيكسون كان راجعاً إلى الانشقاق الداخلي في تلك الإدارة:

«فكل من ويليم روجرز، وزير الخارجية، وملفين ليرد، وزير الدفاع، كانا يشعران بالتردد فيما يتعلق ببيع السلاح للإسرائيليين بكميات كبيرة خشية أن يؤدي ذلك إلى جعل العرب أكثر عداء تجاه سياسة الولايات المتحدة في المنطقة، وخشية أن يجعل ذلك السلاح الإسرائيليين أقل مروية في مباحثات السلام بل وقد يفرغهم بتوجيه خربة وقائية إذا ما تازمت الأمور، وخشية أن يؤدي إمداد إسرائيل بالمزيد من السلاح إلى تغيير ميزان القوة بالمنطقة. وكان نيكسون هو الآخر يخشى أن تتربط على مبيعات السلاح إلى إسرائيل آثار سلبية بالنسبة لمحاولات استئناف العلاقات الدبلوماسية مع العرب، إلا أن نيكسون رأى أن الاستمرار في تزويد إسرائيل بكميات محدودة من السلاح حري بأن يجعل الإسرائيليين أكثر مروية ويكون في الوقت ذاته إشارة واضحة إلى كل من الروس والعرب على أن الولايات المتحدة لن تتخلى عن تأييدها لإسرائيل»^(١٧).

فالزعامة المصرية والخارجية المصرية أخطأتا استقراء ملامح الصورة وأخطأتا قراءة مواقف السلاعين على الجانب الأمريكي في تلك الساحة التي كان الهدف الرئيسي لمن استدرجوا مصر إليها: (١) إخراجها من الساحة بصلح منفرد، و (٢) عزلها عن العالم العربي، و (٣) تجريدها من الدعم السوفياتي الذي، مهما قيل في نوايا السوفيات، كان هو الذي مكنتها من «الصمود» وشن حرب الاستنزاف، والدفاع عن أراضيها ومنشأتها وسكانها في وجه الهجمات الإسرائيلية المكثفة بأحدث أساليب الحرب الجوية الإلكترونية، و (٤) ضمها إلى قائمة توابع الولايات المتحدة في المنطقة تحت المظلة الإيرانية التي كانت السياسة الخارجية الأمريكية جاهدة في بسطها على المنطقة بنفس فلسفة الفتنة التي انتهجت في جنوب شرقي آسيا، و (٥) فتح حدودها، بغير حاجة إلى مزيد من الحروب، أمام إسرائيل لتدخل و «تطعم العلاقات» وتستقر كتعبان الطريشة الميت في عب مصر.

وكل ما كان هناك بين أجنحة المؤسسة الحاكمة في الفترة التي نشطت خلالها «مبادرة روجرز» لم يعد كونه تبايناً لوجهات النظر حول التكتيك، لا حول الاستراتيجية والأهداف النهائية. وكما قال ملفين ليرد وزير الدفاع، كان «الأهم هو السير قدماً نحو التفاوض». فبذلك التفاوض كان الإسرائيليون والأمريكيون سيخفون الثمار الحقيقية والكاملة لشرك ١٩٦٧.

وبطبيعة الحال، كان الخطأ الذي ارتكبه المؤسسة الحاكمة الأمريكية أنها تصرفت في سعيها إلى جني تلك الثمار على هدى تصورات منقوصة، فتصورت أنه ما دام الإسرائيليون سيحصلون على كل ما ابتغوه من مكاسب من شرك ١٩٦٧، لم يكن من المقبول أن يكون لديهم أدنى اعتراض على أن يمكنهم الأمريكيون من عرق مصر ويفتحوا حدودها وبشرايينها لهم ويخرجوها من الصراع تمهيداً لاستقرار البلدان العربية بعد ذلك بلداً بلداً وفتح حدودها وبشرايينها لإسرائيل تحت مظلة «السلام الشامل» والسلام الحقيقي» والحل السلمي العادل» الذي تحدث عنه وزير خارجية مصر بحرارة وإيمان. وتحت تأثير ذلك التصور، فات الأمريكيون أن يدركوا - فيما بدا - أن إسرائيل، بغض تسلط الصهيونية الكامل على

العمدة يحاول أن يصيح زعيماً

الولايات المتحدة وتحكمها في مراكز صنع القرار السياسي والعسكري والاقتصادي فيها، كانت مطمئنة تمام الاطمئنان إلى أنها ستحقق ذلك وأكثر منه، بغير عجلة، وبغير حاجة للتخلي عن دورها التقليدي كـ «بلطجي» المنطقة لإيران الشاه. وقد انعكس ذلك بوضوح في توصيات كيسنجر المشلحلة باتخاذ «موقف أكثر استرخاء» (a more relaxed posture) ومعارضته لنهج «وابور الزلطة» المتعجل الذي نسبته إلى الخارجية الأمريكية. فإسرائيل و«اصدقاؤها» في الولايات المتحدة، لم يكن لديهم ما يدعواهم إلى العجلة، لأن كل الأشياء تأتي، فتسقط في حجر من ينتظر. وفي الوقت ذاته، لم يكن الإسرائيليون مهتمين كثيراً لشواغل نيكسون الكوكبية وتنافسها مع السوفييات ومحاولة احتوائهم، اللهم إلا بالقدر الذي يجعلهم يخافون من التمادي في تقوية العرب، وبخاصة المصريين، إلى الحد الذي يتهدد «ميزان القوة»، أي الذي يتهدد التفوق الإسرائيلي الكامل في الأسلحة والعتاد والقدرة على إثبات أي فعل بغير عقاب. وسرعان ما توافر ذلك للإسرائيليين فعلاً من خلال «ميل» الأمريكيين الواضح إلى باكستان خلال الأزمة الهندية الباكستانية. وعندما أيد الأمريكيون باكستان إبان تلك الأزمة (التي قال السادات فيما بعد أنها منعت من أن يجعل سنة ١٩٧١ «سنة الحسم» الشهيرة) كان ذلك، بالقدر الأكبر لإعطاء إشارة واضحة للسوفييات «بأن الإستجابة ستكون أعنف» إذا ما واصل السوفييات دعم المصريين في مواجهة إسرائيل وتمكينهم - بما ظلوا يعطونه لهم من سلاح ومعدات - من مقاومة الضغط الإسرائيلي الواقع عليهم عسكرياً لتسييرهم صوب التصالح والتسوية. كما فأت الإدارة الأمريكية أيضاً أن تأخذ في اعتبارها أن إسرائيل - في النهاية - وطالما ظل الأمريكيون القوة العظمى الرئيسية الأولى في عالم اليوم، لم ينضم في أي وقت وإن يعينهم حسم التنافس بين الأمريكيين والسوفييات، بل يهملهم استمرارهم، باعتبار أنهم المستفيدون منه أعظم استفادة في تنفيذ المشروع الصهيوني، من ناحية، وفي مجال الترتيب المادي من جيوب دافعي الضرائب الأمريكيين، من ناحية أخرى. ولهذا فبن شواغل نيكسون الكوكبية لم تكن تعينهم في كثير أو قليل، بل وربما أراها عكس مصالحهم.

ونتيجة لذلك كله، قاتلت إسرائيل بضراوة ضد ذلك المشروع الأمريكي الأموج بإعطاء إيران دور «قبضة أميركا المدركة الحاكمة» في منطقة الشرق الأوسط، وظلت تقاتل إلى أن دمرت إيران والحفت الشاه، كما قلنا منذ سنة ١٩٧٤، بأجداه الأكاسرة في الملا الأعلى. وحققت بذلك التدمير لإيران أكبر خبطة لها، في واقع الأمر، بمنطقة الشرق الأوسط كلها، يشهد بذلك ما تسبب فيه إحلال الخميني محل محمد رضا بهلوي، لا في إيران ومنطقة الخليج فحسب، بل وفي كل المنطقة، «من الخليج إلى المحيط».

ومن الغريب حقاً أن نيكسون كتب في مذكراته هذا الكلام بصراحة

«كنت أعرف أن خطة روجرز لا يمكن أن تنفذ بحال إلا أي رايت أنه من المهم إضمار العالم العربي بأن أميركا لم تكن قد عملت أوتوماتيكياً قضيتها الخاصة بالأراضي المحتلة أو أنها نفخت يدها من محاولة التوصل إلى تسوية توفيقية بين الدعاوى المتضاربة ولذا بدا لي أن «وضع خطة روجرز في السجل، كان كفيلاً بأن يجعل من الأسهل بالنسبة للزعما العرب اقتراح استئناف العلاقات الدبلوماسية مع الولايات المتحدة في حين كانت الولايات المتحدة محط هجوم متواصل من جانب «الصقور» بلدانهم ومن جانب العناصر الموالية للسوفييات»^(١١٨).

وقد كانت تلك هي «النجدة» التي بدل للنظام المصري في آخر أيام عبد الناصر أنها جاءت من السماء ليخطف خارجاً من طين شرك ١٩٦٧ إلى ما بدا له وقتها كـ «سلام حقيقي» و «حل عادل»، لكنه كان في حقيقته الخندق الذي حفر له بغناية ليدخل منه إلى ظل وادي الموت وإسرائيل في عبء وملقعة حول عنق مصر وشعبها.

عندما ضرب السادات ضربه «التاريخية» ضد مراكز القوى التي خلفها وراءه جمال عبد الناصر، لم يكن ذلك مجرد القيام بالـ putzsch الفاشي التقليدي في نظم الحكم الفردي تخلصاً من العناصر المناوئة التي يمكن أن تصبح مصادر تهديد لوحداًنية الزعيم واستقرار النظام ومصالح الأعوان الجدد الذين يجمعهم الزعيم حوله، بل كان قياماً بذلك الإجراء الضروري لتأمين المواقع الجديدة وشيئاً آخر لم يقل عن ذلك أهمية: هو التمهيد للتخلص من غزائبي الزعيم السابق وأعدائه، السوفييات الذين كان ذلك الزعيم قد اضطر للود بحماهم رغباً، وشرع في أواخر حياته في محاولة الخروج من تحت إبطهم، فلم تمهله المنية، وفتح الأبواب على مصاريحها أمام العزائين الجدد للزعيم الجديد، الأمريكيين.

وفي كل ما كتب عن «قضايا الديمقراطية وإعادة سلطان القانون والقضاء على مراكز القوى في أحداث مايو / أيار المجيدة»، لم يعم أحد بأن يشير إلى أن إزاحة علي صبري وبقية الأعوان القدامى من الساحة كان خلال النصف الأول من شهر مايو / أيار ١٩٧١ الذي زار خلاله القاهرة وليم روجرز، وزير الخارجية الأمريكي، ووكيلها جوزف سيسكو، زيارة كانت الأولى بعد زيارة دالاس، التي لم تكن نتاجها سارة كثيراً لأحد، سنة ١٩٥٣.

أما زيارة روجرز وسيسكو فكانت سارة كثيراً للأمريكيين. فجنباً إلى جنب مع إسقاط علي صبري، الذي كان «الروس» قد راهنوا عليه، وأعدائه من منفذي «الاشتراكية الناصرية» التي ابتلعها السوفييات على مضض بوصفها أفضل المتاح، عاد روجرز وسيسكو من الزيارة باعتقاد مؤاده أن السادات كان راعياً حقيقة في التصالح والتسوية، مهتماً حقيقة بإيجاد علاقات أفضل مع الولايات المتحدة وتقليل اعتماده على الاتحاد السوفياتي، بل وعاداً بانطباع محدد مؤاده أن الرئيس المصري الجديد كان على استعداد لأن يأخذ في طرد الروس إذا ما استطاعت أمريكا أن تحصل له على تسوية سلام «مقبولة»، من الاسرائيليين^(١١٩).

(١١٣). إحياء الديمقراطية من الفيوبة العميقة

كانت الديمقراطية لدى النظام الذي حكم مصر بعد استيلاء الضباط الأحرار على السلطة سنة ١٩٥٢ ورقة مريحة ظل النظام يلعبها بلا تودع. فالديمقراطية كطريقة حياة سياسية لأمة تعيش في القرن العشرين ويمارس شعبها «سلطاته» من خلال نظام نيابي «وما إلى ذلك»، كانت قد وضعت في التبريد العميق منذ اللحظة الأولى لاستيلاء المسلحين على السلطة. حقيقة أن أناساً كمحمد نجيب جنحوا إلى محاولة إخراجها من ذلك التبريد في غمار صراع على السلطة، كما ظل «الضباط الأحرار» يستخدمون اسمها كهراوة يضربون بها بعضهم بعضاً كما فعل عبد الحكيم عامر عندما غضب من عبد الناصر، إلا أنها ظلت متروكة، في سرداب مترب ما من سراديب النظام، في غيوبتها العميقة.

والم يكن السادات ديموقراطياً أو مرفماً بشيء له صلة ولو من بعيد بالديمقراطية. فالسادات، رغم كل ما حاول أعدائه من كتبة الصحف أن يقولوه عنه، كان زعيماً ديكتاتوري النزعة وحاكماً مؤمناً بوحدانية الحاكم التي لا تنازع كسلفه عبد الناصر تماماً. ولا تنسى أن السادات - حتى وإن عُزّي ذلك إلى «كراهيته للانجليز» أيام «النضال السياسي» ضد الاحتلال البريطاني - كان منذ شبابه وهو «يوغياشي» بالجيش، معجباً أيماً إعجاب بهتler ونظامه النازي^(١٢٠)، وعندما أصبح قائداً عاماً للقوات المسلحة المصرية

(٥) ... كانت لدى السادات حصيلة مخفلة بواسطة من المعلومات العامة والشموسية من الثقافة، وكانت مصادر هذه الحصيلة بعض قراءات في تاريخ مصر الحديث وبعض التراجم والمقالات التي تدور حول شخصيات سياسية كانت تستهويه مثل أحمد عرابي، ومصطفى كامل، واتاتورك، وهتler.

(منكرات محمد كامل إبراهيم «السلام الضائع» ص ١٩٤).

بحكم منصبه كرئيس للجمهورية، صمم لنفسه وللكبار قاذبة يزات عسكرية المانية الملامح كانت خليطاً من يزات ضباط القصر وضباط الفوهرر.

وأياً كان القول، تظل العبرة بالخواتيم، كما يقولون. ففي التحليل النهائي، مارس عبد الناصر حقوق وحدانيته كزعيم يحكم حكماً فردياً مطلقاً عندما ترك نفسه يستدرج إلى الشرك الذي أعده له الأميركيون والاسرائيليون سنة ١٩٦٧ باستغلال طابعه وشخصيته وحدانية زعامته التي لم تجعل لأحد في مصر كلمة غير كلمته أو رأياً غير رأيه. وتعاماً كما فعل عبد الناصر، فعل السادات، فمارس حقوق وحدانيته كزعيم يحكم حكماً فردياً مطلقاً عندما ترك الصيادين والقفاسات الأميركيين والاسرائيليين يستدرجون مصر، من خلاله، عن طريق عمليات التهبيج والضوضاء التي أحدثها حول رأسه لحسابهم قارعو الطبول - تماماً بنفس الطريقة التي أحدثت بها ضجة حرب الإذاعات حول رأس عبد الناصر فافقدته صوابه - وكما سار عبد الناصر كالمذموم إلى شرك ١٩٦٧، سار السادات إلى مصيدة «السلام» بكامب ديفيد.

لكن النظام الذي حكم مصر منذ ١٩٥٢ وشارك السادات في كل ممارساته وأنشطته، كان قد ابتكر لنفسه وللمصريين، في غمار عالم الوهم الذي اختلق لهم للعيش فيه في ظل الثورة المباركة، طريقة فريدة بحق في ممارسة جعل الشيء ضده. العبودية هي الحرية، والكذب هو الصدق، والديكتاتورية العسكرية السافرة هي الديمقراطية، ورأسمالية الدولة هي الاشتراكية، والانتهازية هي الولاء للوطن. أشياء جميلة بحق كهذه. وبالممارسة، والإلحاح اليومي المتواصل من طلعة النهار إلى طلعة النهار الذي بعده عن طريق الراديو والتلفزيون والمصحف والكتب والمسرحيات «الملتزمة» والتلقين السياسي، باتت تلك الأشياء المعوجة الشائبة القبيحة طريقة حياة للمصريين تواضعوا جميعاً وتواطأوا عليها، ومن لم يتواضع ويتواطأ نبذ خارجاً. حولت حياته إلى جحيم فقامت أو هرب أو أجن أو أدمن الحشيش أو الخمر أو مات في السجون والمعتقلات وغرف التعذيب.

وعندما جاء السادات بعد عبد الناصر، لم يخطر له ببال أن يتنازل عن وحدانيته في سبيل أن يمكن بضعة ملايين من المصريين من ممارسة ديمقراطية الواجهات. والانفاس في الاوهام الليبرالية وتلك الأشياء الدخيلة المستوردة.

لكنه - بطبيعة الحال - كان. (١) جاهداً في الخروج من ظل عبد الناصر الذي ذاق على يديه الكثير من ضروب الاذلال والمهانة وتحمل الكثير. فكان متعينا عليه أن يخط لنفسه خطأ جديداً، و (٢) أخذ في تأمين زعامته وجمع أعوان جدد حوله، فكان متعينا عليه ضرب الأعوان القدامى كما قلنا وتثبيت دعائم حكمه، و (٣) أخذ في تغيير عرابي الزعيم السابق وأعوانه، وإغواء عرابين جدد بأن يأخذوه تحت إبطهم، فكان متعينا عليه أن يغير ذلك الشكل «الاشتراكي الوطني» من «الديموقراطية» الذي تواطأ الزعيم السابق وأعوانه مع الشعب المصري على أنه نظام الحكم الأمثل نظراً لـ «ظروف المرحلة» وعدوان «العدو الغادر» وشرور الاستعمار السابقة وبواسبها، وضرورة «بناء الاشتراكية» بديموقراطية يمكن أن يقبل بها العزائين الجدد.

وكانت زيارة يليم روجرز وجوزف سيسكو للقاهرة يوم ٤ مايو ١٩٧١، في واقع الأمر، لغايتين: اولهما بدء عملية بناء الجسور مع مصر من جانب الولايات المتحدة، وثانيتهما معاينة مسار مراهنات الأميركيين على انوار السادات منذ منتصف الستينيات. فتمتلكا كان علي صبري «رجل السوفييات» في المنطقة، كان السادات اقرب ما يكون إلى «العمل الراقد» (Sleeper) للأميركيين داخل النظام. ويبدو أن الأميركيين راهنوا عليه منذ رتب له السفير الأميركي في القاهرة أنشد، لوشياس باتل، زيارة للولايات المتحدة سنة ١٩٦٦ وأفق عبد الناصر لسبب غريب على أن يقوم السادات بها في وقت كان بالغ السوء في العلاقات المصرية الأميركية، وهناك اجتمع السادات بأشد زعماء الولايات المتحدة السياسيين ولاء لإسرائيل، وعلى رأسهم الرئيس الأميركي ليندون جونسون، وعدد كبير من أعضاء الكونجرس. وما من شك في أن السادات كان محل دراسة متعمقة من جانب الاستخبارات الأميركية وغيرها من الوكالات أثناء الزيارة. والمرجح أن علاقة وثيقة ما بينه وبين اميركا التي انههر بها انهياراً ريفياً خالصاً، نشأت أو

انشئت في ذلك الوقت، ووطدت بعد ذلك عن طريق الاصدقاء المشتركين للطرفين.

وقبل ان يصل روجرز وسيكسو القاهرة في ٤ مايو / أيار، كان السادات قد عني بأن يقبل علي صبري من كل وظائفه:

«في صباح ٢ مايو/ أيار، اتصلت بسامي شرف تليفونياً وقلت له: «تطلع (تنشر) في الصحف إقالة علي صبري في سطور من سطر في الصفحة الأولى وبينطصغير، تملل في الكلام، فقلت له اسمع: مش عايز تبليغ الصحف، المكتب عندي يلعبها، مقال حاضرياً القدم وجاتي في ظهور نفس اليوم ومعها القرارات. قرارات إقالة علي صبري من منصبه ككاتب رئيس جمهورية، ومن منصبه كمساعد رئيس الجمهورية لشؤون الطيران، وحاجة تالفة»^(١٥٠)

وواضح من كلام السادات انه كان أكثر اهتماماً بنشر نياً إقالة علي صبري من كل مناصبه في الصحف منه بأي شيء آخر، كتوقيع القرارات الجمهورية اللازمة لذلك. والسبب في ذلك واضح، هو ان تصل الأمريكين إشارة واضحة ومحددة قبل وصول روجرز وسيكسو إلى القاهرة بشأن وأربعين ساعة، بأن «رجل السوفيات» في مصر قد انتهى. ويؤكد ذلك الفهم قول السادات بعد ذلك مباشرة «وارسل القرار للصحف. وطلبت من مكنتي (ن يتصل أيضاً بالصحف لضمان التنفيذ) (النشر)»^(١٥١).

ويواصل السادات كلامه قائلاً:

«ثم جاء روجرز، وزير الخارجية الأمريكي وقابلته. وبعد المقابلة، دعوت اللجنة العليا عندي في البيت ما عدا اثنين هما علي صبري وصياد الدين داود. وكان علي صبري وقتها قد كتب خطاباً إلى أمين الاتحاد الاشتراكي عبد الحمن أبو النور، طالباً دعوة اللجنة المركزية فوراً للاجتماع لاني نحيته لمجرد انه ابدى رايه وهو يريد أن يناقش ذلك كله في اللجنة المركزية. ووصلني الخطاب، وجمعتهم في المنزل بعد لقاء روجرز وقلت لهم لقد جمعتمكم اليوم، وتلاحظون عدم وجود اثنين، علي صبري وصياد داود... وأنا لم ادع علي صبري وصياد لان الاجتماع في بيتي واي كرسي هنا لا يستحق ان يجلس عليه أي منهما.. وتكلمت وقلت اني دعوتهم لكي اطعمهم على ما جرى من حديث مع روجرز، وانتهى الاجتماع»^(١٥٢).

والواضح من كلام السادات الذي أورده موسى صبري «خامساً» كما هو، على سبيل التقديس للزعيم ربما، انه تصرف وتكلم من منطلق الحاكم بأمره، وب عقلية العدة الذي امسك برقبة القرية ورقاب كل من فيها.

فالاجتماع الذي دعى إليه «اللجنة المركزية» لإطلاع أعضائها على «ما جرى من حديث» مع وزير خارجية الولايات المتحدة في مسائل الحياة والموت بالنسبة لمصر ومن قبيها، دعا إليه في بيته، في دُوار العدة، لا في قاعة اجتماعات حكومية أو «قصر الرئاسة» أو في اجتماع مشترك يضم مجلس الوزراء أو أي شيء من ذلك القبيل «البيروقراطي». جمعهم العدة في الدوار وقال لهم ما أراد ان يقوله لهم عن الحديث مع الخواجة الامريكاني الزائر، الذي توجه بعد الزيارة رأساً إلى إسرائيل.

وفي حديثه عن علي صبري، قال ان علي صبري تظلم لحسن أبو النور من تنحيته لمجرد انه ابدى رايه. ولم يعن السادات بأن يوضح في مصارحاته لموسى صبري حول أي شيء دار ذلك الرأي ولماذا كان مزعجاً للحد الذي أدى إلى تنحية صاحبه قبل زيارة روجرز بشأن وأربعين ساعة. ولم يعن السادات أيضاً، وهو الرجل الذي أعاد للقانون سيادته وأحيا الديمقراطية من غيوبتها الطويلة، بأن يبين السبب في انه لم يجد من دواعي الديمقراطية وسيادة القانون أن تناقش محادثاته مع روجرز وسيكسو في اللجنة المركزية، ومجلس الشعب ومجلس الوزراء. والواضح طبعاً أن منطلقه كان ما قاله له ميكيل، وما قيل دائماً لعبد الناصر «أنت البلد يا رئيس. أنت مصر»، فهو اللجنة المركزية، وهو مجلس الشعب، وهو مجلس الوزراء، وهو «الشارع» كما كان يسميه بقدر كبير من الشاعرية. وتلك «مسائل سياسة عليا» لا يفهم فيها إلا الزعيم ولا بيت فيها إلى الزعيم.

ومع ذلك، ويمتدح الهدوء، يقول السادات بعد ذلك الكلام الممزق كله لموسى صبري :

«وفي صباح اليوم التالي، إستدعيت جمعة (شعراوي) وإبلغته. لقد قررت تصفية الاتحاد الاشتراكي كله وحله. وتجرى الانتخابات من القاعدة إلى القمة، بحيث تبدأ في مايو / أيار، في آخر هذا الشهر. ويجتمع المؤتمر القومي يوم ٢٣ يوليو / تموز، ويوصفك أمين التنظيم، روح جه نفسك واشتغل»^(١٥٣).

وبعد ما بأيام، قام السادات بالـ putsch الفاشي التقليدي. ولو قرأ المرء ما رواه السادات بأسلوبه المعروف لموسى صبري، وقرأ شيئاً من تاريخ النازية والفاشية أو تواريخ الأحزاب والتنظيمات الفاشية في أمريكا اللاتينية؛ لخطر له أن السادات كان يقتبس من أولئك الناس، وأنهم - أو بالأقل من ظلوا منهم أحياء معارضين للمهنة - يقتبسونه منه.

وفي صباح ١٢ مايو / أيار، زنت الجيش، وأخذت قراراً في المساء (الزعيم يؤمن بولاء القوات المسلحة فيبخذ قرار القيام بالـ putsch).

عكس مفروضاً أن أنور مديرية التصريح يوم ١٢ مايو / أيار، واتضح أنهم دبوا لي، كمبدأ، هناك. (اكتشاف مؤامرة على حياة الزعيم).

استدعت مدحوس سالم (محافظ الاسكندرية) واجتمعوا هم واخذوا يفسرون قرار إستدعاء مدحوس سالم واستبعدوا تماماً أنني سأقبل شعراوي جمعة لأنهم كانوا مفسدين من تصرفاتي، فقد كنت أحول إلى شعراوي أي شكوى إلتقاء ضده أو ضدهم وأطلب منه التحقيق وإفادتي. (مخافة الزعيم للعناصر المناوئة تهميداً لضربها)

«في الظاهر استدعت سامي شرف وكلفته بأن يطلب من شعراوي أن يقدم استقالته. وكنت قبل ذلك قد استدعت الليثي، قائد الحرس الجمهوري، وقلت له «يا ليثي، جهز نفسك للمركبة النهارده (اليوم). وانتظر الأمر بالتنفيذ مع كنت اتوقع مركبة. لأن الأمن المركزي المسلح من الجانب الشرقي يتبع شعراوي، وهو القوة الوحيدة الموجودة في القاهرة، والجيش خارج القاهرة، والفريق فوزي معهم. وكان لا بد أن استعد لمواجهة قال لي الليثي أنه جازم تماماً وكلفت كل تفصيلات الخطة عنده. ومعدة قبل شهرين. وكل الواجبات موزعة، دون أن يشعر أحد. وكان أساس الخطة حماية القاهرة، ودخول أي معركة مع أمن مركزي أو قوات مسلحة. (الحرس الخاص للزعيم يكلف بمواجهة عسكرية حسب خطة موضوعة سلفاً، سرًا، وموزعة واجباتها، مع كل المسلحين القاييين للعناصر المناوئة)

محمدر مدحوس سالم من الاسكندرية، وحلف اليثي، بإشرف مسؤلياته. وأقال حسن طلعت مدير المباحث العامة، لأنه ابن خالة ضياء الدين داود، وسيطر على الأمن المركزي. (معاون الزعيم الجديد يجرده العناصر المناوئة من المسلحين القاييين لها ويجرمها من خدمتها الأجهزة).

«واستدعت أحمد اسماعيل وكلفته برئاسة المضاربات. وأصبح كل إنسان في البوليس والأمن المركزي وغيره تحت أمر رئيس الدولة (الزعيم يحكم قبضته على كل المسلحين والأجهزة)

وبعد ما استقر رأيهم على الاستقالة الجماعية. واتصلت بمدحوس سالم (رئيس الوزراء الجديد) وطلبت منه أن يتحفظ على شعراوي جمعة ويسامي شرف ومحمد فائق رجب مع من قدموا استقالاتهم، «واجتاحتياً جرى التحفظ أيضاً على علي صبري» انتهت العملية»^(١١٦). انتهى الـ putsch.

وقد وجد السادات بعد ذلك في مكنته أن يقول مبرراً إنقلاب القصر هذا، أو بالأحرى العملية الفاشية التقليدية أن أولئك الزملاء القدامى من أعوان الزعيم السابق دخلوا في صراع معه، وإذا التمس لهم بعض العذر (فيما كان ينشعب من صراعات في حياة عبد الناصر) لأنه كان يريد أن يحكم بخطه وأسلوبه وفلسفته، وله الحق، ولأنهم كانوا مقيدين محرومين من إبداء الرأي... ها أنت تراهم الآن. أي قرار اتخذه لا بد أن يهبطوا عليه التراب، لماذا؟ إن أبسط مواطن في مصر يتمتع (الآن) بالحرية الكاملة. فماذا يضايقهم؟ هي النفس البشرية. وهذا أمر من أسرار خلق الله. طبيعة بشرية، ماذا أقول...»^(١١٧).

فالرجل كان خليطاً غريباً من لاعبي الثلاث وراقاء، والفلاو المصري الذي يقف على نواحي الشوارع مستغلاً خفة يده في إفراغ ما في جيوب ضحاياه السذج من نقود شحيحة، والديماجوج، والزعيم الفاشي ذي المخالب الذي - عندما يستثار - يفرغ، وهو المصطلح الأثير لدي: «أنا بالي طويل صحيح، لكني أفرم في الوقت المناسب»^(١١٨).

ومن أصدق الانطباعات عن شخصية السادات - وصدقها هنا من خلال القياس إلى تصرفات الرجل وخبطه وتصريحاته ومواقفه وقراراته السياسية المدمرة التي قضت على مصر بالخراب ووضعت الطريشة الاسرائيلية في عجزها بإحكام فلن تخرج منه إلا بالدم، وبدم غزير - انطباعات محمد إبراهيم كامل الذي عمل مع السادات كوزير خارجية وعرفه منذ شبابه أيام كان يتجشع في شوارع القاهرة بثياب أشبه بثياب «طوريديات» المافيا في أمريكا (والطوريديو الاسم الشائع في صفوف الجريمة المنظمة للقاتل المحترف الذي ينفذ عمليات الإعدام للعصابة) وخبره وعمل معه عن كثب وهو أخذ في «صنع السلام»:

لا تل عندي في ان شخصية السادات من الماذج الفريدة من نوعها التي سيتهاوت علماء النفس على دراستها وتحليلها على مر السنين. وأنا لست عالماً نفسياً، وإنما رأيت أنه ربما يكون مفيداً أن أسرد انطباعاتي الشخصية عن ملامح شخصيته حتى أن يساعد ذلك في تفسير بعض تصرفاته السابقة واللاحقة. وأما أفضل ذلك والألم والمرارة يعترضني . كان السادات يعيش سلسلة من أحلام اليقظة فهو بطل الحرب، وبطل السلام، وهو أفعال البسيط وهو كبير العائلة، وهو القيصر وهو الحاكم الديمقراطي، وهو مصر بن الخطاب، أو هو صلاح الدين، أو هو ريتشارد قلب الأسد (وهي علم أحلام اليقظة ذلك) . كانت تطرأ له الأفكار وهو جالس وحده بعيداً (عن كل مشورة أو رأي غير مشورته ورأيه) ولا تثبت أن تهيم على خياله فكرة من تلك الأفكار التي عليه، يعيشها، ثم ينقلها من حيز الفكر إلى حيز التنفيذ (بمازس الـ «Fleets» الفاتسي المعهود، يقول للشيء كن فيكون) وفي تدريجي أن فكرة العبارة وزينة القبس التي ذكر أنه لم يشاؤ فيها أهدأ أو يطلع عليها حتى لحظتها

إعلانها كانت من قبيل ذلك
من ناحية أخرى، كان ميالاً إلى الإسراف في المجاملة والبذخ. وهذا من الطباع الشرقية، وربما كان من أخلاق القرية حسباً كان يجب أن يردد. ولكن إذا جاز ذلك على الصعيد الشخصي وفي حدود ما يملك الشخص، فانه لا يجوز على صعيد الأعمال. فإذا كان الأمر يتعلق بمسائل مصرفية كذلك التي كانت محل التفاوض بين مصر وإسرائيل، كان الحذر واجباً.
كذلك كانت لديه حاسة ومذاق الاطراء والمديح لصفاته ومميزات وعيبريته يسمعه ويستسيغه في كل أن. فإذا ما جاء هنري كيسنجر وقال للسادات أنه وجد فيه، في خاتمة المطاف، من يفوقه في ميدان الاستراتيجية، اطربه ذلك وأسكره

وكان بدوره يفوق الاطراء على الآخرين بلا روية ولا تحفظ. ومن مظاهر ذلك (البذخ النفسي) انه كان يسيخ صداقته على كل من يقابله، حتى من أول لقاء، فهذا صديقه تشارلز شيسكو، وهؤلاء أصدقائه نيكسون وفورد وكارتر. وهذا صديقه جيسكار ديستان، وهذا صديقه شमित، وهذا صديقه كرايسكي، وهذا (طبعاً) صديقه منري (كيسنجر) ثم يتوج صداقاته بـ «صديقه بيجين» وهو متى انتم بلقب الصديق لا يلبث ذلك أن يقتصر في نفسه فيصدق مع الوقت أن الشخص المزمع عليه صديقه حقيقة ويتعامل معه على هذا الأساس المريح، فيوقع له بمكنونات صدره، ويكشف له عن خبيثة نفسه، وفي هذا ما فيه (من مكسب) لمن يتحين الفرص ويمسك في الماء العكر

ومن ذلك أنه كان إذا جلس إلى طرف غنى له على هواه (اسمعه ما يعطيه له إن يسمع) ربما لكسب ثقته وتعامله معه وأنه بقي من المرونة وتنازلات غير ذات قيمة في حد ذاتها يستطيع إقناع الآخرين في المصيدة، بذلك الطعم، فيحصل منهم على كل ما يريد، فإذا كان السامع امريكيًا، هاجم السادات السوفييت، إذا كان مغربيًا هاجم الجزائر، وإذا كان راديكالياً هاجم له السادات الرجعية، وهكذا. ولا اعلم، ولا أريد أن اعلم أن كان ما نصيب إليه مناحم بيجين من أنه قال له إن «منظمة التحرير الفلسطينية هذه عميلة للاتحاد السوفياتي، صحيحاً أو غير صحيح»^(١٠٠).

ورغم الشعور بالامتنان لوزير الخارجية السابق لكل ما تفضل به من انطباعات لمحة وكاشفة، لا يستطيع المرء إلا أن يتوقف هنا، في هذه النقطة بالذات، فيستأنده في أن يقول له أنه مخطئ إذا ما عزف عن الوقوف على ما إذا كان رئيس جمهورية مصر الذي عمل كوزير خارجية له في مرحلة من أخطر فترات التاريخ المصري وأحطها بالمهالك قد قال لمناحم بيجين أو لم يقل له ما قاله عن منظمة التحرير الفلسطينية. وربما كان قول الوزير أنه لا يعرف ولا يريد أن يعرف، راجعاً إلى تقزز من تصرف رئيسه الشاطر. إلا أنه، على مستوى أهم من التقزز والاشمئزاز وأخطر، كان ينبغي له أن يعرف. لأن ذلك بالذات مدار الحكاية كلها، وإنشأ خطيء الفهم، وهو ما يمكن أن يحدث بسهولة في مثل هذا الجو المشوش فكرياً للمهلل سياسياً، ليس مدار الحكاية كلها سمعة منظمة التحرير الفلسطينية أو أي «قداسة» لفلسطين. إنما مدار الحكاية فهم حقيقة الصراع مع القوى الوحشية التي يمثلها مناحم وغير مناحم ممن «أنعم عليهم» السادات بصداقته ومحبيه ووده ومصارحاته. فالنظام العسكري الضخم الذي أفرغ السادات رئيساً لمصر وجعل في مكتة الحركة الصهيونية أن تدخل في عروق مصر كالكس من خلال جهله وتخلفه وعجزه ووحدة زعامته، نظام لم يقطن منذ البداية وحتى النهاية إلى حقيقة الصراع المفروض في مصر وعلى كل بلدان الأمة العربية (إن أرادت البقاء) في مواجهة المشروع الصهيوني، ونظام لم ينظر إلى «قضية فلسطين» (وهي ليست قضية فلسطين، بل قضية البقاء لكل بلد عربي في المنطقة) إلا بوصفها وسيلة للاستمرار في إعلاء كلمة ضباط الجيش في ظله وتأمين بقائه بما جعلت «قضية فلسطين» في مكنته أن يفدقه من مكانات ومزايا على أولئك الضباط حتى انتهى الأمر بالنظام وبهم إلى اعتبار وطنهم

مصر غنية حرب لهم. ومن خلال ذلك العمى الفكري والتلهل السياسي والانقسام عن حقائق العصر البشعة داخل شرقية عالم الوهم الذي اقامه النظام لنفسه وللمصريين، بات بوسع «رئيس» مزيف كانور السادات أن يظل «يلعب الورقة الفلسطينية» التي ترعّب النظام وترجحت زعامته بها منذ ١٩٥٢، حتى اللحظة الأخيرة، بينما هو جاهد في إشراك «العدو القادر» تحت جناح الاصدقاء الأمريكيين، في التمتع بغنيمة مصر مع النظام التي انتهت بان أصبح في وضع المحتل الداخلي لها، وبات بوسع ذلك «الرئيس» المزيف أن يقول له «صديقه مناحم» في نفس الوقت، أنه «بيني وبيتك يا عزيزي» منظمة التحرير الفلسطينية هذه ما هي إلا منظمة عميلة للسوقيات الملاعين؛ فالعمليل الراقد للأميركيين، البطل المحارب وبطل السلام وياني الديموقراطية، محمد أنور السادات، رأى كل الآخرين في أدوار العملاء، من خلال عينيه هو كعميل للأميركيين داخل نظام لا جذور حقيقية له ظل يبحث عن عزاب يحتضنه ويقوم هو باحتلال مصر المسكينة لحسابه داخلياً.

وإن تعود إلى انطباعات محمد إبراهيم كامل عن السادات، بعد هذه الوقفة التي لم يكن منها بد عند مسألة الفلسطينيين و«مشكلتهم» ومنظمة تحريرهم، نجد أن:

١ - «السادات عاش سلسلة من أحلام اليقظة». وهذا صحيح، ومن أخطر سمات الرجل التي ما من شك في أن اصدقاءه الأميركيين درسوها وحللوها بعناية وتعاملوا معه من خلالها كما تعامل معه الإسرائيليون، والأعلام العالمي، وكل ضاربي الطبل، الذين أطلقوا حوله ليوجهوا مصر من خلال وحدانيته إلى مصيدة «السلام»، وهي سمّة طبيعية لدى رجل من أعمدة النظام الذي حول الحياة في مصر، له وللمصريين كما قلنا، إلى عالم موهوم مادته الكلمات وما يتولد عنها من تصورات، وخامته أحلام اليقظة.

٢ - «كانت الأفكار تطرا له وهو وحده بمعزل عن كل مشورة وكل رأي». وقد وصف موسى صبري في كتابه عن السادات تلك العزلة كما لو كانت عزلة البطل الأسطوري المأساوية هناك وحده على قمة الجبل والوعاصف والرعود والبرق تتخلل رأسه المكلل بالكاليل الفار ودمه ينزف من جرحه من أجل من هم بأسفل الجبل، وتمادي موسى صبري في محاولة إعطاء تلك الصورة إلى حد السخف :

«ومشهد السادات وهو يرى فيلماً، (كان مشهداً) يثير الالم! نعم.. الالم! كان السادات يشاهد الفيلم في المساء، في قاعة كبيرة، أنشئت لأصقة بالاستراحة (استراحة القناطر ذات المصطبة التي كان يدير من فوقها شؤون الدولة) لكي يعقد فيها الاجتماعات. وكان يجلس على مقعد في وسط القاعة المظلمة ليُشاهد الفيلم ويجواره التليفون. وكان يوقف الفيلم إذا تلقى مكالمة عامة. المشهد مؤلم. تعبر عن الوحدة. القاعة كبيرة، ومظلمة. وبها شخص واحد. ولكنه كان لا يتبرم بهذه الوحدة. كان يحب مجالسة نفسه كثيراً. وكانت تمر عليه ساعات طويلة في بعض الأحيان، وبلا لقاء مع أحد، وهو جالس وحده في حديقة الاستراحة، يفكر ويفكر. كان يهوى التأمل. اكبر القرارات وأخطرها، إتخذها بعد هذا التامل الطويل (وحده)»^(١٨٨).

فالبطل المساوي في عزلته هناك على القمة وحده متخذاً قرارات المصير قد انتقل هنا من قمة الجبل في أساطير البطولة، إلى قاعة كبيرة بنيت قرب «الدوار ومصطبة» ليعقد الزعيم فيها الاجتماعات، لكن الزعيم، راضياً بوحده، غير متبرم بها، قابلاً بمصيره الذي وضع كل ذلك العبء الجسيم على منكبيه، حول قاعة الاجتماعات إلى صالة للعرض السينمائي بها مقعد واحد، «فإذا كان عنده ضيف دعاه إلى مشاهدة الفيلم معه، لكنه في معظم الأمر سعيد بمجالسة نفسه، بلا لقاء مع أحد، يفكر ويفكر ويفكر لأنه كان يهوى التأمل، ثم بعد كل ذلك التفكير المتواصل وحده، يتخذ أكبر القرارات وأخطرها».

ومما يقوله محمد إبراهيم كامل، كانت مشاهدة الأفلام مصدر إلهام له ومصدر ثقافة: «ومن مصادر حصيلته المختلطة الواسعة من المعلومات العامة وقشور الثقافة المبعثرة، كانت الأفلام السينمائية خاصة الأميركية التي كان يجيها ويقتل على مشاهدتها، وهي (غالباً) أفلام تاريخية في قالب رومانسي أو أفلام رعاة بقر أو أفلام بوليسية. وكان يستشهد في أحيان كثيرة بهذا المصدر من مصادر «الثقافة» وهي استشهادات معروفة في خطبه وأحاديث الصحفية. فهو مثلاً إذا تكلم عن «حقوق الإنسان» شرحها بقوله (كما فعل في حديث نشرته الأهرام بعدها الصادر يوم ٢٤ أبريل / نيسان ١٩٧٧) «دي لما بتشوفوا في الأفلام في أمريكا فإن ضابط البوليس عند القبض على شخص يذكره بحقوقه وينبهه إلى أنه يستطيع

الامتناع عن الادلاء بالقول إلا في حضور محامييه! ومثلاً في صدد دفاعه عن «قانون العيب» الذي أصدره، قال «إن قوانين العيب ليست بدعة من اختراعه، بل هناك ما يقابلها في الولايات المتحدة الأميركية ذاتها» واستشهد على ذلك بفيلم كان قد شاهده مؤخراً عن حياة الممثل كلارك كيبيل الذي كان على علاقة غرامية بالمتلة كارول لومبارد رغم أنه كان متزوجاً، مما أدى إلى اتهامه بخرق ميثاق الأخلاقيات الأميركية... وهو ما يسمح للقاضي بفصل مرتكب ذلك من عمله بالحكومة أو إلغاء عقده مع الشركة التي يعمل بها»^(١٠١).

فالثقافة والقانون والأخلاق والحياة كلها في الواقع، في عالم الوهم، يسهل كثيراً أن تقام دعائهما على الوهم الذي تصنعه أفلام السليوليد. وذلك طبيعي في مصر على عياب حلم اليقظة الطويل الذي غمس فيه المصريون. لكنه برهن، المرة تلو المرة، على أنه شيء خطر متى بات السياق الطبيعي الذي يتخذ فيه الزعيم أكبر القرارات وأخطرها، وحده، هناك، في قاعة السينما، أو في حديقة الاستراحة، بعيداً عن كل ازعاج وكل رأي أو مشورة، وبطبيعة الحال، بلا أدنى معارضة.

٣ - أن السادات كان كريماً للغاية «مياًلاً إلى الاسراف في المجاملة والذبح». وبطبيعة الحال كان يوسعه دائماً ممارسة ذلك الكرم من موقعه كمعدة يمتلك العزبة. ومتى كان وراء ذلك الكرم غياب للفكر والثقافة، وغياب للرأي والمشورة، وغياب للمعارضة، وحضور لأحلام اليقظة والتصورات السينمائية، كانت النتيجة بالنسبة للعزبة كارثة حقيقية عندما تعلق الأمر «بالمسائل المصرية كتلك التي كانت محل تفاوض بين العدة وأعوانه وبين إسرائيل».

٤ - أن السادات كان يعاني «من ظمأ دائم إلى الإطراء والتفني بعقريته». وهذا طبيعي في زعيم مزيف كان في مؤخرة وعيه باستمرار، حتى وهو يغطي نفسه على خطه المجدود الذي أوصله إلى منصب الرئاسة، ذلك الشعور الزعج بالنقص، بأن زملاءه في «قيادة الثورة» إحتقروه دائماً واعتبروه دخيلاً، بأنه الفقير وضيق المنشأ الذي عامله الأقوياء الأغنياء دائماً باستهانة. فبالنسبة إلى مثل ذلك «الزعيم» الذي بات متمتعاً بوجدانية وسمو على قمة هرم سلطة مطلقة لا تحد، كان الإطراء والتفني بعقريته اليأس الشائئ لكل الجراح التي ظلت كل عقد النقص ويرواسب المعاناة القديمة والمهانة والأذل تحت قدمي الزعيم السابق تنكّزها في الروح والعقل فتكاد تزلزل الأيمان بالنفس وتجعل مذاق الانتصار مرّاً كالعلمق في الفم.

وما من شك في أن أجهزة جمع وتحليل المعلومات الأميركية والإسرائيلية وقفت على كل ذلك ودرسته وتعمقته عملاً على الوقوف على المنافذ السهلة الفعالة إلى ذلك «الزعيم» الأوحده الذي لم تكن بالأميركيين والإسرائيليين حاجة إلى التعامل مع أحد سواء في معرض سعيهم إلى استدراج مصر للمصيدة التي يستنكل بإيقاع مصر فيها العمل الكبير الذي بدأ باستدراجها إلى شرك ١٩٦٧ من خلال التعامل مع شخصية الزعيم السابق.

وهكذا كان طبيعياً أن يعنى صديق السادات هنري كيسنجر بأن يغذي ذلك الجوع إلى المديح والإطراء، ويروي ذلك الظمأ إلى التمجيد والاعجاب لدى «الزعيم» المصري بأن يؤكد له أنه زعيم عبقري أولئك أن يبرزه هو، هنري كيسنجر العظيم، في مجال الاستراتيجية. وقد كانت حكاية الاستراتيجية هذه هامة للغاية لدى السادات، وهو قد وصف نيكسون بأنه «أخطر سياسي أمريكي... فهو واضح استراتيجية». وقال أن ذلك هو السبب في أنه ونيكسون تفاهما سريعاً^(١٠٢) أي أنه تفاهم مع نيكسون لأنه كان مثله، «أخطر سياسي عربي، بحكم كونه - هو الآخر - «صانع استراتيجية»! ولم تكن مثل تلك الحاجة النفسية لدى السادات لوضع نفسه على مستوى أولئك «الخوارج»، لتفويت الأميركيين أو الإسرائيليين والولد اليهودي النابغ هنري كيسنجر.

ومن المحزن أن موسى صبري، في محاولته المستمينة لرسم صورة مشرقة لزعيمه، وجد من الملائم أن يقول للقارئ أن السادات «كان يصف كيسنجر دائماً بأنه «صديقي هنري» (لا لأنه) لم يكن يفهم أغوار كيسنجر. (بل لأنه) كان دائماً يقرب من يتعامل معه بالعاطفة! وتأمّل فقط في «الشطارة الفلاحي» التي تعامل بها العدة الناصح السادات مع الخوارج الأميركيين. كان الرجل من فرط استناده يقربهم

بالعاطفة. كان «يبلشفهم» بالعواطف، ويأكل بعقولهم حلاوة. كما يقول المصريون. والمفروض طبعاً أن ذلك اليهودي الأمامي المتأتمك العضوض كينسجر الذي «أكل بعقول الأميركيين ويؤسانهم حلاوة»، وقع - رغم «اغواره» التي لم ير الأستاذ صبري للأسف أن يتوقف عندها قليلاً ليقفنا عليها - في خبة العمدة الشاطر الذكي السادات، وابتلع الطعم، فقال في نفسه «أه يا ولد يا هنري» هذا الرجل الطيب السادات يؤذني كثيراً ويتعامل معي بالعواطف، فلا يجب أن أكون خسيساً معه، ولا يستقيم أن أخدعه أو أغشه أو أضله أو أسلمه كالذبيحة إلى يدي جولدا، بل يجب أن أكون طيباً معه أنا أيضاً.

وقد شعر موسى صبري، رغم تلهفه على تصوير السادات في أحسن صورة وأبهى حلة، بسخف ما قال، فسارع بالقول بأن «السادات كان يفعل ذلك من أجل مصر»، وأنه «كان ينتقي الصفات الطيبة في كل من يتعامل معهم، ليتعامل معهم من خلالها»، واتخذ من القارئ موقف المعلم فقال «وهذا دور رجل السياسة الذي في موقع المسؤولية، بل وأكد أن السادات لم يكن يتعامل بتلك الطريقة مع أولئك الناس «كذباً وخداعاً، لأنه كان يتعامل مع سياسة يمكن أن يكتشفوا الكذب والخداع» بل تعامل معهم بتلك الطريقة على أساس «الاختيار النافذ من جانبه لجوانب «صحيحة»» (٢) من تكوين هؤلاء الزعماء يتعامل معها السادات»^(١١٦).

وإن بدا لنا كلام موسى صبري هنا أقرب إلى الهذيان فلأن الرجل حاول فيه اختلاق مبررات عقلانية لسلوك غير متعلق. فإقامة «علاقات شخصية» مع الساسة ورجال الدولة شيء، و«أكل حلاوة بعقولهم» عن طريق تقريبهم بالعاطفة والتعامل مع الجوانب «الصحيحة» (٣) منهم، شيء آخر.

ورغم الهذيان، اقترب موسى صبري من الحقيقة حين أن يدري. والحقيقة أن السادات، بتركيبته «الفلاحية» التي اعتقدت في نفسها دائماً الذكاء والسطارة والفهلوة، وبنقص ثقافته السياسية، و«رومانسيته» واستغراقه في عالم يومي من أحلام اليقظة، صدق في النهاية فعلاً أنه كان مستطيعاً التعامل مع أولئك الناس بالعواطف والمودة والكرم. «والجدعنة». وليس أدل على ذلك مما رواه موسى صبري نفسه عن لقاء السادات بجراول فورد الرئيس الأمريكي، وقوله للصحافيين المصريين الذين كانوا على وشك لقاء فورد في مؤتمر صحفي «إن هذا الرجل فورد فلاح مثلي» مؤكداً عليهم أن «يرسموا له صورة جيدة فيما سوف يكتبون، لأن فيه كل صفات الفلاح. الصراحة والبساطة»^(١١٧).

٥ - وينسحب هذا على «إسباغ السادات صداقته على كل من قابله، من أول لقاء» فنيقولاوي تشاوشيسكو الروماني، وهو من أكبر قارعي طبول إسرائيل، بات صديقه تشاوشيسكو، بل ومناحم بيجين ذاته أصبح صديقه مناحم. وفي خلفية ذلك، غير «الفهلوة» التي أشرنا إليها وتصدق السادات في النهاية لسطارته التي جعلته يقرب الجميع بالعاطفة، كان احتياج السادات إلى أن يشعر نفسه بأن كل أولئك «الأكابر» من الخواجات الرؤساء والساسة باتوا أصحاباً وخلصاً له وتقبلوه في ناديتهم كزميل وهنو وصديق.

٦ - وقد عمد السادات في تعامله مع أولئك الخواجات الذين فتحو له أبواب ناديتهم المغلق تحقيقاً لمصالح مموليتهم وسادتهم في تل أبيب ونيربورك إلى أسلوب السطارة الفلاحي، قد «غنى لكل منهم على هواه» أي أسعاه ما شعر أنه يظلم له أن يسمعه، وقدم الكثير من التنازلات. وفي النهاية، استخدم في التعامل معهم الأسلوب عينه الذي جعله يتنجس من أذى عبد الناصر طوال ١٨ عاماً ويخرج من تحت مقعده رئيساً للجمهورية. ولا غرو أن جيمي كارتر قال عن السادات أنه كان يثق فيه كما يثق في زوجته روزالين^(١١٨).

ومن الأشياء التي وجد السادات أنه كان متعيناً عليه أن يفعل شيئاً حيالها كيما يصبح رئيساً متحضرًا مستنيراً وعصرياً وعضواً بنادي أولئك الأكابر، مسألة الديمقراطية.

وكانت الديمقراطية قد ظلت في غيبوبة عميقة، كما قلنا، منذ ١٩٥٢. ورغبة من السادات في أن «يفتي» للأميركيين على هواهم، فيما يتعلق بتلك الديمقراطية التي لا يكتفون عن التحدث عنها والتشبهت بها، قرر أن «يبلشها» «ديموقراطية». ولما كانت «الديموقراطية» عند الضباط قد ظلت منحصرة في مسألة «تعدد الأحزاب» و«الانتخابات» وكل ذلك، قرر السادات أن يعطي حكمه وأجهه ديموقراطية جيدة ومثينة تسر

الناظرين من الأميركيين وغيرهم، وتجعل «أصغر مواطن في مصر»، كما قال لموسى صبري، «متمتعاً بالحرية».

يحكي موسى صبري أنه في لقاء له مع أنور السادات بعد أن «رشح لرياسة الجمهورية»، وكان ذلك في قصر العروبة، «جرى الحديث حول إعداد أول خطاب له أمام مجلس الشعب، وسألته «هل تعرف سيادتك ماذا يريد الشعب؟»، وأجاب على الفور «أعرف» الديموقراطية. ولكن ذلك سيجي تدريجياً، نعم، لا سبيل إلى العلاج إلا بالديموقراطية. وسأختر أنا الوقت المناسب»^(١١١).

فالزعيم قد قرر أن يوقظ الديموقراطية من غيوبتها، تدريجياً، في الوقت المناسب الذي سيختاره هو، ليعالج بها الأمور.

ومن الغريب أن موسى صبري، وهو يحكي عن الديموقراطية، حكى في الوقت عن «مشكلة الدكتور جمال العليفي»، وكيف أنه «كان ضحية سوء فهم» (من جانب الرئيس، رغم أنه «لم يكن يضمير سوءاً للنظام، بل كان «وهو المفضوب عليه» جراح معظم التشريعات الهامة قبل صدورها ويسعى لإقناع أنور السادات بسلامة موقفه.. لكنه جنح بعد ذلك إلى مزيد من الاستقلال في الرأي»^(١١٢)).

«جنح إلى مزيد من الاستقلال في الرأي».. «وكان مفضوباً عليه» ومن الضالين. فاي ديموقراطية تلك التي كان الزعيم يفكر في إعطائها للمصريين؟ وحش فرانكشتاين المكون من أجزاء متناثرة من جثث مختلفة؟ وإن كان الاستقلال في الرأي جنوباً، وانفعال الشيخ عاشور في مجلس الشعب الذي دعاه الرجل عن حق بأنه «مسرحية مجلس شعب» «تطاول» أي عيباً في الذات العليا للزعيم، فاي ديموقراطية هذه؟^(١١٣) ديموقراطية «تنافس أحزاب متعددة على أصوات الناخبين في معركة إنتخابية»، كما في السلفادور وغيرها من البلدان الحكومة بأسلوب الاحتلال الداخلي لحساب الولايات المتحدة. فأنهم أن يرى العالم

(٥) «كما رأى السادات أن بعض أعضاء مجلس الشعب بدأوا يتطاولون على شخص رئيس الدولة (ذات الزعيم العليا) ومنهم كمال الدين حسين الذي أرسل برقية إلى الرئيس السادات كلها تطاول وتهجم بما لا يليق معه مخاطبة رئيس جمهورية. وقرر أنور السادات أن يهمل كمال الدين حسين من مجلس الشعب. ثم تطاول الشيخ عاشور عضو مجلس الشعب على رئيس الجمهورية داخل المجلس، وهتك بسقوطه. وكان الرئيس السادات مستمداً فعلاً لمعالجة موضوع الشيخ عاشور بمقابلة جزئية مثل وقفه بعض الوقت كما تنص لائحة المجلس، وكان هناك رأي عام بين المثقفين (١) المؤيدين للرئيس السادات بأنه أكبر من أن يكون طرفاً مقابلاً للشيخ عاشور. واتصلت بالرئيس السادات وأبلغته هذا الرأي واقتنع وطلب مني أن أكتب رسالة قصيرة يبعث بها الرئيس إلى رئيس مجلس الشعب يقر فيها ما يعني علوه عن هذه السقطات من الشيخ علطو. وكتبت هذه الرسالة، واتصلت به لكي أقرأها له، لكنه كان قد عدل عن رأيه إذ وجد أن الهدف المقصود من بعض فصائل المعارضة مومرjed التطاول على شخص رئيس الجمهورية (الذات العليا للزعيم) وأنهم في ذلك تجاوزوا كل الحدود الدستورية والإخلاقية، (موسى صبري: «السادات» ص ٢٢٠ و٢٢٢).

والواضح من كل ذلك أن السادات والصحابي الذي كتب الكلام الذي أوردنا منه الاستشهاد صدرأ عن تصور غريب وشلا حقيقة للديموقراطية البرلمانية. فالزعيم يفصل النواب ويوقع عليهم العقوبات الجزئية أو يعفو عنهم، والنواب يخرجون على الحدود، الدستورية والإخلاقية، ويقعون تحت مظلة مفهوم «العيب، بطبيعة الحال متى «تطاولوا» بالقد على العدة الزعيم الواحد الأحد الذي لا يناقشة في حقيقة الأمر أحد وإن دعت دواعي التعامل مع الأجانب إلى الظهور بمظهر من هذه البرلمانية فيه نواب شعب يناقشون رئيس الجمهورية ورئيس وزرائه وكل وزرائه الحاصل. فمجلس الأمة القديم قد بات اسمه مجلس الشعب نعم، والاتحاد الاشتراكي ذهب إلى غير رجعة وحلت محله «أحزاب، متعددة نعم، لكن لكل شيء حدوداً. لأنه عيب.

والد يفيد في الوقوف على خليفات تلك الصراعات حول الديموقراطية النيبالية، وفصل السلطات،، التوقف عند التقاضيل التي قد تساعداً على إدراك حقيقة الأمر وأنه - بالقدر الأكبر - كان من قبيل تصوية الحسابات القديمة:

«في الجلسة الأولى التي عقدها الاتحاد القومي يوم ٢١ مايو / أيار ١٩٦٢ أعداداً لاجتماع المؤتمر الوطني للقوى الشعبية، جلس أنور السادات على يمين عبد الناصر وكمال الدين حسين على يساره. وكان ترتيب أعضاء مجلس قيادة الثورة قد تعدد بالترتيب الرتب العسكرية السابقة، لكن تعيين أنور السادات أمياً أول كان إيداًنا بانتهاه نور كمال الدين حسين في التظيم السياسي كما حدث مع إبراهيم الحلوي في هيئة التحرير.

(أحمد حمروش: «مجمع عبد الناصر، ص ٢٠٤)

انتخابات تجري وأحزاباً تتنافس وتناخبين يذهبون إلى صناديق الانتخاب، وأصواتاً تفرز، ونتائج تعلن، كما لو كانت هناك نتائج حقيقة لا نسب مئوية محددة سلفاً.

والواقع أن موسى صبري أغنانا هنا عن كل شرح، فهو - بغتة - يطالنا بهذا القول الغريب (منه) الكاشف عن حقيقة رؤية الزعيم للعبة كلها:

«وكان السادات مؤمناً بما كان يسميه جلسة «الدوّار» (دوّار العدة)، أو جلسة المصطبة، وكان يريد لقر الحزب أن يكون «قعدة» (جلسة بالمفهوم الريفي) مستمرة، يتعارف فيها الأعضاء ويتبادلون الحديث عن المشكلات، ويستقبلون أعضاء الحزب، وكان يريد لهذه الجلسة أن تعقد في كل قرية»^(١١١).

وإلى هنا والأمر متسق مع عقلية السادات ككبير العائلة وعمدة القرية التي هي مصر. وهي عقلية قد تكون طريفة وممتعة في رواية أو في حلم يقظة، لكنها بغیر شك مميتة في بلد يعيش في النصف الثاني من القرن العشرين ويتعامل مع دول عصرية متقدمة تشق جلودها في كل يوم وتخرج منه في غمار تقدم سريع حاد متواتر. وبلد يواجه هجمة إستعمارية إستيطانية ضارية ومدعومة من تلك الدول العصرية المحتاجة لاراضي المختلفين ومواردهم وغير محتاجة لكثرتهم ومشاكلهم.

أما الاخطر من ذلك، ففؤية السادات لكيفية تنظيم حزبه والنمط الفاشي السلفي الذي اختاره ليوصي بمدوح سالم بأن يبنى تنظيمات الحزب على أساسه:

محاول السادات بكل الأساليب أن يقوى حزب مصر وكان ينصح بمدوح سالم بأن يبنى تنظيمات الحزب بمثل أسلوب تنظيمات الإخوان. وكان يروي له كيف أسس أحسن البنا جماعة الإخوان وكيف زار كل قرية وزرع بذرة فيها واختار من يثق بهم ثم زاد العدد بالتدريج، وهكذا أصبح التنظيم قوياً ومتناسكاً^(١١٢).

فالسادات لم يكن يفكر في ديموقراطية، ولم يكن يفكر في أحزاب سياسية ذات برامج وایدولوجيات مختلفة تطرح وتناقش وتتطاحن على ساحة مفتوحة لإقناع الناخبين وجعلهم يصوتون في جانب هذا الحزب أو ذاك تبعاً لمدى إقتناعهم بما يطرحه من سياسات وما يتبناه من مواقف، بل كان يفكر في تنظيمات فاشية الطابع فاشية التوجه «يختار من يثق بهم» ولا سامع من أن تكون سلفية المذاق. فالمهم الولاء للزعيم والطاعة للنظام.

وهذا شيء لا تعارضه الولايات المتحدة بل تشجعه بكل قواها في بلدان العالم الثالث التي «تبنى فيها الديموقراطية لتجعل من تلك «الديموقراطية» سداً منيعاً في وجه «المتطرفين والتهووسين والمخربين والحمرة». وهي تتبناه في أمريكا الوسطى والجنوبية، وفي آسيا وأفريقيا وكل مكان من العالم طاوله نفوذها الكوكبي. ولذا لم يكن للأصدقاء الأمريكيين اعتراض على «ديموقراطية» السادات، شريطة أن يبدو النظام للعالم كما لو كان أخذاً في التحول صوب الديموقراطية فعلاً (to be seen to be moving towards democracy!) أما ما عدا ذلك، فمسائل داخلية ولا دخل للولايات المتحدة فيها لأنها لا تعدي على سيادة الدول على أراضيها.

ويروي لنا موسى صبري ما حدث:

«بدأ السادات حكمه بعد ١٥ مايو - وبعد إلغاء الرقابة على الصحف - بإقبال متحمس، وعن إقتناع بأنه لا سبيل إلى استقرار مصر ونهضتها إلا الديموقراطية. وكان يريد الاتجاه بمصر إلى نظام الحزبين. وكان يريد تعديل الدستور. وذكر أنني قابلته مع عدله محمود أبو وافية في الاسكندرية، وكان الحديث في كل مكان عن الديموقراطية وعن احتمال عودة الأحزاب. وقلت للرئيس لا بد من تعديل الدستور ليكون رئيس الجمهورية بالانتخاب (لا بالاستفتاء). فبد ساخراً. قديمة (هذا أول تعديل قويت إجرأه) أثم قال: هاتوا ما عندكم. وكان حديثنا كله عن تصوراتنا للتغييرات الدستورية التي تحقق الديموقراطية البرلمانية. وأذهلني أنه كان متفقاً معي على كل ما أترناه، بل وأضاف إليّ الكثير من عنده. فقد كان هذا التنازع. وكان يرى أن الديموقراطية سوف تخلف على الجماهير أعباء الإزمة الاقتصادية (باعتبار أنه) كثير من الحرية يعوض عن القليل من الطعام!

وكان السادات متفلاً بأنه سيحقق أول ديموقراطية حقيقية في دول الشرق الأوسط غير الديموقراطية المنظمة في إسرائيل التي تخضع لإسرائيل بها العالم وهي في حقيقتها «توازنت» ومناورات بين التجمعات السياسية والهدف واحد وهو التوسع وإرضى التوسع بقوة السلاح. ولذلك فلجا أنور السادات البرلمان بإبهاة تكوين الأحزاب.

ويبدأ التلفزيون بعرض مدوات سياسية تشترك فيها كل الأحزاب المعارضة مع حزب مصر ولكن المتحدثين من حزب مصر كانوا الجانب الضعيف في تلك الندوات، وكان السادات يطمئن أن يكون الحوار متوازناً، لكن احتراف الماركسيين للجدل وتعرضهم على ذلك كسب لهم جولات عديدة، ولذلك أوقفت الندوات (١). وقد حملت كل الأخطاء انذ على كتيبي الدكتور جمال العطيفي الذي كان وزيراً للأعلام في ذلك الوقت (والحقيقة) أن جمال العطيفي وقع ضحية خلافات بين رئيس مجلس الشعب المهندس سيد مرعي، ورئيس الوزراء ممدوح سالم، رغم أن علاقاتهما الشخصية كانت تبدو على السطح طيبة جداً. لكن الرئيس السادات أدى للمهندس سيد مرعي أكثر من ملاحظة مؤداها أنه كان يعطي المعارضة فرصة أكبر مما يعطي الحكومة وحزب الأغلبية. وكان سيد مرعي يعتقد أنه كان هناك من يدس له لدى الرئيس السادات لكي يلقعه بأن سيد مرعي يريد أن ينال شعبية (على قفا الزعيم) بمقولة أن سيد مرعي رجل الديمقراطية وأنه كان يسعى إلى نيل تلك الشعبية عن طريق مجاملة المعارضة على حساب الحكومة. وكان سيد مرعي يرى أنه بالجو الديمقراطية الذي انتشع في مجلس الشعب يعطي صمام أمان للنظام وللحكومة من حيث أنه من الأفضل أن يقال في مجلس الشعب كل ما يقال في الشارع. (١٩٨٩)

فها نحن نرى الديمقراطية لم تؤكد تخرج من غيبوبتها العميقة حتى وصلت في الرمال المتحركة الخطرة المتقلبة بتأمين وحدانية الزعيم. وحتى سيد مرعي الذي ربطته بالزعيم علاقات صداقة ومصاهرة ومصالح عديدة لم ينج من ذلك الخطر المبيت هو و«الديمقراطية» التي أراد أن يوفر بها «صمام أمان» للنظام (الذي كان من مصلحته الشخصية أن يستمر ويذهب) وللحكومة «بمجرد أن وفر في ذهن الزعيم أن مرعي كان قد بدأ «يلعب بذيله» بحكاية «الديمقراطية» هذه. ولم يطل الوقت قبل أن يخرج مرعي من رئاسة مجلس الشعب.

وبطبيعة الحال، يظل كل ذلك الهذيان عن الديمقراطية في جانب، ويظل الواقع في جانب آخر. ولندع جانباً ممارسات العالم الثالث القمعية المعروفة في مجال ترزييف «إرادة الشعب القائد» و«الشعب المعلم» والشعب صاحب السلطات بأسلوب النسب المتوية المعروف والذي يتحدد سلفاً قبل أي انتخاب، وينفذ «أمرياً». ولندع جانباً حكاية «تطاول» النواب على ذات الزعيم العليا، ولننظر إلى قرارات الحياة والموت بالنسبة لمصر ومن الذي اتخذها، الشعب صاحب السلطات ممثلاً بنوابه، أم العمدة الزعيم صاحب العزة ومالك القطعان؟

(٢/٣). طرد «الروس» من مصر

عندما اجتمع الدكتور محمود فوزي، الذي كان آنذاك مساعداً لرئيس الجمهورية، بريتشارد نيكسون، وويليم روجرز، وهنري كيسنجر، في ربيع ١٩٦٩، أثناء وجوده في واشنطن - رغم قطع العلاقات - لحضور جنازة الرئيس الأمريكي الراحل دوايت أيزنهاور، تشجع الرجل بما سمعه من كلام قاله نيكسون عن ضرورة تحسين العلاقات، بل واستثنافها، فقال أن الولايات المتحدة عليها أن تتقدم باقتراحات معقولة يقبلها المصريون وكل العرب، فكان أن رد عليه وليم روجرز قائلاً «لا تنسوا! انكم خسرتم الحرب، وعليكم أن تدفعوا الثمن» (١).

وقد كان الثمن الذي وضع لخسارة مصر حرب ١٩٦٧ التي استدرجت إليها ومكنت الولايات المتحدة إسرائيل من إلحاق هزيمة ساحقة بمصر في غمارها، خلال ساعات من تردى عبد الناصر في الشرك، ثمناً مزدوجاً: (١) تحطيم إرادة مصر تماماً وإخراجها من الصراع وعزلها عن العالم العربي الذي لا وجود لها بدونه ولا قائمة تقوم له بدونها، و (٢) عزل مصر عن المصدر الوحيد الذي أتيح لها في مواجهة الانخراط الأمريكي الكامل في تنفيذ المشروع الصهيوني، للحصول على ما تمكنت على حيازته من وسائل الدفاع عن نفسها ضد العمليات اللاحقة للهزيمة والتي قصد بها الإجهاد على مصر تماماً وإعدام روح القتال فيها، والحصول في الوقت نفسه على قدر ما من الدعم الدبلوماسي الذي أتيح لها للدفاع عن نفسها في مواجهة الهجوم الديبلوماسي الأمريكي الكاسح عليها. ولم يكن ذلك المصدر، بطبيعة الحال، سوى الاتحاد السوفياتي الذي لم يزد مصر بتلك القدرات الدفاعية - التي ظلت محدودة - وذلك التأييد الديبلوماسي - الذي ظل في حدود - حباً في مصر أو انتصاراً للحق أو دفاعاً عن المظلوم، بل رغبة في تحقيق اختراق حقيقي في منطقة تطلعت إليها الحكومات الروسية منذ أيام القيصرية، هي الشرق الأوسط، ومواصلة

لتناطح الاتحاد السوفياتي الكوكبي مع الدولة العظمى الرئيسية المنافسة، الولايات المتحدة. ومنذ ذلك الاتصال التمهيدي بين النظام المصري وإدارة نيكسون، في ربيع ١٩٦٩، ظلت الاشارات تتلاحق إلى المصريين بوجوب «تنظيف بيتهم» بطرد الروس إذا ما كانوا راغبين حقيقة في علاقات أفضل مع الولايات المتحدة.

وعندما استولى السادات على السلطة في مصر اثر نجاح الـ putsch الفاشي الذي قام به فتخلص من أعوان الزعيم السابق، أولى انتباهاً خاصاً لتلك الاشارات التي تكشفت وتلاحقت منذ اطمأن الأميركيون إلى أن عميلهم الراقص (sleeper) هو الذي خرج فائزاً من الصراع على السلطة في البلد الهدف، مصر. وربما كان السادات شخصاً قليل الثقافة، كما قال عنه وزير خارجيته محمد كامل ابراهيم، وكان فوق ذلك زعيماً أوحده لا شريك له لم يقم في أي وقت ادنى قيمة أو وزن لرأي أو مشورة من جهاز متخصص أو آخر تكون مقتضيات الظهور أمام العالم بمظهر «الدولة العصرية» قد فرضت وجوده تحت قدمي الزعيم. كوزارة الخارجية أو «مجلس الأمن القومي» (!) أو الـ think-tank الذي أوجده هيكل في مؤسسة الأهرام لتقليد الخواجات وقال له السادات عنه «يا بني دول فقاقيع»، إلا أنه ما من شك في أن السادات أصفى دائماً وبانتباه بالغ لما ظل يصله من «نصح» و «إشارات» و «توجيهات» من عرابيه الأميركيين، إما مباشرة، وإما من المسارب الخلفية عن طريق الأصدقاء المشتركين للطرفين. والذي لا شك فيه أن قدراً كبيراً من غضبة السادات الضارية على محمد حسنين هيكل الذي كان في ظل الزعيم السابق قنساء من قنوات الاتصال الرئيسية مع الأميركيين، نبع من عدم اطمئنان الزعيم الجديد إلى ولاء هيكل لشخصه، وتصميمه - تبعاً لذلك - على إقصائه من دائرة السلطة حتى لا يقف على أية اتصالات للزعيم بالأميركيين عن طريق قنوات أخرى خلفه، وإعطاء إشارة للأميركيين بذلك الإقصاء لهيكل من دائرة السلطة بضرورة إنهاء دوره كقناة إتصال بينهم وبين الزعيم أو النظام. وفي مصارحاته لموسى صبري، قال السادات:

«كان عندي أمل أن يكيف هيكل نفسه للموضع الجديد، ممي، لكن هذا لم يحدث.. ظل يتصل بي نعم.. بيلغني أخباراً سياسية نعم، ولكن ليس أكثر من هذا النطاق.. لم يجد سبباً لكي يصرف القرارات السياسية الهامة أو يشترك فيها كما كان الأمر مع عبد الناصر. بل أنه وصل في نهاية الأمر إلى أن أصبح يضع القرارات لعبد الناصر...»^{١٧٩}.

وربما خشي السادات من منافسة هيكل له لدى الأميركيين عن طريق الإدعاء بأنه كان الموحي لدى الزعيم الجديد باتجاهاته المائلة للخط الأمريكي، أو الادعاء بأنه، مثلما كان «يضع القرارات لعبد الناصر»، ظل يضعها للسادات، وبذلك يسرق الفضل من ذلك الأخير في أعين عرابيه الجدد. ومن جانب آخر، كان السادات - بعقلية المتأمر عضو الخلية السرية^(١٨٠) - يريد أن تظل أوراق اللعب لاصقة بصدرة لا تراها عين غير عينه، وخاصة في المرحلة التي سبقت حرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣، وهي المرحلة التي كان يعد فيها لأخذ كل ما يستطيع أخذه من الروس كخريطة أخيرة، ثم طردهم، إستكمالاً لخطه الأمريكي، وحتى يذهب إلى الأميركيين بعد حرب ٧٣ التي كان يعرف نتيجتها سلفاً والتي شنها لا لغرض إلا - «تحريك» الأمور، وهو «تنظيف اليدين» من سؤاء الروس، والرئيس المستنصر الذي أحيا «الديموقراطية» من غيبوبتها العميقة، وبذلك يكون ذهابه إلى الأميركيين مدعوماً بتحقيقه مطلبهم الأساسي:

١ - «خلع» السوفييات من مصر.

٢ - إعطاء نظام الاحتلال الداخلي الذي تزعمه الواجهة «الديموقراطية» التي اشترطتها الولايات

(١٨٠) ذكرت اشعر بان السادات لم يستطع التخلص تماماً من عقلية واسلوب وتكتيك عضو الجمعية السرية التي يكرر ويخطط في الخفاء لينفذ خطه سواء كان اغتيال شخصية يعتبرها خائنة للوطن والاعداد لثورة أو انقلاب في نظام حكم، وظل شيء من ذلك يحكم تفكيره بعد أن أصبح رئيس دولة.

(محمد إبراهيم كامل «السلام الضائع» ص ١٦٦)

قتل مصر

المتحدة دائما في نظم الفاشيين والعسكريين الذي احتلوا بلدانهم احتلالاً داخلياً لحسابها في امريكا الوسطى والجنوبية وآسيا وإفريقيا

وقد وجه السادات أولى إشاراته إلى الأميركيين بتدخله في السودان في يوليو / تموز ١٩٧١ وضربه للتحرك ضد نظام جعفر النميري بقوات مصرية من منطقة جبل الأولياء وقوات سودانية نقلت من منطقة القناة إلى الخرطوم على متن طائرات روسية الصنع. وكانت إشارة السادات إلى الأميركيين مزدوجة فهو، من جانب، أعلن موقفه العربي في صف النظام الديكتاتوري الذي حكم السودان في ذلك الوقت واحتوته بسرعة الولايات المتحدة. ومن جانب آخر، ضرب تحركا كان وطنيا في مجموعته وإن شاركت فيه عناصر ماركسية، باعتبار ذلك التحرك «سوفياتي» المنشأ. وطرح بذلك نفسه والنظام الذي كان قد ترأسه في مصر، كـ «بلطجي» يمكن ان يقوم بخدمة الأميركيين في ذلك المجال مجال «ضرب العناصر التخريبية والماركسية»، وينقله القوات السودانية الموالية للنميري على طائرات سوفياتية الصنع، اعطى إشارة للأميركيين أيضا بأنه كان يأخذ من «الروس» كل ما يستطيع، وفي الوقت ذاته يستخدم كل ما يأخذه منهم في إحباط مخططاتهم التوسعية وخدمه الاهداف الاميركية ودعم النظم الموالية للأميركيين.

وفي نفس الوقت، كان السادات قد دخل صراعا مكشوفاً مع «الماركسيين» في مصر. وفي شأن نظرية السادات إلى الشيوعيين والسلفيين، يقول موسى صبري «معروف تاريخياً أن عبد الناصر كان يقول دائماً الحل في يدي بالنسبة للشيوعيين والاقخوان. قرار باعتقالهم خلال ٢٤ ساعة». وكان رأي السادات ان «تجربته في الشوارع السياسي أثبتت له انه لا يمكن الثقة في العمل السياسي بشيوعي أو بـإخواني، مهما فعل المرء من أجلهم. فهم ينقضون عليك في أول فرصة تسمح لهم». ويضيف موسى صبري قائلاً «أريد أن أقول انه لم يكن هناك أي فارق في نظرية كل من عبد الناصر والسادات إلى الشيوعية والاقخوان»^(١). وهذا صحيح. فالنظام نظر إلى كل من الشيوعيين والاقخوان بوصفهما جماعتين منافستين له على السلطة. ورغم أن معظم مقومات وأعضاء حركة الضباط الأحرار كان إخواني المنشأ، ورغم أن النظام تصنع لأغراضه الخاصة الاشتراكية وأقام علاقات قوية مع الاتحاد السوفياتي، فإنه ظل معادياً بقوة لجماعة الاخوان، من ناحية، ولـ «الماركسيين المصريين» من ناحية أخرى، لا على أسس أيديولوجية، فـالنظام لم تتكون لديه أية مجموعة متسقة من الأفكار والمواقف يمكن أن تشكل شيئاً يستطاع بأي قدر من التساهل تسميته بـ«الأيديولوجية» خلاصه على المبادئ الأساسية لكل النظم الفاشية، ولكن على أسس «أمنية» بحتة. فالشجار مع الاخوان، الذي بدأ باقصاء عبد المنعم عبد الرؤوف ووصل إلى مرحلة التصادم الدموي في محاكمات الاخوان، والشجار مع «اليسار»، الذي بدأ باقصاء يوسف صديق واضطهاده وسجنه ووصل إلى حالات تازم متتالية ظل النظام يجمع خلالها «اليساريين» ويضربهم ويسجنهم ثم يفرج عنهم ويطلقهم ليتجسسوا لحسابه على بعضهم البعض أحياناً، وفي أحيان أخرى يتصدق عليهم ببعض «المناصب»، الشجار مع الاخوان والشيوعيين في مصر كان إجراء أمنياً، صوناً للملكية النظام للعزبة ووحداية الزعيم، وقد وصل ذلك الاتجاه «الأمني» إلى حد الدخول في صراع مع «الشيوعيين» في خارج مصر. كما في المعركة بين عبد الناصر وعبد الكريم قاسم الذي - بغية شديد - أطلق على نفسه اسم «الزعيم الأوجده»، فاشعل صراعاً وصف بأنه كان بين مصر والعراق، بينما لم يكن في حقيقته إلا تنافساً حتى الموت بين زعيمين أوجدين.

وفي ذلك الصراع مع «اليسار» واليمين السلفي، كسب النظام معركته بسهولة ضد «الشيوعيين» لأسباب عديدة ليس أقلها شأن أن الصراع دار في بلد زراعي متخلف لم يدخل بعد العصر الصناعي الذي يمكن أن يتواجد فيه حقيقة «صراع طبقات» بالمعنى الذي يأخذ الفكر الماركسي منطلقاته الأيديولوجية منه. ولذا ظل «الخصم» الذي نازله النظام في تلك الساحة حفة من «المتفقيين» أو «الأنفديات»، كما كان السادات يسميهم على سبيل الزاوية، وبعض العناصر العمالية التي أغوتها فلسفات أولئك الانفديتات. لم يكن لـ «الحص» بذلك أي جذر يعتد به أو يقام له وزن في تربة «الجماهير» المصرية. أما الصراع مع اليمين السلفي، فظل حكاية أخرى. ولنفس الأسباب التي جعلت «اليسار» نبتة شيطانية هزيلة في التربة المصرية إستطاع النظام بغير جهد أن يطأها بقدمه، وجد النظام نفسه، فيما

العمدة يطلب رضا العرابين الجدد

يخص اليمين السلفي، مواجهاً بما لا سبيل إلى تسميته إلا بأسنان التين التي تحكي الأساطير انها متى بذرت في الأرض تظل تثبت الهولت، وكلما اجتثت هولة، نبئت مكانها أخرى وربما أثنتان. ففي مجتمع زراعي متخلف ما زال السواد الأعظم من افراده أمياً، وبسات الكثرة الغالبة من «المتعلمين» فيه أمية بالفكر وإن تعلمت القراءة والكتابة ومبادئ الحساب لتأكل عيشاً، ظلت القبيبات ذات جاذبية لا تقاوم. ومما زاد من سطوتها على العقول أن المصريين كانوا دائماً شعباً شديد الدين، على مر عصور تاريخهم. وفوق ذلك كله، ظل المصريون، منذ استولت الثورة المباركة على بلدهم وادارته لحساب النظام وزعيمه كما تدار الضياع، مستبدين تماماً، في حظائرهم بالضبيعة، من العملية السياسية، رغم كل الهراء الذي لم يكف المرتزة من المنظرين والفلسفين الملتزمين عن إفرازه عما أسموه بـ «الوحدة الوطنية» وادعوا أنها وحدة «صنعها تحالف قوى الشعب المثلة للشعب العامل وهي القوى المؤلفة من الفلاحين، والعمال، والجنود، والمثقفين، والرأسمالية الوطنية، وقالوا انها هي التي نبع منها الاتحاد الاشتراكي، ليكون السلطة الممثلة للشعب والدافعة لإمكانات الثورة، والحارس على قيم الديمقراطية السليمة».

رغم ذلك الهراء الذي ما لبث أن تكشف عن لا أكثر من هواء ساخن كريح الرائحة خرج من أجواف المنظرين المرتزة الملتزمين بالزعيم، ظل المصريون في حقيقة امرهم خارج اللعبة تماماً، مستبدين من ممارسة أي حق سياسي، ومحرومين من أي حرية حقيقية، ومهددة طيلة الوقت كل حقوقهم الانسانية تحت حوافر حيوانات النظام الشرسة. فهل من عجب إن اتجهوا إلى السماء والقبب والعالم الآخر ولاذوا بها؟ وهل من عجب أن خسر النظام معركته مع اليمين السلفي الواعد بالخلاص والجنة؟

وعندما استولى السادات على السلطة، ورث عن الزعيم السابق كل تلك الأوضاع، وفيما يخص الإخوان، حاول فيما يبدو أن يحل «حزب مصر» محلهم، فكان «ينصح معدود سالم بأن يبنى تنظيمات الحزب بمثل أسلوب تنظيمات الإخوان.. وكان يريد للحزب أن يدخل كل قرية وبيت» أما «اليسار» الماركسي المصري، فجئناً إلى جنب من مواصلة صراع النظام معه، استخدمه السادات في الترويج لنفسه لدى الأميركيين، ورغم «الانفتاح» السياسي العظيم الذي أعلنه السادات إحياء للديمقراطية في مصر، ظل «الصراع مع الشيوعيين» ثابتاً لـ «الديمقراطية» ورقة رابحة لعبها السادات ببراعة في استجلاب رضا الأميركيين.

غير أن السادات كان مدركاً طيلة الوقت لكون «الصراع مع الجمرة» وتجميع العناصر المخربة» داخلية لم يكن كافياً، وأنه كان مطالباً بالتدليل على ولائه بشكل قاطع بـ «طرد الروس».

في ١١ أكتوبر/تشرين الأول ١٩٧١، ذهب السادات إلى موسكو للتباحث مع القادة السوفييات بريجنيف، وبودرجونني، وكوسيجين، وجروميكي، والمارشال جريشكو. وهناك قال السادات للسوفييات أنه بات من الضروري إزاء تعنت إسرائيل وعدم استطاعة الولايات المتحدة الضغط عليها للاستجابة إلى سعي مصر إلى الحل السلمي، تحريك القضية سياسياً عن طريق عمل عسكري محدود، وأنه لذلك يطلب من الاتحاد السوفياتي تسليح مصر بما يجعلها متساوية مع إسرائيل عسكرياً^(١٣).

وكان ذلك، تحديداً، المفهوم الذي ذهب به السادات إلى الحرب في أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣، بعد ذلك اللقاء بستانين: «تحريك القضية سياسياً صوب التسوية السلمية بعمل عسكري» - يزجرح إسرائيل عن تعنتها.

وأثناء الاجتماع بالسوفييات، قال بريجنيف للمصريين: «لديكم الآن ٩٥٠٠ خبير عسكري سوفياتي لتدريب القوات المصرية. ولكن من الضروري أن تكون لديكم خطة كاملة للدفاع المدني يشترك فيها الشعب كله.. ونحن لدينا القدرات معينة لنزيد من الدعم للقوات المصرية سوف يكون لها اثرها الحاسم تماماً بالنسبة لكل ما يجري، وسوف نؤونكم بالطائرات الثقيلة بعيدة المدى من الطراز الصاروخي (تي. يو).

ولرجو ألا تغفلوا عن قيامنا بإمدادكم بها، وسنورد إليكم ١٠٠ ميج ٢١ وسوخوي، خلال ما تبقي من عام ٧١ ومطلع ٧٢، بالإضافة إلى سرب كامل من طائرات الميج ٢٣ سيصلكم خلال النصف الثاني من ٧٢، كما سنزودكم بكتيبة مدفعية ١٨٠ ملميمتراً يصل مداها إلى ٤٢ كيلومتراً بالإضافة إلى مدافع هاون ٧٢،

قتل مصر

عيار ٢٤٠ ملممترا، وبالإضافة إلى هذا كله سندكم بمزيد من وسائل العبور بحيث تصلكم على الفور ثلاثة كبرى جديدة إلى جانب مزيد من أجهزة فتح الخزائن^(١٧٧).

والكلام واضح، فالامدادات العسكرية الإضافية كانت لأغراض هجومية، ولكن ليست - كما قال محمود رياض، وكما طلب بريجنيف من السادات عندما رجاه ألا يعلن عن الحصول على القاذفات بعيدة المدى من السوفيات - لإعلان حرب من جانب مصر. يشارك السوفيات في اتخاذ القرار بشنهاء. وفي لقاء لاحق لذلك اللقاء بالسوفيات، اجتمع السادات بالرئيس اليوغوسلافي الراحل تيتو في زيارة سريعة لهذا الأخير للقاهرة يوم ٢٠ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧١، وكان في طريقه إلى الولايات المتحدة للاجتماع بنيكسون. وفي ذلك اللقاء، قال تيتو للسادات أنه عندما تباحث مع نيكسون أثناء زيارته ليوغوسلافيا في المسائل المتعلقة بالشرق الأوسط، ظل نيكسون يعيد ويكرر في مسألة وجود السوفيات في مصر بل وفي المنطقة عموماً واتجاه ذلك الوجود إلى التعاطف بسرعة، وبخاصة في مصر. وقال تيتو للسادات أنه سأل نيكسون: ولماذا لا تضغطون على إسرائيل إذن لتنفيذ قرارات الأمم المتحدة وتنسحب من كافة الأراضي العربية؟ فرد عليه نيكسون بأن الولايات المتحدة لا تستطيع الضغط على إسرائيل. (وقد كان ذلك هو نفس ما قاله دين راسك لحمدو رياض قبلاً: لن تأتي إلى السلطة في الولايات المتحدة حكومة تستطيع الضغط على إسرائيل). وعندما قال نيكسون ذلك، قال له تيتو: توقعوا في هذه الحالة إذن تعاضفاً أكبر للوجود السوفياتي في مصر وفي المنطقة. فالاحتلال الإسرائيلي للأراضي العربية هو الذي جعل عبد الناصر يستعين بالسوفيات. فإن كنتم تتضررون الآن من ذلك الوجود السوفياتي فإن المفتاح الحقيقي لمعالجة الموقف (زإنهاء ذلك الوجود) هو جلاء الاحتلال الإسرائيلي.

ويقول محمود رياض أن السادات علق على كلام ضيفه اليوغوسلافي بقوله «إن الولايات المتحدة قلقة فعلاً من الوجود السوفياتي بالمنطقة وبخاصة في مصر، وقد سمعت هذا الكلام منهم مباشرة من وليم روجرز وربما يعني أنهم يريدون أولاً ولعل أي تسوية شاملة إخراج السوفيات من مصر، بل ومن المنطقة كلها».

وإذ ذاك قال تيتو أنه يحمل لنيكسون رسالة واضحة محددة من بريجنيف تبين أن السوفيات لم يكونوا راغبين في المقام الأول في إرسال وحدات عسكرية سوفياتية إلى مصر، إلا أنه بالنظر إلى أن مصر كانت في حاجة - بعد هزيمة ١٩٦٧ - إلى القيام بعملية إعادة بناء سريعة لقواتها المسلحة، فقد وافق الاتحاد السوفياتي على إرسال خبرائه إلى مصر. أما بالنسبة للوحدات المقاتلة، فقد كان السبب في إرسالها ضغط شديد من جانب عبد الناصر بعد أن تكررت غارات إسرائيل على المصانع وقناطر المياه والسكان المدنيين في العمق المصري. ويقول بريجنيف أن الأمريكيين يجعلون من وجودنا في مصر قضية كبرى بينما الحقيقة أننا مستعدون لسحب قواتنا وخبرائنا من مصر في اللحظة التي يتحقق فيها انسحاب إسرائيل^(١٧٨).

ومؤدى هذه الرسالة التي حملها بريجنيف لتيتو واضح. فالغارات التي قامت بها إسرائيل في العمق المصري تمكنت من القيام بها بالطائرات والمعدات الالكترونية الأمريكية التي لم يكن أقرب حلفاء الولايات المتحدة الأوروبيين قد تسلموا مثلها. والهزيمة التي حققتها إسرائيل بمصر ١٩٦٧ كانت ثمرة لدعم عسكري وديبلوماسي أمريكي بغير حدود لعملية الاستدراج إلى الشرك وعملية تحطيم القوات المصرية. وبذلك كان إقدام الاتحاد السوفياتي على إرسال خبرائه إلى مصر لمساعدتها على إعادة بناء قواتها المسلحة التي حطمتها إسرائيل بفضل الأمريكيين، وإرسال وحداته المقاتلة لمساعدة عبد الناصر على الدفاع عن الدنتين المصريين والمصانع والقناطر المصرية في وجه الغارات التي شنتها إسرائيل بكثافة وتركيز بفضل الأمريكيين وفي ظل حمايتهم الدبلوماسية لها، كان إقدام الاتحاد السوفياتي على ذلك ضرباً من التحدي السافر للولايات المتحدة وإصراراً على إحباط مشروعها في الشرق الأوسط الذي قامت دعائمه الأولى على تحطيم مصر وكسر ظهرها. وشل قدرتها حتى على الدفاع عن منبئها ومنشأتها الاقتصادية في وجه الضراوة الإسرائيلية المتزايدة لحق العدو المنطرح على ظهره، وبالتالي إرغامها على عقد صلح منفرد مع إسرائيل والخروج من المعركة ومن العالم العربي كله.

وكما قلنا، لم يكن ذلك التحدي من جانب الاتحاد السوفياتي لمشروع الولايات المتحدة في المنطقة نابعا من شهامة أو غيرة أو رغبة في الدفاع عن المظلوم أو أي شيء من ذلك القبيل، بل كان حلقة في سلسلة النقلات الحادة على رقعة الشطرنج الدولية في المباراة الكوكبية بين الدولتين العظميين الرئيسيتين.

وبالمثل، كان إصرار الأميركيين على «خلع» السوفيات من مصر والمنطقة ككل، نقلة مضادة في تلك المباراة المميتة. وفيما يخص مصر، كان الأميركيون يعرفون جيدا أن أحداً في الزعامة المصرية السابقة أو اللاحقة لم يكن متبهماً بالسوفيات أو سعيداً بوجودهم، لكنه كان لا ملاذ إلا ذلك الوجود. فالبديل له كان التمدد أرضاً تحت نعال الاسرائيليين. والمشكلة أن ذلك بالذات على وجه التحديد كان الهدف الرئيسي للدبلوماسية الأميركية تجاه مصر. ولو كان قد وجد في مصر زعيم أو رجل دولة غير عبد الناصر، أو حتى ملك كفاروق، لكانت الولايات المتحدة قد اتخذت نفس الموقف من مصر: الإصرار على جعلها تتمدد تحت نعال الاسرائيليين. لماذا؟ لأن مصر بالذات الشوكة التي يمكن أن تقف في الحلق الاسرائيلي المبارك فتمنعه من ابتلاع المنطقة. وقد عادى الأميركيون عبد الناصر بمختلف الحجج والمعادير، إلا أن معاداتهم له نبعت أساساً من كونه ظل - حتى ترك نفسه يستدرج إلى شرك ١٩٦٧ صوناً لكرامته الجريحة وجرماً على زعامته - حروناً ورافضاً التمدد تحت قدمي إسرائيل. والأمريكيون، من خبرتهم المعاشة كسامة وحكام ومشرعين يعيشون من يرم إلى يوم تحت الحذاء الصهيوني في بلادهم، لا يجدون غربة في أن يتمدد أحد تحت قدمي إسرائيل، ويفضهم أشد الغضب أن يحزن أحد فيرفض ذلك. وعندما قال دين راسك لعمود رياض، وقال نيكسون لنتي أن أميركا لا تستطيع الضغط على إسرائيل، كانا في الواقع يريدان أن يوصلا ذلك المعنى: لا أحد في الولايات المتحدة يجرؤ على عصيان إسرائيل، فكيف بعضاهم المصريين؟.

وحتى إن كان الأميركيون قد شكوا في أن عبد الناصر، الزعيم الفاشي عسكري المنشأ في المنابع الأخوانية الذي ظل يمرغ «الماركسيين» المصريين في الطين ويفعل بهم الأسافل، كان قد فسد وأصبح «عميلاً سوفياتياً»، فكيف أمكن أن يتصوروا أن السادات عاشق أميركا ومعيلها الراقد يمكن أن يصبح كذلك؟ ألم يجعل الرجل من الواضح تماماً طيلة الوقت أنه لم يكن يطلب إلا الرضى، من أميركا «يا سبحان الله»، وأسياد أميركا؟

ولم يكن السادات غيباً، ولم يكن غشياً. كان رجلاً عصامياً خرج من تحت السلاح، كما يقول المصريون، أي كان قط أزقة، يتشمم الهواء جيداً بانفذه، ويعرف من أين تأتي الريح، وما الذي يقعين عليه أن يفعله كيما يرضى عنه من قرر الانتماء إليهم. وكانت الاشارات تأتيه كثيفة متلاحقة في واشنطن: «اطرد الروس! اطرد الروس!»، وكان يعرف تمام المعرفة أنه هو ومصر وكل المنطقة لم يكن لهم وزن لدى الروس أكثر من وزن بيدق ينقلونه على رقعة الشطرنج الكوكبية، وكان يعرف أن الروس لم يجبهو ولم يراهنوا عليه منذ البداية وأتهم، بلا أدنى شك، سرحيون بأي ضابط مغامر يظهر لهم استعداداً لأن يصبح في الخدمة يا أفندم ببضعة دبابات وهجمة مباغتة على الإذاعة. فباختصار، كان قط الأزقة يعرف جيداً أن فرصته الوحيدة لاستمرار الزعامة والتسيد على العزبة ونيل الرضى وما يترتب على الرضى من مقامات أن يتمسح بأرجل «الأميركان». وفي الوقت ذاته، كان يعرف أن «الشوارع» المصري، وأي شارع عربي في الواقع، لم يكن متبهماً بالبلشفيك الحمر الكفرة أعداء الله، بصرف النظر عن أن ما منع «اليهود» من اغتيال أعداد متعاطفة من أفراد ذلك الشارع، كان السلاح الذي أعطاه أولئك البلشفيك الحمر أعداء الله للسادات الضباط.

وعندما ثبت للسادات أنه كان قد أخذ من الروس كل ما كانوا على استعداد لإعطائه إياه من أسلحة وعتاد، قرر أن يعطي الاشارة التي ما بعدها إشارة للأميركان، فيطرد لهم الروس كما ظلوا يطلبون. ووقتها كان نيكسون مقيلاً على انتخابات رئاسة في الولايات المتحدة. وكان مهتماً بالحصول على أكبر قدر مستطاع من رضاء الناحيين اليهود عليه، وفي الوقت ذاته، مهتماً بتقوية الحواض السوفياتي الذي لعبت عليه المؤسسة الحاكمة الأميركية طويلاً وبنجاح في «عقول» الناحيين الأميركيين. وهكذا فإنه، في التقرير الذي قدمه إلى الكونجرس عن أوضاع السياسة الخارجية، في مطلع فبراير / شباط ١٩٧٢، ركز تركيزاً خاصاً على «الخطر السوفياتي»، والوجود السوفياتي المتعظم في منطقة الشرق الأوسط، وبالذات في

مصر. وبدلاً من أن يوضح الرئيس الأمريكي لمواطنيه المخمورين بالابتهاج بالذات أن أولئك المصريين كانوا قد اضطروا إلى اللوذ بالروس الملاعين احتقاعاً من وحشية الاسرائيليين وإصرارهم على كسر ظهر مصر وتبريع روحها في الويل، وأن الروس - في غمار مناقشتهم مع الولايات المتحدة على الصعيد الكوكبي - كانوا قد وجدوا من الملائم لنقلاتهم على رقع الشطرنج الدولية أن يدعموا نظاماً فاشياً كانوا يغير شك قد باتوا موقنين من أنه سيظل فاشياً وسيظل خائباً، تماماً كما ظلت الولايات المتحدة تجد من الملائم لنقلاتها الشطرنجية أن تدعم في أميركا الوسطى والجنوبية وغيرها مثل تلك النظم الفاشية الخائبة، قال نيكسون للشعب الأمريكي ومشروعياً أن الاتحاد السوفياتي الشرير كان منقسماً في لعبة قدرة إستغلال خللها عصيان العرب وحروبهم وتمردهم على إسرائيل في ترسيخ وجود عسكري له بالمنطقة، وبمصر خاصة، وأن القادة السوفيات استغلوا الفزعات الحربية المعادية للإسرائيليين المساكين لدى زعماء مصر وجوعهم المتعاظم إلى السلاح ومزيد من السلاح للحصول من المصريين على تسهيلات وقواعد بحرية وجوية، وأن ذلك يهدد توازن القوى (أي التفوق الاسرائيلي الساحق) بين مصر وإسرائيل في شرق المتوسط، من ناحية، ويهدد توازن القوى على الصعيد العالمي، من ناحية أخرى أخطر وأكبر.

وفي تقريره إلى الكونجرس، قال الرئيس الأمريكي، الذي وصفه السادات بأنه «أعظم سياسي في أميركا لأنه صانع استراتيجيّة»، أن حلف شمال الأطلسي الذي تقوده الولايات المتحدة وتتزعّمه دفاعاً عن العالم الحر لا يستطيع أن يلزم الصمت إزاء ذلك التعاطف للوجود السوفياتي في الشرق الأوسط وهو وجود تترتب عليه مخاطر كبيرة بالنسبة لاستقرار العلاقات بين الكتلة الشرقية والغرب، ودعا الاتحاد السوفياتي إلى الكف عن تزويد المصريين بالسلاح والعتاد والكف عن استغلال الصراع الناشب بين العرب وإسرائيل في ترسيخ وتوسيع وجوده العسكري بمصر ومنطقة الشرق الأوسط، لأن ذلك ليس هو الأسلوب السليم الذي ينبغي للسوفيات أن يسلكوه صوب تحقيق مصالحهم.

وفي حقيقة الأمر، لم يكن هناك كبير خلاف بين الموقف السوفياتي والموقف الأمريكي. فالسوفيات اصرروا باستمرار على نصح المصريين، منذ ما بعد سنة ١٩٦٧، بوجوب السعي إلى تسوية النزاع سياسياً وسلمياً وكذلك فعل الأمريكيون وكل حلفائهم. كانت نصيحة الجميع إلى مصر: تصالحوا مع إسرائيل، واعقدوا تسوية واتفاق سلام معها. وكل ما كان هناك من فرق بين موقف السوفيات وموقف الأمريكيين أن السوفيات - رغبة منهم في زرع بذرة وجود لهم بالمنطقة - ظلوا مصممين على أن يكون لهم في عملية صنع السلام دور مواز لدور الأمريكيين، ولذا فأنهم تمسكوا دائماً - رغم رغبتهم في الانسحاب من تورطهم في ذلك الصراع كمنافسين للجانب الذي ظل منهزماً فيه - بأن يكون انسحابهم بعد تسوية النزاع سلمياً وسياسياً، لا قبل ذلك، بينما اصر الأمريكيون على أن يخرج السوفيات قبل التسوية، فيسحبوا دعمهم لمصر والعرب ويكفوا عن تزويدهم بالسلاح حتى يكون تصالح المصريين وبالتالي كل العرب مع إسرائيل تصالح الجانب الأضعف الأعزل المنسحق تحت وطأة الدعم العسكري والديبلوماسي والاقتصادي الكامل لإسرائيل من جانب الولايات المتحدة. وذلك تصديداً، وبمنتهى الوضوح، ما قاله ريتشارد نيكسون في تقريره إلى الكونجرس عندما أعلن، جنباً إلى جنب مع دعوته إلى الإتحاد السوفياتي بالانسحاب والكف عن دعم العرب والمصريين بخاصة، إصرار أميركا الذي لا يحيد عن تزويد إسرائيل بكل ما يكفل لها تفوقاً عسكرياً ماحقاً على كل البلدان العربية مجتمعة.

وبطبيعة الحال، لم يكن قط الأذقة، عميل أميركا الراقد، يخالف عن شيء من كل ذلك. لكنه لم يكن - في الوقت ذاته - على استعداد للتعامل مع «الأمريكان» بالحرية التي كان سلفه قد تعامل بها معهم. ولذلك فإنه - بشطارة الفلاح المصري الفهلاو - حاول أن يتلمس لنفسه نصف مخرج من المأزق. فهو - من جانب - لم يكن مستطيعاً الاستغناء عن مساعدة السوفيات التي كان يعلم أنه بدونها سيفقد عارياً تماماً أمام قوة إسرائيل العسكرية الماحقة، ومن جانب آخر، لم يكن مستطيعاً السير إلى آخر الشوط في الاعتماد على السوفيات وبالتالي إغضاب نيكسون وكينسجور وكل أولئك الناس الطيبين الذين أزعجهم وجود الروس في مصر كثيراً.

وبشطارة الفلاح الفهلاو، كما قلنا، حاول أن يصبح هو الآخر «صانع استراتيجيّة» كذلك السياسي

الداوية الخواجة نيكسون. ونيكسون حاول باجتهاد أن «يضرب الروس بالصينيين»، فلم لا يحاول أنور السادات أيضاً الخروج من تحت مظلة الروس، إلى حضن الصينيين؟

زار نيكسون الصين في شهر فبراير / شباط ١٩٧٢، وبعدها بشهر واحد، في مارس آذار من نفس السنة، بعث السادات وزير خارجيته محمود رياض إلى بكين: «موكنت زيارتي للصين تمثل أول محاولة من الرئيس السادات لاستكشاف إمكانيات جديدة لدعم الصين لنا. وكان أهم ما نسعى إليه المزيد من الدعم العسكري. ولم تكن الصين في موقف يسمح لها بإمدادنا بالطائرات الحديثة، لكنها كانت تستطيع أن تمدنا بأنواع الذخيرة السوفياتية التي كانت قد بدأت في تصنيعها محلياً بعد تدهور علاقاتها بالاتحاد السوفياتي، وكذلك بمزيد من الأسلحة المضادة للطائرات والصواريخ المتحركة على دبابات ومدفعية الميدان»^(١٧٦).

ولم يجد الصينيون محل السوفيات كموردين للسلاح إلى مصر، لكن اثنى ما قدموه كان نصيحة لم يلق السادات إليها بالا للأسف، لأنه كان رجل أفعال لا أقوال، ولم يكن بحاجة إلى ذلك الصيني أيضاً ليلقنه مواظ:

«وتحدث شو اين لاي، فقال: إن كلا من الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي يتنازعان من أجل السيطرة على منطقة الشرق الأوسط. وسبيلكم الأول إلى مقاومة ذلك هو بمزيد من وحدة العمل العربي والفلسطيني، حتى لا تتجح إحدى القوتين أو كلاهما في تمزيق العالم العربي والإيقاع بين دوله. وقد لبنا من نيكسون، وعندما زارنا في الشهر الماضي، شدة إنحيازه إلى إسرائيل، وفهمنا منه أنه لن يجري أي تعديل في سياسته تجاه الشرق الأوسط وأنه مصر إصراراً لا يجيد على جعل العرب يتفاوضون مع إسرائيل من موقف ضعيف، وهو الأمر الذي يتيح لإسرائيل بالطبع إملاء شروطها على مصر والعرب بوجه عام. ونحن نعتقد أن مواجهتكم مع إسرائيل لا يجب أن تتوقف على كميات وأنواع السلاح الذي لدى كل طرف، وأنتم إذا انتظرتكم إلى أن يصبح لديكم تفوق، أو حتى توازن، عسكري مع إسرائيل، فربما كان معنى ذلك أن يظل الاحتلال الإسرائيلي لسيناء والجولان والضفة الغربية سنين طويلة. ولقد كنا مؤيدين لحرب الاستنزاف التي قمتم بها ضد الاحتلال الإسرائيلي، ولا اعتقد أنكم كنتم وقتها تملكون تفوقاً أو حتى توازناً عسكرياً مع إسرائيل، لكنكم استطعتم في النهاية إرغام الولايات المتحدة على التقدم بأفكار للتسوية الشاملة بعد أن كانت رافضة ذلك في البداية. أما الآن، فإنكم تتفاوضون في ظل هدوء كامل على جبهة القتال وبالاتظار، إما لمساع أميركية جديدة أو لأسلحة سوفياتية جديدة. وهذا - بالطبع - وضع ليس في صالحكم. إن تجربة النضال الفيليتنامي وشعوب الهند الصينية بأسرها تؤكد درساً هاماً وهو أن وحدة النضال الشعبي يمكن أن تواجه اعتراف الإمبراطوريات وأقواما. ومن هنا، فلنناؤكد باستمرار أهمية وحدة النضال العربي الفلسطيني، وضرورة الاعتماد على النفس والاحتفاظ بزمام المبادرة بأيديكم في نضالكم العادل لاسترداد حقوقكم. وذلك شيء لا تريده الدول الكبرى. أن إستعادة الأرض التي تحتلها إسرائيل لا يمكن أن تكون إلا بالقدرة المسلحة، وأي وسيلة غير ذلك معناها تقديم تنازلات على حساب إستقلالكم الوطني.. ولما كتبنا لا نرى إمكانية للقيام دولة عربية بمفردها بمقاومة الغزو الإسرائيلي الأمريكي، فإننا نرى أن وحدة العمل العربي يمكن أن تساعدكم كثيراً»^(١٧٧).

وقد تحدث شو اين لاي عن سيناء والجولان والضفة الغربية، لكن الرجل ظل طيلة الوقت يعود فيؤكد على العمل العربي الفلسطيني. وقد تركزت نصيحته في «الوحدة» بوصفها السلاح الحقيقي المتاح للعرب في التصدي للغزو الإسرائيلي الأميركية، وقد أعلى فعالية تلك الوحدة على فعالية تكديس السلاح. لكن كلام ذلك الصيني لم يكن بطبيعة الحال كلاماً يمكن أن «يدخل دماغ» الزعيم المصري الذي امتلك العزيمة وكان في دماغه العظيم لها مخطط جديد^(١٧٨).

(١٧٦) ولم يكن السادات في الواقع مولعاً بالاستماع إلى رأي أحد. فهو الزعيم وهو يعرف كل شيء ويعقر كل شيء. وهو مالك العزيمة وله حق التصرف في أرضها وقطعائها كيف شاء ووقت شاء. وعندما عرض عليه هيكيل، على سبيل المدانة والتشبيه -

والذي لا شك فيه أن الاتحاد السوفياتي - الذي لم يكن قد ساعد مصر من مبدأ الأمر حباً فيها أو على سبيل الشهامة - كان في ذلك الوقت أخذاً في اللعب على الحبلين، كما يقولون، ففي حين ظل يؤكد مصر أن سياسته تجاهها لم تتغير، ظل قادته وديبلوماسيوه يركزون على وجوب السعي إلى الحل السلمي طالبتهم التحول إلى العمل العسكري لإعطاء الجهد الدبلوماسي المتجه صوب الحل السلمي فرصة.

وبطبيعة الحال، لا يستقيم إغفال الخبرة التي تعرض لها السوفيات خلال حرب ١٩٦٧ وما تركه للاسرائيليين فيها من ترسانات سوفياتية كاملة ظلت إسرائيل تتاجر فيها بعد الحرب بسنين، كما لا يستقيم إغفال خبرتهم الخاصة بموقع الرادار المتطور الذي نزل الاسرائيليون فحملوا راداراته وأجهزته إلى إسرائيل بينما ضباط الموقع في جلسة حظ يستمعون إلى حفلة الست أم كلثوم، مما عرض الكتلة الشرقية كلها لمخاطر لا تخفى من جراء وقوع أحد مواقع الرادار في أيدي الاسرائيليين والأمريكيين.

فعرّض السوفيات عن تقديم كل ما ظل السادات يطلبه من أسلحة متطورة كان يسعد الأمريكيين كثيراً الحصول على نماذج منها، إما بعملية كذلك العملية الإسرائيلية، أو كهدية من نظام السادات الذي لم يكن السوفيات يأتصنون كثيراً، ينبغي النظر إليه في ذلك السياق، جنباً إلى جنب مع عدم رغبتهم في تشجيع المصريين على ما قد يكونون رأوا أنه لن يزيد عن مغامرة عسكرية أخرى قد لا يكتب لها النجاح ولا تكون لها من نتيجة إلا توتر خطر بين القوتين العظميين الرئيسيتين. وهذا نظر قد يكون مؤلماً للنفس، إلا أن تعليقات رجل مسؤول كمحمود رياض على ردود فعل السوفيات أثّر طرد السادات لخبرائهم ومستشاريهم العسكريين من مصر لا ترجحه فصص، بل وتؤكد.

فبحسب ملاحظة السوفيات في تزويده بكل ما طلبه منهم من أسلحة وعتاد، «اتخذ قراراً بإنهاء عمل الخبراء السوفيات في مصر، وأبلغ وزير الحربية بذلك يوم ٧ يوليو / تموز. وعندما طلب السفير السوفياتي مقابلته، حدد له موعداً يوم ٨ يوليو / تموز. وجاء السفير ليبلغ السادات ببرد موسكو على رسالته، وكان رداً دار حول الموقف السياسي بغير أن يتطرق إلى ما كان السادات قد طلبه من أسلحة. وعندئذ أبلغ السادات السفير بقراره بإنهاء عمل الخبراء السوفيات مع إمكان استبقاء الوحدات العسكرية السوفياتية على أن يتم وضعها تحت القيادة المصرية، وفي حالة رفض ذلك فعليها أن تغادر الأراضي المصرية قبل يوم ١٧ يوليو / تموز»^(٣٧٣).

فالعمدة «عاقب» الروس بطرد خبرائهم من مصر، واضطروهم بشطارة إلى سحب وحداتهم المقاتلة بأن فرض عليهم إما وضعها تحت قيادته الحكيمة وأما «الجلاء»^(٣٧٤). وكانت تلك الوحدات هي ما سافر

= بالأجانب أن يجتمع به مجلس حكماء الأهرام، قال له السادات بيا بني دول فقاليه، كما أسلفنا، نقلًا عن موسى صبري. وفي كتابه عن كاتب ديفيد، يروي محمد إبراهيم كامل الواقعة التالية.

محضر إلى السفير نيهل العربي، مدير الإدارة القانونية، عندما علم بأمر الخطابات المتبادلة بين بيجين وكبارت والسادات حول وضع القدس، وكان منزعجاً، ورجاني بلحاح أن اذهب فوراً إلى السادات لأبلغه بأن تلك الخطابات ليست لها أية قيمة قانونية أو عملية، وإنما لن تصل الموضوع. ولم أستطع أن أخبره بأنني استقلت، فقلت له بل اذهب أنت وأخرج ذلك للرئيس من التامية القانونية، فانت اقرر على ذلك. فقال بل ذهبي معاً، وسألتني أنا شرح الجانب القانوني، فقلت إنني متعب، ورجوته أن يقوم بذلك وحده.

وقد عاد إلي بعد حوالي نصف ساعة، وكان وجهه شاحباً ويبدو عليه الانفعال، وقص عني القصة التالية: أنه عندما ذهب إلى استراحة الرئيس السادات وجد أن بيجين يتزود لهيئته بالتوصل إلى اتفاق السلام، فانتظر حتى انصرافه، ودخل إلى الرئيس فساله الرئيس عما يريد، فقال أنه يريد أن يعرض عليه الرأي القانوني فيما يتعلق بالخطابات المتبادلة حول القدس. فقال له السادات تدخل، قل، وعندما انتهى السفير العربي من ذلك، قال له الرئيس بصوت هادئ مهذب: هل لديك شيء آخر تريد أن تعرضه عليّ؟ فقال لا، يا سيادة الرئيس. فقال له السادات: إذن اسمع ما سأقول لك، لقد استمعت إليك كما رأيت دون مقاطعة لأنا بلول أحد أني لا أستمع ولا أقرأ كما يشيرون عني، ولكن أعلم أن ما قلته لي دخل من أذني اليمنى ويخرج من أذني اليسرى. إنكم في وزارة الخارجية تظنون أنكم تلهمون في السياسة، ولكنكم لا تفهمون شيئاً على الإطلاق، وإن أعبر كلامكم ومذكراتكم أي القتل بعد الآن. إنني رجل أعمال وفقاً لاستراتيجية علياً لا تستطعين إدراكها أو فهمها ولست في حاجة إلى تقاريركم السوفسطائية الهائلة.

(محمد إبراهيم كامل: «السلام الضائع»، ص ٦٠٨)

عبد الناصر إلى موسكو في ٢٢ يناير / كانون الثاني ١٩٦٩ لاجله، عندما كتبت إسرائيل غاراتها بالطائرات المتطورة والمعدات الالكترونية المتقدمة التي زودتها بها الولايات المتحدة، في العمق المصري. ووقتها منج عبد الناصر في الحصول على قرارات من القادة السوفيات في غاية الأهمية لدعم القدرات الدفاعية المصرية كان أهمها قيام الاتحاد السوفياتي بإمداد مصر بكتائب وتشكيلات كاملة من قوات الدفاع الجوي السوفياتي إلى أن تستكمل الوحدات المصرية تدريباتها بالاتحاد السوفياتي، كان من بينها كتائب صواريخ سام ٢ أرض/جو وعدد من الطيارين السوفيات للاشتراك في الدفاع عن العمق المصري.. كما تم الاتفاق على مضاعفة عدد الخبراء السوفيات^(١٧٩).

وفي تقييمه لما أسماه به «الوجود السوفياتي القتالي في مصر» قال محمود رياض أنه «مطلما كتبت إسرائيل تصر دائما على إعلان صفقات السلاح الأميركي إليها لكي يكون ذلك رادعا سياسيا وعسكريا للعرب، فإن الوجود السوفياتي القتالي في مصر أصبح رادعا سياسيا وعسكريا للهجمات الإسرائيلية لا يجب التقليل من مغزاه، خصوصا بالنسبة للولايات المتحدة التي تصورت أن التضعيد العسكري في الشرق الأوسط يمكن أن يكون قاصرا عليها وحدها»^(١٨٠).

وفيما يخص النتائج التي ترتبت على «معاقبة» السادات للاتحاد السوفياتي بطرد خيرائه ووجدهاته القتالية التي كان السوفيات قد طلبوا سحبها قبلا، وكأنه به «قرار جمهوري»، قد أخرجه من رحمة الله، يقول محمود رياض. وهو مسؤول مصري لم يكن في أي وقت متبعا بحب السوفيات:

«وكان من النتائج المتوقعة لهذا القرار توتر العلاقات المصرية السوفياتية فقد كان إخراج الخبراء السوفيات من مصر هدفا أمريكيا أعلنه كينجسبرج منذ عام ١٩٧٠ وأشار إليه ريجرز في مباحثاته بالقاهرة في مايو / أيار ١٩٧١، وبذلك فإن خروج السوفيات من مصر على هذا النحو يمثل هزيمة سياسية للاتحاد السوفياتي يقدر ما يمثل مكسبا سياسيا ضخما للولايات المتحدة.. أما الفشار السكري (لصر) فتمثلت في خروج الوحدات العسكرية السوفياتية من مصر وهي وحدات كانت تعمل أساسا في دعم الدفاع الجوي المصري. فقد كان هناك مائة طيار سوفياتي يعملون على طائرات الميج وبعد من كتائب الصواريخ الحديثة التي يعمل عليها سوفيات، وهناك المعدات الإلكترونية المتقدمة، والتي اعتبرها السوفيات سرية للغاية (بعد واقعة الرادار بطبيعة الحال) ومن ثم رفضوا تسليمها لمصر (ولفوا) وضعها في أيدي القيادة المصرية، وكانت هناك أيضاً طائرات الميج ٢٥ والتي كان يقودها طيارون سوفيات يقومون بعمليات إستطلاعية فوق المواقع الإسرائيلية في سيناء، وقد عادت كل تلك الوحدات العسكرية والتي زاد عدد أفرادها على ستة آلاف، علاوة على أكثر من ألفي خبير، وهو الأمر الذي أدى قطعاً إلى فجوة خطيرة في دفاعنا الجوي وبالتالي في قدرتنا العسكرية»^(١٨١).

فالسادات قدم هدية للأميركيين، على حساب القدرة العسكرية المصرية. وقد غلف ذلك وقتها بالخطابيات والعباريات الانتشائية المستهلكة التي من قبيل «رد اعتبار وكرامة القيادات المصرية وإمسك زمام أمورنا بأيدينا» إلى آخر ذلك الكلام الذي تبتلعه الجماهير بسهولة. لكن الحقيقة أن السادات كان، حتى وهو مقدم على حرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣، التي جعله الإعلام المصري «بطلاً» لها بدلاً من القائد العظيم سعد الشاذلي الذي لم يكره الإسرائيليون أحداً كما كرموه، وبدلاً من المساكين المصريين وصف الضباط وصغار الضباط الشباب الذين لم تكن العفونة قد دخلت أرواحهم بعد فظلوًا يعتبرون أنفسهم أبناء مصر لا محتلين لها، كان السادات حتى وهو مقدم على تلك الحرب التي أرادها مجرد عملية عسكرية لتحريك الحل السياسي الذي راهن عليه من مبدأ الأمر، وأوشك الشاذلي وجنوده أن يحولوها إلى حرب تحرير حقيقية مما دفع السادات إلى ملعنهم في الظهر بمدركات أرييل شارون، كان «بطل العبور» وهو مقدم على تلك الحرب مستعداً للتضحية بحسن نوايا السوفيات وتعاونهم كمحمودي صلاح رئيسيين لمصر، في سبيل أن يحقق للأميركيين ذلك المكسب السياسي الضخم الذي أشار إليه محمود رياض.

وكما قلنا في بداية الكتاب، تتضمن الفاظ الخيانة والعمالة أمام المواقف التي من هذا النوع. فوق أن السادات لم يكن أخذاً - من وجهة نظره - في خيانة مصر، بل كان أخذاً في تنفيذ «إستراتيجية علماء» كما قال السفير نبيل العربي عندما حاول أن ينيبه إلى الناحية القانونية فيما يتعلق بالكتابات التي تولدت حول وضع القدس، كان «قائداً عظيماً» و«رجل دولة عظيماء»، و«سياسياً داهية»، وزعيماً أعظم من الله يرحمه جمال. فالرجل لم يكن محدود القدرات محدود الثقافة محدود الفهم فقرب، ولم يكن فهلاًوا

قتل مصر

مصرياً فلاحاً فحسب، ولم يكن قط أزقة جاءه «المجد» بفضل عجنية سلفه فحسب، بل وكان «حالباً كبيراً». والحالون أخطر أنواع الزعماء والحكام. لأن رؤوسهم تظل معلقة هناك بأعلى في السحب، بدلاً من أن تظل أقدامهم لاصقة بالأرض الصلبة. وقد عرف الأميركيون والصهيونية كل تلك السمات المميّزة في السادات^(٨)، فاستغلوا أفضل استغلال. أداروا له رأسه عن طريق الاهتمام والأضواء التي سلطت عليه، من قبل ذهابه إلى القدس المحتلة بوقت طويل. نفخوا له رأسه، سواء بذلك الشيء الفظيع المسمى بـ «الاعلام العالمي» والذي ينبغي أن يكون اسمه في الحقيقة «الإيهام العالمي» أو الإيهام العالمي أو التبهيم العالمي من فرط تبعيته عديمة الضمير عديمة الخلق مهذرة الآدمية لمصالح من يمتلكون مؤسساته وأقلام كتبه ويتحكمون في أرقامهم ويمتلكون ملفاتهم السرية، وسواء في اجتماعات المسؤولين الأميركيين والغربيين به.

تصور السادات حقيقة أنه كان «صانع استراتيجية» كـ «صديق نيكسون»، وولدا عفريتاً في مسألة السياسة كصديقه هنري، فهرب كالمجنون، كالعمدة الفلاح الذي نزل نيويورك ففتح فمه الكبير وظل يردد «يا سبحان الله! يا سبحان الله» «متصوراً أنه - إن لم يكن أشطر من كل أولئك الجواجات - فهو صنو لهم و «قدّم وقوده» كما يقولون في مصر.

وبطبيعة الحال، لم يكن الذنب ذنب السادات، كما أنه لم يكن ذنب عبد الناصر عندما استدرج إلى شرك الأيام الستة. فالذنب الحقيقي ذنب المصريين كشعب. لأن كل شعب، في النهاية، يحصل على الحكومة التي يستحقها. وعلى الزعيم الذي يقبل ذلك الشعب بأن يسلمه عققه ومعيه وبلده ومستقبله. وقد فعل المصريون ذلك، فدفعوا الثمن، في ١٩٦٧، وفي كامب ديفيد. دفعوا ثمناً مميّزاً ربما لم يكونوا قد فطنوا بعد إلى فظاعته، لكنهم قد يأخوذون في التنبه إلى ما فعلوه بأنفسهم وبإعيالهم وبلدهم عندما مكثوا هذين الزعيمين الخالدين، هذين السيدين الرئيسيين الألهين من التصرف في مصر كما لو كانت ضيعة لهما، وفي أكلها كما لو كانوا قطعاناً تبايع وتشتري وتذبح وتنفخ وتعتقل وتعتن وتضرب بالنعال وتحبس في الحظائر. ويضخى بمصالحها وفرص بقائها على مذبح الوهة الزعيم، السيد الرئيس جل جلاله.

وذنب المصريين كشعب، من جسماته وقطاعته، حين يسير، متى قيس بذنب متفهمين وصانعي الرأي من أبنائهم. وإن كان هناك في هذه الحكاية الكثيرة كلها ما يستحق استخدام لفظ «الخيانة»، فهو بكل تأكيد الدور الدنيء الذي لعبه المثقفون والكتاب والصحافيون والأذاعيين وأساتذة الجامعات في مصر. نعم هناك أناس اشراف تمرّدوا وثأواوا بل وضحوا بحياتهم. لكن تلك حالات فردية متفرقة ولا وزن لها. أما الكثرة الكثيرة فارتزقت، أو دخلت الشقوق، أو هربت خارج مصر. والذي هرب ليس أقل ذنباً ممن بقي وارتزق أو دخل الشق واختفى. فعل الحاليين، تخل كل منهما عن مصر في محنتها الكبرى، وتركها ملقاة على ظهرها أرضاً، مفتوحة الساقين على سعتهما، على ناصية العالم، كما قال نجيب سرور رحمه الله قبل أن يموت بوقت قصير. ولسوف يأتي يوم يكتب فيه تاريخ خيانة الصفوة المثقفة لمصر. فتلك الصفوة هي التي خانت. أما عبد الناصر والسادات، فيفضل خيانتها وارتزاقها أو جبنها وبحثها عن «المستمر» والسلام، وبفضل «الرعية» الخائنة للسلطات أبداً طوال تاريخها بعد انتهاء عصر الجذود العظام، وجداً عرش الوهة الزعيم مهياً فجلسا واستراحا ووضعوا الحذاء فوق الوجوه والأفواه والصدور، ومارسا الزعامة كاشد ما تكون الزعامة مفاجأة وانفصاماً عن العصر وخيبة. وعبر الحدود كان العدو المنترص بمصر منذ أقدم العصور يرقب ما فعله المصريون بأنفسهم ويدرس الزعيم الإله الواحد الأحد عن كتب، ويسجل معانيه وضروب ثقافته الشخصية وصنوف غروره ونقاط ضعفه ومنافذ شخصيته وكل مقاتله. وإذا جعل المصريون بخونهم وجعلت صفوتهم المثقفة بجبنها وارتزاقها مهمة العدو سهلة ميسرة، ركز العدو على شخصية الزعيم الخالد، ومن خلالها جرّ مصر إلى شرك ١٩٦٧، ثم ركز على شخصية الزعيم الاستراتيجي، ومن خلالها جنى ثمار شرك ١٩٦٧، فعزل مصر وأخرجها من الساحة وهو الآن أخذ بنشاط في أعدادها لتمزيق الأوصال.

(٨) وبعد زيارة القدس، عندما استدعى السادات عزرا وإيمان لزيارته في القاهرة، كُلف وإيمان بأن يتكفل بإنزال السادات الذي «كان قد أخذ يخطئ في المساب، إلى الأرض الصلبة، كما سيأتي ذكره.

أخرج السادات الروس إذن، وأعطى الأميركيين إشارة صريحة واضحة ومحددة على استعداده لأن يكون في خدمتهم ورهن الأمر والأشارة. فما الذي تظن أن الولايات المتحدة إستجابات للسادات وتحركه «البارع» به بالتجاهل والبرود:

«وبالنسبة للولايات المتحدة فإنها تجاهلت تلك الخطوة الخطيرة من جانب السادات تماماً، متناسية كافة التلميحات التي صدرت رسمياً عن الإدارة الأميركية باستعداد الولايات المتحدة للتصديق صوب التسوية السلمية الشاملة في حالة إنهاء الوجود السوفييتي في مصر وقد كان هناك تصور خاطئ لدى العديد من المراقبين السياسيين بأن واشنطن ستتحرك بسرعة نحو الحل السلمي العادل (١) بمجرد زوال الخطر الذي ظل نيكسون يثير إليه في كل خطاب القاه (خطر وجود السوفييتات بمصر) إلا أن ما حدث هو أن الولايات المتحدة أدارت ظهرها تماماً لهذا القرار الخطير الذي اتخذته السادات وكأنه لا يعنيه بالمرة.

«ولقد ذكر لي أحد الأصدقاء أنه سال هنري كيسنجر بعد تركه لمنصبه عن سبب موقف الولايات المتحدة السلمي من القرار الذي اتخذته السادات بإخراج السوفييتات من مصر، وكان ربه كيسنجر عليه هو أن هذا الموقف الأميركي السلمي كان الموقف الطبيعي تماماً في تلك الظروف، لأن السياسة لا تعرف الأخلاقيات، وليس من مهمة الولايات المتحدة أن تتطوع بدفع ثمن شيء من تقديمه إليها مجاناً ولم يطلبها أحد بأن تدفع ثمنه»^(١٨١).

وفيما يخص الاتحاد السوفييتي، ما من شك في أنه - رغم الإهانة التي لحقت به - تنفس الصعداء عندما طرده السادات من جنته وفاقبه ذلك العقاب الصارم. فعندما أوفد السادات - بالشطارة المعهودة بوصفه رجل دولة عظيماً - رئيس وزرائه «الميلال إلى الروس» عزيز صدقي إلى موسكو، أثر عملية الطرد، - الاشتراك في إصدار بيان تشكر فيه مصر الاتحاد السوفييتي بمناسبة إنتهاء عمل الخبراء السوفييتات في مصر، كان ما لمسه رئيس الوزراء المصري عند وصوله إلى موسكو أنه وإن كان القادة السوفييتات قد شعروا بالاستياء للطريقة غير الكريمة التي أخرجت بها قواتهم وخبرائهم من مصر، فإنهم - في الوقت ذاته :-

«رحبوا بذلك الأخراج في قرارة نفوسهم بدليل أنهم سارعوا بتنفيذه قبل إنتهاء المهلة التي كان السادات قد أعطاهم لهم. وبسبب هذا الموقف من جانبهم أن عبد الناصر كان قد اقترحهم بالمساهمة بوحدة عسكرية مقاتلة وطيارين مقاتلين للدفاع الجوي عن العمق المصري، بحيث يتفرغ الطيارين المصريين للعمليات الهجومية في الجبهة. وكان السوفييتات ياملون أن يؤدي مجرد وجودهم العسكري إلى الضغط على إسرائيل والولايات المتحدة للقبول بالحل السلمي، إلا أن ذلك لم يتحقق بل أدى إلى مزيد من التصعيد من جانب الولايات المتحدة، ولذلك فإنهم - عندما أسروا من مصر إصراراً على العمل العسكري - شعروا بالراحة لتخلصهم من الالتزامات العسكرية التي كان يفرضها عليهم وجود وحداتهم العسكرية في مصر وخاصة طيارتهم، فالاتحاد السوفييتي يصبح أقل تورطاً في الحرب المصرية الإسرائيلية متى نشبت تلك الحرب بغير وجود عسكري له في مصر، عنه إذا ما وقعت تلك الحرب وله طيارون مقاتلون داخل مصر ووحدات دفاع جوي. والواقع أن السوفييتات لم يكنوا حريصين على استمرار وجودهم العسكري في مصر مما دفعهم لإبلاغ الولايات المتحدة استعدادهم لسحب وحداتهم العسكرية عندما تتم التسوية السلمية»^(١٨٢).

فحالة مصر آنذاك - كما كانت قبلاً وكما ظلت بعد ذلك فيما يخص الولايات المتحدة - كانت حالة «أنا-وإنشأنا!»: A no-win situation!

فالملطوب، أميركياً، ظل جعل مصر عزلاء، ثم عزلها، وجرها إلى «التصالح» والسلام المنفصل إن أمكن، أوجر العرب جميعاً إلى «السلام الشامل» عن طريق إخراج مصر من الساحة واستفراد الدول العربية بعد ذلك واحدة واحدة.

وبطبيعة الحال، كان من المسلم به لدى الأميركيين أن ذلك «السلام»، جزئياً أو شاملاً، لم يكن وإن يكون من نصيب من وضعهم قدرهم السيء في طريق الولايات المتحدة ومشروعها الصهيوني. - لأنه، في وجه ذلك المشروع الوحشي، لا سلام ولا نجاة. والسياسة، كما قال هنري كيسنجر الولد العبقري اليهودي، لا أخلاقيات فيها، خاصة متى كانت سياسة متجهة بكل قواها وبضراوة منقطعة النظير إلى تنفيذ غزوة إستيطانية لا محل فيها لبقاء السكان الأصليين الذين استهدفت الغزوة أخذ أرضهم ومواردهم والتخلص منهم لإخلاء المكان للسكان الجدد، تماماً كما كانت الحال عندما وقعت الغزوة الاستيطانية لأرض القارة الشمالية في العالم الجديد ابتداء من ١٦٠٧.

ولذلك، كان توجع نيكسون وكيسنجر وروجرز وسيسكو وكل أصدقاء السادات الطيبين من الوجود السوفياتي الذي عكر أمزجتهم وأقضى مضاجعهم، مطالبة للسادات، العميل الراقد، أن يقوم بشغله، («do his thing») كما يقولون في أمريكا، ويكسب رزقه («earn his keep»)، فجرد مصر من المصدر الوحيد الذي استطاعت أن تحصل على الدعم (ايا كان) منه، عسكرياً وديبلوماسياً، ليضعها عارية تماماً عزلاء منطرجة على ظهرها تحت قدمي إسرائيل.

وبحجة «تلكؤ السوفيات» وحتم إياه على الحل السلمي، وهو ما كان أخذاً فيه بنشاط وتصميم، وبحجة عدم وقاء السوفيات بكل طلباته من الأسلحة المتطورة التي قد يكون السوفيات - حرصاً على أمنهم العسكري - قد خشوا أن يعطيها السادات للأميركيين أو يعطيها لضباطه فيتركوها على أرض سيناء ويهربوا من جديد، أو يتركوها - في غمار قعدة حظ وكيف - ليحملها الاسرائيليون في طائرات الهليكوبتر ويأخذوها إلى إسرائيل كما أخذوا موقع الرادار قبلاً، قام السادات بالواجب، وحقق للاميركيين ما طلبوه، وطرد لهم السوفيات من مصر شر طرده.

وقعد العمدة على المصطبة منشرحاً، مسروراً بشطارته، منتظراً من العزابين الجدد الذين فعل كل ما بوسعهم لإرضائهم أن يربتوا على رأسه.

«عندما بلغت السادات الأنباء الأولى عن الثغرة بعد انتصارات أكتوبر المفجلة التي أعلنها في مجلس الشعب، قابلهما بثقة كاملة، وكان تعبيره عنها «دول شوية فراخ خرجوا من العشة. لكن الموقف في يدنا تماماً»^(١٤٨).

(١/٤) «العبور إلى السلام

عندما ملحت إسرائيل هزيمة ١٩٦٧ بنظام عبد الناصر، وجد النظام أن مسألة «الصراع» مع إسرائيل تكشفت عن عملية مفضية إلى عكس المرجو منها (أي counter productive). فالتصور الذي أنبئ عليه ذلك الصراع على الجانب المصري، والعربي بعامه، تصور تأصل في العقول عن عملية غزو، شرسة وشريرة نعم، ومأساة بـ «الكرامة العربية» نعم، وعملية اقتطاع لجزء من «الأرض العربية» نعم، لكنها - في النهاية - «خانت عن ظهري.. بسيطة»؛ فأولئك الصهاينة الأشرار أخذوا أرض فلسطين، مساكن أهل فلسطين وكل ذلك، وعيب وحرام أن يحدث هذا. لكنها في النهاية أرض فلسطين وليست أرض مصر أو أرض أي أحد آخر. ثم إن هؤلاء الفلسطينيين - كما يقال في النهاية بإصرار - «باعوا أرضهم» وتركوها للإسرائيليين، فما ذنبنا نحن حتى نظل نجر على رؤوسنا هذه الحروب والمصائب والتضحيات؟ وبطبيعة الحال، لم «يبع الفلسطينيين» أرضهم، بل أخذت منهم وطردوا منها، ومن ركب رأسه منهم وبقي إما «دبح هو وأهله وإما طُجن وفُرم وكسرت عظامه في غمار عملية متصلة وحشية لا تتوقف من العنف الدموي تطلق عليه منظمة الأمم المتحدة في تقاريرها التي تقدم كل عام إلى جمعيتها العامة «الممارسات الإسرائيلية التي تمس (!) حقوق الإنسان» وهي ممارسات شاسعة تتعلق، تبعاً لتصنيف تقارير المنظمة الدولية، بحرية التنقل، وحرية التعبير، وحرية تكوين الجمعيات، وحرية العبادة، وحرية التعبير، وكل «الحريات» التي تجعل من الكائن الإنساني آدمياً، وفي قمعتها «حرية» أن يبقى ذلك الكائن على قيد الحياة أصلاً. وبطبيعة الحال، باتت تلك «الممارسات» محل تركيز الآن في «الأراضي المحتلة»، أي الضفة الغربية، ومرتفعات الجولان، وغزة، وما إلى ذلك، أما «الأرض المحتلة» ذاتها، أي فلسطين، فلم يعد بوسع أحد التكلم عنها من حيث أن ذلك يكون تدخلًا في الشؤون الداخلية لدولة إسرائيل المستقلة ذات السيادة. إلا أنه بوسع من شاء أن يتبين وجه الصدق من وجه التطلع في الادعاء بأنهم «هم أهل فلسطين الذين باعوا أرضهم وتركوها للإسرائيليين» أن يرجع، لا إلى تواريخ أمجاد أبطال إسرائيل في دير ياسين وقيية وغيرها، بل إلى ما يجري الآن تحت السمع والبصر في الضفة الغربية وغيرها من «الأراضي المحتلة» على النحو الذي تنطق به التقارير المتحفظة لمنظمة الأمم المتحدة، ويمكن أن يتوقف قليلاً عند الفقرات الخاصة بنزع ملكية الأراضي العربية المتبقية، وحركات الإرهاب الدموي التي تجري تلك الإجراءات في ظلها، حتى يقلل فمه ويستكت.

قد «أولئك الفلسطينيون»، في الواقع ليسوا هم الذين خلقوا للمصريين وغيرهم المشكلة. وكل ما في الأمر أن «أولئك الفلسطينيين» هم السجوة الأولى. ورغم الجولان، ولبنان، وما سوف يتبع، لا يريد أحد أن يفهم: ليس الفلسطينيون أس البلاء وسبب المشكلة. الفلسطينيون هم أول الضحايا فقط. فاتح الشهية في «الأكلة الكبرى» (La grande bouffée).

لكن أحدًا لا يريد أن يظن إلى ذلك حتى الآن، إنطلاقاً من مبدأ «يموت الفلسطينيون - يروحون في داهية هم ومشكلتهم المستعصية على الحل، وننجو نحن»! إلا أن المشكلة أن أحدًا لن ينجو، حتى وإن دخل تحت حذاء «أمريكا». حتى وإن عقد صلحاً وسلم وبيع وفتح الحدود وطُبع العلاقات، لن يبقى أحد ولن ينجو أحد. هل نجا الهنود الحمر؟ هل نجت قبائلهم التي أجرت نفسها بلا أجر للغزاة لتقتل لهم أخوتها من القبائل الأخرى؟ لم ينج أحد. وكل من بقي بقي مكسور الظهر بلا آدمية، وحُشد وراء الأسوار في الأماكن البعيدة كما تُحشد السائمة المريضة.

تفزة العمد، تقب في قلب مصر

هنا، وقد يكون الفلسطينيون تركوا أرضهم للإسرائيليين وهربوا أو باعوها لهم وذهبوا، لكننا نحن سنبقى على أرضنا وسنبقى عليها أولادنا وأولاد أولادنا لأن الله يحمينا، والأمم المتحدة تحميننا، وأمريكا صديقتنا تحميننا، والرأي العام العالمي يحمينا، وجيشنا يحمينا، فأي بقاء هذا الذي نتحدث عنه إذن؟

نتحدث عن البقاء. عكس الإبادة. عكس الإزاحة. عكس ما كان كنهة اليهود يسمونه في كتاباتهم بالثورة والعهد القديم «التحريم، أي الذبح، ويسمونه أيضاً «الإبادة». وكما عبر عنه في الزمن الحديث - إن كنا لا نريد تضييع وقتنا الثمين في حكايات عن الثورة والعهد القديم - مؤسس الحركة الصهيونية تيودور هرتزل «إلقاء القنابل شديدة الانفجار وسط الحيوانات المتوحشة لطردھا»^(*).

وذلك كله، بطبيعة الحال، لم يخطر للسادات ببال وهو منشغل بالأعداد له «عمل حريقة» يحرك بها الأميركيين كيما «يحلوا له المشكلة»، ولم يرد له ذكر وهو جالس على المنصبة يحكي له «الرجالة»، أي «القيادات»، عن مدى شطارته في التخطيط العلمي الدقيق بعكس سلفه الذي كان يعيش في الأروام، ومدى براعته في «عمل عملية استراتيجية» لدفع الأمور صوب الجلوس مع إسرائيل إلى مائدة المفاوضات وتبادل «كلام يكون له معنى وقيمة»، وصنع سلام لا يكون استسلاماً.

وكيف لا يكون السلام مع منفذي المشروع الصهيوني استسلاماً والواضح أنه متى حركت الأمور كما أراد لها السادات الاستراتيجي الشاطر أن تتحرك، و«تم» الجلوس إلى مائدة المفاوضات من «مركز قوة» وقيل كل الكلام الحلو الذي له معنى وله قيمة، وعقد اتفاق سلام (ولو قلت معاهدة سلام كانت تبقى خطراً، لكن لا تقول إتفاق سلام.. طيب ما هو اتفاق الهدنة بتأج ١٩٤٩ لا تقروه تلاقوه إتفاق سلام. ولذلك أنا قلت إتفاق سلام مفقش مانع^(**)) فإن النتيجة ستكون - بفتح الحدود والتطبيع وإخراج مصر من الساحة وعزلها عن مجرى الصراع - أن الجبهة المصرية ستصمت، وفي أعقاب صمتها سيكون صمت الجبهات الأخرى المتفرقة الضاربة في بعضها البعض، وبالتالي ضياع القضية، أيأ كانت تلك القضية التي تحدث عنها السادات. وقد حدث. فالسادات ذهب وجلس إلى مائدة المفاوضات، واحتضن بيجين واحتضن جولدا، واحتضن موشي، وانتهر بعزرا وإيزمان، وأحب كارتر، ووقع وبصم، وعاد ففتح الحدود، وفتح لفخذي مصر على سمعتها لكل من شاء، وجلس على الباب. وصممت جبهة مصر.

(*) «ما الذي ينبغي علينا أن نفعله إذا ما أردنا أن نظهر بلداً من الحيوانات المتوحشة» بطبيعة الحال، لن نحمل القوس والشباب ونذهب فرادى في أعقابها لنسططها كما كان البشر يفعلون في أوروبا في القرن الخامس الميلادي، بل سنظم حملة صيد ضخمة حسنة التجهيز، فنطرد الحيوانات بأن نلقي وسطها بالقنابل شديدة الانفجار

(Theodore Herzl - «The Jewish State» London 1946 p 221)

وإن انزعجنا من لفظة الحيوانات المتوحشة، واستبعدنا أن نكون المقصودين بها، فلنتوقف لحظة عند هذا الكلام غير المبهم. في ١٨ أكتوبر / تشرين الأول سنة ١٩٧٢، دارت مناقشة حامية بين المعارضة (حزب العمال في ذلك الوقت) والحكومة (برئاسة المستر اوراد هيث) حول موضوع حظر تصدير الأسلحة إلى الشرق الأوسط. وفي غمار المناقشة التي كانت حامية، قال المستر. ج. ماكسويل فيسليب (عضو مجلس العموم آنذاك وليس بعد ذلك عن دا ثرة تيفرتون)

بعد ستة أسابيع من حرب الأيام الستة، سنة ١٩٦٧، ذهبت مجموعة من أعضاء مجلس العموم، من نواب الحكومة ونواب المعارضة إلى إسرائيل والأردن، ضيقاً على حكومتي البلدين. وخلال تلك الرحلة التي كانت لاستقصاء الحقائق، تعرضت للحظة كانت في الحقيقة مفزعة وصادمة بالنسبة إليّ. فقد دعينا إلى حفل غداء أقامته تكريماً لنا لجنة الشؤون الخارجية بالكنيست في القدس (المحتلة). وبعد أن انتهينا من تناول الطعام، تحدث إلينا رئيس اللجنة، الدكتور هاكوهين، باستفاضة وبشكل بعيد كل البعد عن الاعتدال، عن العرب. وإذا توقف لحظة ليلتقط أنفاسه، وجددني مضطراً أن القول له: «يا دكتور هاكوهين! معذرة إذا قلت لك أنني شعرت الآن بصدمة عميقة وأنا أسمعك تتحدث عن بشر مثلك وبثلي، هم العرب، بالفاظ تماثل تماماً ماكن جوليس شترنبرخ يستخدمه في التحدث عن اليهود أيام النازية. ألم تعلموا شيئاً؟» «لأن أنسى رده ما جييت. فقد خطب المنفذة بيده خبطة عنيفة وصاح قائلاً: «لكتم ليسوا بشرأ. ليسوا أناساً مثلك ومثلي إنهم عرب»^(*)

وكلام النائب البريطاني وارد برفيته في التفرة المتضمنة المضايك الرسمية لمجلس العموم البريطاني.
(Hansard, Vol 861, 18 October 1973, p. 501).

ما تقتضيه المصالح الحقيقية للولايات المتحدة في المنطقة مصالح المشروع الصهيوني.

لكن الأميركيين، بهذه «النطاعة» تجاه السادات، وضعوه موضعاً حرجاً داخلياً فالسادات «لم يكن ليغيب عن فطنته أن كل ما حققه من انتصارات داخلية (على أعوان سلفه) بعد توليه الرئاسة، والتفاف الناس حوله (بفضل مسرحيات إعادة القانون من عطلته وإحياء الديمقراطية من غيبوبتها العميقة) وسيطرته على مقاليد (تأمين الأجهزة ولولائها له) الحكم، لم يكن ليغيب عن فطنة السادات أن كل ذلك ما كان يحديه نغماً في المدى الأطول، ما لم يحل مشكلة معينة، وبإلها من مشكلة، هي «أن يكون أو لا يكون» كان يعلم جيداً أنه لا يستطيع أن يتعاضد مع منصب رئيس الجمهورية طويلاً وحره من أرض مصر تحت الاحتلال الاسرائيلي والقوات الاسرائيلية مرابطة على مرمى البصر على الضفة الشرقية لقناة السويس، في حصون خط بارليف»^(١٨١).

وإن كان ذلك اله «تكون» أو لا تكون» مطلباً لم يكن بد من مجابهته وإلا اسقط الشعب المصري السادات من حسابه، كما أراد محمد إبراهيم كامل أن يقول، فإن السادات كان مواجهاً، في الحقيقة، بمطلب آخر، في مواجهة «أمريكا ياسبحان الله». كان مطالباً، في تصوره، كيما يحصل على المكانة التي رأى أنه استحقها لدى الأميركيين، بأن يبرهن لهم على أنه «رئيس ذو أسنان» ويمكن أن يعض.

ولقد ظلت المشكلة الرئيسية التي عانت منها مصر عندما جعلها الضباط باحتلالهم لها احتلالاً داخلياً «عزبة» للزعيم ولهم، مشكلة تمثلت في رؤية الزعيم لصورته، على مرآة ذاته، ورغبته في إسقاط تلك الصورة على شاشة العالم من حوله، كما تسقط آلة العرض السينمائية صور السليوليد على الشاشة الفضية. وقد أودت رؤية عبد الناصر لنفسه كزعيم واحد وأحد وحيد لا شريك له لمصر وكل العرب بعبد الناصر وبمصر معه: مات عبد الناصر مكسور القلب بعد أن هرسه الاسرائيليون والأميريكيون في شرك ١٩٦٧، ووقعت مصر في حفرة غائرة تحت أقدام الاسرائيليين وكل من أراد أن يتلذذ بمشاركتهم في هرسها بقدميه في حفرة اللبنة بالطين وبدماء وأشلاء، إبنائها الذين قتلوا هدرًا بالآلاف وأودت رؤية السادات لنفسه كسياسي داعم، وصانع استراتيجي، ورجل دولة عاالي، بالسادات وبمصر معه «أعدم السادات (ولم يكتب التاريخ كلمته الأخيرة بعد عن أعدمه وكيف ولماذا أعدمه) كخائن وعميل، وغاصت مصر أكثر فأكثر في الحفرة المليئة بالطين والدم والأشلاء التي تركها فيها عبد الناصر، تحت وطأة سلام السادات المميت».

في ٢١ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٢، جمع السادات المجلس الأعلى للقوات المسلحة وظل يتحدث إلى القادة أربع ساعات كاملة. وطبقاً لما يقوله موسى صبري^(١٨٢) قال السادات أنه عقد ذلك الاجتماع «لأراجع مع القيادات إستعدادهم واستمع منهم إلى ما أنجزوه وفي الفقرات التي يقول موسى صبري أنه «اقتطعها من الشريط المسجل لذلك الاجتماع التاريخي»، لم يكف السادات عن الكلام لحظة واحدة، باستثناء قول أحد المشتركين في الاجتماع كلمة «ابريل» (ص ٢٢٤ من كتاب موسى صبري)، وقول الفريق صادق كلمة «ايوه (نعم)» (ص ٢٤١)، وقول أحد المشتركين في الاجتماع كلمة «الثالث» (ص ٢٤٦)، وقول قائد القوات الجوية كلمة «ايوه نعم» (ص ٢٤٨). فعلى امتداد ٢١ صفحة بالبنط الصغير، من ص ٢٢٢ إلى ص ٢٥٢ التي غطاها موسى صبري بتفريغ الجزء الذي أوردته من التسجيل، لم يقطع السادات إلا بأربع كلمات، كانت منها كلمتنا «نعم» من الفريق صادق وقائد القوات الجوية. أما بقية الكلام فكان للسادات. وقد ظل يغرس به في رؤوس سامعيه الذين جلسوا بأدب خاشعين، مدى علمه بالمسائل الاستراتيجية في العالم، ومدى إلمامه بالأعباء السياسية وخباياها، ومدى قدرته على تحليل أحداث العالم وقراءة ما في باطنها، ومدى نبوغه وقدرته على رسم الخطط ووضع التحركات، ومدى حرصه البالغ على مصلحة مصر الله يحميها من كل سوء ويقيها من كل شر، ومدى صبره على «الروس»، ومدى شطارته مع «الأميركان». ولا غرو، فالسادات الذي «قال للسيرافير الأمريكي هيرمان أيلتس بعد إحدى الأزمات» لقد قمت بدور المعلم (المدرس) لروضاء «أميركا» طويلاً ولقد سمعت هذا الدور!!^(١٨٣) كان متحمداً بقدر من النرجسية والاعتداد الذي لا يقاربه شك بقدراته و«شطارته» لم يعائله قوة في نفسه إلا اعتداده المرضي

بـ «كرامته»، وتهوره، واندفاعه إلى إصدار الأحكام. وقد وصف دونالد بيرجس، رئيس مكتب رعاية المصالح الأمريكية في القاهرة منذ قطع العلاقات أثر هزيمة ١٩٦٧ وحتى سنة ١٩٧١، شخصية السادات بقوله: «وقد كانت له طبعاً أخطاؤه كبشر. فقد كان سريعاً في الاحساس بالاهانة الشخصية (quick to take offence) ميالاً لإصدار الأحكام المتعجلة علناً على زعماء البلدان الأخرى وبصفة خاصة الزعماء العرب، لكنه كبشر كان إنجازاته ببلاده ومنطلقاته عظيماً» (١) (١٩٨٩).

وفي ذلك المونولوج الطويل مع قيادات الجيش والطيران والبحرية وما إلى ذلك، التي كان كل دورها فيما أورده موسى صبري من التسجيل العظيم قولها «نعم، أي «تمام يا أفندم»، قال السادات، بين ما قال:

«واتكلمت مع بريجنيف في الجلسة دي بالذات بتاريخ ١٩٧٢ عن القط الإستراتيجي، (رسائله) هل تعتقدون انتم ان القضية (ممكن) تتحرك سياسياً ما لم تتحرك عسكرياً؟ قالوا لا. قلت لهم مثلاً عندنا فييت نام. نيكسون جاي لكم هنا الشهر الجاي. نيكسون جاي لكم بعد عرين يوم، وانتم عاملين هجوم كبير عليه (في فييت نام) وسايجون مهددة. وطلع خبر ان فيه ٦٠ ألف عسكري اميركي مهددين انهم يتسكروا (يؤسروا) في سايجون. ومع ذلك نيكسون جاي لكم برغم هذا كله نيكسون جاي لكم لغاية مرسكو. ليه؟ لأن القضية اتحركت عسكرياً. (وما دامت اتحركت عسكرياً) سياسياً يتحصل إستجابه على طول. ما لم نحرك قضيتنا عسكرياً مش ها تحصل إستجابة وبريجنيف رد قال أنا موافك ١٠٠٪ على هذا التحليل (رسائله) هل ممكن يكون فيه حل سياسي من غير اليهود والأمريكان ما يحسوا ان احنا (المصريين) واقفين على أرض صلبة؟ قالوا لا مش ممكن.

«في ٦ يونيو جاني السفير الروسي ورائي رسالة منهم (فيها تحليل لنتائج إجتماعاتهم بـ نيكسون) والسفير قد عمي في الجلسة دي يوم ٦ يونيو أربع ساعات وكان حافظ أسماعيل موجود قال لي يعني هل فيه رد على الرسالة» (فكرت) كلامي في أبريل وقلت ان القضية لن تتحرك سياسياً ما لم تكن جاهزين عسكرياً. وده اتفلقنا احنا وانتم (الروس) على أساس أخذ درس من حرب فييت نام والقادة السوفيات وصل راسهم بريجنيف كانوا متحمسين أكثر مني أفذا لا بد زهمل عملية استراتيجيية

«الموقف مع الأمريكان. خدت ١٩٧١ كلها. شفت روجرز قابلته هنا وانتقال هلي من التأميرين اني بابيع القضية وبابيع البلد للأمريكان. ماهيش مشكلة يعني الهدف كله هو المصلحة. مصلحة هذا البلد قبل كل شيء مجردة من أي حاجة وأنا عملت مع الأمريكان كل ما يمكن عمله وقدمت المبادرة بشاغي وأنا كنت مخلص فيها هم يتصلون بي الآن قلت لهم أنا معتمد على حاجة اسمها سياسة «الباب المفتوح»، اللي عندهم حاجة يتفضل لو الروس عندهم حاجة بييجوا. انتم الأمريكان عندكم حاجة تعالوا قولوا لي الانطيز عندهم حاجة يتفضلوا يقولوا وأنا أول ما الاتي ان (ما يعرضه أي طرف) ممكن بالنسبة لي ولبلدنا ولشرفنا بأقبله، والي ما هوش مناسب ما ناقبلوش علنا معتمد على سياسة «الباب المفتوح».

«أنا عارف الكلام ان بودجورني شتمنا بيه كعسكريين في تركيا نتيجة الهزيمة بتاعة ٥ يونيو ١٩٦٧ بأبهادها المؤلة الي احنا كلنا عارمينها كعسكريين. ما هعاش تاليه عني (ليست بخافية عني)

(٥) كان السادات، كما وصله وزير خارجيته محمد كامل إبراهيم، مولعاً بتمثيل أدوار يشبع بها نهماً في العظمة والبطولة داخل النفس، في غمار سلسلة متلاحقة من أحلام اليقظة. وهو عندما تحدث عن «سياسة الباب المفتوح» هذه كان يلعب دور الرئيس الأمريكي ويليام ماكينلي، الذي حكم الولايات المتحدة من سنة ١٨٩٧ إلى سنة ١٩٠١، والذي انتهت الولايات المتحدة في ظله سياسة أصبحت بـ «الباب المفتوح»، كانت في حقيقة أمرها المنفذ الاستعماري للولايات المتحدة عن طريق التجارة إلى الصين وآسيا، وكان واضح تلك السياسة وزير خارجية ماكينلي، جون هاي في أعقاب «ثورة البوكسِر» في الصين. ويبدو أن أحدًا من المرتزقة الأكاديميين ممن كانوا ياكلون عيشاً تحت موائد الزعيم، قال شيئاً للسادات عن مسألة اسمها الباب المفتوح، تماماً كما يحتمل أن أحد أولئك المرتزقة كان قد قال شيئاً لعبد الناصر عن مسألة اسمها «الاشتراكية» وقال له أنها مفيدة باريس، فعلقت الحكاية بذهن السادات. أو قد يكون قرأ عنها في مجلة الريدرز دايجست والمهم أن من حكم للسادات عن تلك المسألة، أو من كان قد كتب عنها عجالة من عجالات الريدرز دايجست، لم يذكر أن ماكينلي اغتيل رمياً بالرصاص، وإلا لكان السادات قد تظلم من ذلك الغال السوء، وعمل على لعب ذلك الدور المشؤوم.

تفرد العمدة، تقب في قلب مصر

«النتيجة أن المصريين، الشرق والغرب، الصديق والعدو الاتيين لا تلة لهما فينا إن إحنا نقدر نتحرك أو نعمل أي عمل إطلافاً أو ننقل تضحيات أو مناضل علشان بحر أرضنا وتأخذ حقنا علشان كدة بساقول لكم ما فيش حاجة اسمها حل سلمي إلا إذا كنا عايزين نستسلم كل العروض اللي جاية مبنية على منطلق واحد أنت خلاص القيت السلاح، وعليه فاستعدت أنك أنت (تقبل) أي حاجة لأنت القيت السلاح ومفيش معركة ثانية هذه الحقيقة عند الاتيين عند الأمريكان وغرب أوروبا كله، وعند أصدقائنا الروس عبر عنها الروس وقالوا العرب مفيش فائدة مهم مهما أدبتهم سلاح مش حاياحاربوا دول ناس مش بتويع حرب، وقد قالوا ما هو أكثر من ذلك عنا، وده يمكن من الأسباب اللي حلتني عجبت الآن (بطرد السوفيات)

«أنا زي ما قلت لكم غير مستعد لتي أقبل حلول الاستسلام مش أنا اللي أقبلها إبدأ ولا أتكلم فيها مع أي مرد من الأفراد لأن الجلوس على طولة مع إسرائيل وأنا في هذا الوضع المهين معناه أنني بسلم ماذا يبقى إيماننا إذن؟ يجب أن نتيت للصديق والعدو أننا نستطيع أن نناضل وإن تقبل التضحيات، ونحرك الموقف لكن بالتخطيط، مش بالنفزة ولا بالعصية ولا بالانفعال بالتخطيط تمام الكلام انتهى ووصلنا إلى نقطة المنتصف بما لدينا يجب أن نحكم أمرنا ونخطط للغاية ما نحرك القضية يعني نولع حريقة ووقتها الكلام يصبح له معنى وله قيمة.. إحنا اللي لازم نحرك، لازم نحرك الروس علشان يعطوا، ولأزم نحرك الأمريكان علشان يطأوا. إحنا قوة الدفع.

«إسرائيل عارفة، إذا صممت جبهتنا انتهت القضية

«لأنه إذن نشغل، نشغل بتخطيط وب عقل، مش زي زمان، زي ما حصل في معركة ١٩٥٦ اللي طلعنا منها وقلنا انتصرنا صحيح أننا انتصرنا سياسياً عبد الناصر قلب الهزيمة العسكرية إلى نصر سياسي، بس ده كلام ما كثر لازم نقوله (نلقه) لقواتنا المسلحة (ونظل نقول) انتصرنا انتصرنا للغاية قيادة قواتنا المسلحة ما صدقت أننا انتصرنا (حقيقة). قيادة قواتنا المسلحة صدقت أننا انتصرنا عسكرياً في سنة ١٩٥٦، فنامت ومسابات العدو^١، في نفس الوقت اللي اليهود قعدوا يمحضروا (يستعدوا) من أول ١٩٥٧، أي عشر سنين بالكامل العدو الفنى وغير كل تكتيكاته، وغير كل شيء.. وطور وجدد، واشتغل ليل نهار، واحنا هنا مفيش، ما بتعملش أي حاجة، إلا أن صدقي محمود أنه يكبره كل نوفمبر يقول (إن سلاحنا الجوى) أكبر قوة جوية في الشرق الأوسط وقعدنا عايشين على التهريج ده. لازم ما يبقاش مسرح العمليات عندي في الشرق صحراء وفي الجنوب صحراء وفي الغرب صحراء وفي الشمال بحر، كله صحراء وأنا اشتغل بالكاوش (أحارب) بمركبات بطارات) كان نوع من السهة حقيقة، أما مش عارف سره، أنا مش فاهمه مع أن المسألة ما كنتش عايزه ذكاء (من الزعامة السابقة) في الفترة الماضية بينما بعد الحرب العالمية الثانية النص چیز كان مره بتراب الفلوس وراحت إسرائيل خدته واحنا ما أخذناش واشترينا الكاوش علشان نحارب في الصحراء^٢».

واضح مما قاله السادات في ذلك والاجتماع العسكري التاريخي الذي عقد قبل حرب ١٩٧٣ بسنة كاملة، أن السادات:

١ - عندما خطط للعبور، عبور القناة إلى الضفة الشرقية، كان يخطط للعبور من وضع الصراع إلى حالة التصالح والسلم.

٢ - أن ذلك «العبور» الذي أسمى بعد ذلك بـ «بطله»، كان عملية عسكرية محدودة القصد منها تحريك القضية، «القضية لا يمكن أن تتحرك سياسياً ما لم تتحرك عسكرياً». والقضية (متى) حركت عسكرياً، فسياسياً تحصل إستجابة على الفور». هل ممكن يكون هناك حل سياسي ما لم يشرك الاسرائيليون والأمريكيون بأن المصريين يقفون على أرض صلبة؟. «القضية لن تتحرك سياسياً ما لم تكن جاهزين عسكرياً، وهذا إتفاقنا مع السوفيات». «أنا غير مستعد أن أقبل حلول الاستسلام، والجلوس على طولة (المفاوضات) مع إسرائيل ونحن في هذا الوضع (حالة اللاسلم واللاحرب) معناه الاستسلام». «لا بد

(*) يبرهن السادات هنا، بما قاله عن أن النظام ظل يدعي أنه انتصر في ١٩٥٦ إلى أن صدق ذلك فعلاً فكانت النتيجة وبالأحرى سنة ١٩٦٧، على ما لفتاه على طول الكتاب من أن النظام - بتواطؤ غريب مع الشعب ومع وسائل الإعلام وأجهزة التعليم والتثقيف وصنع الرأي - خلق علناً موهوماً من هيكل بالغ الضخامة بالغ الهشاشة من الأكاذيب وضروب التصنع والادعاء والتلفيق غمس فيه المصريين، وغاص هو وزعامته في انهياره.

قتل مصر

ان نحرك الموقف.. لا بد ان نخطط إلى ان نحرك القضية. لا بد ان نتسلح حريقاً. وإذ ذاك يصبح الكلام (التفاوض) ذا معنى وذو قيمة. لا بد ان نحرك».

وبطبيعة الحال، ظل تفكير السادات منحصرأ في انصاف الحقائق. ومن الحقائق التي يملها العقل والتاريخ ان الحروب يعقبها صلح وسلام. وانه من الافضل التوصل إلى الصلح والسلام من موقع قوة لا من موقع ضعف. هذه حقائق. لكننا في السياق الذي حشدنا فيه السادات كما يحشد القائد جنوده ليدافع عن موقعه. ظلت انصاف حقائق لسبب بسيط وواضح وبديهي. هو ان «الصراع» مع إسرائيل ليس حرباً كالحروب الأوروبية التي تقاتلت فيها جيوش الحلفاء وجيوش المانيا وحلفائها مرتين وليس حرباً كحرب الولايات المتحدة واليابان في المحيط الهادئ. وليس حرباً كاي حرب وقعت أو قد تقع بين بلدين وامتين أو بين بلدان وأمم كل بلد منها له أرضه وكل أمة منها قاعدة في أرضها انه صراع من نوع آخر. صراع احتياح. صراع إزاحة. صراع إبادة صراع أخذ الأرض وإخلانها من سكانها الأصليين صراع كصراع الغزاة الاستيطانيين الذين أبادوا الهنود الحمر في القارة الأمريكية. وصراع الغزاة الاستيطانيين الذين أبادوا سكان تسمانيا الأصليين، وسكان استراليا الأصليين، وسكان نيوزيلندا الأصليين. صراع هدفه أخذ الأرض وإبادة من عليها. من جانب الغزاة الاستيطانيين. وهدفه - أو ما ينبغي ان يكون هدفه من جانب من وقع عليهم الغزو - وهم ليسوا الفلسطينيين وحدهم بل كل سكان الأرض من النيل إلى الفرات - مقاومة ذلك الغزو والدفاع عن البقاء ذاته لا أقل، لا عن أي «شرف» أو «عزة وكرامة». أو أي شيء آخر من تلك الأشياء الهامة والعظيمة حقيقية في حياة الشعوب إلا ان وحشية الغزوة جعلتها - في سياق ما يتعرض له المصريون والعرب - أقرب إلى الكلمات الانشائية والحذلقات الخطابية. فالصراع صراع بقاء لكنه - بفعل الغباء القبلي، بل الجشون القبلي الذي أودى بالهنود الحمر عندما انشغلوا بإسلاقتال فيما بينهم عن القتال دفاعاً عن البقاء. يدور على عدة جبهات تتقارب وتبتعد حيناً وتنفق أحياناً، بدلاً من ان يدور على جبهة عربية واحدة متماسكة متراصة عنيدة مصممة على البقاء مدركة لكون العدو يريد كل الأرض لا فلسطين وحدها. أو فلسطين والجولان وجنوب لبنان، بل كل الأرض التي عقد «الآباء» صفقة عقارية مقدسة مع الإله حصلوا فيها على وعد بان تكون لهم ولنسملهم من بعدهم. ويريدونها أرضاً خالية قد أزيل منها كل سكانها.

والجريمة القبيحة بحق التي ارتكبتها السادات انه ذهب فعقد صلحا «صنع سلاماً»، رغم أنه كان يعرف. كما قال لقياداته العسكرية التي ظلت تقول «تمام يا افندم»، ان «إسرائيل عارفة انه إذا همت جبهتنا (الجبهة المصرية) إنتهت القضية».

وبطبيعة الحال، لم يقل أي قضية. فهل تظنّه أراد القول «القضية الفلسطينية»؟ أم قضية استرداد شبه جزيرة سيناء وما كان قد تبقى فيها من بترول ومعادن؟ أم قضية «التراب الوطني المحتل والعزة والكرامة والشرف والرجولة» لم يقل. كل ما قاله كلام عن «اننا في معركة مجروحين. كل إنسان (مصري) يميني أو يساري، رجعي أو تقدمي. مجروح عشان الأرض اللي محتلة»^{١٠٠}. ولم يقل أي أرض. لكن الواضح أنه كان يتكلم عن الأرض المصرية المحتلة، سيناء، كما تحدث عن «الرجولة»، لكنه لم يتحدث بكلمة عن البقاء والذي لا شك فيه ان كلمة البقاء هذه لم تخطر له ببال. وقد كان معذوراً. لأن أحداً، لا في عهده ولا في عهد عبد الناصر ولا في ظل أي نظام عربي، لم ولا ولن يخطر بباله ان المسألة ليست مسألة شرف وكرامة ورجولة وتراب وطني بل مسألة بقاء على ذلك التراب الوطني الذي لا يهدف الاسرائيليون إلا لأخذ من أصحابه وتسميده جيداً بجثثهم. ليس هناك من يفكر في «مسألة فلسطين»، كما يسمى الصراع أحياناً أو -النزاع العربي الاسرائيلي-. كما يسمى في أحيان أخرى، من زاوية البقاء الغربية هذه. لانه، في الحقيقة، أي بقاء هذا الذي نتحدث عنه؟ حدثنا عن الامبريالية، سنفهم. حدثنا عن الاستعمار، سنفهم. حدثنا عن العدو القادر، سنفهم. حدثنا عن النفط، سنفهم. حدثنا عن الدين، سنفهم. ولكن البقاء؟ أي بقاء؟ البقاء ه يا أخي. إننا باقون. وهذه أرضنا. ولن يأخذها منا أحد. ولن نذهب إلى أي مكان. سنظل

هنا. وقد يكون الفلسطينيون تركوا أرضهم للأسرائيليين وهربوا أو باعوها لهم وذهبوا، لكننا نحن سنبقى على أرضنا وسيبقى عليها أولادنا وأولاد أولادنا لأن الله يحمينا، والأمم المتحدة تحمينا، وأمريكا صديقتنا تحمينا، والرأي العام العالمي يحمينا، وجيشنا يحمينا، فأي بقاء هذا الذي نتحدث عنه إذن؟

نتحدث عن البقاء. عكس الإبادة. عكس الإزاحة. عكس ما كان كنهة اليهود يسمونه في كتاباتهم بالتوراة والعهد القديم «التحرير» أي الذبح، ويسمونه أيضاً «الإبادة»، وكما عبر عنه في الزمن الحديث – إن كنا لا نريد تضييع وقتنا الثمين في حكايات عن التوراة والعهد القديم – مؤسس الحركة الصهيونية تيودور هرتسل «إلقاء القنابل شديدة الانفجار وسط الحيوانات المتوحشة لطردھا»^(٩).

وذلك كله، بطبيعة الحال، لم يخطر للسادات ببال وهو منشغل بالأعداد لـ «عمل حريقة» يحرك بها الأمريكين كيما «يحلوا له المشكلة»، ولم يرد له ذكر وهو جالس على المصطبة يحكي لـ «الرجالة»، أي «القيادات»، عن مدى شطارته في التخطيط العلمي الدقيق بعكس سلفه الذي كان يعيش في الأوهام، ومدى براعته في «عمل عملية استراتيجية» لدفع الأمور صوب الجلوس مع إسرائيل إلى مائدة المفاوضات وتبادل «كلام يكون له معنى وقيمة»، وصنع سلام لا يكون استسلاماً.

وكيف لا يكون السلام مع منفذي المشروع الصهيوني استسلاماً والواضح أنه متى حركت الأمور كما أراد لها السادات الاستراتيجي الشاطر أن تتحرك، و«تم» الجلوس إلى مائدة المفاوضات من «مركز قوة» وقيل كل الكلام الحلو الذي له معنى وله قيمة، وعقد اتفاق سلام (ولو قلت معاهدة سلام كانت تبقى خطر، لكن لا تقول إتفاق سلام.. طيب ما هو اتفاق الهدنة بتاع ١٩٤٩ لما تقروه تلاقوه إتفاق سلام. ولذلك أنا قلت إتفاق سلام مفيش مانع»^(١٠)) فإن النتيجة ستكون – بفتح الحذر، والتطبيع وإخراج مصر من الساحة وعزلها عن مجرى الصراع – أن الجبهة المصرية ستصمت، وفي أعقاب صمتها سيكون صمت الجبهات الأخرى المتفرقة الضاربة في بعضها البعض، وبالتالي ضياع القضية، أي كانت تلك القضية التي تحدث عنها السادات. وقد حدث. فالسادات ذهب وجلس إلى مائدة المفاوضات، واحتضن بيجين واحتضن جولدا، واحتضن موشي، وأنهر بعزرا وإيزمان، وأحب كارتر، ووقع وبصم، وعاد ففتح الصدود، وفتح فخذى مصر على ستمهما لكل من شاء، وجلس على الباب. وصمعت جبهة مصر.

(٩) «ما الذي ينبغي علينا أن نفعله إذا ما أردنا أن نطهر بدأً من الحيوانات المتوحشة» بطبيعة الحال، لن نحمل القوس والشباب ونذهب فرادى في أعقابها لنصطادها كما كان البشر يفعلون في أوروبا في القرن الخامس الميلادي، بل سننظم حملة صيد ضخمة حسنة التجهيز، فطرد الحيوانات بأن تلقى وسطها بالقنابل شديدة الانفجار (Theodore Herzl «The Jewish State» London 1946 p. 221)

وإن انزعجنا من لفظة الحيوانات المتوحشة، واستبعدنا أن نكون المقصودين بها، فلنتوقف لحظة عند هذا الكلام غير المبهم. ١٨ أكتوبر / تشرين الأول سنة ١٩٧٣، دارت مناقشة حامية بين المعارضة (حزب العمال في ذلك الوقت) والحكومة (برئاسة المستر إدوارد هيث) حول موضوع حظر تصدير الأسلحة إلى الشرق الأوسط. وفي غمار المناقشة التي كانت حامية، قال المستور. ج. ماكسويل هيسلوب (عضو مجلس العموم آنذ) وليس بعد ذلك عن ذا ثرة تيفرتور) «بعد ستة أسابيع من حرب الأيام الستة، سنة ١٩٦٧، ذهبت مجموعة من أعضاء مجلس العموم، من نواب الحكومة ونواب المعارضة إلى إسرائيل والأردن، ضيفاً على حكومتي البلدين. وخلال تلك الرحلة التي كانت لاستقصاء الحقائق، تعرضت للحظة كانت في الحقيقة مفزعة وصادمة بالنسبة إليّ. فقد دعينا إلى حفل غداء أقامته تكريماً لنا لجنة الشؤون الخارجية بالكنتيس في القدس (المحطة). وبعد أن انتهينا من تناول الطعام، تحدث إلينا رئيس اللجنة، الدكتور هاكوهين، باستفاضة وبشكل بعيد كل البعد عن الاعتدال، عن العرب. وإن توقف لحظة ليلتقط أنفاسه، وجددني مضطراً أن أقول له: «يا دكتور هاكوهين! عفدرة إذا قلت لك أنني شعرت الآن بصدمة عميقة وأنا أسمعك تتحدث عن بشر مثلك ومثلي، هم العرب، بالفاظ تماثل تماماً ماكن جوليس شترينجر يستخدمه في التحدث عن اليهود أيام النازية. ألم تتعلموا شيئاً؟» «لأن أنسى رده ما جيت. فقد خبط المتفددة بيده خطبة عنيفة وصاح قائلاً: «لكنهم ليسوا بشراً. ليسوا أناساً مثلك ومثلي إنهم عرب»^(١١) وكلام النائب البريطاني وارد بحرفيته في النشرة المتضمنة المضابط الرسمية لمجلس العموم البريطاني. (Hansard, Vol 861, 18 October 1973, p. 501).

ولقد كان الإيطاليون أكثر ابتكاراً في التعبير عن الكراهية والمقت. لأنهم عندما نظفوا أنفسهم من المرض الخبيث الذي كان يدعى بـ «بنيتو موسوليني»، لم يفعلوا ذلك برصاصة أو رصاصات فحسب، بل واستخدموا نعالهم وبصاقهم في التعبير عما طغحت قلوبهم به من مقت الطاغية وازدراء لخبثته، وما تسببت فيه تلك الخيبة من كوارث لبلدهم.

٢/٤. الثغرة

في تواريخ الشعوب خيانات، وفي تواريخها خيبات. وفي لحظات بعينها حاسمة بالنسبة للمصر، تكون الخيبة أقطع من الخيانة المتعمدة. ولقد كانت الخيبة في ١٩٦٧ بشعة وعواقبها رهيبة ولم تنته بعد. إلا أن الذي فعله أنسور السادات بمصر في ١٩٧٢ تجاوز كل ذلك. ذهب إلى ما وراء الخيانة وتجاوز بكثير حدود الخيبة. ومرة أخرى، لم يكن الذنب ذنب السادات، بل ذنب من تركوه يفعل بهم ما فعل. أما الذنب الأقطع، فذنب من يدعون أنفسهم بـ «الصحافيين» ورجال الإعلام في مصر ممن ظلوا يمارسون بنشاط بالغ، جبناً أو ارتزاقاً، الدور الذي أوكله إليهم النظام منذ عهد عبد الناصر: الكذب بضاوة وإصرار، وإخفاء الحقيقة، وتحويل الواقع إلى وهم، التعتيم والتبهييم والدفاع باستماتة عن الزعيم.

يقول دونالد بيرجس، الدبلوماسي الأمريكي الذي كان يرأس قسم رعاية المصالح الأمريكية (وبالتالي الإسرائيلية) في مصر، أن أول اتصال رسمي أمريكي بالسادات كان في اليوم التالي لوفاته عبد الناصر مباشرة. وفي ذلك اللقاء، قال السادات لـ «الأمريكان» أنه حقيقة لم يكن موافقاً على رغبة عبد الناصر في الوصول إلى حل سلمي للصراع مع إسرائيل، إلا أنه وقد بات خليفة لعبد الناصر، سيفعل كل ما في وسعه لتحقيق رغبات عبد الناصر^(١).

وهكذا أعلن السادات في أول لقاء له بالأمريكين وهو في وضع «رئاسة» أنه سيفعل ما يريدون، فيحصل إلى حل سلمي للصراع مع إسرائيل، رغم أنه لم يكن موافقاً على ذلك، إلا أنه سيفعله على أي حال لأن تلك كانت رغبة جمال الله يرجمه. وكان شرطه الوحيد: الأرض والكرامة. كما يقول الدبلوماسي الأمريكي من نص أول رسالة شفوية وجهها السادات من خلاله إلى ريتشارد نيكسون في ٢٤ ديسمبر / كانون الأول سنة ١٩٧٠، وسجلها بيرجس كتاباً في مذكراته:

«إن مصر لن تستسلم قط. لكننا على استعداد للتفاهم والمناقشة بقلب مفتوح وذهن متفتح فيما يجب عمله من أجل السلام. إنني مستعد للذهاب إلى أي مكان في العالم إذا كان هذا سينقذ مصرياً واحداً من الجراح أو القتل... إن مصر لن تسمح قط بوضع حقها في استعادة سيناء في التبريد أو جعلها مسافة أمد طويل كالحرب الباردة. لن نترك الأمور تسير بتناقل لمدة عشرين عاماً كما فعل الفلسطينيون. إن هناك شيئاً يجعلان المصريين يقتلون حتى الموت، هما الأرض والكرامة»^(٢).

وهذه مشاعر نبيلة بغير شك. فالزعيم الفاشي الذي شارك طوال ١٨ عاماً في نظام من أعنى نظم الديكتاتورية العسكرية تعرض آلاف المصريين خلالها للتعذيب والامتهان و«الجراح» والقتل على أيدي زبانية النظام من الزواحف المريضة بالصادية التي تسرح في أجساد كل النظم الشمولية، وحكم لأكثر من عقد بعد ذلك بنفس الأسلوب الدموي، يريد «التفاهم والمناقشة بقلب مفتوح وذهن متفتح والذهاب إلى أي مكان في العالم» لا شيء إلا إنقاذ ولو مصري واحد من التعرض لأن يجرح أو أن يقتل بأياد أجنبية شريرة غير أيدي أبناء وطنه الأبرار. وهو يؤكد للرئيس الأمريكي أن المصريين لن يتركوا المسائل تسير الهويني كما فعل الفلسطينيون (١) لأن المصريين على استعداد دائماً لأن يموتوا أو يجرحوا (٢) على أيدي أجهزتهم الوطنية المتخصصة في هذه المسائل، و (٣) في سبيل الأرض والكرامة والعرض.

ولم يكن السادات، وهو يتحدث عن أشياء كالكرامة والأرض وما إلى ذلك وعن خوفه على المصريين أن يجرحوا أو يقتلوا، منافقاً أو مخادعاً. كان يتكلم بمناطق النظام الذي أقره، وببؤرية ذلك النظام لـ «المسألة» بين مصر وإسرائيل. وهكذا أمكنه - في رسالته الشفوية إلى نيكسون - أن يقول أن «المصريين لن يفعلوا ما فعله الفلسطينيون». وبهذه الكلمات، أعطى السادات لنيكسون أهم إشارة كان ينتظرها في ذلك الاتصال الأول من جانب السادات: يا مستر نيكسون، نحن المصريين شيء، وأولئك الفلسطينيون شيء آخر.

وقد أبغمت تلك الاشارة الغبية المجردة من العقل والفهم وأتت ثمارها التي جناها الاسرائيليون و«الامريكان» بتلذذ بالغ في الهندسة المعمارية لسلام السادات المميت، وظهرت بؤادر تلك الثمار في خطاب السادات في الكنيسة الاسرائيلي بعد ان كان قد شيع احضائاً وقيلاً مع كل من لقيه في طريقه: «ولا خلاف على أن السلام الشامل الذي بنى السادات مبادرته على اساسه لا يمكن تحقيقه إلا بحل القضية الفلسطينية حلاً عادلاً، فهي لب وجوهر المشكلة، وبالتالي فإن حلها يشكل العمود الفقري للمبادرة، فإذا كسر (كسرت) وبالتالي أيضاً فإن العنصر الفلسطيني في تحقيق السلام الشامل حيوي واسباسي، وعليه كيف يتأتى لمن تطوع ونُصِب نفسه مصاصياً عن هذا العنصر (الفلسطيني من عناصر الصراع) أن يخاضع من (يدعى أنه) يدافع عنه، ويعاديه، او يتجاهله ويستبدعه»

«قد لاحظت وأنا استمع في ألمانيا (وكتبت وقتها سفير مصر لديها) لخطاب السادات في الكنيسة قبل تعييني وزيراً للخارجية انه أغفل الاشارة في الخطاب إلى منظمة التحرير الفلسطينية بوصفها الممثل الشرعي الوحيد للشعب الفلسطيني وفقاً لقرارات مؤتمر القمة العربي في الرباط سنة ١٩٧٤ ولم أعلق وقتها اهمية على ذلك، باعتبار ان وضع المنظمة مسلم به عربياً، ودولياً بشكل كامل تقريباً. لكنني عندما قرأت كتاب موسى ديان («الاختراق») استرعت نظري فقرة وردت في الحديث الذي دار بينه وبين الدكتور بطرس غالي ووزير الدولة للشؤون الخارجية ومما في السيارة من المطار إلى القدس (المعلقة) بعد وصول الطائرة التي اقلت السادات والوفد المرافق له. ونص الفقرة

«وقد ورد في حديثنا (موتى ويطرس غالي) ذكر منظمة التحرير الفلسطينية، واثيرت عليه ان يحسن الا يطالب السادات (في خطابه) من إسرائيل التفاوض مع تلك المنظمة، لانه إذا فعل سيواجه رفضاً قوياً» ووجد غالي بان ينقل ذلك إلى رئيسه. وبالفعل، عندما خطب السادات في الكنيسة في اليوم التالي، لم يرد في خطابه ذكر لمنظمة التحرير الفلسطينية»^(١١١).

كاتب هذا الكلام محمد إبراهيم كامل. والواضح من كتابه أنه رجل شريف، وأنه - بذلك الكتاب - حاول أن يفسل يدعيه وبقية أعضاء جسمه. غير أن عنوان كتابه ذاته، «السلام الضائع» يبعث على الاختلاف، مهما شعر من يقرأ كتابه بالامتنان له لما أورد من وقائع اجتهد اجتهداً واضحاً أن يكون أميناً في سردها.

ولعل شيئاً في كتابه لا يكشف عن الخطأ الأساسي في التصور قدما يكشف الكلام الذي قاله عن أن العنصر الفلسطيني في الصراع هو لب المشكلة وجوهرها. وبطبيعة الحال، يظل للوزير عذره. فذلك التصور الخطر هو ما رسخ في الأذهان وبات من كليشيهات التفكير كلما ورد للصراع مع المشروع الصهيوني ذكر. وبطبيعة الحال، تظل محنة فلسطين المروعة في لب الصراع، لكنها ليست بأي حال من الأحوال لبه وجوهره. لأن لب الصراع وجوهره فلسطين والأردن وسوريا ولبنان ومصر والعراق والسعودية والكويت وكل دول الخليج وكل الأرض المتعاقدة عليها مع الاله في الصفقة العقارية الكبرى التي عقدت في القرن العشرين قبل الميلاد تبعاً لما تزويج التوراة، وهي الصفقة التي ينفذها المشروع الصهيوني في المنطقة ابتداء من سنة ١٩٤٧، بادئاً بفلسطين. ففلسطين المرحلة الأولى. رأس الجسر. منصة القفز. ولا بد أن السادات وهو داخل ليلقي خطابه في الكنيسة وفي ذهنه المحاذير التي نبه إليها بطرس غالي بعد أن نبه بطرس غالي إليها موسى ديان رأى خريطة المشروع كاملة.

وفي وجود التعاقد مع الاله، وفي مواجهة المشروع الذي ينفذ القائلون به منذ أنشئت دولة إسرائيل ذلك التعاقد، لا سبيل للتحدث عن السلام الشامل، أو السلام الضائع. لا سبيل إلى التحدث عن السلام إطلاقاً، لأن السلام ليس وارداً في المشروع الصهيوني أصلاً، وليس ممكناً، وليس مطلوباً. والسلام الوحيد الذي ستعرفه منطقة الشرق الأوسط لن يكون إلا يوم تسيل سفوح التلال وتغتنى السوديان بدماء كل السكان الأصليين ويصعد نتن جثث أولئك السكان إلى عنان السماء، فيتشمس رب الجنود اله إسرائيل رائحة الرض، ويبتسم، فيزهز الرنفس وتترنم البرية، وتخلو أرض الميعاد، كل أرض الميعاد، من النيل إلى الفرات، وعلى سبيل كثافة آمن شعب الله المختار، كل الأرض التي حول الرقعة الأصلية الواردة في حجة التملك الالهية، من كل سكانها، ويقوم ملك صهيون حاكمه الامم.

وبطبيعة الحال، ظل هذا البعد غائباً تماماً من أذهان الضباط ومعاوني الضباط من الديبلوماسيين

والساسة والاكاديميين والصحفيين في ظل «الرئيس الخالد» عبد الناصر، و«الرئيس المؤمن» محمد أنور السادات. ولولا غياب هذا البعد الجمهوري لما أمكن للنظام المصري في ظل السادات أن يبعد عن الرئيس مسؤولية عملية قيرص الخائبة التي أراد بها أن «يخطط خطة كخطة غنتيه»، اثر اغتيال المرحوم يوسف السباعي، بإثارة حملة مخططة متعددة مما أسميناه في مقدمة الكتاب بـ «معاداة الكنعانية». ومن الغريب أن محمد إبراهيم كامل هو الذي كتب هذا الكلام الذي سنستشهد به فيما يلي، ومع ذلك لم يوقع تحليله على العيب الخطير في «مأساة» السلام الذي تحدث عنه وتأسف كثيراً لاستبعاد «العنصر الفلسطيني» منه.

«تطرق الحديث مع السادات إلى موضوع اغتيال يوسف السباعي والعاجلة التي اعقبت في مطار لارناكا وانتقدت بشدة عملية إرسال قوات كوماندوز مصرية إلى قبرص. وتركيز السادات اتكلم ثم قاطعني فجأة صامتاً بانفعال» يعني تسبيهم (نسبهم الفلسطيني) يقتلوا مينا ونقعد نتفرج عشتان نبقي هبة (لأجل أن نصبح فريسة سهلة لكل من شاء) وأحسته وماذا كانت النتيجة؟ فقدنا ١٨ ضابطاً في العملية، وفقدنا الطائرة التي أقلتهم، وتدهورت علاقاتنا بقبرص، والعالم كله أدان العملية، فوق أنها فشلت في تحقيق أهدافها. واضفت أن هذا الموضوع خطر للغاية ويجب إجراء تحقيق فوري لمعرفة المسؤول عن هذه العملية فقال السادات بغضب شديد «أنا الذي أمرت بهذه العملية (لقد أدت مأساة مطار لارناكا إلى تطوير خطر أدى إلى تصدع في المبادرة بفتح تركة مصرية في موقفنا أراء القضية الفلسطينية، وهاء ذلك على هوى إسرائيل بالطبع فقد كان مصرع صباط الكوماندور المصريين فاجعة قومية مؤثرة بكل معاني الكلمة أثار حزن الشعب المصري وسخطه وغضبه ولكن الأخطر من ذلك أنها أثار التساؤلات حول مغزى العملية ذاتها وهل كانت ضرورية، ومن المسؤول عنها» وكان لا بد من تحويل مجرى سيل الهياج والنسخط (تحويل الدوار) بعيداً عن الذين أسروا (فكروا) بالعملية وخطلوا لها واقدموا عليها ووجد (أولئك الراغبين في تحويل الدوان) كبش العدا جاهزاً من خلال كون قاتل يوسف السباعي فلسطيني، فكان أن شن الاعلام المصري حملة عنيفة على محطة التحرير الفلسطينية وعلى الفلسطينيين عموماً ليبدأ ودوا بوصفهم جاحدين مجرمين قتلوا قضائيات مصر وفخولها أربع حروب من أجلهم يقتل ابنائها وبالطبع، لم يلق أحد بالآ إلى البلب الذي سارعت منظمة التحرير الفلسطينية بإصداره اثر مقتل يوسف السباعي فدارت فيه اغتياله واستكرته بكل شدة، ولم يبد أحد إستعداداً لانتظار نتيجة التحقيق مع القاتل ليتبين هل قاما بارتكاب جريمة أم من تلقاء نفسهما، أم بيهامز من جهة ما وراءهما، وبكه تلك الجهة، وهل هي عربية أم إسرائيلية ولم لا تكون إسرائيلية متى أخذنا بمعيار من هو المستفيد المباشر؟ كما لم يشأ أحد (في الاعلام المصري) أن يتذكر أو يذكر بأن الذي قتلوا الضباط المصريين في المطار لم يكونوا الفلسطينيين بل الجمود القبارصة الذين تصدوا لعرو اجنبي فاجأهم.

«ولم يقتصر الأمر على التهيب الاعلامي بل شارك مجلس الشعب، أثناء مناقشته للعملية في حملة الكراهية ضد الفلسطينيين. واتخذت إجراءات ضد الفلسطينيين المقيمين في مصر اصبت على اربانهم وإقامتهم والمزايا التي منحت لهم من قبل مصر بعد أن قامت إسرائيل بطردهم وتترديهم من وطنهم وديارهم منذ سنة ١٩٤٨ وما بعدها»^(١)

فكلام وزير الخارجية السابق واضع بما فيه الكفاية، وهو مفصص عن الأرضية المفلوطة لرؤية المصريين، نظاماً وشعباً وإعلاماً ومجلس شعب، للصراع مع إسرائيل. فهو ليس صراعاً من أجل بقاء مصر أولاً وقبل أي اعتبار آخر، وبحكم كونه كذلك، ينطوي على الشق الفلسطيني، بل هو صراع من قبيل الشهامة والتضحية خاضته مصر من أجل أولئك الفلسطينيين، وماذا كان جزاء المصريين؟ اعباء أربع حروب مع إسرائيل، والاجرام ونكران الجميل من جانب الفلسطينيين.

ومهما قيل، ومهما كتب، ومهما كانت التبريرات وضروب الانكار والتعويه، لا سبيل إلى إنكار الحقيقة البشعة الحقيقة المتمثلة في أنه بعد كل تلك الحروب، وفي غمار الصراع الطويل، لم يظن النظام المصري، ولم يوضح للمصريين أن المسألة ليست مسألة شهامة وتضحية من أجل الفلسطينيين، بل مسألة دفاع عن بقاء مصر أولاً وأخراً.

وحتى إن كان النظام المصري قد أدرك تلك الحقيقة، لم يكن من الممكن أن يتوقع منه أحد أن يقول ذلك لشعب مصر. لأن مصارحة المصريين بتلك الحقيقة كانت ستصبح عملاً من أعمال الانتحار بالنسبة للنظام وزعامته. فإدراك المصريين لحقيقة الصراع ومدى ما يشكله من خطورة على بقائهم ذاته حزي بأن يجعل المصريين، مهما كانوا «رعية مطيعة» كما وصفهم ابن خلدون، ومهما كانوا طالبي سلامة وأكلي

عيش والسلام، ينظرون إلى أداء النظام في حماية بقائهم وتسيير شؤونهم في خضم صراع متعلق ببقائهم لا بإعادة الفلسطينيين إلى أراضيهم التي قيل للمصريين أنهم باعوها لليهود وهربوا، نظرة مختلفة تماماً ما من شك في أن النظام خشي مقبته واستمات في تجنبها بكل ما وسعه من حيل التعقيم والتبهم إعلامياً، والغوغاة سياسياً.

ولقد كتب الكثير عن دوافع السادات ومنطلقاته في ١٩٧٣ وما بعدها. إلا أنه ما من شك في أن الدفاع عن بقائه الشخصي كزعيم، وبالتالي استماتته في الإبقاء على النظام، ظلاً بالدرجة الأولى من أهم دوافعه، سواء فيما يتعلق بـ «الثغرة»، أو ما تعلق بالذهاب إلى القدس المحتلة وكامب ديفيد.

وفيما يخص «الثغرة»، يمكننا أن نسال أنفسنا ما الذي كان يمكن أن يترتب بالنسبة للنظام والزعيم لو كان المصريون قد قاموا بحقيقة في سنة ١٩٧٣ بحرب تحرير كما حاول الجنود والضباط المحترقون؟ بصرف النظر عن أن ذلك كان سيتناقض تمام التناقض مع هدف السادات من العبور، وهو «تحريك العملية السياسية عن طريق العملية العسكرية»، وتحريكها صوب السلام والتصالح بالذات، ما من شك في أن نجاح المصريين في شن حرب تحرير لم يكن سيقصر على تحرير سيناء من الاحتلال الإسرائيلي، بل كان يرجح أن يمتد ليشمل تحرير الأرض المصرية كلها من الاحتلال الداخلي من جانب النظام وتوابعه العسكرية. ومن هنا كان العداء المكشوف تجاه القادة المحترقين كسعد الشاذلي وغيره وعدم الاطمئنان إلى «ولائهم»، ووضع الثقة في القادة «المسيئين» الذين باتوا من توابع الزعيم.

ولقد تحدث السادات بذهلقته المعهودة إلى السوفيات في موسكو عن الدروس والعبر المستفادة من حرب ببيت نام. إلا أنه ما من شك في أنه هو نفسه كان قد أخذ عدداً من الدروس والعبر من تلك الحرب التحريرية الكبرى. ولم يكن الدرس الذي أخذه السادات مستمداً، بطبيعة الحال، من تمكن بلد صغير ككيت نام من هزيمة أقوى وأعتى ملكية عسكرية في التاريخ، بل كان منصّباً على العبرة المستفادة من أن انتصار الشعوب في مثل هذه الحروب يخلقها من جديد، يصور معدنها وينقي ويحوّل إلى فولاذ وبشده، ومن أن ذلك الصلب المسنون وهو نشوان بدماء العدو الخارجي متوجه بنار الانتصار، يقلب سيف تطهير يمحّث منها فاعلن السادات مصاغراً وقف إطلاق النار.

لذلك، كانت الثغرة إنقاذاً للسادات ونظامه، وثقيا أحدث لحسابه في قلب مصر بعد أن كان ذلك القلب قد بدأ ينبض بحياة جديدة عارمة وخطرة، لا على العدو الخارجي فحسب، بل وعلى العدو الداخلي أيضاً. وبغير هذا الفهم لا يمكن، بأي قدر من العقل والمنطق، فهم الشلل الكلي الذي أنتاب القيادة السياسية والقيادة العسكرية المسيّنة منذ بدأت الثغرة يوم ١٣ أكتوبر / تشرين الأول المشؤوم، إلى أن تحقق الغرض منها فاعلن السادات مصاغراً وقف إطلاق النار.

وكانت الثغرة، بعد ذلك الكوة التي فتحت في روح مصر، ونفذ السادات منها إلى القدس المحتلة وكامب ديفيد لينفذ عملية إخصاء مصر ويسلم مفاتيح المنطقة لإسرائيل والأميركيين.

والذي لا ينبغي أن يغيب عن الذهن في كل ذلك أن السادات، بذلك «السلام» الذي صنعه، لم ينقذ المصريين من أن يجرحوا أو يقتلوا، بل إنقاذ نظاماً كان خيراً من يعرف مدى اهترائه وتحوله إلى قوة احتلال تستغل بلدها كما لو كان غنيمة حرب من استطاعة صراع مع إسرائيل كان قد استغند أغراضه بالنسبة للنظام وأصبحت خسائره أقدح من أن تجعل النظام يواصل إستغلاله. ومن الواضح أنه أولاً «الثغرة» وما ترتب عليها وما أتاحتها ما ترتب عليها للسادات من تحقيق توجه النظام إلى الصلح المفرد منذ ما بعد ١٩٦٧ واكتشاف الزعامة لكن الصراع مع إسرائيل لم يعد مربحاً سياسياً، لكن النظام قد وجد نفسه في مأزق حقيقي من المؤكد أنه كان سيفضي إلى انكشافه وتفسفه وانهيائه. فـ «السلام» كان إنقاذاً للنظام وزعامته من مواصلة صراع لم يكن قد عاد للنظام قبل به أو مكسب حقيقي منه.

ولم يكن سعد الشاذلي سياسياً، ولم يكن ضابطاً أليفاً مسيئاً من توابع النظام، بل ظل حتى اللحظة الأخيرة جندياً محترقاً، وضابطاً على وعي بأن واجبه تجاه بلده وليس تجاه فرد أو نظام. وذلك السبب الرئيسي - بجانب الكفاءة المكروهة دائماً في النظم القائمة على اختلاق عالم من الوهم مادته الكلمات - في النفور الذي أبداه السادات والنظام تجاهه.

ولو كان الشاذلي سياسياً أو ضابطاً «مزيكة» كما يقول المصريون من ضباط «تمام يا أفنديم، سيادتكم على حق»، لكان قد فطن إلى الحقيقة المفزعة في شأن النظام الذي بعث به وبالألاف من جنوده وضباطه إلى الجبهة لا بنية الحرب ولكن بنية «السلام» لأن استمرار الصراع مع «العدو الغادر» لم يكن قد بات مربحاً أو مفيداً بل مضيقاً إلى انكشاف حتمي للنظام.

ولو كان الشاذلي قد فطن إلى تلك الحقيقة المفزعة، لكان قد وجد فيها كل الإجابات الفاجعة على تساؤلاته .

«إني اكتب هذا الكلام وأنا غير راغب في أن اكتبه. وأنا محزون وغاضب. وعندما اقول ان غضبي منصب على الشخص الذي يراس بلادي حالياً، سيكون يوسع القارىء أن يفهم لماذا - بعد عمر قضيتي جندياً في خدمة بلادي وشعبي - امسكت بالقلم عازفاً عن الامساك به، محزوناً لكون كتابة ما سوف اكتب بدت في النهاية واجباً ليس لي

مهرباً من القيام به

ولقد كتبت كتب كثيرة عن صراع ١٩٧٢ فلماذا إذن ظل الكثير من الحقائق في طي الكتمان؟ ولماذا كان الكثير مما كتب متبوعاً سواء في سرده للوقائع أو فيما طرحه من تفسيرات» أحد اسباب ذلك، بطبيعة الحال، جهل من كتبوا بما تحدثوا عنه. إلا ان هناك سبباً أعمق فقد تسببت حملة متعددة للتعمية عما حدث حقيقة في تلك الحرب، وإلا، فلم - كمثال أول على ما اقول - ظلت هذه الاسئلة مفرجواب حتى الآن»
«أولاً لماذا لم تقم القوات المصرية المسلحة بعد النجاح الذي حققته في عملية العبور بتطوير هجمتها شرقاً والاستيلاء على ممرات سيناء»

«ثانياً هل من الصحيح، كما يشاع بالبحار، ان القيادة العليا المصرية توقعت من البداية ان يقوم العدو بعملية اختراق غرباً عبر القناة في منطقة الدفرسوار - تماماً حيث قام العدو فعلاً باختراقه - وأنها وضعت خطة لتسحق ذلك الهجوم» وأنا الآن اتشبه بأن ذلك صحيح. فلم لم يقم المصريون إذن بالهجوم المضاد الذي خططت له قيادتهم سلفاً»

«ثالثاً ولم، بدلاً من ذلك، سمحت القوات المصرية المسلحة بتعاظم الاختراق الذي قام به العدو غرباً، يوماً بعد يوم» والجواب على هذا، كما سنبين، هو ان الخطط التي وضعتها للتعامل مع ذلك الاختراق نقضت بإصرار من جانب الساسة، وبالتحديد الرئيس السادات ووزير حربه الفريق أحمد اسماعيل علي.
«رابعاً من كان المسؤول عن محاصرة الجيش الثالث» الجواب أم الساسة»

«خامساً إلى أي مدى أثر الحصار على نتيجة الحرب، لا عسكرياً فقط، بل سياسياً، وليس بالنسبة لمصر وحدها بل بالنسبة للعالم العربي ككل»^(١٠١)

وفيما يخص التساؤل: «لماذا لم تتقدم القوات المصرية راساً صوب مضائق سيناء، يتناول محمود رياض في الفصل الرابع عشر من مذكراته، تحت عنوان «السلام على طريقة كيسنجر»، هذه النقطة باستفاضة، وأن تناولها بأسلوبه الدبلوماسي الملفوف الذي يلف ويدور ويويحي بما يريد أن يقول دون أن ينطق جهراً.

يقول رياض أنه، بمجرد عودته إلى القاهرة، اثر انتهاء مؤتمر القمة العربي بالجزائر، دعى الفريق الشاذلي - الذي كان وقتها أميناً عاماً مساعداً للجامعة العربية للشؤون العسكرية بحكم منصبه كرئيس أركان حرب القوات المصرية المسلحة - لتابعة القرارات العسكرية التي اتخذت في مؤتمر القمة.

ويقول محمود رياض أن الحديث مع الشاذلي تطرق «إلى الطريقة التي اديرت بها المعركة في حرب أكتوبر / تشرين الأول، وما انتهت إليه تلك الطريقة التي اديرت بها المعركة»، ويضيف قائلاً أنه «كان من الطبيعي أن أسأل الشاذلي عن السبب في عدم تقدم القوات المصرية إلى المضائق بسيناء، خصوصاً بعد نجاحها الرائع في تحقيق عملية عبور قناة السويس» (والمعروف أن احتلال المضائق يعني التحكم في أي تحرك عسكري في سيناء باتجاه قناة السويس، بالنسبة للإسرائيليين، أو باتجاه حدود الأرض المحتلة بالنسبة للمصريين).

ووقتها كان الشاذلي ما زال في منصبه العسكري وبالتالي مسؤولاً عسكرياً أمام «القائد الأعلى» اليزباشي أنور السادات، ولذلك توخى الحرص في رده على تساؤل محمود رياض الذي طرحه هو بعد ذلك في كتابه عن العبور، وقال أنه «من الناحية المبدئية كلن الهدف الذي حدد للقوات المسلحة المصرية عبور قناة السويس فقط، وأن التقدم إلى المضائق لم يكن وارداً فيما حددت للقوات المسلحة «لأنه كان من المعتقد أن ذلك التقدم إلى المضائق يفوق الإمكانيات العسكرية المتوافرة».

ولم يقتنع محمود رياض بذلك الرأي الذي فرض على القوات المسلحة لأنه

«حتى وإن كان ذلك الافتراض قائماً قبل أن تبدأ المعركة فعلاً، فإنه بمجرد أن بدأ القتال ظهرت خلال الأيام الأولى عوامل جديدة كانت تحتم توجيه القوات المسلحة على الفور إلى احتلال مصابيح سيناء. ومن تلك العوامل، مثلاً، عدم وجود قوات إسرائيلية كبيرة في جبهة سيناء، والمفاجأة الكاملة التي أصيبت بها القوات الإسرائيلية الموجودة، وأخيراً إسراع إسرائيل بحشد قواتها الضاربة لصد الهجوم السوري على الجولان، إذ كانت إسرائيل تعطي أولوية عسكرية للجبهة السورية لأن نجاح سوريا في تحرير الجولان من الاحتلال الإسرائيلي كان كفيلاً بأن يجعل سوريا في مركز عسكري يمكنها من تهديد شمال إسرائيل بما فيه من مستعمرات ومدن وكثافة سكانية كبيرة. وبالإضافة إلى كل هذه العوامل، كان هناك عامل كفاءة الأسلحة المصرية المضادة للطائرات التي ثبتت خلال الأيام الأولى من الحرب على الجبهة المصرية وكبدت الطوان الإسرائيلية خسائر كبيرة، بالإضافة إلى مفاجأة القوات الألمانية المصرية للقوات الإسرائيلية باستخدام الصواريخ المضادة للدبابات مما تسبب في تدمير ٢٥٠ دبابة إسرائيلية خلال ٤٨ ساعة».

واكتفى الشاذلي، الذي كان وضعه العسكري وقتها يلجم لسانه بغير شك، بالقول بأن ما حدث لإسرائيل في الأيام الأولى من القتال جرى لنا عندما تقدمنا بدباباتنا يوم ١٤/١٠، ففقدنا ٢٥٠ دبابة تعاملت معها إسرائيل بنفس الأسلوب الذي استخدمناه نحن، أي باستخدام الصواريخ المضادة للدبابات.

وبذلك الرد، تجنب الفريق الشاذلي الإجابة المباشرة على سؤال محمود رياض الذي إما أنه لم يحفل في السؤال، وإما أنه لم يريد في كتابه كل ما قيل له، لأن سؤاله كان تحديداً لم لم تتقدم القوات المصرية بعد أن عبرت وأقامت رؤوس جسورها وعززت مواقعها شرق القناة لتستولي على الممرات مستغلة - بالخاص - الزلزلة التي لحقت بالطيران الإسرائيلي من جراء الأعداد الكبيرة التي أسقطتها الدفاعات الجوية المصرية من طائراته، ومستفيدة من سائر العوامل الأخرى المواتية التي عددها في كلامه. وكل ما قاله الشاذلي أننا عندما تقدمنا في ١٤/١٠ فعل الإسرائيليون بنا ما فعلناه نحن بهم في الأيام الأولى من القتال. لكنه لم يبين لم ظل السادات رافضاً للتقدم حتى يوم ١٢/١٠، وهو اليوم الذي نصحه فيه السوفييت بقبول وقف إطلاق النار، ثم غير رأيه فجأة وأمر بـ «تطوير الهجوم» من صباح ١٣/١٠ ثم أجل ذلك إلى ١٤/١٠. ولم يتوقف الشاذلي عند السبب الذي جعل السادات متلهفاً على تطوير الهجوم رغم المعارضة الشديدة من جانب الأركان والقيادات الميدانية إلى الحد الذي جعله يجرّد الضفة الغربية للقناة من احتياطياتها الاستراتيجية ليلقي به في المعركة التي كان من المحتم أن تكون خاسرة بعد أن تبخرت - بفعل الدعم الأمريكي واستكمال التعبئة الإسرائيلية واستقرار الجبهة السورية - كل العوامل التي كانت حرة - لو كان التقدم إلى المضائق قد سمح به قبل ذلك - بأن تجعل الاستيلاء على تلك المضائق ممكناً وبخسائر قليلة بفضل الصدمة التي تلقتها القوات الإسرائيلية ولم تقف منها إلا بعد فوات وقت كان كافياً للاستيلاء على المضائق وصفنتها الصحف ووسائط الاعلام الغربية خلافاً بأنها كانت في ورطة «من بوغت وسرواله حول كاحليه» (the Israelis have been caught with their pants down)، وقالت - وهي محسورة - أن طائراتهم «ظلت تتساقط كالذباب».

ويقول محمود رياض أنه عندما قال للشاذلي «وحتى لو تجاوزنا عن ذلك، فكيف فشلنا إلى هذا الحد في معالجة الثغرة الإسرائيلية في الدفرسوار»، أجابه الشاذلي بأن «القيادة المصرية كانت مركزة إلى أقصى حد، مما أدى إلى عدم الامام بصفائق الموقف بما يتيح التصرف بسرعة على ضوء المعلومات التي ترد من الجبهة»، أما بالنسبة للثغرة، «فإن القيادة المصرية لم تتبين الحقيقة إلا بعد ضياع وقت طويل تمكنت فيه إسرائيل من إقامة رأس جسر وتثبيت أقدامها غرب قناة السويس».

والواضح أن «القيادة» هنا هي الزعامة، أي السادات، وأن «تركز القيادة إلى أقصى حد» كان في يده، تماماً كما حدث للقوات الألمانية عندما فرض هتلر نفسه على العسكريين المحترفين.

«وأضاف الشاذلي أنه لم تكن هناك قوات احتياطية كافية لعلاج الموقف (بالنسبة للثغرة)، إذ أنه بعد أن أرسلت القيادة (= الزعامة) بالاحتياطي الأساسي إلى سيناء، لم يبق سوى لواء مدرع واحد لم يكن يستطيع بغيره مواجهة الاختراق الإسرائيلي».

قتل مصر

ولم يستطع محمود رياض أن يكف نفسه عن مواصلة التساؤل عن السبب في شأن عدم التقدم لاحتلال المضائق. ففي لقاء مع السفير السوفياتي يوم ١٢/٧/١٩٧٣، دار الحديث حول حرب أكتوبر / تشرين الأول، وذكر السفير أنه «بمجرد أن بدأت الحرب، بل ومن قبل أن تبدأ بوقت طويل، كان من رأي الخبراء السوفيات أن الهدف المصري يجب أن يكون ضرورة التقدم إلى مضائق سيناء، وأن أولئك الخبراء يؤكدون أن مصر كانت تملك الامكانيات العسكرية الكافية لتمكينها من تحقيق ذلك».

ويضيف محمود رياض قائلاً إن:

«تلك النقطة جوهريه بقدر جنوني لا تكف عن الاستقصار بشأنها. وقد تحدثت في ١٠/١٢/١٩٧٣ إلى الفريق طلعت حسن، وكان مشرفاً على القيادة الموحدة للجامعة العربية، فقال لي أنه، من وجهة نظره، كان يجب أن تتقدم القوات المصرية إلى مضائق سيناء بمجرد عبورها قناة السويس خاصة وقد تبين أن معظم أطقم الدبابات الإسرائيلية كانت في إجازة، كما أن الفسائر المصرية لم تتجاوز ٢٨٠ فرداً، مما يوضح أنه لم تكن هناك أي مقاومة إسرائيلية تذكر. وأن المفاجأة المصرية كانت كاملة.. وقال أيضاً أن المدرعات المصرية (التي دفعها السادات بعد قوات الأوان أماماً) إستخدمت بطريقة خاطئة عسكرياً يوم ١٠/١٢ وهو الأمر الذي تسبب في خسائر فادحة لحقت بها إذ كان يجب عدم دفع المدرعات المصرية أماماً إلى المعركة دون غطاء كافٍ من المدفعية والطيران وقبل التاكيد من أن الصواريخ الإسرائيلية المضادة للدبابات كانت قد دمرت (بعض المدفعية والطيران)».

خاصة وأن المصريين أنفسهم كانوا قد خبروا مدى فعالية تلك الصواريخ في تدمير الدبابات الإسرائيلية في الأيام الأولى من القتال.

ويقول محمود رياض أن الفريق طلعت حسن، ككثيرين غيره من العسكريين، «كان من رايه أنه كان لا بد أن تكون للقوات المصرية الحاربة في الجبهة قيادة أمامية، وأن ذلك كان كفيلاً بقتل كل الأخطاء التي وقعت فيها القيادة المركزية في القاهرة». وقد أضاف قائلاً أن أكبر خطأ وقعت فيه القيادة العسكرية (المركزية) كان سماحها بعبور الاحتياطي المصري (الفرقتين المدرعتين ٢١ و ٤) إلى شرق القناة، فذلك كان السبب المباشر الذي أدى إلى نجاح الإسرائيليين في أحداث النفرة. (مذكرات محمود رياض: ص ٤٦٥ - ٤٧٠).

وعلى ضوء ذلك كله، يكون السيناريو المحتمل والممكن - وقد يراه البعض مرجحاً - كما يلي:

- ١ - القيادة السياسية في القاهرة تركز في يدها قيادة القوات على الجبهة.
- ٢ - القيادة السياسية تتجاهل تماماً مشورة وأراء بل وخطط القادة الميدانيين والاركان العامة. فكل شيء ينفذ ب «قرار سياسي».
- ٣ - القيادة السياسية تمتنع عن السماح بالتقدم لاحتلال المضائق في الظروف المواتية لذلك التقدم أثر العبور.

٤ - القيادة السياسية تقرر فجأة، بعد زوال الظروف المواتية التي كانت كفيلاً بأن تجعل التقدم ممكناً، «تطوير الهجوم» والتقدم صوب المضائق.

٥ - يتوأك ذلك وبداية الجسر الجوي الأمريكي واستقرار أوضاع الجبهة السورية وتحريك قوات إسرائيلية ضخمة صوب القناة.

٦ - القيادة السياسية، وبالتجاهل التام للعسكريين المحترفين، تجرد غرب القناة من إحتياطياته الاستراتيجية وتلقي بها في معركة مؤكدة الخسارة شرقي القناة.

٧ - القيادة السياسية تتجاهل الثغرة باعتبارها «شوية فراخ خرجوا من العشة» إلى أن ترسخ إسرائيل أقدامها غرب القناة وتحكم حصار الجيش الثالث. فكانها خطة وضعت في البنتاجون، ونفذت في مصر.

والاجابات على تساؤلات الشاذلي، طالما فطن المتصائل إلى حقيقة رؤية النظام للصراع وإلى حقيقة نية السادات عندما بعث بكل أولئك «الاولاد» المصريين ليموتوا على رمال سيناء، ينبغي أن تكون واضحة، مهما كان وضوحها باعثاً على الفرع إلى حد يجعلها عصية على التصديق:

تغرة العدة، تغب في قلب مصر

أولاً: لم تقم القوات المصرية بتطوير هجومها شرقاً والاستيلاء على الممرات لأن العبور كان عملية محدودة للتحرير ولم يكن إستهلاً لحرب تحرير.

ثانياً: لم تتخذ خطة سحق الاختراق بالهجوم المضاد الذي خطط له العسكريون المحترفون سلفاً تبعاً لتوقعهم الاختراق لأن الاختراق كان مواتياً لأغراض القيادة السياسية وأغراض العدو معاً.

ثالثاً: سمحت القوات المصرية بتعاظم الإختراق بدلاً من سحقه لأن الهجوم المضاد الكفيل بسحق الاختراق منع بأوامر السيد الرئيس محمد أنور السادات، لأن «الثغرة» كانت إنقاذاً له ولنظامه من عواقب تطور عملية التحرير إلى حرب تحرير حقيقية.

رابعاً: المسؤول عن محاصرة الاسرائيليين للجيش الثالث كان «بطل العبور» كما أسماه راقصو ومطربو الصحافة والاعلام، «الرئيس» السادات، لأن محاصرة الاسرائيليين للجيش الثالث كانت محققة لـ «استراتيجية» السلام التي وضعها الرئيس الاستراتيجي أنور السادات، وبغير ذلك كانت تلك الاستراتيجية ستقلب إلى عكسها فلا يصبح السادات، بعد أن جعله قارعو الطبول والراقصون الاعلاميون المصريين «بطل العرب»، بطلاً للسلام.

خامساً: بإخصاء القوات المصرية وإلحاق الهزيمة بها من جانب «الزعامة» السياسية (أنور السادات) عن طريق الكساح الذي فرضه الزعيم فتمنع به القوات المصرية من تنفيذ خططها الموضوعة سلفاً لسحق الاختراق وردم الثغرة بجثث المخترقين والحصار الذي فرضه الزعيم على جيش مصر الثالث، مكن الزعيم إسرائيل والأمريكيين من جني الثمار الكاملة للشرك الذي استدرجوا إليه الزعيم الذي قبله، سنة ١٩٦٧، وجر مصر إلى مصيدة كامب ديفيد، وإسكات الجبهة المصرية، وإسكات الجبهة المصرية، كما قال هو في اجتماعه «التاريخي» بالقيادات، إنهاء «القضية»، وبإنهاء القضية تنهيب الفاشي القديم الفاشل والعمل الراقد أنور السادات «بطلاً» عالمياً للسلام ونجماً كوكبياً وحائزاً على جائزة نوبل، وبذلك يبرهن الزعيم لنفسه ولكل الحاسدين والحاقدين أنه - في النهاية - كان أشطر من «جمال الله يرحمه» الذي ترك اليهود يجهزون عليه ويميتونه كسبر القلب مكسور الظهور.

وفي النهاية، تستحق الشعوب التي تقبل بأن تسلم مصانئها لفردي فتجعلها إلهاً لها أوحد وحيداً لا شريك له، كل ما يفعله بها ذلك الإله الأرضي من أجل ترسيخ وتوسيع الوهته.

والذي يلاحظه من يقرأ كتاب الفريق الشاذلي أن الرجل، رغم غضبه وحزنه، لم يستطع أن يذهب في تحليله إلى الحد الذي يوقفه في مواجهة مع عفن نظام حكم عمل في ظله. لم يستطع في النهاية مواجهة نفسه بالحقيقة الغربية المتمثلة في أن النظام إتخذ منه موقف النفور والعداء لا لأنه كان على خلاف مع أحمد اسماعيل من أيام الكونفو أو لأنه كان يجرى على مناقشة السادات، بل لأنه ضابط خطر - لأنه عسكري محترف ولأن ولاءه لمصر لا للزعيم أو لأي نظام - على نظام أنبنى على عمالة العسكريين لمصالحه ورسخ قواعده على أساس من تحويل العسكريين إلى مستفيدين من احتلال داخلي مسلح لبلدهم.

ولهذا، وصف الشاذلي تصرفات السادات وأعوانه بأنها «أخطاء جسيمة» (blunders) وقال:

«لقد ظل السادات يحاول جاهداً، طوال السنوات الست الماضية، إخفاء بعض الحقائق وتشويه البعض الآخر عملاً على التعمية عن الأخطاء الجسيمة التي ارتكبها أبان الحرب أو إلقاء التبعة على عواتق الغير.. وهذا الذي كتبه، وبخاصة عن معركة الدفرسوار فيه معروف جيداً للاسرائيليين لكث، للأسف الشديد لم يعلن رسمياً للشعب المصري. واعتقادي أننا كنا نستطيع أن نفعل أحسن مما فعلنا بكثير في غمار تلك الحرب، لو لم يظل السادات يتدخل في القرارات العسكرية»^(١٨).

وقد رأى الشاذلي أن السادات خرب الجهد العسكري بأن ظل يزعج في القرارات العسكرية، مما أدى إلى ارتكاب أخطاء جسيمة إجتهد السادات بعد الحرب في محاولة إخفائها أو إلقاء تبعاتها على عواتق الغير. وربما لم يستطع الشاذلي أن يتصور أن «الأخطاء الجسيمة» كانت متعمدة ومخططة ومقصودة ونفذت مع سبق الإصرار والترصد، ولم يستطع أن يتصور أن السادات تدخل عن عمد ليتمكن الاسرائيليين من ترسيخ قبضتهم على غرب القناة ومحاصرة الجيش الثالث وتجويعه، لأن إقدام «رئيس دولة» على ارتكاب مثل هذه الأفعال ليس مما يقبله العقل أو يتصوره، ومع ذلك، يقول الشاذلي عن نتيجة

«هكذا أهدر الرئيس» ويدد أقوى جيش استطاعت مصر أن تحتسده وأهدر وبدد أضخم حصر جوي أقامه الاتحاد السوفياتي وأهدر وبدد أعظم جهد تضامني عربي توصل العرب إلى القيام به - وكما أوقف القاريء على حجم وضخامة القوات التي وزعتها مصر على الجبهة، أذكر أنها كانت أقوى من القوات الوطنية للكثير من الدول الأعضاء في حلف الناتو أو معاهدة حلف وارسو، وأقوى، على سبيل المثال، من القوات البريطانية أو الفرنسية - وكان كل سلاح وعتاد تلك القوات قد وُزِدَ إلى مصر على أسس إثنامية لم يكن بالوسع أن يصارحها أحد، من الاتحاد السوفياتي كما أن اشقاسا العرب كانوا - بما يكذب كل ما نسيه السادات ظمًا إلى قادتهم - معنا قلباً وقالباً وأحصى بالذكر (من واقع خبرات الحركة) طياري طائرات الهبتير العراقية لبعالتهن ومهارتهن في القيام بالطلعات المضادة للمدرعات في سيباء. والحقيقة أن أولئك الطيارين العراقيين سرعان ما اكتسبوا صيتاً زائفاً لدى القادة الميدانيين إلى الحد الذي جعل أولئك القادة، كلما طلبوا دعماً جرياً، يطلبون في كثير من الأحيان قيام السرب العراقي بذلك الدعم كما أن العراقيين لم يترددوا - رغم تحفظاتهم قبل الحرب - في إرسال دعم الجبهة السورية. معنذ الثامن من أكتوبر / تشرين الأول، كان سربان من المقاتلات العراقية يقومان بالطلعات القتالية على تلك الجبهة، وما لبث أن ابصر إليهما سربان احراق بعد ذلك، كما أن ثلاث فرق مضاة وعرة مدرعة وصلت إلى الجبهة السورية يوم ١١ أكتوبر / تشرين الأول. وقد قدم لنا الدعم العسكري أيضاً من الجزائر، وليبيا، والمغرب، والسعودية، والسودان، والكويت، وتونس. لكن كل هذا ضيعه السادات هباءً^(١٠٠)

وكتاب الفريق الشاذلي دراسة فاتح للعينين ووثيقة تاريخية دامغة تكشف عن الأسلوب التأمري الذي انتهجه السادات في تحويل تلك الحرب، بالثغرة التي زوّده بها الأميركيون والاسرائيليون فأحبط كل محاولات القادة المحترفين لردمها وإحراق من فيها ومكن الأميركيين والاسرائيليين من أخذ جيش مصري بأكمله رهينة، إلى استهلال دموي للفصل الآخر من مهزلة النظام الماساوية الطويلة المسماة بـ «الصراع مع إسرائيل».



٥ العصدة يصبح صانع سلام ونجماً عالمياً

«في اليوم التالي لإقامة السادات في رومانيا، استدعى اسماعيل فهمي (وزير الخارجية) للقاءه في الساعة التاسعة مساءً، فقال له «عندي فكرة قد تدوم لك غريبة، لكنني اعتقد أنها ستحرك المواقف الميت الجماد. ما رايك في أن اذهب إلى الاسرائيليين في عاز دارهم وأعلن «شروطنا» (١) للسلام».

وأصيب اسماعيل فهمي بالذهول، وسأل الرئيس «تروح فيج، يا رئيس اسرائيل؟».

وكان رد السادات «ولم لا» احضاراً منقصرين وما عندناش (ليست لدينا) عقد ولن نقنزل عن اي حق عربي ولكني (بذهابي إليهم) اضعهم في موقف محرج أمام العالم كله (٢) ولن يستطيعوا إن ذاك الثمخلص من فكرة السلام».

وسأل اسماعيل فهمي للمرة الثانية، وهو ما زال في حالة الذهول «سيادتك بتكلم جد، يا رئيس».

فقال السادات «نعم». ثم قال «والفكرة على أي حال قابلة للنقاش. فكر معي، وأذيني (أعطني) رأيك».

وعاد اسماعيل فهمي إلى مقره، وكان بانتظاره أسامة الباز ومحمد البرادعي المستشار بالخارجية، فقال لهما: «تصبروا! الرجال عنده فكرة حشاشي وبلاين (ويظهر) إنه واخذها جد» (٣).

(١/٥) - بعد البطولات الخطابية للهاث وراء الصلح

وهكذا فإنه، في خريف ١٩٧٧، كان الموقف قد بات «ميتاً وجامداً». لم تغلق في «تحريك» حرب ١٩٧٣. ولم ينفع في استجلاب رضاء الأميركيين «طرد الروس» من مصر، ولم تؤد الثغرة وتطويق الجيش الثالث إلى الحصول على الرضخ السامي وحسن المثوبة ممن استمات الزعيم في جعلهم عرايين له.

ظل الاسرائيليون «يتملصون من فكرة السلام». وظل الأميركيون يصبون مزيداً من الأسلحة والعتاد في ترسانات إسرائيل، ويبتسمون للسادات ويربتون على رأسه مشجعين، وكلما تحدث عن السلام، قالوا له «في العجلة الندامة». هذه الأشياء الجلية تتم خطوة بخطوة.

وقبل أن يذهب السادات إلى رومانيا ليجتمع بسمسار إسرائيل فيقولاي تشاوشيسكو الذي كان مناهم بيجين قد اجتمع به ولقنه جيداً ما يبيعه للسادات، كان محمود رياض الذي كان السادات قد أخرجه من الخارجية وعينه في الجامعة العربية، قد سافر، خلال يوليو - تموز، إلى لندن، واجتمع هناك بالذكندور ديفيد أوين، الذي كان وقتها وزيراً للخارجية في وزارة العمال برئاسة المستر كالاها، كما اجتمع بعدد من أعضاء مجلس العموم البريطاني ومنهم النائب ويلتر دنيس:

«وذكر لي دنيس، وهو من المهتمين بقضايا الشرق الأوسط، انه اجتمع في واشنطن بيريجنسكي، مستشار الرئيس الأمريكي كارتير لشؤون الأمن القومي، وخرج من اجتماعه بانطباع مفاده أن الإدارة الأميركية جادة فعلاً في تحقيق حل سلمي كامل، إلا أنها - بالنظر إلى العقبات التي تضعها إسرائيل في الطريق - قد تضطر إلى اتباع طريق أطول للوصول إلى ذلك الهدف بدلاً من السير مباشرة صوب الحل الشامل، الأمر الذي قد يستغرق مزيداً من الوقت. وأضاف دنيس قائلاً أنه شعر بأن الأميركيين محتاجين إلى العرب في ضغطهم على الأحداث (أي محتاجين إلى أن يؤيدهم العرب من جانبهم بما يمكنهم من الضغط على إسرائيل لتيسير الأحداث في الواجهة المطلوبة)، ثم قال: إلا أن الميزان العسكري قد اختلف بشدة لصالح إسرائيل، الأمر الذي يضعف موقف المفاوضات العربي، ومن هنا لا بد أن تسعى مصر بسرعة إلى تصحيح ذلك الوضع الخطير».

«وما قلت للنائب البريطاني أن المشكلة (فيما يخص تصحيح ذلك الوضع) ماثلة في أن الاتحاد السوفياتي هو وحده القادر على إمداد مصر بالأسلحة (بما يؤدي إلى تصحيح الخطأ في التوازن) ويحد من التفوق الإسرائيلي، واشترت إلى أن العلاقات بين مصر والاتحاد السوفياتي كانت قد تدهورت إلى حد أدى وقف التعامل عسكرياً مع السوفيات، علق النائب البريطاني على ذلك بقوله: أنا لم لاحظ أن واشنطن تبدي أي ضيق تجاه حصول سوريا على السلاح من الاتحاد السوفياتي، والمسألة الهامة هنا هي إنكم متوجهون إلى المفاوضات بشأن السلام من موقف عسكري ضعيف للغاية، فما الذي يمكن أن يضطر إسرائيل (في ظل هذا الوضع من جانبكم) إلى التناهم الجذ معكم» (٤).

والذي قال هذا الكلام لمحمود رياض نائب بريطاني، وليس متوهساً عربياً أو داعية للسوفيات، وقد أخذ منطلقة

فيما قاله من بديهيات البشر العقلاء في تعاملهم مع المشاكل «الاستراتيجية» التي من هذا القبيل. وكان محمود رياض قد التقى قبل لقائه بالنائب البريطاني بالرئيس الجزائري هواري بومدين خلال اجتماعات مؤتمر القمة الأفريقي:

«وكان الرئيس بومدين يرى أننا قد وصلنا إلى مرحلة تحتاج منا التوقف لمناقشة الخطوات العربية المقبلة، وأبدي خشيته من التقارب غير المدروس مع الولايات المتحدة (وهو تقارب) يهدد لها الطريق للسيطرة على المنطقة كلها وقال بومدين إنه يلاحظ أن السياسة الأمريكية الحالية تعمل على سحب كافة الأسلحة من أيدينا، بل وتعمل على إضعافنا، وفي نفس الوقت فإننا تركنا علاقتنا مع الاتحاد السوفياتي، مشيراً بذلك إلى العلاقات المصرية السوفياتية التي تزداد سوءاً. وكان يرى أنه من الضروري تعديل هذا الموقف قبل فوات الأوان لأننا - في النهاية - سنصل بإفراح الأضرار من جراء عدم التوازن الذي نسير نحوه بطريقة غير مدروسة. وقد أكد الرئيس بومدين على أنه لا يفترض على تحسين العلاقات مع الولايات المتحدة ولكن بشرط أن يكون ذلك في نطاق من (تحقيق) المصالح المشتركة للطرفين. ومدون أن يحضر الاتحاد السوفياتي مع كل الدعم الذي قدمه إلينا منذ عدوان ١٩٦٧. وكان الرئيس بومدين يشير في ذلك إلى تصريحات الرئيس السادات في شهر إبريل / نيسان، التي وجه فيها الكثير من النقد العظمي للاتحاد السوفياتي، وأعلن فيها قراره بتوقيع مصادر السلاح الذي تحصل عليه مصر وذكر أن هناك اتصالات يجريها كيسنجر بين مصر وإسرائيل لوضع اتفاق جديد يقضي بانسحاب القوات الإسرائيلية لساعة صغيرة أخرى في سيناء»^(١)

بالزعيم المصري كان أخذاً في حرق كل جسوره مع السوفيات في الوقت الذي كانت الولايات المتحدة نفسها (كما ألمح البريطانيون لمحمود رياض أثناء زيارته للندن) لا اعتراض لديها على حصول مصر - كسوريا - على ما لم تكن الإدارة الأمريكية قادرة على إعطائه للصيريين من سلاح يوازن ولو قليلاً الاختلال الخطير في الميزان العسكري بين مصر وإسرائيل نتيجة لما صلبته الإدارة الأمريكية - بحكم الانبساط العضوي بإسرائيل - في ترسانات إسرائيل.

لكن السادات، في ولاته لـ «الأمريكان»، كان أشد ولاء للملك من الملك ذاته، وكان سادراً في طريقه لا يعوقه شيء أخذاً في إطلاق التصريحات وتوجيه النقد والسبب إلى المصدر الوحيد الذي كان يعلم جيداً أن الحصول على السلاح منه كان السبيل الوحيد لإخراج مصر من حالة الهزال التسليحي الذي جعل النائب البريطاني يسأل محمود رياض «وما الذي تتصورون أنه يمكن أن يجعل إسرائيل تتفاهم معكم جدياً وأنتم بهذا الضعف»؟.

ولا بد أن السادات وهو يفعل ذلك كان على علم بأن الإدارة الأمريكية، أي إدارة أميركية، لا يمكن أن تضغط على إسرائيل، أو تلوي ذراع إسرائيل، أو تتوقف عن ضخ المزيد ثم المزيد من أحدث أنواع العتاد العسكري المتطور وأشدّها فتكاً في ترسانات إسرائيل. وقد سبق لدين راسك أن حذر محمود رياض من أنه «لن تأتي إلى الحكم أبداً إدارة أميركية يمكن أن تضغط على إسرائيل»، وقد كان ذلك في عهد عبد الناصر، ولا بد أن السادات علم به، وإن لم يكن قد علم به، فإنه كان يكفيه إمعان النظر في التواطؤ الأميركي السافر المتواصل مع إسرائيل على ضرب مصر. وقد أجمل الوضع الأميركي بعد ذلك جيمي كارتر، صديق السادات الطيب المتدين، عندما قال لأسامة الباز أنه «سيفقد منصبه (I shall lose my chair) إذا ما تمادى في الضغط على إسرائيل»^(٢).

لا بد أن السادات، وهو سياسي داهية، وصانع استراتيجية، ورجل دولة، وكل ذلك، لم يخف عن فطنته وذكائه أنه كان أخذاً - وهو يتسaday في الضغط على عنق مصر ويقتم أنفاسها وإسبابتها بفقر الدم التسليحي - في وضع مصر أكثر فأكثر تحت قدمي الأميركيين والإسرائيليين.

ولكن لا! السادات «المفتري عليه»، كما وجد موسى صبري في نفسه الجراءة على أن يصفه بذلك الوصف، لم يكن كذلك أبداً. لقد كان بطلاً قومياً. كان يعمل على تخليص إرادة مصر. كان يعمل على تحرير مصر من كل القيود. كان يعمل على تخليص مصر من وروطة الصراع الذي لم تكن لها فيه ناقة ولا جمل من الجارة إسرائيل. كان يعمل على تحقيق السلام لمصر وتخليصها من عبء الحروب والتضحيات والمصائب وإنقاذ اقتصادها من الخراب بسبب الحروب (لا بسبب النهب المنظم بطبيعة الحال وهي التي

العمدة يصبح صانع سلام ونجماً عالمياً

ظلت تحصل بالانتماء على ما ظل مغاوير النظام، باستثناء الشرفاء الذين قاتلوا بحق في ١٩٧٢ والجهمم السادات على يدي شارون بالثغرة وتطويق الجيش الثالث، يتركونه على الرمال ويجرون عائدتين إلى مواخير القاهرة)، فمن الظلم للرجل، ومن الافتراء عليه أن يقال عنه انه كان، لحساب «الأمريكان» أخذاً في إصابة جسم مصر بأنيميا السلاح في مقابل التورّد والاكتناز والامتلاء الاسرائيلي بالسلاح «الأمريكاني»، بينما هو يفعل ما فعل لحكمة عليا تجل على الأفهام الضيقة، واستراتيجية تقصر دون اللام بها العقول الصغرة وهكذا كان مصير الأبطال الأخيار دائماً، تتلهمهم امتهم وتتكبر فضلهم، وحقيقة أنه لا كرامة لنبي في وطنه.

والمشكلة ان الرياح لا تأتي دائماً بما تشتهي السفن. وهؤلاء الجيران الاسرائيليون متعصبون حقيقة. فرغم كل ما فعله الرئيس السادات لهم، ظلوا، كما قال لإسماعيل فهمي في رومانيا «يتلمصون من فكرة السلام». غير أن الرئيس المصري المؤمن بربه ووطنه والحريص على رقاء شعبه لم يياس. بالعكس. شحذت مراوغات الجيران ونطاعة الأصدقاء «الأمريكان» همته إلى السلام أكثر، ففر أن يباغت الجميع بتحريك «استراتيجي» مبر لا يخطر ببال إنسان إلا إذا كان بطلاً مثله، هو أن «يذهب إلى الاسرائيليين في عقر دارهم» (إلى فلسطين الحبيبة والأرض السليبية التي ارتقى بها النظام منذ ١٩٥٢ بل واستولى على الحكم أساساً ليحررها)، ويذهابه إليهم «في عقر دارهم» وفي القدس بالذات، سيكون قد قام بحركة فهلوية رائعة «تخرجهم» أمام العالم فيستحسون، ويصفون بخشوع لما سوف يليه عليه الزعيم الشاطر من «شروط لتحقيق السلام الذي ظلوا يتلمصون من فكرته».

ورغم أن نتيجة ما كان السادات أخذاً فيه، منذ ما قبل فكرة الذهاب إلى القدس المحتلة بوقت طويل، لم يكن من الممكن أن تكون له نتيجة إلا الصمت المطبق للجبهة المصرية، التي أكد الزعيم للقيادات انها متي صممت سيكون معنى صمتها أن القضية انتهت، أكد الزعيم أنه عندما يذهب إلى الاسرائيليين في عقر دارهم «لن يتنازل عن أي حق عربي»، بصرف النظر عن أن قبوله بالذهاب للاجتماع بهم في القدس المحتلة كان تسليماً علياً بأن القدس لم تكن قد عادت «لنا» كما ظلت فيروز تهزج، بل لهم. غير أن الرئيس السادات طيب الله ثراه لم ير في ذلك عيباً ولم ير منه مانعاً. وبالحقيقة، لم «ال» ألم ينتصر في حرب ١٩٧٣ الخالدة؟ فوق أننا أناس لسنا «معدّين» كغيرنا من العرب، ونحن على استعداد للذهاب إلى أي مكان على ظهر البسيطة بحثاً عن السلام.

ولقد كان السادات، في كل ذلك، صادقاً مع نفسه ومع نظامه الذي أفرزه ومكنه من عرق مصر. فمرحلة البطولات الخطابية كانت قد انتهت إلى غير رجعة، والزعيم الجديد لم يكن مهتماً كسلفه بالمسائل الهوائية التي من قبيل تزعم القومية العربية، ولم يكن قد عاد بالحقيقة مهتماً بأي شيء له علاقة بأولئك العرب وبخاصة الفلسطينيين سبب المصائب الذين تسببوا في دخول مصر الحرب أربع مرات من أجلهم. كانت قد أيعنت للزعيم الجديد ومن حوله من رجالات المال والأعمال مصالح وفرص. كانت الحياة الحلوة (dolce vita) التي تصورها الأفلام الأمريكية توميء فاتحة ذراعيها. وبدلاً من الحرب ووجع الدماغ، لم لا يتفرغ الرئيس وصحبه الكرام، من أجل الشعب المصري الذي عانى الكثير وقدم الكثير من التضحيات، للعمل على ازدهار الاقتصاد المصري ورفع مستوى المعيشة؟ طبعاً ليس طرفة، وليس للجميع في وقت معاً، فلنسا - بعد كل شيء - بلشفيك كفرة، بل بالتدريج، إبتداء من القمة، نظراً لأن القمة قليلة العدد ومن السهل معالجة مشاكل مستوى معيشتها، وعندما «يعم» عليها الخير سيسيل من عندها على سفوح الهرم الاجتماعي فيصل الخير إلى الجميع، ويعيش الجميع في سلام ونعيم ورخاء واضعين وراء ظهورهم مشاكل الصراع وكوابيس الحرب.

وكما قلنا، لم يكن السادات أول من سعى إلى السلام، بل عبد الناصر. وبالخبث الريفي المعهود، تظاهر السادات في حياة عبد الناصر بأنه ظل معارضاً لذلك الاتجاه. ولم يكن يتوقع أنشد أن يموت عبد الناصر خلال المستقبل المرئي، ولذلك رأى أن الشطارة تطلب أن يظل هو محتفظاً لنفسه بصورة المناضل الرافض القوي الصلب، ويترك لجمال مهمة الصلح وكل ذلك. فيكون الفائز على الوجهين: يظل «مناضلاً» صلباً قوي الشكيمة، ويحصل على السلام الذي أراده طيلة الوقت جاهزاً، من صنع عبد الناصر.

ويستمتع هو به عندما يصبح رئيساً. فلا يجد نفسه محملاً بأعباء مسؤوليات صراع لم يجد له منذ البداية مبرراً، وبأنك له بعد هزيمة ١٩٦٧ أن خسائر استخدامه كوسيلة لإدامة حالة الطوارئ بالمنطقة وإسكات كل الأصوات داخلياً حتى لا يطل إلا صوت المعركة كانت قد باتت أفدح وأخطر من أن يواصل النظام التمسك بتصنعاته فيما يخص فلسطين الحبيبة والأرض السليبة وكل تلك الأشياء

إلا أن جمالاً انه يرحمه أفسد للسادات ذلك التخطيط الشاطر، فمات قبل أن يعقد الصلح ويعطي السلام لخليفته جاهر الصنع مكرساً باسم الزعيم عبد الناصر. ولذلك، وجد السادات نفسه في ورطة يعد أن عملها جمال ومات.. فلقد تعين عليه أن يغير موقفه من مسألة السلام وبالشرطة الفلاحي المشهورة، كان الخط الذي صور له عقله النير أن ينتهجه في ذلك هو ما قاله لدونالد بيرجس في أول اتصال رسمي أميركي معه من أنه لم يكن موافقاً على رغبة عبد الناصر في الوصول إلى حل سلمي للصراع مع إسرائيل، لكنه سيبدل كل ما في وسعه لتنفيذ رغبات عبد الناصر، كما أسلفنا.

ويترج لنا موسى صبري، الخط السياسي الذي أراده السادات، أثر توليه للمسؤولية الأولى (رئاسة الجمهورية) في مواجهة موقف بالغ الصعوبة في علاقات مصر بالشرق والغرب، وفي الطريق المسدود لإنهاء الاحتلال الإسرائيلي للأرض المصرية في سيناء.. فيقول

وكان الخط السياسي الذي أراده السادات هو أن يؤكد أن الشعب المصري يريد الحرب لأنه لا سبيل إلا الحرب ما دامت أبواب السلام موصدة (سيراً على المبدأ الذي كان جمال عبد الناصر قد رفعه وهو أن «ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة») وحرص السادات على أن يعلن ذلك شعبياً في أول خطاب جماهيري له عندما سافر إلى طابا لأول مرة وسأل الجماهير التي استقبلته أحسن استقبال، في خطابه، قائلاً هل تريدون الاستسلام، وعلت الأصوات لا فسال هل تريدون القتل دفاعاً عن التراب المقدس (سيناء)؟ وعلت الأصوات نعم.

وبينما السادات يفعل ذلك جماهيرياً ويحارب معاركه غوغائياً فيعيد إلى الذهن ذكرى صبيحة عبد الناصر في وجه الأميركيين أنه إن لم يكن ذلك يعجبهم قليدهبوا ليشربوا من البحر وذكرى الهياج الذي انتاب الجماهير وقتها وقد صورت لها كلمات الزعيم أن أميركا قد وضعت ذيلها بين ساقها وهربت من الساحة أمام غضبة الزعيم، بينما الزعيم قد بحث بهيكل والسادات وعامر أثر تلك «الحركة» الغوغائية مباشرة لـ «يصالح الأميركيين»، بينما السادات يتوانى على المنصة مستعرضاً عضلاته المزيفة أمام الجماهير في طنطا، متحدثاً عن الحرب ورفض الاستسلام، كانت

«الاتصالات مأمورية مستمرة، بواسطة السادات مباشرة، وبواسطة محمد حسين هيكل مكلفاً من السادات، مع ممثل رعاية المصالح الأميركية في مصر، دونالد بيرجس وحضر روجر إلى مصر واحتتم به السادات، ولم بعد وزير خارجية أميركا ما يعجب به موقف مصر التي قتلته المصادرة (من فورها) وقال روجر للسادات أنه لا يستطيع أن يطلب من مصر شيئاً (أكثر مما قدمت) وعاد روجر مصر باطبيب المشاعر عن تحضر الشعب المصري عندما يحاي بعض الأفراد، في الطريق أمام الفندق، بكل مؤدة، رغم الموقف الأمريكي المساند لإسرائيل، وعبر عن تأثره بذلك لأمر السادات وانتقلت الكرة إلى إسرائيل التي افشلت المبادرة كما افشلت مباحثات بارنج معوث الاسم المتحدثة»^{١٩}

ومنذ ذلك الاستهلال، لم يتوقف لهات السادات وراء السلام، الذي تقلص فبات يعني استرداد التراب المقدس، المحتل، سيناء، فالقضية التي كان النظام قد ظل يستغلها لصالحه داخلياً وعربياً منذ استولى على السلطة سنة ١٩٥٢ كانت قد تقلصت فباتت قضية إنهاء الاحتلال الإسرائيلي لسيناء وكما قال عبد الناصر «إزالة آثار العدوان»، أي تنازل إسرائيل عما كسبته عندما أوقع عبد الناصر مصر في الشرك، بإعادة سيناء، وفي مقابل ذلك تحصل على الصلح والسلام.

وبطبيعة الحال، وبلا أدنى نقاش أو تساؤل، تظل المسؤولية الأولى لأي نظام حكم المحافظة على السلامة الإقليمية للبلد الذي يحكمه، أي يمنع الغير من أخذ أي جزء من أراضيه. وبذلك فإن سعي النظام إلى استعادة سيناء كان سعياً مشروعاً، وواجباً، ولا مهرب منه. إلا أن الذي لا هو مشروع ولا واجب وكان هناك بغير شك مهرب منه ظل التصالح المنفرد والسلام التجاري المमित مع عدو لا يرحم ولا يشبع ولا يكف، وإخراج مصر من المعركة (وهي معركة بقاء لا معركة كرامة أو أرض أو إزالة احتلال)

إسكات الجبهة المصرية، وتصفية «القضية» التي ارتزق بها النظام طوال عقود. والأدهى والأمر أن السادات عندما واصل اتجاه سلفه إلى التصالح و «السلام» المستحيل مع العدو وضع على رأس قائمة أهدافه منذ القدم أخذ كل أرض مصر وكل الأرض من أرض مصر إلى أرض الغرات، خلط بين تأمين النظام من الانكشاف والانهيار، وهو ما استهدفه عبد الناصر بتأججه إلى التصالح و «السلام»، وبين تأمين بقائه الشخصي على رأس النظام. وإذا فعل السادات ذلك، جرد مصر من مصدر تسليحها الوحيد والحقيقي، الاتحاد السوفياتي، ووضعها تحت قدمي «الأمريكان» والإسرائيليين رافعة يديها طالبة الصلح وهي عزلاء. وبطبيعة الحال، ظل الأميركيون والإسرائيليون يسرون فوق وجهها جبهة ونهباً، خاصة بعد أن أمن السادات لهم إخصاء جيشها وإجهاض ما أوشك أن يكون يقظة لها في حرب ١٩٧٣ عندما منع المصريين بالثغرة وتمكين العدو من تطويق الجيش الثالث وعزله وتجويعه وأخذه رهينة من تحويل العبور الذي أراده عملية تحريك محدودة إلى حرب تحريرية لم يكن يعرف المدى الذي كان يمكن أن تذهب إليه إلا الله وحده.

وفي الذهن، لدى من يقرأ هذا الكلام أو يسمع أي كلام يماثله، يظل هناك - بحكم الاعتياد على تاليه الزعيم وجعله «هو مصر، وهو البلد» - ذلك التصور بأن من يقول كلاماً كهذا «يظلم الرجل»، أي السادات. لماذا؟ لأنه، يا أخي، هو الذي خطط ونفذ وصنع العبور وحرب ١٩٧٣، فكيف يقال عنه هذا. ومع الاحترام الواجب لرأي من يدع نفسه يستدرج إلى مثل هذا الوهم، يتعين القول أنه ليس من العقل في شيء أن يومه المرة نفسه أن السادات هو الذي صنع حرب ١٩٧٣. فحرب ١٩٧٣ أعد لها واستعد لها وجعلها ممكنة المصريين لا السادات. وكل ما فعله السادات أنه - تحقيقاً لخطله الذي لم يحد عنه صوب التصالح والسلام - ترك المحترفين من أبناء مصر غير المسيسيين، أمثال الشاذلي وغيره من قادة لم يتسلل عن النظام إلى أرواحهم ونخاعهم يضعون الخطط ويستعدون لاستجابات العدو المحتملة والممكنة، وينظمون ويحشدون ويستعدون للحرب لا لتمثيلية الحرب التي أرادها. وقد كان كل دور السادات في النهاية، إفشال الحرب، وردّها إلى ما أراده لها، مجرد تمثيلية حرب، بغير توقف طبعاً عند تفصحيات من ماتوا وشوهوا من المصريين، باعتبار ذلك شيئاً لا مهرب منه لتفقيدها «استراتيجيتها» العليا.

وفي كتاب سعد الشاذلي أكثر من واقعة تفصح عن حقيقة ما نقول، كالتخالف الحاد الذي نشب بينه وبين الفريق صادق حول خطة «التعبئة» استعداداً للحرب. حول اتجاه النظام إلى مطالبة دول خط المواجهة بتزويد مصر بالأموال، وإصرار الشاذلي على مطالبة تلك الدول بأن تساهم، لا بالأموال، بل بالقوات والأسلحة.

«وقد هاج صادق هياجاً عظيماً، وانفجر في وجي ثائلاً: مكيف تطلبهم بقوات بدلاً من المال؟ إننا نريد منهم نقوداً. سوف أبلغ سلوكك إلى الرئيس». فقلت: «يمكنك أن تفعل ذلك طبعاً». وعندما استأنف مجلس الدفاع المشترك اجتماعه، وافق على خطتي بالاجماع، حيث لم يكن يوسع صادق أن يعلن معارضته لها. وكلفت بالتالي بزيارة البلدان العربية التي ستقدم تلك القوات للتأكد من استكمال تدريبها وتسليحها» (٣٠٦).

وفي موضع آخر من كتابه، يشير الشاذلي، بغير كبير اكتراث، لإستماتة السادات وكتبة الاعلام في تصوير مجهود مصر الحربي بأكمله في حرب ١٩٧٣ التي أجهضها السادات كما لو كان مجهوداً فردياً شخصياً للزعيم «بطل العبور»، بغير توقف - بطبيعة الحال - عند ذلك الجبور الذي استحق لقب البطولة عليه، وهل كان عبور المصريين إلى شرق القناة ليفترسوا «أسود إسرائيل» ويشربوا دماءهم كما فعل بعض العساكر الصاعدة، أم عبور مدرعات إسرائيل إلى الضفة الغربية وفتح الثغرة التي وصفها السادات باستهانة بأنها «شوية فراح خرجوا من العشة» وتطويق الجيش الثالث.

وهناك من الجرائم ما يرتكب وتكون فطاعة التي لا تضارعها فظاعة أي إجرام أمناً لمن يرتكبها من الانكشاف، نظراً لأن عقول الناس - من فظاعة الجرم - ترفض أن تصدق. وهذه حقيقة يعرفها جيداً الإسرائيليون ويستفيدون منها باستمرار فيما يقدمون عليه بين الصين والحين من أعمال معصية في الصفاقة والإجتراف والاستهانة بكل الحدود التي تعارف عليها البشر، مطمئنين إلى أن أحداً في العالم أن يصدق أن ذلك العمل قد ارتكبه هو من فرط فطاعته ويوصفه من المحال المنافي للطبيعة والعقل

(preposterous). وتساعدهم على ذلك طبيعة الحال ملكيتهم شبه الكاملة إما لوسائل الاعلام العالمي وإما لأقلام وغفل وضمان من يشتغلون بالاعلام العالمي. وفي النهاية، حتى إذا ما انكشف ما قد يشيّر إلى أن ما حدث وروع له العالم كان من فعلهم، يظل بوسعهم «تشكيل لجنة تحقيق قضائية» أو شيئاً مسرحياً من ذلك القبيل، عملاً على «استظهار الحقائق». كما حدث في جرائم إبادة الفلسطينيين بعد ترحيل مقاتليهم من لبنان. في مخيمات اللاجئين، على سبيل المثال لا الحصر، وكما هي الحال فيما يتعلق بتعاون الاسرائيليين «مضاحيا العنصرية» مع اعنى نظام عنصري في عالم اليوم بجنوب افريقيا. وبخاصة القول أن ما يعرفه كل المجرمين من أن الفجر والبجاجة والصفافة خير دفاع ضد الانكشاف، بات مستخدماً بتوسع كقاعدة من قواعد السلوك السياسي.

وفي حالة تواطؤ السادات النشط (active) أو عن تخلف عن القيام بالواجب (hydefault)، في إجهاض حرب ١٩٧٣ بالثغرة وتطويق الجيش الثالث، إستخدم بفعالية ذلك الأسلوب الاسرائيلي عينه في التعمية عن مسؤولية الجرم، إستغلالاً لفظاعته التي تجعله عصي التصديق.

وبتأمين خروج مصر صفر اليديين من تلك الصرب، كان السادات يأمل أن يساعده إصدقائه «الأمريكان» على ما ظل يتوسل إليهم بإلحاح أن يحققوه له، فيخرجه من ساحة الصراع. وكان ذلك هو فعلاً ما هدف إليه الأميركيون من تواطؤهم الكامل مع الاسرائيليين في استدراج مصر إلى شرك ١٩٦٧ وكل ما قاموا به لحساب الاسرائيليين من تحركات يهلوانية بعد الهزيمة التي آمنوا لإسرائيل أن تجعلها محاقلة عندما انتقدت مصر إلى ذلك الشرك بفضل حرص عبد الناصر على زعامته. إلا أنهم لم يكونوا راغبين في أن تخرج مصر من الساحة على قدميها، بل زاحفة على بطنها ووجهها في الطين، وهو ما يبدو أنه لم يتضح للسادات ومهسي صبري، من هذا الكلام الذي رواه هذا الأخير:

«أسافر للقائدان السؤزان اللذان تم تبديرهما بين حافظ اسماعيل، مستشار الامن القومي للرئيس، وهنري كيسنجر، وزير الخارجية الاميركية ومستشار الامن القومي عن لا شيء». وكلمات خلاصة القول كيسنجر أن السادات يطالب بشروط المنتصر وينسى أن مصر مهزومة»^(١٠).

ولقد كان ذلك حرياً بأن يجعل السادات يفيق ويشوب إلى رشفة قليلاً. لكنه - إحقاقاً للحق - لم يكن مستطيعاً ذلك بحكم مصالح النظام. فالنظام كان قد وصل إلى مشارف الانكشاف الكامل أمام المصريين، مهما كانوا رعية مطيعة، بوصفه نظاماً مزيفاً حكمهم بالكذب والتضنن والوهم منذ سنة ١٩٥٢، وبعث بأبنائهم ليزبجهم اليهود في أربع حروب كانت في حقيقة أمرها تمثيلات قام بها النظام في غمار استغلاله لصراع لم يكن مؤمناً به لكنه وجدده مفيداً في تمكين العسكريين من إحكام قبضتهم على عنق مصر وجبيها. وفي تلك الآونة، كان التعمل الحقيقي قد بدأ يتضح في مصر، ووقعت إضطرابات وقامت مظاهرات عامل النظام الطلبة خلالها بشجاعة وصرامة لم يظهرهما في أي وقت تجاه «العدو الغادر»، بينما ظل السادات يتحدث بصوته الأجلش ونبرات الناطقة بالهجة عن سنة الصسم، وكل ذلك الإيهام.

فلم يكن بوسع السادات إذن أن يعقلها ويتوكل ويقول للأمريكان افعلوا يا أسيادي ما تشاؤون بي وبمصر، وليكني في قضائكم رحمة. إلا أن عدم استطاعته الارتواء علناً تحت نعال الأميركيين والتمرع في التراب (وطناً كان أو غير وطني) وهو يجار في طلب السلام والعمو عن كل ما سبق من ذنوب العصيان لأوامر الأميركيين ومعاداة الجيران الطيبين الذين كان ريتشارد نيكسون قد أعلن لتوه خوفه عليهم من «جارتيهما العدوانيتين» مصر وسوريا، عدم استطاعة السادات إختصار الطريق والذهاب إلى السلام رأساً، خوفاً على بقاء النظام، وضعه في مأزق آخر متعلق بتأمين بقائه الشخصي كزعيم أوجد واحد وحيد لا شريك له:

«في ٢ يناير / كانون الثاني ١٩٧٨، سافرت إلى أسوان للاجتماع بالرئيس السادات الذي كان قد ذهب إليها مباشرة بعد انتهاء مجاثات الاسماعيلية (مع الاسرائيليين في ٢٥ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٧). وكنا في انتظار وصول الرئيس كارتر يوم ٤ يناير / كانون الثاني للاجتماع بالرئيس السادات وهو في طريق عودته إلى واشنطن. وبعد لقاء الرئيس مع وفد عسكري فرنسي، صبحني الرئيس إلى مكان جانبي في المديلة حيث جلسنا ثم بدأ يتحدث بأسهل.. وتحدث عن الأوضاع الصعبة التي ورثها عن عبد الناصر وكيف كان

العدة يصبح صانع سلام ونجماً عالمياً

الاتحاد السوفياتي يعمل بكل الوسائل على فشله وهدمه إذ كان السوفيات يسعون إلى أن يخلف علي صبري جمال عبد الناصر في رئاسة الجمهورية وكيف أنه لم يحقق شيئاً في أربع زيارات لموسكو. وار الاتحاد السوفياتي كان يعاطل في تزويده بالأسلحة لتعويض ما فقدته مصر في حرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣.^(١)

فالسادات - في حقيقة أمره - جدد انف مصر. لا انف هو بطبيعة الحال. لا ليغيت وجهها. كما يقولون. بل ليهشمه. تأمينا لاستمرار زعامته للنظام. وقد جدد انف مصر بطرد «الروس». والعمل بكل قواه على تدهور العلاقات معهم. وحرمان مصر بذلك من المصدر الممكن الوحيد للسلاح الذي يقيها من أن ترتضي عزلاء تحت أقدام الأميركيين والإسرائيليين. و«الروس». كما قلنا. ليسوا ملائكة وليسوا متمرين في حب أحد سوى أنفسهم ومصالحهم. لكن ذلك شأن الجميع. لأنه لا ملائكة هناك. والسياسة أساساً مسألة مصالح. ولا شيء غير المصالح. والعلاقات الدولية أيضاً. ما لم يكن الأمر متعلقاً. كما في حالة أميركا وإسرائيل بجذور تاريخية تجعل من إسرائيل إمتداداً عضوياً للجسم الحي الذي يعرف باسم الولايات المتحدة. لكن هذه حالة نادرة في التاريخ. وياستثنائها. تظل علاقات الدول والأمم والشعوب ببعضها البعض متبنية على المصالح. ولا شيء إلا المصالح. ولقد كان من مصلحة الاتحاد السوفياتي أن يدخل منطقة الشرق الأوسط من باب المشروع الصهيوني الأمريكي في صورة المتصدي لتجاوزات (لا أساسيات) المشروع عن طريق تسليح المصريين والعرب وتزويدهم بعون ثمين ولا يعوض مكنهم من أن يحاولوا الوقوف في وجه الطوفان الغامر من الدعم العسكري والاقتصادي والسياسي والدبلوماسي الكامل الكاسح الذي قدمته الولايات المتحدة بلا انقطاع ويتعاطف متزايد إلى امتدادها العضوي بالمنطقة. إسرائيل. فتعامل السوفيات مع مصر والمنطقة كان أساسه مصالح السوفيات. وكانت مصالح البقاء ذاته بالنسبة لمصر ولكل المنطقة تحتم انتهاز فرصة تلك المصالح السوفياتية والإفادة منها في التزود بما يمكن مصر والمنطقة من الوقوف على أرض صلبة وعلى قدمين. بدلاً من الارتقاء في الطين والرمال المتحركة للشبقي إلى «أمريكا» بغير سلاح.

وبطبيعة الحال. كان يوسع السادات. كرئيس للجمهورية. أن يرغب في تخليص مصر من «الروس». ولكن بشرط أن يجد أولاً. وقبل أن يتخلص منهم. بديلاً لهم يمكن أن يزود مصر بما لم يكن لها غنى عنه من سلاح وعناد يمكنها من أن تظل واقفة. لا منطرحه أرضاً. أمام إسرائيل. فهل وجد السادات ذلك المصدر؟ وهل كان في استطاعته أن يجده؟ أين؟ في أوروبا الغربية؟ في الصين؟ في واق الواقع؟ وحتى إن كان أي بلد أوروبي أو آسيوي قد وجد في نفسه الشجاعة والرغبة والمصلحة في تزويد المصريين بما احتاجوه باستمرار من كميات هائلة من السلاح المتطور. كيف أمكن للسادات أن يتصور أن ذلك البلد الافتراضي كان سيقدم على عصيان الولايات المتحدة وتزويد مصر بذلك السلاح؟

لم يكن هناك من يقدر على ذلك وتدفعه مصالحه - لا خيريته أو غريته - إلى اقدام عليه وتحدي الولايات المتحدة وهي القوة العظمى الرئيسية الأخذة على عاتقها لأسباب تاريخية وراسخة في الروح والعقل لدى الأمة الأمريكية تنفيذ المشروع الصهيوني الذي ظل إخراج مصر عزلاء مكسورة مقهورة ذليلة محطمة الظهر من ساحة الصراع شرطاً أساسياً من شروطه ومطلباً جوهرياً من متطلباته.

وفي ظل ذلك كله. كان من متطلبات البقاء ذاته لا أقل بالنسبة لمصر ولكل من لا يمكن أن يفضي خروجها من ساحة المعركة إلا إلى إبادة. التفتيت بالفرصة التي أتاحتها المصالح السوفياتية والقدرة السوفياتية على عصيان الولايات المتحدة وتزويد مصر والعرب بما يمكنهم من الوقوف كبشر بدلاً من الزحف في الطين كديدان كما صممت الولايات المتحدة على أن يفعلوا.

غير أن متطلبات البقاء بالنسبة لمصر ولكل من سيفضي صمت جبهتها - كما قال السادات ذاته - إلى انتهاه قضيتهم وإبتداء فنائهم وإزاحتهم من أوطانهم كما أزيح الفلسطينيون إخلاء للمكان أمام السكان الجدد. ظلت لدى زعيم النظام المصري في مكانة ثانوية لاحقة متأخرة بكثير وراء المكانة التي احتلها على قائمة أولوياته تأمين بقائه الشخصي كزعيم من الخطر الذي منه إمكان قيام السوفيات بتدبير انقلاب يطيح به ويضع على رأس النظام شخصاً آخر يمكنهم التعامل معه كعلي صبري أو غيره.

قتل مصر

وإن وازن الزعيم، وهو جالس على المصطبة في استراحة القناطر، بين تأمين بقائه الشخصي واستمرار ملكيته للعزبة التي أورثه إياها الزعيم السابق. وبين متطلبات بقاء العزبة ذاتها، أعطى الأولوية الأولى لتأمين بقاءه واستمرار زعامته وملكته للعزبة وقطعانها، باعتبار أنه «ويعدي الطوفان»، أي إذا ذهبنا، فلنذهب العزبة إلى الجحيم

وبطبيعة الحال، لم يقل السادات للمصريين أنه كان أخذاً في تجريدهم من مصدر تسلحهم الوحيد تأميناً لبقائه الشخصي واستمرار تملكه لهم ولوطنهم، بل قال أنه فعل ذلك لأنه تبين أن الروس حلفاء سينين، ولأنهم ظلوا يتكاثرون في تزويده بكل ما ظل يطلبه منهم من عتاد وسلاح لا يسد ثمنه بل يحصل عليه بالدين

ولنتوقف لحظة عند ما قاله الفريق سعد الشاذلي، وهو رجل عسكري، وليس سياسياً، ولم يقل أحد في أي وقت أنه كان متيحاً بحب الروس، بل كانت له إصطدامات خشنة مع ضباطهم

في ١٩ مارس / آذار ١٩٧٢، قال الرئيس السادات في اجتماع عقده بسببه بالجيزة أنه يريد أن يكون التالي معروفاً وهو أن صداقتنا مع الاتحاد السوفياتي ضرورة إستراتيجية، وأنا يجب أن أحافظ عليها فهي الورقة الوحيدة التي في أيدينا وهي ورقة مستعطر إلى أن لعمري في الغريب العاجل أما فيما يتعلق بالقواعد، فبإسناد مقدم تشييلات للاتحاد السوفياتي، لكننا لن نقدم إليه أية قواعد..

فالزعيم كان مدركاً لكون الاتحاد السوفياتي الورقة الوحيدة التي اتحت لمصر. غير أن ذلك كان في ربيع ١٩٧٢، قبل حرب التحريك بعام ونصف عام، وقت أن كان يكسب الأسلحة التي مكنت مصر من العبور والتي لم يكسبها إلا لتحقيق ذلك العبور -تحريكاً للعملية السياسية-، وعندما اكتمل له كل ما أشارت تقديراته إلى أن السوفيات كانوا سيقدمونه، «لعب لعبته الكبيرة»، فطردهم من مصر. فقد كان يعلم أن ورقة العبور هي الورقة الأخيرة التي سيلمعها على الصعيد العسكري وأن كل ما بعدها سيكون لعباً للأوراق السياسية التي كان يأمل أن يضعها العبور في يده ليلعب بها الأمريكيين والاسرائيليين، ولذلك وجد بمكنته أن «يطرد الروس» قبيل العبور بحجة أنه لم يكن مستطيعاً أن يحافظ على سرية العملية في حضورهم، وبأنهم ظلوا يحاولون إحباط عزمته بالتفتت فيما أعطوه له من سلاح وعتاد وبتوسياتهم المتلاحقة إليه وإلى كل من اتصل بهم من المصريين بمحاولة إيجاد حل سياسي للصراع.

وبطبيعة الحال، كان السوفيات، في تلك الأونة، قد دخلوا مرحلة غزل مع الأمريكيين صوب الوفاق. وكان الأمريكيون قد بدأوا يضغطون عليهم ليستحثوهم على الدخول في ذلك الوفاق بالتقارب الأمريكي/ الصيني. ولم يكن مما يحقق مصالح الاتحاد السوفياتي كما تراعت لأزماته آنذاك أن يستجيبوا للسادات الذي لم يكن يؤمن به إطلاقاً وكانوا على يقين من أنه يعقدهم وعلى استعداد لأن يقاوض كل ما فعلوه وما ظلوا يفعلونه تجاه مصر، بلا أدنى تردد، في سبيل نظرة عطف أو غمرة عين من الأمريكيين، فيعطوه من السلاح ما قد يفريه بالقيام بمغامرة عسكرية رجع السوفيات أنها ستنتهي إلى الخيبة الفظيعة التي انتهت إليها جميعات الزعامة المصرية سنة ١٩٦٧ والتي تحدث عنها بودجورني بلا تحفظ في تركيا، ولا تكون لها أي نتيجة إلا هز القارب وإفساد جو العلاقات الأمريكية السوفياتية، وهو ما رحب به الإسرائيليين وأنشأ وعملوا باستماتة من أجله، وفي نفس الوقت ترك كميات هائلة من العتاد والأسلحة السوفياتية - كما حدث في ١٩٦٧ - لتقع في أيدي الإسرائيليين وبالتالي الأمريكيين مع ما يترتب على ذلك من كشف أسرار التكنولوجيا العسكرية السوفياتية.

إلا أن السوفيات، رغم ذلك كله، لم يتوقفوا عن إمداد مصر بالسلاح، حتى بعد أن «طردهم» السادات، فظلوا «الورقة الوحيدة» في يد مصر كمصدر للسلاح. ولنصنع، على أية حال، لما يقوله سعد الشاذلي.

«إن السؤال الوحيد الذي يعنينا من كل ما يثار من أسئلة في المناظرة الدائرة حول الصداقة مع الاتحاد السوفياتي هو السؤال التالي تحديداً هل كان هناك في الماضي أو هل هناك في الحاضر أو سيكون هناك في المستقبل الغريب أي بلد آخر بالعالم على استعداد ويمكنه إمداد مصر بما يكفي من الأسلحة لأعطائها التفوق الحلي على إسرائيل بما يمكنها من تحرير أراضيها» والجواب على هذا السؤال هو لا ومن الحقيقي طبعاً أن الولايات المتحدة كانت أخذة في نفس الوقت في تزويد إسرائيل بطوفان من

العدة يصبح صانع سلام ونجماً عالمياً

الأسلحة المتطورة اعطاهم تفوقاً استراتيجياً على كل جيرانها العرب مجتمعين وقد بلغ ذلك التميّز ذروته في حالة سلاح الجو الاسرائيلي الذي كان مستطيعاً تحييد كل قواتنا الجوية والبحرية والجوية وبهذا المعنى، كانت الولايات المتحدة حليفاً لاسرائيل «أفضل» من الاتحاد السوفياتي كحليف لنا «غير أن هذه مقارنة غير ذات موضوع» قال الولايات المتحدة لم تكن لتصدنا بالسلاح أبداً، وإن كانت أسلحتنا قد تخلفت عن أسلحة اسرائيل، فإن السبب في ذلك، وهو سبب ظل غير معروف إلا للقليل، كان تخلف الاتحاد السوفياتي بعتري سمس، في مجال تكنولوجيا الجو، عن الولايات المتحدة وبرغم كل ما يقال عن حلف الناتو وكيف أنه منظمة دفاعية، تظل هناك الحقيقة الماثلة في أن الولايات المتحدة التي تزود الحلف بمعظم أسلحته، قد استعدت وطورت افضل طائرة قاذفة اختراعية في العالم، هي الفانتوم، بكل ما تحمله من الكترونيات وقذائف ولم يكن لدينا نحن المصريين ما يضارع الفانتوم لسبب بسيط هو أن الاتحاد السوفياتي لم يكن لديه ما يضارعها فقد ركّز السوفيات بالمقابل، على المعاركات الدفاعية والقذائف المضادة للطائرات

ولقد كانت الاتهامات التي وجهها السادات إلى الاتحاد السوفياتي، فوق تفاهتها، غير صحيحة بلقد اتهم السادات السوفيات بأنهم لم يزودونا إلا بعدد قليل من الجسور القديمة من طراز كان مستخدماً في الحرب العالمية الثانية، وقال أننا اضطررنا إلى بناء قلتي جسور العبور بالنجسنا، وهذا غير صحيح فقد كان لدينا ١٢ جسراً، زودنا الاتحاد السوفياتي بعشرة منها، وحقيقة أن ثلاثة فقط من تلك الجسور العشرة كانت من الطراز الأحدث لديهم (PMP)، إلا أن الجيش السوفياتي نفسه لم يكن لديه اسد الكثير من تلك الجسور، وقد نقل إلينا جسر رابع من ذلك الطراز المتطور، جواً إبان الحرب، وعندما عبرت مدرعاتنا ومركباتنا إلى سيناء، كان عبور ٩٠٪ منها على جسور أو معديات سوفياتية.

كما اتهم السادات السوفيات بأنهم لم يزودونا (بداً بالصور الاستطلاعية التي التقطتها القامهرم الصناعية وطلقاتهم الميج ٢٥، وهذا أيضاً غير صحيح، حقيقة أننا شكلنا من قلة ما رأينا من صور، إلا أننا كما نعلمي من وقت لآخر فيلماً جديداً لنشاهد، وإن لم يسمح لنا بالاحتفاظ به أو عمل نسخ منه، وقد شاهد السادات نفسه تلك الصور مرتين على الأقل، قبل الحرب، و مرة أثناء القتال. وبعد وقف إطلاق النار، كانت صور التواريخ (الأقمار) الصناعية السوفياتية المصدر الوحيد الذي ظل متاحاً لنا للسوفيت على المعلومات الخاصة بتحركات العدو.

والحقيقة أننا نحن، لا السوفيات، الذين كنا حلفاء سويتين، فاستثناء الحرب، أخفيها الحقائق عنهم باستمرار، وبالأخص فيما تعلّق بالاختراق الذي حققه العدو في الدفرسوار وتوسيع العدو بعد ذلك لنطاق ذلك الاختراق، وإن كانت قواهم الصناعية قد أوقفتهم بغير شك على الحقيقة التي أخفيها عنهم. «الواقع أنني عندما تراجعت فيما بعد مذكرات رئيس الأركان الاسرائيلي ديفيد العازر، وجدت أن أحد أهم القرارات التي اتخذها الاسرائيليون إثر نشوب القتال كان إقامة اتصال مباشر ومستمر بين القيادة الاسرائيلية العليا والبنّاتجون الأمريكي، وإيقاف الأمريكيين عن كل خططهم والاستماع إلى نصائح الأمريكيين ومشورتهم، لم أمك إلا أن أقرّ أن ذلك بانتهازيتنا التي كان من المحتم أن تحقق بنا النصر»^{٣١}.

وربما تعفف سعد الشاذلي عن استعمال اللفظة الوحيدة التي تعبر عن تلك الشطارة الخائبة المعهودة، وهي «فهلوتنا» فاستخدم بدلاً منها لفظة «انتهازيتنا». إلا أن الواضح من كلامه أن الزعامة السياسية، صاحبة القرار النهائي في كل تحرك قامت به مصر، كانت تتعامل مع الصديق أو الحليف أو مورد السلاح الرئيسي، سمة ما حدث، بوصفه العدو، في الوقت الذي ظلت تتطلع فيه صوب الولايات المتحدة التي كان المصريون يواجهون شتّى وأعتى أسلحتها في أيدي الاسرائيليين، ويواجهون أيضاً الخدمات الاستطلاعية لتوابعها الصناعية وشبكات وجسوسها واتصالاتها التي كرسها لخدمة الاسرائيليين، ويواجهون كذلك خبرات ومشورة قادتها وخبرائها العسكريين في البنّاتجون التي وضعت باستمرار في خدمة العدو. ويستطرد سعد الشاذلي قائلاً:

«إلا أن الاتحاد السوفياتي، بالرغم من كل ذلك، نظم أكبر جسر جوي قام به في تاريخه لمساعدتنا. (وبطبيعة الحال، كان الأمر متعلقاً هنا بمكانة الاتحاد السوفياتي وسمعة وقدراته العسكرية، إلا أن المساعدة المتبادلة هي التي تحكم وثائق التحالفات، وقد كنا نحن ننحدر أدامهم كحلفاء). ولم يكن الجسر الجوي مغطياً قبلاً، إلا أنه بدأ بعد ثلاثة أيام فقط من نشوب القتال وعندما انتهى، كان السوفيات قد نقلوا جواً ١٥٠٠٠ طناً من العتاد العسكري إلى مصر وسوريا خلال ٩٠٠ رحلة جوية قامت بها طائراتهم من طراز AN - ١٢ وطراز AN - 22 للقتال الجوي... وبالإضافة إلى ذلك، قام الاتحاد السوفياتي بعملية إعادة ترميم بحرية وصل خلالها ما لم يقل عن ٦٢٠٠٠ طناً من العتاد إلى مصر وسوريا بحلول يوم ٢٠ أكتوبر/تشرين الأول...»

«إلا أن الحقيقة تظل ماثلة في أن هذا الجهد السوفياتي الضخم كان متواضعاً بالمقارنة إلى ما زهت الولايات المتحدة اسرائيلية، به عن طريق جسرهما الجوي، خلال نفس الفترة. فقد قامت طائرات سلاح الجو

الأمريكي من طراز C-141 و C-5- كليلنك الجوي بحمصانة وست وستة رحلة نقلت خلالها إلى إسرائيل ٢٢٣٩٥ طناً من الإمدادات العسكرية، منها طائرات العانتوم، وديلبات م - ٦٠، والطائرات العمودية (الهيليكوبتر) طراز CH-53 وأحدث ما كان لدى الأمريكيين وقتها من قاذف كـ «المافريك»، وأجهزة ومعدات التنصوت الإلكترونية المتقدمة التي لم يكن حلفاء الولايات المتحدة في حلف الناتو قد سمح لهم بالموصول عليها بعد. بالإضافة إلى ٥٥٠٠ طناً نقلت على طائرات المال. ومتى حكمتنا على حجم الجسر الجوي بشرط زنة العتاد المتحون في المسافة التي تقطعها الطائرات حاملة العتاد جيئة وزهابا، وعلى أساس أن المسافة من الولايات المتحدة إلى إسرائيل ٧٠٠٠ ميل، بينما المسافة من الاتحاد السوفياتي إلى مصر أوسوريا ٢٠٠٠ ميل، فإن الجسر الجوي الأمريكي بمعايير الطن/ميل كان خمسة أضعاف الجسر الجوي السوفياتي، و٦,٥ أضعاف إذا ما حسبنا ما نقلته إسرائيل من الولايات المتحدة على طائراتها.. وبالإضافة إلى ذلك، قامت الولايات المتحدة بعملية إعادة تموين بحرية نقلت إلى إسرائيل خلالها ٢٢٢١٠ طناً من العتاد بحلول ٣٠ أكتوبر/تشرين الأول»^{٢٢}

وكان السوفيات قد نصحوا السادات بوقف إطلاق النار في ١٢ أكتوبر/تشرين الأول (قبل الاختراق)، لكنه رفض، وظل رافضاً إلى أن قبله في ١٩ أكتوبر/تشرين الأول بعد أن كان الإسرائيليون قد رسّخوا أقدامهم تماماً قرب الاسماعيلية. والغريب الذي يدعو إلى التفكير حقاً هو أن السادات رغم رفضه وقف إطلاق النار لم يحم باي جهد حقيقي للقضاء على القوة الإسرائيلية التي حققت الاختراق إلى غرب القناة ومنع تنفيذ الخطط التي كانت موضوعة قبلاً للتعامل مع العدو في حالة وقوع مثل ذلك الاختراق الذي توقعه العسكريون المحترفون واستعدوا له. وفي ضوء ذلك، يبدو السادات - مهما كان ذلك فظلياً لا يكاد يقبله العقل - كما لو كان رئيس الدولة الوحيد في التاريخ الذي انتظر إلى أن أحكم العدو قبضته تماماً على عنق بلده قبل أن يسعى إلى وقف إطلاق النار.

وبعد وقف إطلاق النار، انتهكت إسرائيل في حمى التغافل الأمريكي، كما تضع اللمسات الأخيرة على القبض الخائفة التي كانت قد طبقتها على عنق مصر، ولم تقبل تجدد وقف إطلاق النار إلا في اليوم التالي (٢٤ أكتوبر/تشرين الأول) تحت ضغط من الأمريكيين الذين كانوا قد تلقوا ما اعتبر انذاراً من الاتحاد السوفياتي دعمه السوفيات بوضع ست فرق سوفياتية محمولة جواً في حالة التأهب. وعندما قبل الإسرائيليون وقف إطلاق النار الثاني في ٢٤ أكتوبر/تشرين الأول، كانوا قد أصبحوا، مجدداً، القادرين على إملاء شروطهم، فمحووا بذلك محواً أي كسب كانت حرب ١٩٧٢ قد حققتها مصر، وتمكنوا بذلك من رفض قرار مجلس الأمن الذي طالبهم بالعودة إلى خطوط ٢٢ أكتوبر/تشرين الأول. وبالعبور الإسرائيلي الذي كان يوط بطولته حقاً للسادات على قادة إسرائيل، إنتهت البطولات الخطابية نهائياً، وكان آخرها قول السادات من فوق منصة «مجلس الشعب»: «الآن أصبح لهذه الأمة درع وسيف! بينما مدرعات إسرائيل، في نفس اللحظة، وهو يخطب في «نواب» الشعب، تحدث له ذلك الثقب في قلب مصر.

وبعدها، بدأ اللهاث وراء السلام، زحفاً على البطون. وكان ذلك هو الأسلوب الذي اختاره السادات للسعي صوب ذلك السلام المستحيل، وكان قد قر قراره على القيام بذلك السعي منفرداً وإخراج مصر تماماً من ساحة الصراع.

وقد كانت سوريا في الواقع أول من فطن إلى ذلك الاتجاه لدى السادات بعد وقف إطلاق النار في أواخر أكتوبر / تشرين الثاني ١٩٧٢، وقد أبلغت الدول العربية فعلاً بأنها «باتت تخشى من أن السادات كان متجهاً إلى الحل المنفرد»^{٢٣}.

وليس هناك ما هو أذل على أن السادات كان - اغتناماً له - الكسب الذي تحقق لاستراتيجيته بوجود الجيب الإسرائيلي على الأرض المصرية، واستمرار حصار الإسرائيليين للجيش الثالث - قد قرر أن يخرج من حلية الصراع تماماً ويعقد صلحاً منفرداً مع إسرائيل والولايات المتحدة من أنه، عندما وضعت القيادة العسكرية المصرية خطة للقضاء على الجيب، صدق السادات عليها في ٢٤ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٢، لكن وضعها في التبريد العميق بحجة أنه هو الذي سيختار اللحظة المناسبة لتنفيذها في حين كان هناك «إجماع على قدرة القوات المصرية على القضاء على الجيب الإسرائيلي وبالتالي رفع الحصار عن الجيش المصري الثالث»^{٢٤}.

العدة يصبح صانع سلام ونجماً عالياً

وبطبيعة الحال، ظلت الخطة حبراً على ورق، وظلت في جيب السادات الذي كان الجيب الإسرائيلي وحصار الجيش الثالث ورقته الراجعة في مواجهة المصريين لإرغامهم على السبر تبعاً لـ «استراتيجيته». وكانت تلك «الاستراتيجية ببساطة، تنفيذ كل ما تلمح «أمريكا يا سبحان الله».

وفي ١٧ يناير / كانون الثاني ١٩٧٤، اجتمع السادات بصديقه هنري كيسنجر في أسوان، واتفق معه على «فرض الاشتباك» بالشروط التي أملاها كيسنجر، وعندما أعلن السادات للمصريين بأنه قد اتفق على ذلك مع صديقه هنري، ذكر لهم أن هنري كان قد حذره، في زيارة سابقة، من تنفيذ خطة القيادة المصرية التي صدق السادات عليها في ٢٤ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٣، لتصفية الجيب الإسرائيلي، ثم وضعها في جيبه، وقال أن كيسنجر انذره بأنه إذا ما شرعت مصر في تصفية الجيب الإسرائيلي فإنها يجب أن تتذكر بأن الولايات المتحدة ستكون ملزمة بضرب مصر مساعدة لإسرائيل لأنها «لن تسمح مطلقاً بأن يهزم السلاح السوفياتي الذي في يد مصر السلاح الأمريكي الذي في يد إسرائيل»! فهي مسألة كرامة، كما نرى. وقد كان السادات رجلاً يفهم مسائل الكرامة هذه بسرعة، ولذا فإنه قبر خطة القيادة المصرية لتصفية الجيب وفك حصار الجيش الثالث، لئلا تقوم الولايات المتحدة بضرب مصر، وحقن بذلك دماء المصريين أبناءه الذين كان يخاف عليهم من أن يأكلهم الغول الأمريكي.

ولقد قلنا أن الرجل كان قط أرقه، وفهلاًو سياسياً من نوع خطر حكم شعباً يستجيب تلقائياً للفهلوة أياً كان نوعها لأنها ظلت دائماً من أسلحتي في التعامل مع الواقع العاكس. إلا أن ذلك الضرب من الفهلوة السياسية كان قد تجاوز كثيراً حدود «الشطارة والحدقة» (الحق) ودخل تحت بند القتل العمد مع سبق الترمد، لشعب، بل لشعوب بأكملها، متى أخذنا بخطورة النتائج التي ترتبت عليه.

ومن الواضح أن كيسنجر كان قد توافر لديه من تحليلات المخابرات الأمريكية والإسرائيلية لتخصية السادات ما أوقفه على طبيعة «الفهلوة» (ولها مقابل أمريكي: "wise guy") عند الزعيم المصري، فاستخدم معه ما لا سبيل إلى تسميته إلا بالفهلوة، أو النصب («Con game») وكيسنجر بطبيعته قد جمع بين كل مقومات الفهلوة والشطارة التي مكنته من أن «ياكل عقول» الأمريكيين أنفسهم، دع عنك عقل دبائخ اللين صاحب أعلام البقطة، كما وصفه محمد إبراهيم كامل.

فالتهديد - الذي قد يكون السادات صدقه، والأرجح أنه تعرف على مقومات الفهلوة والنصب فيه لكنه وجد من المفيد أن يتظاهر بأنه صدقه - كان، كما قيمه محمود رياض، «تهديداً أجوف إستهدف به كيسنجر التأثير في القرار المصري فيما تعلق بتصفية الجيب الإسرائيلي عسكرياً»^(١١١) أو - بالأحرى - منع مصر من مجرد التفكير في التعامل مع الجيب الإسرائيلي عسكرياً. فذلك الجيب كان الكسب الذي نسفت به الولايات المتحدة إنتصار المصريين الذي حققوه بالعبور وما بعد العبور وأوشكوا أن يحولوه إلى حرب تحرير شاملة لا مجرد عملية تحريك كما أراد السادات.

والذي لا شك فيه أن عملية الثغرة والعبور المضاد والجيب الإسرائيلي وحصار الجيش الثالث كانت عملية أمريكية مائة بالمائة وضعت خطتها في البنتاجون ونفذت بدعم إستطلاعي كامل من الولايات المتحدة - «صباح الاثنين ١٥ أكتوبر / تشرين الأول ظهرت على شاشات دماغنا الجوي بالركز ١٠ نقطة أخذت تتحرك بسرعة شمالاً فوق منطقة القناة ثم فوق منطقة الدلتا. وأدركنا على الفور ماهية تلك النقطة على شاشاتنا. فقد كنا رايناهما أولاً. ففي حوالي الساعة ١٣،٣٠ (الواحدة والنصف) يوم ١٢ أكتوبر/ تشرين الأول، ونحن نسمع التفاصيل الأخيرة لهجومنا الذي قضي عليه ظهرت على الشاشات نقطة مائلة إتجهت نفس المسار. ويومها تتبعت مسارها ليضع دقائق، ثم طلبت الفريق فهمي وسالته من السبب في أن اظلم صواريخ سام التي تحت قيادته تركت ذلك الشيء يتفزه فوق رؤوسنا. فاجابني بأن اعطاني سرعة الجسم الطائر الذي ظهر على شاشاتنا: زائد ماخ ثلاثة (أكثر من ثلاث مرات سرعة الصوت)، وارتفاعه: أكثر من عشرين ميلاً. وإذ ذاك أدركنا أي شيء كان: طائرة الإستطلاع الأمريكية SR-71 A قريبة الميخ ٢٥ السوفياتية مومي تلك الطلعة الأولى، التقت كأميراتها بلا شك ما كان كافياً لإيقاظ المطلقين على الجانب الإسرائيلي على تحركات فرق مدرعاتنا عبر القناة. أما هذه الطلعة الثانية، صباح اليوم (١٥ أكتوبر / تشرين الأول) فقد لوفقت العدو على أن الضلة الغربية للقناة كانت قد أصبحت عارية من المدرعات بشكل كاد يكون كاملاً. وبدأ بات بوسعتنا أن نفترض أن العدو سيقف على تلك الحقيقة خلال ساعات قليلة، وهو ما أضفنا الصحاح لما طلبته من أحد إسماعيل هذا الصباح من أن نسحب فوراً إلى غرب القناة القزوين المدرعتين الراجعة

والحادية والعشرين وكذا اللواء المدرع التابع للفرقة الحادية والعشرين الذي كان قد الحق بالفرقة السادسة عشرة. وقد كان يوسنغا (مضى سحماً تلك المدرعات لحماية غرب القناة) أن معزز رؤوس جيسورنا شرق القناة بالانغام المضادة للدبابات. أما الأولوية الأولى فكانت عدي إعادة هاتين الفرقتين من المدرعات إلى الخط الثاني (غرب القناة) لاستعادة الفاعلات التي كانت قد أصبحت مختلة التوازن تماماً.

«وكان رد أحمد إسماعيل أن سحب الفرقتين قد يتسبب في إشاعة الدرعين قواتنا، فلم أوافق على ذلك، لأنه لم تكن بما حاجة إلى إعطاء عملية إعادة الفرقتين إلى الخط الثاني طلباً يثير الذعر لدى أحد، فهي عملية يمكن أن تتم تحت غطاء تحركات الجيشين الثاني والثالث. غير أن رد أحمد إسماعيل كان أن العدو قد يفسر ذلك التحرك كعلامة ضعف وبطبيعة الحال، كان واضحاً لي أنه من الصعاب أن نحارب بـ «التهويش»، فنادراً ما يمكن أن نشن الحرب جدياً وتتحدد نتائجها بمثل هذا التظاهر والبله. خاصة وأن الإسرائيليين سرعان ما سوف تنوِّغ لديهم الحقائق كما هي في الواقع لكن وجدت أنه لم يكن من المجدي أن استمر في النقاش فالسبب الحقيقي لرفض أحمد إسماعيل الموافقة على خطتي، السبب الذي لم يصرح به لكنه لم ينف على أحد، كان أنه سوف يصحب الرئيس إلى مجلس الشعب في صباح اليوم التالي (وهي الجلسة التي وقف السادات فيها مزهواً ببطولته في تحقيق العبور وأعلن أن هذه الأمة بات لها درع وسيف!) ولم يكن على استعداد أن يوافق على شيء يمكن أن يفسر بأنه علامة ضعف، فيشوه صورة الانتصار العظيم»^(١٣١)

ويسعد الشاذلي في ذلك التفسير الأخير قد أحسن الظن كثيراً في الواقع، وهو معذور، لأن الأسباب الحقيقية كانت أشام من ذلك بكثير. وبطبيعة الحال، كانت في ذاكرة الشاذلي، وهو يتحدث عن شن الحرب بـ «التهويش»، نكبة ١٩٦٧ التي تمخضت عن «التهويش» الذي مارسه الزعيم السابق وتحدث عنه بعد الحرب الفريق أول محمد فوزي. ومن خبرة الشاذلي بالطريقة السينمائية التي عمل بها النظام باستمرار، وجد التفسير الذي هداه إليه تفكيره وسيرت تفكيره إليه تلك الخبرة سينمائية النظام، تفسيراً مقبوعاً، ولم يخطر له ببالي، وهو الجندي المحترف، أن يتصور أية دوافع أخرى لرفض دفاعاتنا من المؤكد أنها - لو نفذت خطته بسحب الفرقتين مركزهما على الخط الثاني، غرب القناة - ستقطع الطريق على الثغرة.

«ضمني يوم ١٦ أكتوبر / تشرين الأول: وردت الأنباء الأولى عن اختراق يقوم به العدو. ابتهت قيادة الجيش الثاني هاتياً أن عناصر صغيرة من مدرعات العدو نجحت في العبور إلى الضفة الغربية للقناة بالقرب من الدفرسوار وأن الجيش الثاني يعمد اتخاذ الخطوات اللازمة للقضاء عليها»^(١٣٢).

وقد رأى موسى صبري من الملائم، وهو يسرد محقائق الثغرة، أن يواصل الدفاع عن السادات دفاعاً مستميتاً في وجه الحقائق التي نضح بها كلامه ذاته:

«في يوم ١٢ أكتوبر / تشرين الأول، كانت هناك طائرة استطلاع أميركية من طراز معروف عسكرياً تتجسس على المواقع المصرية من بورسعيد إلى السويس، وتتجه جنوباً إلى البحر الأحمر وشرقاً إلى الدلتا، ومن شمال الدلتا عادت إلى إسرائيل عبر البحر الأبيض، وكانت تلك الطائرة فوق مدى أي صواريخ ولا تصل إليها أي طائرة مصرية بسبب ارتفاعها وسرعتها

«كتفت هذه الطائرة أوضاع القوات المصرية بالكامل. المطارات ووسائل الدفاع الجوي، وكتفت أيضاً الشيء الخطير الذي تسبب في الثغرة، وهو أن الفرقة المدرعة المصرية ٢١ كانت في منطقة الدفرسوار على الضفة الغربية للقناة وكانت تعبر (وأمرت بالتحرك شرقاً) في يوم ١٣ أكتوبر/تشرين الأول إلى الضفة الشرقية لاستئناف الهجوم يوم ١٤ أكتوبر / تشرين الأول، وهو ما سمي بتطوير الهجوم لتخفيف الضغط على سوريا والوصول إلى شرق المضائق ولم ينجح الهجوم المصري فقد كانت إسرائيل واقفة في دفاع مستميت بأسلحة أميركية جديدة، وتمكنت من وقف الهجوم»^(١٣٣).

فلنسمع لما يقوله سعد الشاذلي:

«الجمعة ١٢ أكتوبر / تشرين الأول: كان أول ما واجهني هذا الصباح أن أحمد إسماعيل عاد إلى موضوع تطوير الهجوم، وقد أعطى الرغبة في ذلك التطوير سبباً هو تخفيف الضغط على سوريا. فمارضته من جديد، لأن الهجوم المراد القيام به لن ينجح وإن يؤدي إلى أي تخفيف ملموس للضغط على سوريا. ولذلك قلت له «اسمع، إن العدو، بالرغم من كل ما كبدها إياه من خسائر، ما زالت لديه في مواجهتنا ثمانية ألوية مدعمة، وما زال بوسع سلاحه الجوي أن يوجه ضربة قاصمة إلى قواتنا البرية بمجرد أن تطل برؤوسها خارج نطاق مظلة صواريخ سام. ولدينا الدليل على ذلك. فليس لدينا من صواريخ سام ٦ ما يكفي لتوفير حماية متحركة لقواتنا في العراء. فالتقدم الذي نريده لن يؤدي إلا إلى تدمير قواتنا دون أي منفعة يقام لها وزن بالنسبة لأخواننا السوريين». إلا أن الوزير (أحمد إسماعيل، وزير الحربية) عاد ظهراً، وقال لي «إن هذا قرار سياسي. يجب أن تطور مهيئتنا إبقاءه من صباح الغد»^(١٣٤).

ونلاحظ هنا أن العدو لعب الورقة السورية، وبنفس الفعالية التي لعب تلك الورقة بها في استدراج مصر إلى شرك ١٩٦٧. ففي تلك المرة، حشدت إسرائيل قوات ضخمة على حدود سوريا واطلقت تهديدات ضد النظام السوري على السنة كبار المسؤولين الاسرائيليين، إلا أن الحشود الاسرائيلية الضخمة على الحدود السورية «ذابت فجأة» كما قالت الصحف المصرية ذاتها آنئذ، بمجرد أن بدأ عبد الناصر يتورط جدياً في غمار العملية التي وصفها الفريق أول محمد فوزي بأنها عملية «قصد بها التهويش». فاسرائيل لم تكد تتأكد من أن المصريين قد استدرجوا إلى الشرك فعلاً، حتى بدأت قواتها على الحدود السورية «تذوب».

وفي حرب ١٩٧٣، إستخدم نفس الأسلوب في استدراج المصريين إلى شن الهجوم الخاسر الذي عارضه رئيس الأركان المصري والقادة الميدانيون معارضة بالغة الشدة لم تجد شيئاً في وجه «القرار السياسي» الذي اتخذه، بطبيعة نوع الحكم وبطبيعة النظام، فرد واحد، هو «السيد الرئيس».

«بعد إجتماع للقيادات، تعرضت أنا وقائدا الجيشين الثاني والثالث إبتراضاتنا على الخط، لكن ودير العربية فرض سلطته ورفض الانصاف لأي اعتراض مبرر». «إن القرار قرار سياسي.. فلم يعد امامنا إلا أن نطيع، وكان التنازل الوحيد الذي قدمه تأخير موعد بدء الهجوم من صباح اليوم التالي ١٢، إلى يوم ١٤ أكتوبر/ تشرين الأول.. وكانت النتيجة ما توقعناه فقد بدأ الهجوم مع أول ضوء في الصباح الباكر من يوم ١٤، وبطل ظهر ذلك اليوم، كان قد دحر، وأمرت قواتنا بالعودة إلى رؤوس جسرنا بعد أن خسرن ٢٥٠ دبابة، أي أكثر مما كنا قد خسرنه في الحرب كلها حتى ذلك الوقت، بينما لم تتجاوز خسائر العدو ٥٠ دبابة». «والآن، بعد ست سنوات من هذه الأحداث، ما زالت عاجزاً عن اكتشاف السبب في شن ذلك الهجوم لـ «كان قرار شن الهجوم، بطبيعة الحال، قرار الرئيس السادات ولا أحد غيره» وقد ظل بعد ذلك يدعي أنه ما شئ ذلك الهجوم إلا لـ «يخلف الضغط على الجبهة السورية وهذا هراء فارغ

فمصر لم يكن يسعها أن ترغم إسرائيل على تحويل مواردها من الجولان إلى سيناء إلا إذا شكلت القوات المصرية خطراً حقيقياً على أمن إسرائيل. ولم يكن لدى قواتنا في أي وقت مثل تلك القدرة. فقد كانت هناك مسافة أكثر من مائة ميل من الصحراء المكشوفة بين رؤوس جسرنا وحدود إسرائيل. وبغضل التفوق الجوي الاسرائيلي كانت تلك الاميال المائة غير قابلة للعبور. ولقد كانت هذه المنطقة حوزة إلى الحد الذي جعلني أوضحها بمنتهى القوة في أول اجتماع في بمجلس الدفاع العربي المشترك في نوفمبر / تشرين الثاني ١٩٧١، وكانت من الموضوع بحيث سلم بها المجلس. وهذا قيد خطير على القدرة المصرية، لكنه سيظل قائماً طالما ظلت سيناء محطلة أو متزوعة السلاح وظل الاسرائيليون متمتعين بالتفوق الجوي

«ولكن، ألم يكن يسعنا، رغم ذلك، جعل إسرائيل تحل مدرعاتها من الجولان إلى سيناء» كلا لأن إسرائيل، بألويتها المدرعة النضال في سيناء كان لديها ما يكفيها لاحتواء أي هجوم مصري (كما ثبت من اندحار الهجوم الذي أمر به السادات).

«كما أن توقيت الهجوم ذاته لا يتقل واللعر الذي تعلل به السادات فيقول ١٢ أكتوبر / تشرين الأول، كان الموقف على الجبهة السورية صائراً بالفعل إلى التوازن والاستقرار. فابتداء من ١١ أكتوبر / تشرين الأول، كانت فرقتان عراقيتان - إحداهما مدرعة والأخرى آلية - قد بدأتا تشاركان في المعركة، كما أن وصول لواء مدرع أردني، ما لبث أن تبعه لواء آخر فيما بعد، زبد السوريين بدعم إضافي

«وبإيا كانت الحال، فالسؤال في النهاية يظل أن كان الغرض حقاً مساعدة السوريين ثم لم تسحب المقاتلين المدرعتين المحلية والعشرين والرابعة إلى مواقعهما كاحتياطي على الضفة الغربية للقناة بمجرد أن فشل الهجوم»

«لا مهرب من القول بأنه لا بد وأن هناك تفسيراً آخر للقرار الذي اتخذه الرئيس السادات. وعلم ذلك عند السادات وحده»^(٣١).

والتفسير كان ينبغي أن يكون واضحاً للفريق الشاذلي. فهو الذي اكتوى بنار ذلك «القرار السياسي» المدمر، وهو الذي كانت خططه الموضوعه سلفاً كفيلاً بأحباط النتائج «السياسية» التي ترتبت على تنفيذه، وهي النتائج التي عني السادات بالآيدها فامتنع عن تنفيذ خطة تدمير الجيب الاسرائيلي بحجة أن كيسنجر هدده بأن «أمريكا» ستضرب مصر إذا ما جرؤت مصر على تدمير ذلك الجيب «الذي كان هناك إجماع على استطاعة القوات المصرية أن تدمره» كما قال محمود رياض.

وبقدر كبير من الولاء (للزعيم، لا لـ «الوطن المقدس») أخذ موسى صبري، الصحفي المصري، على عاتقه الدفاع عن السادات وتنقيته سمعته من وصمة ذلك النقب الذي أحدثه له أريل شارون في قلب مصر

حتى تعود مهزومة وتخضع. وابتداءً، ألقى موسى صبري بالتبعة على «القائد المحلي الذي أبلغ القيادة العامة بأن الدبابات التي قامت بالاختراق ٧ فقط وأنها في حالة إغارة وأن الأمر ليس عسيراً (إختراقاً) وقال أنه سيتعامل معها ويدمرها» ويقول «ومن هنا بدأ الخطأ»^(٣٣).

فبأساستماتة غريبة، حاول موسى صبري أن ينفي التهمة عن السادات، وذهب في ذلك إلى حد قلب الحقائق، فقال انه «كان من رأى سعد الشاذلي وجوب سحب جزء من قوات الضفة الشرقية لتعود إلى الضفة الغربية للاشتراك في تدمير (القوات الاسرائيلية) بالثغرة «أي بعد الواقعة، بدلاً من أن يشير إلى أن الشاذلي كان قد اصطدم بعنف مع أحمد إسماعيل كيما يعيد الفرقتين المدرعتين إلى غرب القناة قبل أن يبدأ الاختراق الاسرائيلي، ولم يخطر له أن يتسائل، ما دام هجوم ١٤ أكتوبر / تشرين الأول قد أحبطه، فيم كان إبقاء الفرقتين شرق القناة بدلاً من إعادتهما إلى الخط الثاني غرب القناة. وفي معرض الدفاع عن السادات، عمد موسى صبري إلى تصوير خلاف الشاذلي مع «قرار السادات السياسي، ومع الخطة التي وضعها أحمد إسماعيل على أساسه وانتهت بتمكين العدو من القيام باختراقه كما لو كان خلافاً بين ضابطين هما أحمد إسماعيل وسعد الشاذلي قال أن «الخلاف بينهما قديم وبدأ في الكونفوس»^(٣٤) وقال أن «أحمد إسماعيل أوفر صدر السادات على سعد الشاذلي بسبب كراهية أحمد إسماعيل للشاذلي»^(٣٥). وفي النهاية، يقول:

خلاصة الموقف أن تطوير الهجوم كان ضرورة متفقاً عليها. إن مسؤولية الفشل في مقاومة الثغرة تبدأ من المعلومات غير الدقيقة التي أرسلها القائد المحلي أن رأى الشاذلي بالانسحاب إلى الغرب (رغم أن الشاذلي لم يطلب إنسحاباً إلى الغرب، بل طلب من قبل الاختراق بتقوية دفاعات المؤخرة على الضفة الغربية للقناة بأعداد فرقتي المدرعات اللتين سببتا من الخط الثاني للاشتراك في «التطوير» إلى الخط الثاني، ولما فصل هجوم السادات المطور لم تعد الفرقتان إلى ذلك الخط) كان من الممكن أن يسبب كارثة انهيار في معنويات القوات المصرية التي انسحبت من حين قبل ذلك، في ١٩٥٦ و ١٩٦٧.

ولانطلاق ذلك كله كان القرار التساجع من انور السادات بوقف إطلاق النار عالياً. وتم وقف إطلاق النار الفعلي في ٢٦ أكتوبر / تشرين الأول كما ذكرت. وبدأت مباحثات «الكليو ١٠١ باتمسال مباشرين بالقاهرة وواشنطن... إلى آخرها جرى وحضر كيسنجر إلى مصر وبدأت المصالحات تسوء بين مصر والاتحاد السوفياتي»^(٣٦).

فلندع موسى صبري وولائه الشائن لزعيمه الذي أعطاه مكانة هيكل في النظام، ولنلق بسمعنا إلى هذا الكلام الذي ورد في بحث ادجار أوبالانس في «الندوة الدولية لحرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣» التي عقدت بالقاهرة في الفترة من ٢٧ إلى ٣١ أكتوبر/تشرين الأول ١٩٧٥:

«في يوم ١١ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣، إلهان الاسرائيليون إلى استقراء وضعهم على الجبهة السورية، فأعطوا الأولوية للنشاط الجوي على جبهة قناة السويس وبدأوا يحركون قواتهم ودباباتهم وعتادهم الحربي صوب الجنوب (صوب الجبهة المصرية، مما يلقي حجة تطوير الهجوم يوم ١٤/١٠ لتخفيف الضغط على الجبهة السورية)، وهناك إنتظروا بضعة أيام كانوا خلالها يراقبون المصريين وهم ينظرون مدرعاتهم، ومن بينها جزء من احتياطهم الاستراتيجي (الفرقتين المدرعتين اللتين اعترض الشاذلي على نقلهما وطالب بالتحالض باعادتتهما إلى غرب القناة) إلى الضفة الشرقية. وبعد أن انتهت معركة الدبابات التي دارت يوم ١٤/١٠ والتي يقول الاسرائيليون أنهم انتصروا فيها، إنتهت حساباتهم إلى أن المصريين لا يتبنون القيام بأي تحرك آخر شرقاً. «وبدا الجسر الجوي الأمريكي يوم ١٤/١٠، ينقل إلى إسرائيل كميات هائلة من العتاد العسكري. وفي اليوم السابق ١٣/١٠ كان الاسرائيليون قد تلقوا التقارير والصور التي جمعتها طائرات التجسس الأمريكية بلاك بير واس آر - ٧، اللتان حلقتا فوق منطقة القناة، وبيّنت تلك التقارير والصور وجود منطقة بالامتداد حوالي أربعين كيلومتراً كادت تكون خلفية تماساً من القوات بالضفة الغربية للقناة على جانبي الدفرسوار ثقيلها على الضفة الشرقية منطقة مملالة (أي كعاد تكون خالية تماماً من القوات والمدرعات) وأن كانت أضيق منها اتساعاً. وبفضل هذه الأوضاع وبفضل المعلومات التي توافرت للاسرائيليين عنها، كفت الأركان العامة الاسرائيلية عن معارضتها لعملية «الغزالة» (التي كانت موضوعة معدة) وأصدرت أوامرها إلى الجنرال شارون ورفقته من الاحتياط النساء بـ «مجموعة العمليات ٤٥» يوم ١٥/١٠، وكانت مرابطة في «الطاسة» بالويته المدرعة الثالثة ولواميها المظليين، بفتح الطريق الترابي الممتد من الطاسة إلى الدفرسوار، وإبقائه مفتوحاً، ثم الاستيلاء على مساحة من الأرض على الضفة الشرقية للقناة عرضها أوبعة كيلومترات، وعبور القناة، والاستيلاء على مساحة مملالة تتخذ كراس جسر

العدة يصبح صانع سلام ونجماً عالمياً

على الضفة الغربية للقناة، حتى يتسمى لفرقة أخرى، «مجموعة العمليات ١٢٦»، بقيادة الحمرال ادان ان تواصل التقدم منه.

.. وفي الساعة ١٠٠ من يوم ١٦/١٠، بدأ رجال سارون يعبرون القناة في زوايا من المطاط، وسرعان ما أصبح لهم على الضفة الغربية للقناة ما يقرب من مائتي جندي وست عربات مصمحة وفي الساعة ١٠٠، بدأت تصل دبابات اللواء الثالث وفي الساعة ٧٣٠، كانت معظم دبابات اللواء قد نقلت بالمعديات عبر القناة، وبذلك وصل عدد الدبابات على الضفة الغربية للقناة إلى ٣٠ دبابة وكان وصول الاسرائيليين إلى الضفة الغربية للقناة بدون مقاومة، لكن المصريين أطلقوا عليهم بعد وصولهم نيران المدفعية، ولذلك ابتعدوا عن القناة واتجهوا إلى المناطق الريفية المحاورة حيث اختصوا بين الاضجار وفي الحقول فلم تكتشفهم طائرات الاستطلاع المصرية التي حلقت فوق المنطقة في وقت لاحق من نفس اليوم ويقول الجنرال شارون، الذي سقط من رجاله ٢٠٠ أثناء نزولهم إلى شاطئ الضفة الغربية للقناة (بنيران المدفعية المصرية) انه دمر أربعة مواقع صواريخ سام ففتح بذلك ثغرة في شبكة الدفاع الجوي المصري لتكفل منها الطائرات الاسرائيلية

وقال فلن المصريون ان عملية العبور الاسرائيلي ليست إلا غارة فدائية وتباطوا في نقل أخبارها إلى القيادة الحليفة، حتى ان الرئيس السادات لم يكن لديه علم بها وهو يلقي خطابه في مجلس الشعب يوم ١٦/١٠. وقد تعددت جولة مائير، رئيسة وزراء إسرائيل، تاجيل خطابها في الكنيست إلى الساعة ١٦:٠٠، وهو الموعد الذي كان مخصصاً لنزول القوات الاسرائيلية على الضفة الغربية للقناة، وعندما بلغ الخبر المثير على إسماعيل في النهاية قال ان التقرير الذي بلغه تحدث عن «سقوط ٣ دبابات إسرائيلية»، وقد قال لي فيما بعد انه امر وقتها بان تتعامل مع الدبابات الثلاث ككتيبة من الصاعقة ولم يفرزعج الرئيس السادات عند سماعه لهذا الخبر لانه ظن ان ادعاء جولدا مائير كان حيل من حيلة الحرب النفسية الهوى منها جعله يفقد رباطه جاشه (!) .. ولم يتبته المصريون إلى خطورة الموقف إلا في ١٨/١٠ بعد ان كانت اعداد كبيرة من الطائرات الاسرائيلية قد بدأت تصف القوات البرية المصرية متسللة عبر النفرة التي احدثت في شبكة الدفاع الجوي المصري (ويعد ان كانت قوات شارون قد اخذت تصب نيرانها على مؤخرة القوات المصرية، عبر القناة، من الضفة الغربية، على الضفة الشرقية! وبعد ان تمكن الاسرائيليون من تجميع جسر زنته خضمانه طن وجره بطر دبابات مسافة ٢٠ كيلومتراً تقدمتها لتعبيد الطريق امامها ست بولدورسات، وإقامة على مياه القناة لتتدفق الدبابات الاسرائيلية عبره). وأخذ المصريون يقصفون بنيران المدفعية رأس الجسر الاسرائيلي (الذي اقيم في مؤخرتهم) والذي كان اخذاً في الاتساع والترسح طوال الايام الايام التالية حتى وصل إلى حوالي ٢٥ كيلومتراً عرضاً و١٨ كيلومتراً عمقاً. وفي يوم ١٩/١٠، اصبح لدى الاسرائيليين على الضفة الغربية للقناة أربعة لوية مدرعة ولوائين مظليين. وقد تعرضت هذه اللوية للصيف من جانب المصريين، كما ان الطائرات المصرية دخلت مسرح المعركة (اخيراً) وقامت في ذلك اليوم والايام التالية بأكثر من ثلاثة الاف طلعة ضد النفرة.

وفي ليلة ٢١/١٠، سحب المشير إسماعيل بعض عناصر شبكة الدفاع الجوي من منطقة الضفة للقناة.. وعلى الضفة الغربية للقناة كان قد أصبح هناك اهتمام للسيطرة والقيادة، ويبدو ان المستويات العليا من القيادة المصرية (اصيبت بحالة شلل، وسحب معظم القوات المصرية إلى ارض مرتفعة تبعد عن (غرب) القناة مسافة تتراوح بين ٣٠٠٠ و٤٠٠٠ متراً، وراح المصريون يراقبون الاسرائيليين دون ان يطلقوا النار عليهم. وفي ذلك الوقت كان قد بات لدى الاسرائيليين على الضفة الغربية للقناة ما يقرب من ١٢ لواء، سبعة منها مدرعة، وأربعة ميكانيكية، ولواء من المظليين، بالإضافة إلى أكثر من ٣٥٠ دبابة، وكثير من المدافع والمركبات. وفي مطلع يوم ٢٢/١٠، صدر قرار من مجلس الأمن دعا إلى وقف إطلاق النار خلال ١٢ ساعة من صدوره، لكن الاسرائيليين تجاهلوه^(١١١).

ويعتينا من البحث أساساً:

١ - في ١٠/١١ كان الاسرائيليون قد بدأوا يتحاولون بنشاطهم الجوي وحركة قواتهم ودباباتهم وعتادهم الحربي جنوباً، صوب الجبهة المصرية.

وقد ذكر سعد الشاذلي أن الوضع على الجبهة السورية كان قد بدأ يستقر من ١٢/١٠.

٢ - تركيز الاسرائيليين في مواجهة المصريين، وأخذوا يراقبون عملية نقل مدرعات الاحتياطي الاستراتيجي، من الضفة الغربية إلى الشرقية.

٣ - بدأ الجسر الجوي الأمريكي يوم ١٤/١٠، وهو اليوم الذي شن فيه السادات هجومه المطور بحجة تخفيف الضغط عن الجبهة السورية.

٤ - نتيجة لنقل الاحتياطي الاستراتيجي من الضفة الغربية للقناة إلى ضفتها الشرقية، خلق السادات أمام الاسرائيليين منطقة مجردة من الدفاعات، وبخاصة المدرعات، بامتداد ٤٠ كيلومتراً تقريباً على الضفة

قتل مصر

الغربية والغريب أن منطقة مماتلة، مجردة من الدفاعات، وجدت على الضفة الشرقية التي كانت كثافة القوات المصرية عليها كبيرة وفي وجود ذلك الفراغ المواتي للغاية، أمرت القيادة الاسرائيلية بالقيام بعملية الاختراق. وبدأ العبور المضاد من الساعة ١٠٠ يوم ١٠/١٦.

٥ - ووصلت القوات الاسرائيلية إلى الضفة الغربية بلا أي مقاومة، فلم يبدأ التعامل معها بالنيران (نيران المدفعية، لا الطيران) إلا بعد نزولها الضفة الغربية للقناة بدباباتها في الساعة ٧٢٠، أي بعد وقت طويل بما فيه الكفاية بعد بدء العبور.

٦ - بدأ المصريون كما لو كانوا قد باتوا منومين منذ بداية العملية. ورغم أن العملية كانت عبر القوات المصرية وعبر القناة وفي أرض الضفة الغربية، ظل كل علم الزعامة المصرية بها أنها عملية كوماندوز صغيرة (٣ دبابات حسب ما قال أحمد إسماعيل لكاتب البحث، و٧ دبابات حسب ما سجله موسى صبري) بل ويبدو أن السادات لم يعلم بها إلا من خطبة جولدا مائير في الكنيست، فاعتقد أنها عملية «تهويش» وحرب نفسية.

٧ - لم يتنبه المصريون إلى خطورة الموقف إلا في ١٠/١٨ بعد أن تكثفت غارات الطائرات الاسرائيلية عبر الثغرة التي أحدثتها قوات شارون في الدفاعات الجوية المصرية يوم ١٠/١٦.

٨ - وفي مواجهة ذلك الكثيف للغارات الاسرائيلية سحب عناصر من شبكة الدفاع الجوي من ضفة القناة وبدأ كما لو كانت القيادة المصرية قد أصيبت بالشلل.

٩ - سحبت القيادة المصرية معظم قواتها بعيداً عن الضفة الغربية للقناة، وراح المصريون يراقبون الاسرائيليين دون أن يطلقوا النار عليهم.

١٠ - أعلن السادات قبول وقف إطلاق النار، «لانتفاذ الموقف»، على حد تعبير موسى صبري، وأصدر مجلس الأمن قراراً طالب فيه بوقف إطلاق النار، لكن إسرائيل تجاهلته (فلم تنفذه إلا في ١٠/٢٤، بعد أن كان قد اكتمل تطويقها للجيش الثالث، وترسيخ الجيب الاسرائيلي، وكان قبولها له بناء على ضغط أميركي اثر ما اعتبر كاذباً سوفياتي بالتدخل عسكرياً).

وانتهت حرب ١٩٧٣ إلى ما جعل من مكانة السادات أن يتجه بقوة وصراحة ووضوح إلى «الحل الأميركي» باعتباره أن ٩٩/ من أوراق اللعبة في يد أميركاً.

ولم يكن من الممكن بعد أن قام «صانع الاستراتيجية» أنور السادات بتحريك الأمور بجرأة واقتدار ورباطة جأش إلى الموقع الذي أراد أن تنتهي إليه عملية التحريك، أن ينصاع لرغبة العسكريين المصريين، الذين وضعوا خطة كاملة صدق لهم عليها في ١٢/٢٤، ثم وضعها في جيبه، فينسف الصرح الذي كان قد بناه ليقلق فوفه وينادي بـ «السلام»، بتضفية الجيب الاسرائيلي.

ولقد يبدو هذا غريباً، لكن الغرابة تزول متى وضعنا نصب أعيننا أن السادات كان قد قرر من وقت طويل أن يكون «السلام»، الذي يجر مصر إليه هو السلام الذي تقبله الولايات المتحدة وبالتالي ترضى به إسرائيل. وكانت ضمانته الوحيدة لتحقيق ذلك أن يجر مصر إليه من مركز ضعف كامل، بإفقادها دعم الاتحاد السوفياتي، ويترك الجيب الاسرائيلي في لحمها الحي، ويترك جيشها الثالث محاصراً جاثماً ذليلاً، وحتى سلاح النفط الذي دعم به العرب مصر، جرد السادات مصر منه بأن أعلن في ١٧ يناير / كانون الثاني ١٩٧٤ أنه «وعد هنري كيسنجر فيما يتعلق بمشكلة النفط العربية، بمعاملة الولايات المتحدة معاملة الدول الأوروبية، أي إعادة ضخ النفط العربي إليها بمجرد إتمام تنفيذ فض الاشتباك على الجبهة المصرية. وكان امتناع الدول العربية عن تزويد الولايات المتحدة بالنفط يتجاوز في تأثيره مجرد الناحية المادية، إذ باتت الولايات المتحدة - بذلك القرار العربي - دولة معادية للعالم العربي مما كان يعرض مصالحها بشكل عام للخطر. وبناء على وعد السادات لكيسنجر، تسرع الرئيس الأميركي ريتشارد نيكسون، فاعلن في خطابه يوم ١٩٧٤/١/٣١، عن أن هناك إمكانية لاستئناف ضخ النفط العربي إلى الولايات المتحدة، هو ما لم يحدث، وكان السبب في عدم حدوثه أن الملك فيصل، بعد لقائه مع الرئيس السوري حافظ الأسد في الرياض، إقنته بضرورة وأهمية استمرار الحظر النفطي العربي إلى أن تقوم إسرائيل بانسحاب مماثل على الجبهة السورية، وبالتالي سارعت الكويت، ودولة الامارات، والدول العربية

الأخرى المنتجة للنفط إلى تأييد الموقف السوري. وكان رد كيسنجر على ذلك الموقف العربي الحازم توجيه تهديد أميركي في ١٩٧٤/٢/٦ إلى الدول العربية، مشيداً بدور الولايات المتحدة في تحقيق اتفاق فض الاشتباك على الجبهة المصرية، وأضاف بأنه إقتنع، بناء على ما قيل له (من السادات) بأنه إذا ما تحققت تلك الخطوات فإن المقاطعة النفطية العربية ستلغى، وأضاف قائلاً إن استمرار العرب في الضغط بسلاح النفط لن يكون له إلا تفسير واحد وهو أنه عملية ابتزاز، مما سيؤثر على تكيف السياسة الأميركية^(٢٠٠).

ولقد يبدو من الغريب أن يتخلى السادات عن سوريا في عملية مفاوضات السلم، مما اضطر الرئيس السوري للجوء إلى دول النفط، في حين تعطل السادات - ضد المشورة القوية من قواده الميدانيين ورئيس أركان حربه - برغبته الحارة في «تخفيف الضغط» (الذي لم يكن موجوداً) على الشقيقة سوريا كيما يجرّد الضفة الغربية للقناة من دفاعاتها، بحجة «تطوير الهجوم»، فكانت النتيجة الوحيدة لشهامته تجاه الشقيقة سوريا، أو أن لم نأخذ بكلمة الشهامة، عبقرية العسكرية في تحريك الجيوش وموازنة الجبهات، أن انفتحت وظلت مفتوحة أمام طلعات الاستطلاع الأميركية ومهارات محلّي نتائج الاستطلاع الاسرائيليين مساحة منزوعة السلاح على الضفة الغربية في مؤخرة القوات المصرية التي عبرت إلى سيناء، ومساحة مثلها منزوعة السلاح على الضفة المقابلة إستقامت السادات في إيقانها كذلك، كأننا ننظّرا للمدمر والغزاة الاسرائيلية التي وثبتت إلى ذلك الفراغ وبقرورها الأميركية المميّنة أحدثت الثقب في قلب مصر.

غير أن أي فعل أو إجراء أو تصرف للرئيس المؤمن محمد أنور السادات لا ينبغي أن يثير استغراب أحد، وإلا فلم نظن أن كل تلك الصحف والمجلات والكتب والأذاعات والأفلام قد جعلت منه نجماً عالياً ورجل دولة عظيماً؟

(٢٠٥) «استدراج مصر إلى الضيقة»

في ختام كتابه الفاجع ذي العنوان الخاطيء، «السلام الضائع»، أورد محمد إبراهيم كامل آخر حديث دار بينه وبين السادات قبيل التوقيع على اتفاقيات كامب ديفيد.

يقول كامل أنه قال للسادات أن الاتفاقيات، وفقاً للمشروع الأميركي لن تؤدي إلى «الحل الشامل»، بل إلى صلح منفرد بين مصر وإسرائيل، بينما تظل الضفة الغربية وغزة والجولان تحت السيطرة والاحتلال الاسرائيلي، وأن ذلك سيؤدي إلى عواقب وخيمة أخطرهما عزل مصر وانعزالها عن العالم العربي، وأن ذلك سيؤدي بدوره إلى إطلاق يد إسرائيل في المنطقة.. وأنه بدلا من محاولة التظاهر بحل النزاع العربي الاسرائيلي حلّاً شاملاً عادلاً دائماً ليس في حقيقته إلا تزويد إسرائيل بسند مزيف خادع يمكنها من اغتيال الضفة الغربية وغزة والقضاء على القضية الفلسطينية تحت ستار حل تلك القضية حلّاً كريماً عادلاً، يحسن بمصر أن تمتنع عن التوقيع وتعود إلى العرب وتعمل معهم من خلال جبهة واحدة لا يكون هدفها الحرب هذه المرة بل الحل السلمي.

ويضيف وزير الخارجية السابق أنه قال للسادات «أما إذا كنت تقدر أن ظروفنا، (نحن المصريين)، تحتم علينا التوصل إلى حل مرحلي فوري مع إسرائيل، فلماذا لا تعلن ذلك صراحة، ويوسعك أن تصدّر بياناً تقول فيه ان مصر وقد تحملت الشطر الأعظم من التضحيات البشرية والمالية والاقتصادية، من جراء تصديدها للعدوان الاسرائيلي على الدول العربية في أربع حروب، قد استنفدت كل إمكانياتها وطاقتها وجهودها، وأن ظروفها الاقتصادية والاجتماعية قد تدهورت إلى أوضاع لا تستطيع معها المضي في حالة اللاملم واللاحرب، ولذا فإنها قررت إبرام اتفاق مرحلي مع إسرائيل تنهي بمقتضاه حالة الحرب مع إسرائيل، وإنها ستواصل (في الوقت نفسه) مع بقية الدول العربية والمجتمع الدولي مساعيها السلمية لتحقيق انسحاب إسرائيل من كافة الأراضي العربية المحتلة وإقامة السلام العادل الشامل في المنطقة».

وطبقاً لما يقوله محمد إبراهيم كامل، قاطعه السادات قائلاً: ماذا جرى لك؟ أتريد أن أتعرض لشماتة الاتحاد السوفياتي وحافظ الأسد ومعمر القذافي (وإدعهم) يقولون أن ما أدعوه على مبادرتي منذ البداية من أنها سعي إلى الحل المنفرد كان صحيحاً؟ ويقول أنه رد على السادات بقوله:

إنك إذا وقعت على اتفاقية على أساس المشروع الأمريكي فستكون حلاً منفرداً بكل المعايير ولن تنجح في خداع أحد فتفهمه غير ذلك، وأفضل لنا واشرف أن نقول ذلك صراحة بدلاً من أن نتستر وراء مسرحية «الحكم الذاتي» كما وردت في المشروع. وإذا فشل في إقناع سيادة الرئيس برأيه، استقال^(١٣١). والطريف أن الوزير السابق عني بأن يؤكد بأنه بعد أن فعل ذلك، ذهب إلى فندقه فأخذ حماماً ساخناً. وكما هو واضح من كلام محمد إبراهيم كامل، كان الخلاف بينه وبين السادات حول الأسلوب، حول النهج، ولم يكن خلافاً على الأساس. فالأساس، فيما يخصه وفيما كان يخص السادات وكثيرين غيره ظل «التوصل إلى انسحاب إسرائيل من الأراضي التي احتلتها منذ ١٩٦٧ وإقامة «السلام العادل الشامل» في المنطقة». وحتى عندما تحدث عن استعادة التضامن العربي تحدث عن ذلك في سياق «جبهة واحدة ليس هدفها الحرب بل الحل السلمي».

وواضح من الكلام الذي يقول محمد إبراهيم كامل أن السادات رد به على مناقشته للموقف أن المسألة، فيما يخص السادات، كانت أهم وأخطر بكثير من سلام أو حرب أو عرب أو قضية فلسطينية أو مصريين، كانت مسألة كرامة وماء وجه وعدم إعطاء الفرصة للاتحاد السوفياتي وحافظ الأسد ومعمر القذافي للشتم وكثرة القيل والقال. وبطبيعة الحال، تستحق الأمم التي تقبل أن تصبح رعية مطيعة لحاكم فرد أن تحتل مصالحتها بل متطلبات بقائها مثل ذلك الاختزال القمي الذي المغني. وواضح من كلام الوزير ورئيسه أن التفكير في «الصراع» كله ظل دائراً في سياق التصور الذي دخل به النظام المصري ساحة ذلك الصراع من مبدأ الأمر تحقيقاً لمصالحه ومصالحه زعيمه، وهو التصور الذي انبنى على أن مصر لم تشتبك في ذلك الصراع دفاعاً عن بقائها هي، بل دفاعاً عن الفلسطينيين والدول العربية الأخرى.

ولقد كان تصور إمكان إخراج مصر من ساحة الصراع لتتجوز بنفسها وتحل مشاكلها الاقتصادية والاجتماعية التي تفاقمت بفضل النهب الداخلي المنظم لا تحت تأثير تكلفة الحروب الخائبة وحدها، تصوراً لا سبيل إلى الأخذ به إلا على أساس التصور الأول القاتل بأن مصر دخلت في الصراع لا لتدافع عن بقائها بل لتدافع عن مصالح الغير. فمن الواضح أنه إن كان أحد في النظام المصري قد فطن وسمح للشعب المصري بأن يفطن إلى أن صراع مصر كان أساساً للدفاع عن بقائها، وأن الاشتراك مع الدول العربية الأخرى في الدفاع عن بقائها كان هو أيضاً دفاعاً عن بقاء مصر، لما كان قد أمكن للسادات أو لأي ديماجوج آخر أن يدعي أن مصر يوسعها الخروج من ساحة الصراع لتتجوز وتحقق مصالحها. وبالمقابل لذلك التشوش في الرؤية، كان هناك - على الجانب المقابل - عامل آخر لم يقل أهمية عن التحقق العسكري، وهو وجود خطة إسرائيلية واضحة المعالم وضعتها المؤسسة الصهيونية، وكان السعي لتحقيق التفوق العسكري وسيلة لوضع ذلك المخطط موضع التنفيذ، وقد تحققت المرحلة الأولى من المخطط حينما قامت دولة إسرائيل عام ١٩٤٨، وتحققت المرحلة الثانية عام ١٩٦٧ باحتلال أراضي فلسطين كلها وتجاوزها باحتلال سيناء والجولان^(١٣٢).

ومن غير المعقول أو المقبول منطقاً أن يتصور المرء أن النظم الحاكمة في البلدان العربية تجهل هذه الحقائق الأولية. وإن كان القادة العرب قد جهلوا شيئاً من ذلك، فقد ذكرهم الملك حسين عامل الأردن به في الكلمة التي ألقاها بمؤتمر القمة العربي ببغداد بعد إعلان التوصل إلى اتفاقيات كامب ديفيد. وفي تلك الكلمة، تحدث الملك حسين عن «محاولة لإنهاء وجود الأمة العربية كوحدة حضارية»، ونبه الأذنان صراحة إلى أن الخطر الأكبر على بقاء الأمة العربية يظل الخطر المباشر الذي تعمله «الصهيونية التوسعية الزاحفة بدونها إلى قلب الوطن العربي مرحلة إثر مرحلة تتبلع في كل مرحلة منها جزءاً جديداً من الأرض العربية وتأخذ في هضمه وتشريد (أو تصفية) أهله، وتنتقل من هدف إلى هدف بتخطيط وفعالية» وأشار إلى أن ذلك العدوان التوسعي بدأ باقتراس الأرض الفلسطينية وشره من شره من شعبها العربي، (واستبعد) من لم يشكره (حتى الآن) تحت احتلاله، ثم امتد إلى أجزاء أخرى من الأرض العربية المحيطة بفلسطين» وقال للعامل الأردني أنه «بات واضحاً، خاصة بعد احتلال إسرائيل لجنوب لبنان، أن يوسع إسرائيل أن تقوم في أي وقت تختاره بعدوان (توسعي) جديد على أي أرض عربية من أراضي دول

المواجهة أو المناطق القريبة أو أي بقعة عربية^(٣٢٨).

وليس هناك ما هو أوضح من ذلك.

فما هو «السلام» الذي يمكن التوصل إليه مع ذلك المشروع التوسعي السائر في طريقه مرحلة إثر مرحلة بتخطيط وتصميم وفعالية ودعم كامل بالغ القوة من جانب الولايات المتحدة؟.

قال السادات أن ٩٠ أو ٩٩ في المائة من أوراق العملية في يد الولايات المتحدة. وهذا صحيح. لأن تلك القوة الأعظم هي القائمة - لا الشريكة أو المساعدة أو المتواطئة أو المتعاطفة - بل القائمة بتنفيذ المشروع كجزء من اندفاعها الذي لا يقف في وجهه شيء إلى جعل كوكب الأرض امبراطورية لها.

وبالإضافة إلى البعد الجيوبوليطيقي في المشروع الصهيوني الذي تنفذه الولايات المتحدة في المنطقة العربية منذ اتخذ قرار «تقسيم» فلسطين سنة ١٩٤٧، يظل هناك البعد الأخطر والأهم الذي لا يبدو أن أحداً قد عنى بإمعان النظر فيه وإمعان الفكر في متربئاته. وهو أن الولايات المتحدة كدولة لها توجهات امبراطورية توسعية تشمل الكوكب كله، أما الأمة الأمريكية فلها، بجانب تلك التوجهات التي لدولتها، رؤيتها التاريخية لنفسها وتصورها الديني للعالم. ومنذ البداية، ارتبط نشوء الأمة الأمريكية برؤى أنبياء ومخططات كهنة «العهد القديم»، ووصل ذلك الارتباط إلى حد أن «الآباء المؤسسين» عندما فكروا في تصميم رمز للأمة الأمريكية اتجه تفكيرهم أولاً، وقبل اختيار أي رمز آخر، إلى راية كان من المفروض أن تمثل موسى وهو يقود «الشعب» خارجاً من أسر المصريين صوب «الأرض الموعودة». وكان ذلك الاختيار منطقياً، ولم يثن «الآباء المؤسسين» عنه ويجعلهم يختارون رمز النسر بدلاً من رمز موسى خارجياً إلى أرض الميعاد إلا البراجماتيكية التي لازمت العقل الأمريكي منذ البداية والتي دعت إلى الابتعاد عن اختيار رمز (تقضي إلى مناسطات خطيرة ولا داعي لها بين مجموعات سكانية انتقلت إلى طوائف دينية متباينة المنطلقات وإن اجتمعت كلها تحت مسمى واحد صار - في عصرنا - «الديانة اليهودية المسيحية» Judaeo - Christian Religions) وهو ما يروج له الساسة والدعاة الصهيونيون الآن بقوة والحاح.

وقد كان اختيار رمز موسى خارجياً بـ «بني إسرائيل» إلى «أرض الميعاد» منطقياً ومطابقاً كرمز يعبر عن هوية الأمة الأمريكية لأن الأمريكيين، وبخاصة العناصر التطهيرية ذات الأصول الأنجلو ساكسونية الغالبة في بنية أمتهم، رأوا أنفسهم، في سياق توراتي خالص، كما قال كاتبهم الأشهر هيرمان ملفيل (١٨١٩ - ١٨٩١) «إسرائيل هذا الزمان، وشعب الله المختار الجديد، شعبه الأخص الذي عمله بمسؤولية خلاص العالم». واعتبروا إقامتهم مستوطنتهم الأولى، «فيو إنجلند» على أرض القارة الشمالية، كما قال حكماءهم وقائدهم جون وينتروب (١٥٨٨ - ١٦٤٩) في سنة ١٦٢٠ تنفيذاً «لعهد دخلنا فيه مع الله للقيام به» مدينة «صهيون - اورشليم الجديدة» على هذه الأرض، وأعطانا الله حرية وضع بنود ذلك التعاقد معه، وأسبغ علينا نعمته وبركته»، واعتبروا قيام دولتهم، الولايات المتحدة، كما قال جون آدامز، أحد واضعي إعلان الاستقلال ورئيس الولايات المتحدة من ١٧٩٧ إلى ١٨٠١، «تحقيقاً لغاية إلهية». ولم يقف ذلك التداخل للرؤية التوراتية والرؤية الشاملة للشعب الأمريكي لنفسه ولدولته عند أولئك الكتاب والحكماء والرؤساء القدامى، بل امتد بقوة إلى قلب القرن العشرين. فهاري ترومان، رئيس الولايات المتحدة من ١٩٤٥ إلى ١٩٥٣، وصلب قرار اللقاء أو قنبلتين ذريتين في التاريخ على هدفين مدنيين، أعلن دائماً أن التوراة تضمنت «الركائز الجوهرية» للدستور الأمريكي، وجون كندي، الذي حكم الولايات المتحدة من ١٩٦١ إلى أن اغتيل في ١٩٦٣، أعلن أن «يهوه (إله إسرائيل) هو الذي يحرس الولايات المتحدة ويمنحها قوتها التي لا تقهر».

والسؤال الذي كان ينبغي للسادات أن يطرحه على نفسه، كما ينبغي لكل من يأمل في أن «تحل أميركا الصراع» دون أن يتوقف ليفكر في أن منشأ الصراع هو تحديد المشروع الصهيوني الذي أخذت الولايات المتحدة على عاتقها تنفيذه في المنطقة العربية، هو: مع التسليم بأن ٩٠ أو ٩٩ في المائة من أوراق اللعب في يد «أمريكا»، ما الذي يمكن أن يبرر للسادات أو لأي رجل دولة عربي يتطلع إلى «حل أمريكي» للصراع أن يتصور أن «أمريكا» على استعداد لتضيق أوراق اللعب الراحبة (the winning hand) هذه من يدها لتحل للسادات أو لغيره مشكلته مع إسرائيل وهي المشكلة التي نشأت وستستمر إلى أن ينفذ المشروع

الصهيوني بأكمله. نتيجة لقيام الولايات المتحدة بتنفيذ ذلك المشروع". ولقد كانت مشكلة السادات، الذي لا خلاف على أنه فوق كونه ديكتاتوراً وخليفة ديكتاتور، كان رجلاً شبه أمي - بمعايير ما ينبغي أن يتوافر لمن يتصدى لمهمة الحكم من معرفة وما ينبغي أن يوفره لنفسه من مشورة متخصصة - تصور أن نيكسون وفورد وكارتر وكل أولئك الناس الذين قال أنه «زهدت روحه من طول ما استغل معلما لهم. كانوا. يحكم كونهم رؤساء مثله. الحاكمين بأمرهم في «أمريكا»، يقولون للشيء كن فيكون. وما دامت «أمريكا» ممسكة في يدها بأوراق اللعبة، فلا بد أن تلك الأوراق كانت، في زمن نيكسون. في يد نيكسون، وفي عهد فورد. في يد فورد، وفي كامب ديفيد، في يد كارتر، وفاته تماماً أن كارتر وفانس وكل «أمريكا» يا سيحان الله كانت في يد مناهم بيجين.

ولهذا بوغت السادات عندما وجد أن صديقه كارتر لم يستطع أن يقوم بأي عمل جدي في مواجهة «التعنت الإسرائيلي»، وفي النهاية، اضطر كارتر أن يتفجر في السادات صائحاً عندما تعثر عند الصياغة الفاضلة التي فرضتها إسرائيل على عبارة «تقرير المصير» ان المشاكسة في هذه النقطة ستفقده كرسي الرئاسة. أو كما أورد القول محمد كامل إبراهيم (It would cost me my chair) وعندها انفجر وزير الخارجية المصري، حسب قوله. قانلاً بصوت عال منفعل «هَذَا هو رئيس أقوى دولة في العالم؟ أهَذَا هو القديس الذي كان يدعي أن الدفاع عن حقوق الإنسان والمبادئ والقيم هو محور سياسته؟ إنه ابن كذا وكذا. أمن أجل أن يظل رئيساً لأمريكا تعاني سنوات بدلاً من أربع يضحي بمصير شعب بأكمله؟ يا له من تافه حقير»^{١٠٠}

وطبيعة الحال، كان لوزير خارجية مصر الحق في أن يفعل. لكنه أخطأ فهم الموقف تماماً. فكارتير لم يكن خائفاً على كرسي الرئاسة فحسب، بل وكان - حسب معتقدات الطائفة التي ينتمي إليها - خائفاً على مصير روحه الخالدة عندما تلتقي بيهوه اله إسرائيل في السماء بعد الموت فيفتقرسه يهوه لأنه قصر في القيام بواجبه تجاه مصالح ابن يهوه البكر. وشعبه المختار، إسرائيل.

كما أخطأ وزير الخارجية خطأ آخر أخطر. فكارتير لم يضع بمصير شعب بأكمله، إن كان قد عني بذلك الشعب الفلسطيني، بل ضحى، بمنتهى راحة الضمير، بمصير شعوب منطقة الشرق الأوسط كلها بإشرافه على استدراج زعيم مصر الجاهل الأرعن المغرور إلى مصيدة كامب ديفيد، وعزل مصر وإخراجها من ساحة الصراع وبالتالي رفع العقبة الرئيسية والأخطر من طريق تنفيذ المشروع الصهيوني في المنطقة. ويومها. تصنع قط الأزقة موقف رجل الدولة الحكيم. فوضع يده على كتف وزير خارجيته الذي تورط معه. وقال له «أصلك أنت يا محمد من سياسي»!

فهل كان السادات سياسياً، أم كان مقامراً فلاحاً غشياً دخل الكازينو ليقامر، لا بأموال الغير، بل ببقائهم ذاته. فجرده المقامرون المحترفون من كل ما جاء به معه وركلوه خارجاً؟

لقد أريق مداد يكفي لكي يجري إنهاراً من السواد، حول كامب ديفيد. ولقد تجمع كثيرون من ضاربي الطبول حول مصر فاحدثوا ضجيجاً شاقب الصوت حول رأسها كيما تنقاد وراء السادات إلى كامب ديفيد. وفي كل ما أريق من مداد وكل ما أحدث من ضجيج حول رأس مصر، ظلت اللفظة «السلام» تتردد بالحاح

(١/٢/٥) = ضاربي الطبول

قبل حرب ١٩٦٧ التي لم يرغب فيها عبد الناصر وكان يعرف جيداً أن مصر لم تكن قادرة على خوض غمارها، استخدم الأميركيون والإسرائيليون بنجاح فائق وفعالية كبيرة كثيرين من ضاربي الطبول أو معاوني الصيادين الذين يتحلقون الفريسة في دائرة كبيرة تضيق حولها باستمرار وهم يتصايحون ويقرعون الصفائح والطبول محدثين من الضجيج ما يفقد الفريسة صوابها ويخرجها من مكانها ويوجهها صوب الشرك الممد لها. وكان أقل ما أثير من ضجيج حول رأس عبد الناصر الضجيج الذي انصب عبر موجات الاثير في غمار ما دعي وقتها باسم محارب الإذاعات. وبعد حرب ١٩٧٣، وقبل زيارة القدس والذهاب إلى كامب ديفيد، بدأ كثيرون من ضاربي الطبول

العمدة يصبح صانع سلام ونجماً عالمياً

يمارسون علمهم بنشاط. ولم يكن السادات بحاجة إلى من يستدرجه إلى «سلام» كان هو أول مؤمن به وأول «مناضل» من أجله فضلاً ووصل إلى حد التواطؤ على أحداث ذلك التقبى المشهور في قلب مصر. إلا أن السادات كان بحاجة إلى من يستحثه، ويستحثه بالأكثر على أي «يرمي طوبة» أولئك العرب، ويخرج من الصف بمفرده متحرراً صوب السلام. فالسادات كان يريد السلام ويسعى إليه مواصلة لخط الله يرحمه جمال بعد ١٩٦٧. لكن الأميركيين والإسرائيليين، رغم علمهم الكاسل بذلك التوجّه الاستميت صوب السلام لدى النظام المصري منذ ما بعد ١٩٦٧، كانوا قد عقدوا العزم على أن يكون جني تمار الهزيمة الماحقة التي كسرت ظهر النظام المصري في ١٩٦٧، توصلاً إلى صلح منفرد يعزل مصر ويخرجها من الوطن العربي ويفتح حدودها على مصاريحها لإسرائيل ويطبّع علاقاتها مع إسرائيل. ولقد ساعد على تمكين الولايات المتحدة وإسرائيل من التوصل إلى ذلك الهدف فريق من ضاربي الطبول، كان بعضهم حسن النية تصور أنه من «الواقعيين» والناصحين المخلصين لمصر ولد «القضية»، وكان البعض الآخر محترفاً أزيق الثأب.

(٥ / ٢ / ١٥١) - الحبيب بورقيبة ونصيحته

تبرع الحبيب بورقيبة بنصيحة مظلّمة للسادات عندما زاره في تونس. وطبقاً لما يقوله موسى صبري، كانت نصيحة الحبيب إلى الرئيس المصري «أن يتخل عن شرم الشيخ لإسرائيل» باعتبار أنه «لا داعي لاستمرار هذه الأزمة الطاحنة إذا كانت قطعة أرض صغيرة ترضي إسرائيل».

ولم يكن ذلك رأي الحبيب بورقيبة وحده، بل كان رأي وزير خارجيته آنذاك محمد المصمودي، أيضاً. فقد كان رأي الوزير التونسي (وتونس بلد عربي مستنير بحكم ثقافة مسؤوليه الفرنسية التي يفترض أنها مكنتهم من متابعة مجريات الأمور في العالم وفهمها) أن المشكلة بين مصر وإسرائيل تقتضد إلى درجة لا بدّ من الوصول عندها إلى حل، لكن الحل لن يكون بالحرب لأن مصر عاجزة عن الحرب، ولذلك فإن الطريق الوحيد الذي راه المصمودي أمام السادات كان إعلان نبذ فكرة الحرب تماماً، وترك الوضع قائماً (حالة اللاسلام واللاحرب) على ما هو عليه والتفرغ للبناء الاقتصادي، وعندئذ ستساعده كل الدول، إلى أن تقوى مصر وتقاوم التخلف فيصبح بوسعها أن تحارب وتحرر الأرض.

وكان الحبيب بورقيبة قد بنى «فلسفته» تجاه المسألة على أساس رؤية بانورامية للأوضاع، العالية. فابتداءً رأي المسألة من زاوية روسيا - أمريكا - الاتحاد السوفياتي يريد أن يستفيد من التقدم التكنولوجي الأمريكي لكي يحسن ظروفه داخلياً ويوسع نفوذه خارجياً، وهو أخذ فعلاً في توسيع دائرة نفوذه وتدعيم ذلك النفوذ في مختلف أنحاء العالم، وقد امتد نفوذه الآن إلى الشرق الأوسط عن طريق تقديم السلاح لمصر وغيرها، إلا أن ذلك السلاح لن يوفر لمصر كل ما تريده كيما تتمكن من القتال. وعلى أي حال فإن الحرب بين أمريكا والاتحاد السوفياتي مستحيلة. وفيما يخص مصر، على السادات أن يأخذ في اعتباره أن الموقف الأمريكي واضح في مساندته الكاملة لإسرائيل. وقد أصبح معروفاً أن الاتحاد السوفياتي لا يؤيد نشوب حرب جديدة في الشرق الأوسط، ومصر لم تحصل على ما تريده من الأسلحة، وبدأ فإن الميزان العسكري ما زال في صالح إسرائيل. ولقد أصبحت إسرائيل الآن تشكل خطراً على العالم العربي كله، ولسوف تحقق حلمها (بالاستيلاء على الأرض) من النيل إلى الفرات.

وفي مقابل ذلك، ما الذي أوصى به الحبيب بورقيبة؟ أعطى موسى صبري درساً في السياسة على أمل أن يبلغه للسادات، فقال له أن السياسة الناجحة هي التهريب والترغيب (العصا والجزرة) بمعنى أن تكون لدينا القدرة على توجيه ضربة جزئية إلى إسرائيل، تلك هي العصا، وبعبارة يكون الترغيب (بجزرة) التفاوض إلا أننا - بكل أسف - ليست لدينا القدرة على التهريب، لأن المقاومة الفلسطينية غير قادرة على مباشرة نشاطها بسبب ما يفرض عليها من قيود خوفاً من رد الفعل الإسرائيلي، كما أن مصر لا تستطيع أن تبدا حرب استنزاف جديدة لأنها ستحتول إلى حرب شاملة بينما الميزان العسكري في صالح إسرائيل. ومن ثم ليس بوسع السادات ممارسة التهريب والترغيب.

وبالإضافة إلى ذلك، يجب على السادات أن يأخذ في اعتباره أن إسرائيل أعدت نفسها عسكرياً

واقصدياً بحيث تتمكن من التمرّد على امريكا وعصيانها إذا ما بالشرت امريكا ضغطاً عليها لصالح العرب متى استخدم العرب سلاح النفط للضغط على امريكا وهذا غير وارد ابداً. فالعرب لن يستخدموا سلاح النفط ابداً لأن الواقع العربي مؤلم ومؤسف: خلافات، اضطرابات، تناسخ، صراعات حزبية ومذهبية، تصنيفات للدول العربية إلى رجعية وتقدمية وثورية. والامة العربية تغط في نوم التخلف ولذا فإنه ليس من السهل استخدام سلاح النفط العربي. فوق أن امريكا ستستغذ بالتناكيد تهديدها بالاستيلاء بالقوة العسكرية على منابع النفط إذا ما حرمت من حاجتها إليه.

وتأسيساً على هذا التحليل للأوضاع الدولية المحيطة بالصراع العربي الاسرائيلي، والأوضاع العربية المؤثرة فيه، أكد الحبيب بورقيبة لموسى صبري أنه «لا أمل عنده على الإطلاق» ونصح بأن يبين للسادات أنه من الأفضل له تسليم شرم الشيخ لاسرائيل والتفرغ بسرعة لمقاومة التخلف^{١٢}.

ومن أسف أن موسى صبري لم يسأل الحبيب بورقيبة. وما الذي يجب فعله إذا لم «ترض اسرائيل بقطعة الأرض الصغيرة، شرم الشيخ، هذه»؟ ما الذي يمكن اعطاؤه لها لترضى؟.

ولقد أورد موسى صبري هذا الكلام في مستهل الفصل الرابع عشر من كتابه، تحت عنوانين منفصلين: «قضية الحرب» بصفحة ٢٢٦. وتحتها فهرس بمحتويات الفصل، و «قضية السلام» بصفحة ٢٢٧ وتحتهها كلام بورقيبة والمصمودي.

والواضح أن موسى صبري أورد هذا الكلام الذي قال أنه تبوّل في أغسطس / آب ١٩٧٢، أي قبل حرب أكتوبر/تشرين الأول ١٩٧٢ بشهرين أو أقل، على سبيل إبراز بطولية السادات في اتخاذ قرار الحرب في الوقت الذي كان العرب يفكرون خلاله بالطريقة التي فكر بها بورقيبة والمصمودي، وتعزيزاً لذلك المعنى، قال في بداية الفصل أن بورقيبة أكد له أنه متشائم، وكر كلمة التشائم عشر مرات، ولما قال له موسى صبري «نحن نستعد للحرب» (ولم يكن من حقه أن يقول ذلك حرصاً على الاسرار العسكرية حتى مع اقرب الناس)، اعتبر الحبيب بورقيبة القول «مجرد نكتة». فتصور أيها القارئ! هؤلاء الناس كانوا يعتبرون مجرد التحدث عن الاستعداد للحرب نكتة، بينما الرئيس السادات كان يعمل بنشاط إعداداً لتلك الحرب التي نصح بورقيبة بتفاديها عن طريق اهداء اسرائيل قطعة أرض صغيرة تجعلها تهدأ.

غير أن موسى صبري مشكور على أية حال لكونه قد سجل اللقاء. ولا جناح عليه إن لم يقرأ فيه ما يمكن للمرء أن يقرأه، لأن تفكيره انصب على استخدام الحديث في إضافة لمسة أو لمستين بطوليتين أساسيتين للصورة التي حاول مستحيماً أن يرسمها، يعلم الله لم، للسادات.

ولكن، إن كان صبري لم يتوقف عند مغزى ما قيل له، فلنتوقف نحن قليلاً على أمل استجلاء بعض ملامح الرؤية العربية للصراع لدى رجل دولة مخضرم كالحبيب بورقيبة حكم بلداً عربياً له وزنه سنوات طويلة، ولدى وزير خارجيته.

والخفيف في الأمر حقاً - إن كان موسى صبري قد توحى الدقة في تسجيل ما قاله بورقيبة - أن الزعيم التونسي مدرك لكون اسرائيل تشكل خطراً على العالم العربي كله، بل ومقتنع بأنّها سوف تحقق حلمها بالاستيلاء على الأرض من النيل إلى الفرات وفي الوقت ذاته متمسك بوجود نُبذ فكرة الحرب واسترضاء اسرائيل بإعطائها شرم الشيخ.

ولو كان موسى صبري مهتماً - كمصحفي - باستجلاء أبعاد رؤية للصراع لدى زعيم كبروقية ولم يكن كل همه التقاط شيء يستخدمه في تضخيم صورة زعيمه، لكان قد سأل بورقيبة. وهل يضمن لمصر اعطاء اسرائيل قطعة أرض لإرضائها وتهديتها، ونُبذ فكرة الحرب، والإنصراف إلى مقاومة التخلف، أن تنال اسرائيل هادئة وتترك مصر سادرة في مقاومة التخلف بهمة ونشاط؟.

وبطبيعة الحال، لم يبالغ بورقيبة فيما قاله عن الفقرة العربية والخلافات والصراعات. لكنه ما لبث أن تبين خطأ القراءة التي خرج بها من خبرته بتلك الفقرة. فحرب ١٩٧٢، رغم أنها لم تترك لتكتمل فصولاً، وقلبت إلى نكسة يمكن من بعض الأوجه اعتبارها أخطر وأفظع من نكسة ١٩٦٧، لأن الأخيرة كانت محتومة، أما نكسة ٧٠ شوية الفراخ الذين خرجوا من العشة، فحاصروا جيشاً بأكمله وجروا القادة

العدة يصبح صابح سلام ونجماً عالمياً

المصريين زحفاً إلى الكيلو ١٠١ للتفاوض على انسحاب جديد، لا إلى خطرط ما قبل ٥ يونيو حزيران ١٩٦٧، بل فقط يا أسيادي إلى خطوط ٢٢ أكتوبر/تشرين الأول ١٩٧٢، تلك الحرب التي قلبت إلى لا حرب فلت - برغم كل الجرائم - فعل السحر في العالم العربي. وخاب ظن الحبيب بورقيبة، فاستخدم العرب سلاح النفط. واستخدموه بكفاءة. ولأول مرة جعلوا الولايات المتحدة تدرك أن لها من المصالح ما يمكن أن يضرب بيد العرب. واثراً من وراء ذلك، وباتوا قوة يحسب لها حساب في العالم، وكان يمكن أن يظلوا كذلك لو لم ينجح عملاء راقدون آخر - كالسادات - في ضرب الأوبك ضربة لم تقم منها.

وخاب ظن بورقيبة أيضاً، فلم تستول أميركا على آبار النفط بالقوة العسكرية عندما حرمت منه، بل وسارعت بابتلاع تهديدات الولد اليهودي العبقري كيسنجر عندما تمادى فهدد.

وما من شك في أن الحبيب بورقيبة وهو يشهد كل ذلك مشدوهاً بعد حرب ١٩٧٢، أعاد النظر في الكثير من تحليلاته، وفطن إلى أن مصر المسكينة، حتى عندما يرأسها أناس كالسادات، مستطيعه أن تقلب موازين كثيرة وتغير مواضع تدو صلدة عصبية على التغيير. بمجرد أن تتطلم قليلاً، وتلقي بنقلها في المنطقة التي هي قلبها وعمودها الفقري وذراعها الضاربة الأقوى. ولقد كانت جريمة السادات بتسعة بحق. وعندما يأتي الوقت الذي تتكشف فيه كل أبعادها سيسجلها التاريخ في أسود صفحاته. لكن مصر المسكينة مع ذلك تخلصت من سلاسلها لوقت قصير قبل أن تعود فتكبل من جديد، وفي ذلك الوقت القصير أشارت بيد قادرة إلى سبيل الخلاص الوحيد من كابوس الموت البطيء المفروض عليها وعلى الأمة العربية التي هي قلبها: سبيل التصميم على الدفاع عن الأدمية والتوحد في قبضة ضاربة يمكن أن تهشم وجوهاً كثيرة وتغير حسابات ومخططات كثيرة.

أما خطأ بورقيبة الآخر، خطأ تقليدي لا يلام عليه إذ يشاركه الكل فيه، وقد اتضح في قوله إن إسرائيل يمكن أن تتمرد على الولايات المتحدة وتمصها إذا ما ضغطت عليها الولايات المتحدة لصالح العرب، فابتداءً، لن يحدث أبداً أن تضغط الولايات المتحدة على إسرائيل، لا لصالح العرب، ولا لصالح الأوروبيين، ولا لصالح أحد. وانتهاءً، لن يكون هناك تمرد أو عصيان من جانب إسرائيل تجاه الولايات المتحدة، لأنه هل تعصى الذراع الجسم الذي هي طرف من أطرافه؟ الحقيقة أنه إلى أن يأتي اليوم الذي يبدأ المصريون وكل العرب فيه إدراك الحقيقة المائتة في أن إسرائيل ليست شيئاً والولايات المتحدة شيء آخر، أن إسرائيل ليست دولة حليفة أو صديقة للولايات المتحدة يمكن أن تتمرد أو تعصى أو تنصاع أو تمتثل، بل هي امتداد عضوي للجسم الحي للولايات المتحدة، سيظل العرب يقعون في ذلك الخطأ الذي شوه رؤية الحبيب بورقيبة لأبعاد وطبيعة الصراع».

(٥ / ٢ / ٢٠١١) = الملك الحسن كفاعل غير محترف

«ذات أصيل مشرق شمس، يوم الأحد ٤ سبتمبر / أيلول ١٩٧٧، سافرت في زيارة كان مقدراً لها أن تكون من ثلاث زيارات سرية للمعامل العربي الحسن، ملك المغرب. ولم تكن تلك أول مرة يلتقي فيها الملك الحسن بممثلين للحكومة الإسرائيلية، إلا أن مجيء حكومة جديدة إلى السلطة في إسرائيل برئاسة مناحم بييجن جعل من المطلب تجديد الاتصال. وبدأ تلقيت دعوة من الملك الحسن لزيارته في المغرب، ووافق بييجن على أن أقبل الدعوة، واتفق معي على النقاط التي تطرح خلال الاجتماع بملك المغرب. وكان هدفنا الأساسي أن نجعل الملك يساعدها على ترقيع لقاء مباشر وإجراء محادثات سلام مع ممثلين للحكومة المصرية»^(٣١).

ويحكي ديان بطريقة رواة قصص المغامرات الرائجة في الغرب كيف استعد لذلك اللقاء، وكيف أنه وهو في طريقه إلى المطار العسكري الذي ستنقل منه طائرة إسرائيلية حربية إلى باريس، توقف في الطريق، وانتقل من سيارة ستيفن وأجون مسدلة الستائر غير له فيها سجنته فريق من أخصائيي الماكياج فحولوه إلى ولد «وجودي» bestnik بشعر كث ومستعار وشارب متأنق وعيونات داكنة لإخفاء ماركته المسجلة، ثم كيف وصل إلى باريس فأقنع منها على متن طائرة مغربية حملته هو ومن معه إلى فاس. وفي أول لقاء، يقول ديان أن الملك الحسن عني بأن يوضح له ولرفاقه أنه لم يكن خائفاً، وأن أحداً لن يدمرجه» (topplehim) عن عرشه بسبب ذلك اللقاء «لأن لدينا طائفة يهودية كبيرة هنا في المغرب

يجنبني أفرادها كثيراً واعتبرهم أنا من رعايا المخلصين. وأنا على أي حال لا أخفي إتصالي باليهود ورغبتني الصداقة في استتباب السلام بين الدول العربية وإسرائيل. ورغم ذلك، لم يخل اللقاء من مضاطر، فقد قال الملك لزواره الاسرائيليين أنه «جازف في الحقيقة مجازفة ببقائه مع اعضاء في الحكومة الاسرائيلية. لأن المرء لا يجب أن ينسى أن لواء مغريباً قاتل في صفوف السوريين ضد الاسرائيليين على مرتفعات الجولان».

ويقول ديان أنه شعر بالحجة في فهم موقف الملك ودوافعه «بعد أن قدم الملك هذه التفسيرات (المتناقضة) لم أستطع أن أتنبه بجلاء بوجود سبب خاص - إن كان هناك سبب - يجعل الملك مهتماً بأن يأخذ على عاتقه مهمة السعي صوب السلام، لأنه، بعد كل شيء، لا وجود هناك لأي مجابهة بين المغرب وإسرائيل. والإنطباع الذي تكتن لدي كان أن الملك إهتم بذلك لأنه، بطبيعته، فاعل خير محترف (do-gooder) «و تربيته غربية. ويضيف ديان قائلاً أنه، وقد قام بالزيارة لجس نبض الملك فيما يتعلق بإمكان قيامه بدور «الواسطة» بين الحكومة الاسرائيلية وحكومة السادات، تبين منذ بداية اللقاء أن الأمر لم يكن يتطلب جس نبض ولا أي جهد من جانبه. فبالك نفسه هو الذي قال لنا أنه تطلع إلى هذا اللقاء ليسمع مني مبادرة أراشي فيما يتعلق بالقضية الرئيسية الحاسمة في الشرق الأوسط، وهي «كيف نصنع السلام» وكان ردي أننا لاقينا متاعب في ذلك بسبب المجموعات العربية المختلفة فيما بينها حول النهج الذي ينبغي اتخاذه صوب تلك القضية. فهناك مثلاً السوريون. وفيما يخص هؤلاء، ظل اعتكادي القوي أن الرئيس الأسد، بسبب راديكاليته، لم يكن في مصمم قلبه رغبة في صنع السلام مع إسرائيل، ولم تكن لديه أي رغبة في أن يرى علم إسرائيل مرفوعاً على سفارة إسرائيل في دمشق»^(١٧٧).

وشرح ديان للملك الحسن المشكلة المتعبة التي واجهتها إسرائيل بين المشككتين العربيتين المتناقضتين، وأولاهما أنه لا يمكن أن يوجد بلد عربي واحد لديه الاستعداد لأن يصنع سلباً مع إسرائيل بمفرده، أي بغير أن تشاركه في صنع ذلك السلام الدول العربية الأخرى: «دفعني إذاً ما أمكن إيجاد حل قابل للتطبيق. مثلاً، للمشاكل التي بيننا وبين مصر، ستكون مصر عازفة عن توقيع اتفاق سلم منفرد». ومن الجانب الآخر، توجد المشكلة الثانية، وهي أن التوصل إلى سلام شامل في الشرق الأوسط ككل مسألة معقدة تعقيداً بالغاً يجعل من المستحيل عملياً التوصل إلى ترتيبات سلام متزامنة مع كل الدول العربية في وقت معاً. والنتيجة أن إسرائيل تجد نفسها، بإزاء مسألة صنع السلام هذه، واقعة في حلقة مفرقة.

وإذا وصل ديان في شرحه للصعوبات التي واجهتها إسرائيل في طريق رغبتها الصداقة لصنع السلام، أوضح للملك الحسن أنه «من الممكن، في رأيي، كسرتك الحلقة المفرغة والخروج من اسارها عن طريق عقد اتفاق مع بعض الدول العربية، قد لا يكون علنياً في مبدأ الأمر، وليس من الضروري أن يصحبه تبادل سفراء وما إلى ذلك، ثم السعي بعد ذلك إلى مواجهة المشاكل الأخرى واحدة بواحدة إلى أن نتوصل إلى إبرام معاهدات صلح علنية وسلام شامل مع الجميع. وبذا فإن الشكل الذي تتخذه تلك الخطوة الأولى يكون نوعاً من «اتفاق الجنتلمان» يصحبه تبادل رسائل مع الأميركيين توجه من الاطراف إلى رئيس الولايات المتحدة وتلتزم الأطراف بموجبها أمام رئيس الولايات المتحدة بتنفيذ تعهداتها وفقاً للاتفاق».

ورأفت الفكرة للملك الحسن، فيما يقول ديان، واعتبرها فكرة ذات إمكانات عملية. إلا أن الشيء المهم بشكل خاص بالنسبة لديان، تمثل في أن الملك الحسن، من فرط اقتناعه، «وعد بأن يفعل كل ما في وسعه يرتب لنا لقاء مع شخص يمثل مصر سياسياً. فقلت له أننا نرحب كثيراً بأن يكون ذلك اللقاء على أعلى مستوى، كأن يكون مع حسني مبارك، نائب السادات، أو حتى مع السادات نفسه، إلا أنه أياً كان من يرتب لنا الملك اللقاء معه يتعين أن يكون شخصاً ذا سلطة وأن يكون ملماً بالموضوع. فالذي سيجتمع به، من جانبنا، سيكون رئيس الوزراء، وسأكون أنا حاضراً للقاء».

وعد الملك الحسن ديان بأن يصله رد على ذلك خلال خمسة أيام، وقال أنه سيبحث إلى مصر بمبعوث مؤتمن على الفور لاستجلاء إمكانيات التنفيذ، «حتى، إذا ما وافق المصريون، يمكن عقد الاجتماع قبل زيارتي لواشنطن ونيويورك (الحضور دورة الجمعية العامة للأمم المتحدة)، أو بعد عودتي».

ويبدو أن الفكرة كانت قد تملك حواس الملك الحسن، فقد عاد إليها أثناء مأدبة العشاء التي

حضرها معاونوه ومعاونو ديان، وأشار إلى ما انتطوت عليه من إمكانات، وقال أنه متفائل بفرص نجاحها، بل وأعرب عن اعتقاده بأن «الرئيس السوري حافظ الأسد قد يوافق في النهاية على الاجتماع بنا هو أيضاً، ولو أنه أضاف على عجل أن ذلك طبعاً يجب أن يظل ملي الكتان».

وعندما جاء ذكر الفلسطينيين، فارق الملك الحسن تفأؤله «ففي تقديره، كان سيستحيل علينا التوصل إلى أي اتفاق معهم. وحتى إذا ما أمكن إنشاء كيان فدرالي أردني / فلسطيني، سيكون الفلسطينيون هم الأغلبية فيه وسوف يتخلصون من الملك حسين. وبذا فإن أي حل لمشكلة الفلسطينيين في إطار المملكة الأردنية لن يؤدي إلا إلى ضياع العرش. ولذا فإن الملك حسين سيمتنع بكل تأكيد عن الاتفاق على شيء كهذا». وغير ذلك التأكيد، لم يطرح الملك أفكاراً مما دفع ديان إلى التفكير بصوت عال في كتابه قائلاً أنه «بدا واضحاً أن الملك اعتبر نفسه مفتعياً إلى «عصبة الملوك العرب» وبذلك بات نهجه فيما يخص هذه المسألة ملكياً بالدرجة الأولى»!

عاد ديان ومن معه إلى إسرائيل، ولم يتأخر ويورد الرد المرتقب من مصر. «فقد اصدق الملك وعده، وفي ٩ سبتمبر / أيلول، أي بعد أربعة أيام لا خمسة، وصلتنا رسالة منه أوضح فيها أن المصريين وافقوا على عقد اجتماع على مستوى عال، وبأسرع ما يمكن. وكان العرض المصري أن يعقد الاجتماع إما بين الرئيس السادات ورئيس الوزراء بيجين، وأما بين نائب رئيس الوزراء حسن تهامي وبينى.. وكان الرد الذي بعثناه للملك الحسن أن يعقد الاجتماع بين السادات وبيجين. إلا أن المصريين ردوا بأنهم استصوبوا أن يكون الاجتماع على مستوى دين ذلك، وتحدد بذلك موعد لاجتماعي بتأثير رئيس الوزراء المصري يوم ١٦ سبتمبر / أيلول، في المغرب، حتى يستطيع أن أسافر بعد ذلك من هناك إلى واشنطن لاجراء المحادثات التي كانت ترتيباتها قد وضعت، مع وزارة الخارجية الأميركية».

التقى ديان بحسن تهامي تحت جناح الملك الحسن الذي حضر اجتماعاتهما. ويقول ديان أن الملك رحب به ترحيباً حاراً في تلك الزيارة الثانية التي جرت في الرباط، في تلك المرة، لا في فاس، وسرّ كثيراً للهدية التي جاءه بها ديان وهي «سيف كتعاني ورأس سهم من البرونز من الألف الثانية قبل الميلاد، وبينما هو يلقبها في يده، قال له ديان أنه «حتى من قبل اختراع الفانطوم والميج كانت الامبراطوريات تتبنى بهذه الأسلحة، وأنه بهذه الأسلحة ذاتها أخضع الاسرائيليون الممالك الصغيرة التي كانت في كتعان والبلدان المجاورة في أواخر القرن الثالث عشر ومطلع القرن الثاني عشر قبل الميلاد».

والمعنى واضح. فحتى في تلك الأزمنة السحيقة، تمكن «الاسرائيليون» بعد أن أخرجهم موسى من مصر باريعين سنة، كما أوضح ديان للملك، من إقامة إمبراطورية بالمنطقة على أشلاء الممالك الصغيرة التي كانت في أرض كتعان والبلدان المجاورة، بدون أميركا والفانطوم. وبدلاً من أن يفهم الملك، حاول أن يكون «ديبلوماسياً» فقال لضيفه الذي جاء يذكره بمذابح يشوع في المنطقة قبل قرون «إن هذه الأسلحة تذكارات حروب قديمة. أما الآن فقد أن الأوان لصنع السلام»! وربما لم يكن الملك النظامي، إلى السلام قد سمع بأن بن جوريون كان كلما خطب في «قوات الدفاع» الاسرائيلية، خاطبها بقوله «يا أسود إسرائيل! أعيدوا أمجاد يشوع بن نون»! وربما أيضاً، إن كان ذلك قد بلغ مسامحه الطيبة، لم يمن كثيراً بأن يستعرض هوية يشوع بن نون ذلك، بالأقل لكي يقف على تلك الأمجاد التي صنعها قديماً، وجاء ديان إليه بالسيف ورأس السهم ليذكره بها، ولم يكف «أسد يهوذا» بن جوريون عن حس أسود إسرائيل عن إعادتها في المنطقة. لكن هذه، كما رأى جلالته، كانت «تواريخ قديمة» والآن وقد بات الكل متحضرين وفي حضي الولايات المتحدة فقد أن أوان السلام.

وقد كان ملك المغرب في الواقع سعيداً سعادة غامرة بدوره كصانع سلام. فبعد أن قدم حسن تهامي إلى ديان بوصفه متمتعاً بثقة الرئيس السادات الكاملة^(٩)، أوضح للجميع أن «هذه الاتصالات المباشرة لها

(٩) يقول موسى صبري - في معرض التحدث عن خزانة عبد الناصر - أن السادات قال له «حسن تهامي هو الذي اشترى الخزانة. وهو رجل ثورفي مثل جد السيف. وكان أجراً شخص في الضباط الأحرار. وهو الذي تسلق المواسير في منزل حسين سرى عامر ودخل وضرب عليه بعد إلى السيارة. ولما عرف أن الرصاص لم يصل إلى حسين سرى عامر، عاد وتسلق المواسير مرة أخرى وبداخل غرفة نوم رغم أن زوجته صرخت وحملت زينة ودريكة ثم عاد إلى السيارة من المواسير مرة أخرى وأخذ عبد الناصر واختفايا بالسيارة. حسن رجل»

أهمية عظمى فالاتفاق لا سبيل إلى التوصل إليه إلا عن طريق لقاءات عمل ينبغي أن تعقد على أعلى مستوى من الآن فصاعداً. ونبه كلاً من ديان وتهامي أن عليهما «تعميد الطريق» كما يأتي السادات ويتحدث إلى ببجين» ونصح ديان بأن يحرص قدر المستطاع على تضيق دائرة من يعرفون بأمر الاتصالات حرصاً على السرية، ولا يأتي معه بمعاونين إضافيين في الزيارة المقبلة.

ويضيف ديان قائلاً أن الملك، في ذلك اللقاء التمهيدي الذي رتبته بين مصر وإسرائيل، أوضح أن أهم مشكلة الآن باتت إعادة أراضٍ إلى أصحابها ذوي السيادة عليها، لكنه عني بأن يقول أيضاً وهو ينظر إلى تهامي أن «تلك الأراضي التي هي الآن في حوزة إسرائيل هي الضمانة الوحيدة التي لدى إسرائيل لكفالة أمنها، وبذا فإن ضمانات بدلية يجب أن تتوافر لإسرائيل بالاتفاق المتبادل. كما أنه يجب إيجاد حل مقبول للقدس وهي المدينة المقدسة للديانات الثلاث، حتى لا تصبح تلك المسألة حجر عثرة في طريق السلام. فإلّا، كما نرى، كان عادلاً ونزيهاً، وجعل دولة من الطراز العالمي، الواقعي المستنير، الذي يرى «احتياجات جميع أطراف النزاع» ولا يغفل حاجة إسرائيل إلى ما يكفل لها أمنها في مواجهة العرب».

وقد اتضح ذلك بوجه خاص عندما تناول الملك مشكلة الفلسطينيين، فقد أوضح لديان وتهامي أن «هذه أصعب المسائل في القضية كلها، وقال أنه يوافق الجنرال ديان تماماً في رأيه القائل بأنه يحتل جداً أن يثبت الفلسطينيون أنهم خطر يهدد مستقبل إسرائيل، تماماً كما أنهم يشكلون تهديداً لوضع ملك الأردن. ولذلك فإن هذه المشكلة يجب أن تعالج ونسوي بطريقة معقولة: وتلك الطريقة المعقولة هي أن تتحمل الدول العربية بالمسؤولية الجماعية عن الفلسطينيين، وتقوم بمواصلة الرقابة والإشراف عليهم، وتبتكر من إجراءات الأمن ما يفي باحتياجات إسرائيل ويرضيها. فالمشكلة الفلسطينية، بعد كل شيء، مشكلة عربية، ولذا فإنها يجب أن ينظر فيها ونحل على أيدي البلدان العربية لا على أيدي إسرائيل والولايات المتحدة».

(٢/٥ ب) - البانون ويطون الجياح

«في مؤتمر القمة الذي عقد بالرباط قال صدام حسين أنه من غير المعقول أن يطلب من مصر أن تقاوم وتحمّر أرض فلسطين وتترك مصر في الوقت نفسه لتسوت جوعاً فالعونة التي استلمتها مصر من الدول العربية على حد علمي لم تتجاوز ٦٥٠ مليوناً من الدولارات، بينما شعب مصر يحتاج إلى ٧٠٠ مليوناً من الدولارات سنوياً لشراء القمح فقط. ونحن الآن قد بنّا أغلبنا لدينا من الأموال ما نستطيع أن ندمع به الجبهات، ولدينا من القدرة ما يمكننا من توفير ذلك الدعم، أما بالنسبة للمعركة، فهذا تزداد مسؤولياتنا، وتزداد مسؤولية الدعم الذي يجب أن نقدمه»^(١).

ولقد كان صدام حسين بعيد النظر في ذلك، وربما كان وراء ما قال شك فيما كان يعتمل في صدر السادات، وتوقع لأن يفتنم السادات أي فرصة تتاح له ليعقلها ويتوكل منفرداً بحجة أن مصر لم تعد تحتل ويكفيها ما قدمت من تضحيات وما خربته الحروب (إلا الاستنزاف الداخلي) من بنية اقتصادها. والواقع أن كثيرين تحلقوا مصر في تلك الآونة ضاربين طبولهم قارعين صفائحهم مقدمين نساخهم وحسن نواياهم ومساعدتهم الحميدة. وما من شك في أن السادات اعتبر ذلك كله من جانب ضاربي الطبول العرب تأكيداً لنظرتهم إلى المسألة وهي أن مصر «تكون مغفلة» إذا ما استمرت في الصراع بينما هؤلاء الناس يريدون منه أن يتصالح مع إسرائيل وينهي المسألة، إلا أن السادات كان - كما قال حسن تهامي لموشي ديان أثناء اجتماعه به سراً في الرباط في ١٦ سبتمبر/أيلول ١٩٧٧ تحت جناح الملك الحسن - مجددياً قد احتلت أرضه، وهو ما قاله السادات علناً في تصريحاته الخطابية، لكن ذلك الجندي كان «جاداً جدية معية في سعيه إلى السلام» (Sadat was deadly serious in his quest for peace) ومع ذلك، كان - كما علق موشي ديان - يريد السلام بغير أن يراه أحد أخذاً في الاستسلام، ولذلك فإن كل ما

= شريف وهو الوحيد الذي استبقته معي من كل طابور المتفجعين الذين كانوا في الرئاسة. ولعلهم حسن من خلية عبد الناصر الشخصية.. (موسى صبري ص ٢٧٥).

كان بحاجة إليه هو أن يتلقى وعداً من بيجين، كلمة شرف من بيجين، بأن إسرائيل سوف تتسحب من الأراضي التي غزتها واحتلتها، وإذ ذاك يعتبر السادات أنه قد استرد شرفه كجندي غزيت أرضه واحتلت ويبيت بوسعه أن يتفاوض حول البنود الأخرى. وكما قال ديان بنبرة سخرية، «بالنسبة للسادات، كانت «السيادة على أرضه» (الأقواس من عند ديان) غير مطروحة للمناقشة» (٢٢٤).

ولذلك، ظل السادات، بينما هو يجري اتصالاته السرية بإسرائيل ويعلمها برغبته المستعجلة في السلام، متلهفاً على شيء ما يمكن أن يتيح له أن يتظاهر بالغضب وشدة الانفعال وبأنه قرر - ما دام الجميع يناوون من حوله ليوجهوه صوب السلام، بشروطهم - أن «يسحب السجادة من تحت أقدامهم، ويذهب ليعقد صلحه ويقيم سلامه» بإرادة مصر لا بإرادة أي أحد آخر، وبشروطها، لا بشروطهم!

ولا بد أن وراء ذلك الكلام الذي قاله صدام حسين، بقدر كبير من الاستنارة وبعد النظر في الواقع، لقادة العالم العربي في مؤتمر القمة بالرياض، قبل ذهاب السادات إلى القدس بوقت كاف، كان تحليل أوقف القيادة العراقية على أن السادات كان قد اتخذ قراراً ما وكان يتلفت هنا وهناك بحثاً عن تكتة يماحك بها لتنفيذه. ولقد كان حرياً بالقيادة العرب أن يصفوا جيداً لذلك الكلام الذي قاله العراق، ويفكروا فيه.

وسرعان ما واقت السادات الفرصة التي كان يتحينها. ولقد يحسن بنا أن نتوقف قليلاً - قبل استيضاح ذلك - عند التسلسل الزمني للأحداث:

٦ يناير / كانون الثاني ١٩٧٧، قررت الحكومة الإسرائيلية تقديم موعد الانتخابات العامة إلى مايو / أيار.

في ١٨ و ١٩ يناير وقعت حوادث الشغب، التي أسماها السادات «إنتفاضة حرامية»، في مصر بسبب قرار إلغاء الإعانات التي تدفعها الحكومة لتثبيت أسعار بعض السلع الغذائية الأساسية.

في ٤ فبراير / شباط، عقدت لجنة «استعراض السياسات» بالإدارة الأمريكية اجتماعاً خصصته للنظر في أوضاع الشرق الأوسط.

في ١٤ فبراير بدأ وزير الخارجية الأمريكي سايروس فانس جولة في الشرق الأوسط.

في ١٦ فبراير اجتمع فانس بأسحق رابين، رئيس الوزراء آنذ، وإيجال اللين، وزير خارجيته، في القدس المحتلة.

في ١٧ فبراير اجتمع فانس بالسادات في مصر.

في ٢٠ فبراير اجتمع فانس بحافظ الأسد في سوريا.

في ٢٢ فبراير عقد «مجلس الأمن القومي» الأمريكي اجتماعاً خصصه للنظر في أوضاع الشرق الأوسط.

في ٧ و ٨ مارس/ آذار اجتمع الرئيس الأمريكي جيمي كارتر بأسحق رابين، رئيس الوزراء الإسرائيلي، في واشنطن.

في ٩ مارس أصدر كارتر بياناً من ثلاث نقاط رئيسية عن التسوية المطلوبة في الشرق الأوسط تضمنت الكلام عن «سلام حقيقي»، ومحدود أمانة، وحقوق للفلسطينيين.

في ٤ و ٥ أبريل / نيسان اجتمع كارتر بالسادات في واشنطن.

في ١٩ أبريل عقدت لجنة «استعراض السياسات» الأمريكية اجتماعاً آخر خصصته للشرق الأوسط.

وقبل أن يبدأ هذا النشاط المكثف، كان هناك نشاط آخر يجري على الساحة الاقتصادية، وكان نشاطاً مؤقتاً للغاية لما كان السادات يفكر فيه. وكان التخطيط لذلك النشاط قد بدأ في واشنطن، وعهد بتنفيذه للبنك الدولي. وبالحقيقة، لم يكن في ذلك التخطيط جديد. فقد استخدم فيه بقدر كبير من الفطنة والعنجهية نفس أسلوب صندوق الدين الذي كان المرابون والصيارفة اليهود قد استخدموه مع مصر أيام الخديوي. كانت مصر في ورطة إقتصادية عزيت بطبيعة الحال إلى كل تلك الحروب التي خاضتها مصر «دفاعاً عن الفلسطينيين»، ولم يشر أحد فيما يخصها إلى النهب والتخريب الداخلي على أيدي المحتلين الدخليين الذين لم يعنوا كثيراً بحسن رعاية البقرة التي ظلوا يحتلبونها بلا رحمة. وكسكن وقتي، سعت مصر إلى قرض قميء من البنك الدولي تصرف الولايات المتحدة أضعاف قيمته في منح وهبات

لإسرائيل ٢٠٠ مليون دولار. وبطبيعة الحال، سارع خبراء البنك بدراسة الموقف، وجاءت توصياتهم واضحة وقاطعة. لا سبيل إلى اقراض مصر ذلك المبلغ ما لم توقف الإعانات التي تدفعها لتثبيت أسعار بعض السلع الغذائية الأساسية.

في اجتماع مجلس الوزراء الذي شكل في أبريل / نيسان ١٩٧٥ وتضمن خطاب رئيس الجمهورية بتكليف مدروح سالم بتشكيله كتليفاً جديداً للحكومة بدفع المعلقة عن الجماهير وتثبيت الأسعار، ومقاومة الفساد، تكلم الدكتور عبد النعم القيسوني (رئيس ما سمي بـ «المجموعة الاقتصادية» و«تنشد» عن ضرورة إلغاء الدعم (الذي يدفع لتثبيت أسعار بعض السلع) إستجابة لقرار من البنك الدولي بعدم الموافقة على اقراض مصر ٢٠٠ مليون جنيه (دولار) ما لم يلغ ذلك الدعم وقال القيسوني إن المركب بدأت تميل من الناحية الاقتصادية ويمكن أن تفرق. وأنه لا مهرب من اتخاذ قرار إلغاء الدعم، وحدد القيسوني السلع المطلوب إلغاء الدعم فيها يخصها ومنها سلع تموينية (أساسية) ثم عاد القيسوني ليرد الكلام نفسه في جلسة أخرى وأضاف في تلك المرة إلى ما قلناه قبلاً أن المشكلة أيضاً مع الدول العربية التي قررت الكف عن دفع أية مساعدات لمصر إلا بعد استشارة خبراء من البنك الدولي وبدأ الوزراء يناقشون واعتزخت الدكتورة عائشة راتب وقال سيد فهمي إن هذه وزارة شكت لكى تثبت الأسعار، فكيف يفلحنا الناس بعد شهرين برفع الأسعار، وحذر من أن ذلك يؤثر على الوضع الأمني ولم يتكلم مدروح سالم رئيس الوزراء

ثم أثير الموضوع في جلسة تالفة لمجلس الوزراء، ويقول سيد فهمي لقد شعرت بالقلق، وتوجهت إلى مكتب مدروح سالم رئيس الوزراء وصارحته بأننى أرى جواً غريباً وخطراً وسألت كيف يمكن أن يواجه الشعب بهذه القرارات؟ محابىي مدروح سالم سائلاً: ألم تلاحظ أننى لم أتكلم؟ فقلت «نعم، ولكن لماذا؟» فقال لأن القيسوني قد ألقى الرئيس بأنه لا مهرب من اتخاذ هذا القرار. ولم تنته المناقشة بيننا إلى شيء.

ولقد جرى كل هذا بصفة سرية، ولم تتسرب أخباره إلى الصحف، إلى أن التقيت صديقه مدروح سالم رئيس الوزراء في فندق الميريديان على مائدة غداء أقيمت تكريماً لوليد سوداني كان يزور القاهرة، فقال لي مدروح سالم «إننا مضطرون لإعلان قرارات برفع أسعار بعض السلع». فقلت «متى؟» قال «بعد أربعة أيام على الأكثر». وكان ذلك قبل أن يجلس المدعويون إلى مائدة غداء. وقلت لرئيس الوزراء «الوقت قصير جداً. يجب التمهيد في الصحف لدواعي هذا القرار (١)» فقال «لا مهرب هذا رأى المجموعة الاقتصادية، وهو رأى يقول إن رفع الأسعار ضروري. وقد أقتنع الرئيس بذلك». وقدشرت صغوبة الموقف، لأن الصحف كانت قد ظلت تثير منذ بضعة أشهر بتثبيت الأسعار.

«وعلمت بعد ذلك أن السادات عقد اجتماعاً، وأن الدكتور حامد السايح وزير الاقتصاد والاستثمارات آنشد تحدث فيه فقال إن إلغاء الدعم ورفع الأسعار إجراء لا مهرب منه ولازم اليوم قبل غد. لأن أي تأخير في رفع الأسعار يمكن أن يعرضنا لكارثة اقتصادية، وإذا قلل السادات «مادام هذا هو السراي الفنى، وطالما أن التأخير يعرضنا لكارثة، فإنا موافق». وكان ذلك في يوم ١٢ يناير/كانون الثاني (١٩٧٥).

والبقية تاريخ، كما يقولون. فقد وقعت حوادث الشعب التي وصفها البعض بأنها «إنتفاضة شعبية» وأمر الزعيم الذي يقول موسى صبري أنه كان في قمة الألم مما يجري على أنها «إنتفاضة حرامية وحركة بلشفية لقلب نظام الحكم، أضطر النظام إلى قمعه باستخدام القوات المسلحة». فقام الفريق أول الجيصى، وزير الدفاع آنشد، برفع حالة الاستعداد في القوات المسلحة. لأن الموقف كان يندرز بأسوء، وكان المتوقع أن الأمور تستتظرون إلى الأسوأ في اليوم التالي (١٩/١). وقد تطور الموقف بعد ذلك إلى الأسوأ فعلاً، فتلقى وزير الدفاع إشارة رسمية من السادات، القائد الأعلى باعتبار وزير الدفاع والقائد العام مسؤولين عن تأمين القاهرة وحفظ النظام ابتداء من الساعة (كذا). وفي ذلك الوقت كانت الشرطة قد انهكت تماماً وفقدت السيطرة على الموقف بسبب تعدد أمكنة المظاهرات في وقت واحد، وبسبب وجود عدد كبير من قوات الأمن المركزي في أسوان لتأمين السادات. وقد تقرر إقامة جسر جوي (١) بطائرات عسكرية لنقل قوات الأمن المركزي إلى القاهرة، كما تم ذلك بالنسبة لقوات الحرس الجمهوري الموجودة في أسوان. (وواضح من ذلك أن الأمور كانت قد تدورت إلى حد أن بدأ النظام يعتبر أن تأمين إستمراره أهم من تأمين حياة السادات).

مؤتيل نزيل القوات المسلحة أعلن حظر التجول حتى لا يقع صدام بيننا وبين المدنيين في الشوارع، وفي الرابعة مساءً نزلت القوات المسلحة لتأمين المواقع في مختلف مدن الجمهورية... وتمت السيطرة على الموقف تماماً، وعند منتصف الليل صدرت الأوامر بسحب القوات، وخاصة الدبابات والمركبات المدرعة والمعدة إلى

معسكراتها، واستغرق تنفيذ ذلك ساعتين، ثم بدأ التعاون بين الجيش والشرطة في إزالة آثار الحرائق بحيث بدت القاهرة في الصباح وكأن شيئاً لم يكن^(١٢٢).

بدت القاهرة في الصباح وكأن شيئاً لم يكن! أعاد النظام إقامة الديكورات، وبدأت بنشاط عملية إسدال ستار عالم الوهم على حياة شعب مستعيد دفعه الجوع والتلاعب بجوعه بالتحكم البعيد من واشنطن عن طريق «مخبراء البنك الدولي» إلى الخروج عن دوره التقليدي كـ «رعية مطيعة، فأحدث زلزالاً لنظام الاحتلال الداخلي لم يتسن له الخروج منه دون أن يتحطم إلا باستخدام الجيش، مرة أخرى، باعتبار الجيش «آخر سلاح في يد الدولة (=النظام) لحفظ النظام (=للبقاء على حياته)»، كما ذكر موسى صبري^(١٢٣).

ولقد كان من الطبيعي أن يخرج السادات من ذلك الزلزال وقد انتابه دوار وتملكه الخوف مما يمكن أن يفعله به الأصدقاء في واشنطن بالتحكم البعيد. ولقد كانت أحداث ١٨ و ١٩ يناير / كانون الثاني هذه مجرد عينة على ما يمكن أن يفعله أولئك الأصدقاء به والنظام الذي تربع على قمته.

وبطبيعة الحال، لم يكن السادات قادراً على الرد. فقد أحرق مراكزه مع الاتحاد السوفياتي، وكان ارتماؤه تحت اقدام الأمريكيين قد أوشك أن يكون كاملاً. وقتها لم تستطع موسكو أن تكف نفسها عن الشماتة به، فحدث ما حدث إنفاضة شعبية، واستدار السادات كحيوان جريح حسب غضبه على من أساءهم قبلاً بـ «بعاين البطاطا» أي مرتزقة الالتزام الماركسيين في مصر. لكن ذلك الكيش كان كيتساً داخلياً وكان الكل يعرف أنه كيش أعجف هزيل وبلا قرون وأن السادات يضخم صورته الهزيلة فيصوره كيتساً ناطحاً خطيراً ليخفي حقيقة ما حدث. فالمصريون الذين أصابته صدمة مفزعة عندما أعلنتهم الحكومة بأنها سترفع أسعار لقمة العيش لأن الخواجات خبراء البنك الدولي أصروا على ذلك لم يكونوا ممن يمكن - بأي قدر من الصفاقة والخيال - اعتبارهم شيوعيين جاحدين كما صورهم السادات. كانوا مصريين خائعين كعدهم، لكنهم زاد عليهم أنهم أصبحوا أيضاً مصريين جاحدين كما صورهم السادات. كانوا الحظائر والشقوق التي وضعهم فيها الضباط وأخذوا يصرخون ويدمرون ويحرقون. يعورون في الواقع، لأن شعب الجوع - الذي لم يفارقهم أبداً - اقترب منهم كثيراً وأخذ يحلق في وجوههم. فهاجوا. وسرعان ما أعادتهم الدبابات والمركبات المدرعة إلى الحظائر والشقوق. لكن الصدمة كانت مروعة لنظام كان قد استنام إلى أنه يمتلك مزرعة لا يمكن أن تمرد قطعانها، ولذلك صلب السادات جام غضبه على «الشيوعيين» وأعلن أنه سراجع نفسه في الخطأ الديمقراطي «الذي كان قد انتهجه معلناً أن «تجربته في الحياة علمته الايثق بشيوعي أو بـإخواني لأنك مهما عاملتهم بالخير انقضوا عليك في الوقت المناسب»^(١٢٤)، بل واستدار إلى الصعلبي البريطاني ديفيد هيرست، وهو بكل تأكيد ليس شيوعياً وليس يسارياً، وليس حتى وردي اللون، فطرده من مصر لأنه كان يستقي معلوماته التي هاجم بها نظام السادات من الماركسيين المصريين^(١٢٥).

غير أن كل ذلك كان على سبيل «التفريغ» لشحنة الخوف والغضب. فالذي حدث أن السادات كان قد تلقى إشارة واشنطن وفهم مضمونها جيداً: لا تتلصقوا بكثير مما فعلت. نفذ ما اتفقنا عليه. وهذه مجرد عينة.

(٢/٥/ج) . عدة عصافير: تسوية الحسابات والاستسلام لأفريكا

وكان السادات في الحقيقة مظلوماً عند الأمريكيين، وكان الأمريكيون يعلمون ذلك. لكن الاسرائيليين كانوا لا يكتفون عن نخزهم بالمهامين، ولذلك لم يتورعوا عن توجيه تلك اللطمة المدوية لعميلهم الراقص كيما يصحو ويهم إلى التحرك بنشاط، وكما «يفضها سيرة» فيما يتعلق بجنيف وغير جنيف، وكل أولئك العرب. وكان السادات قد قر قراره على أن يسبق مؤتمر جنيف «بضربة وقائية» سياسية بارعة، إن صح التعبير، بأن يعقد إتفاقية ثنائية مع إسرائيل قبل «هزيمة» ذلك المؤتمر، على النحو الذي صارح به موسى ديان أثناء حديثهما في الإسماعيلية يوم ٤ يونيو / حزيران ١٩٧٩:

«تدفع يا موسى! أنا أرسلت حسن تهاشي ليجتمع بك في المغرب لسبب آخر. فوقتها كان الأعداد المؤتمر جنيف يجري على قدم وساق، وكانت مهمة تهاشي أن يكفل لنا، انتم ونحن، التوصل إلى اتفاق من نوع ما فيما بيننا قبل أن يجتمع المؤتمر»^(١٢٦).

ويقول ديان أنه فهم من الأميركيين في سياق أحاديث خاصة أثناء فترة كامب دايفيد أن السبب الرئيسي في زيارة السادات للقدس أنه كانت قد زهقت روحه من العرب... وفق ذلك، فيما قاله الأميركيون له، كانت «علاقة السادات بالشعب المصري علاقة حميمة وكان يشعر بما يشعرون به، وقد شعر أن المصريين زهقت أرواحهم من الحرب وانتابهم ظمأ إلى السلام - ليس سلام الاستسلام بطبيعة الحال، بل السلام الحقيقي الذي يضع نهاية للصراع مع إسرائيل». كما قال الأميركيون أيضاً أن «شخصية السادات وتفكيره وحساباته كانت عوامل في عملية صنع القرار لديه» (وهذا طبيعي بالنسبة لمن يصنع أي قرار، اللهم إلا إذا كان المعنى الذي فهمه ديان من الأميركيين ولم يوصله فيما كتب أن السادات كان يصنع القرار على هدي شخصيته هو وتفكيره هو وحساباته هو، بلا أدنى قيمة لتفكيره أو حساباته أحد غيره، فبذلك يصير القول مفهوماً). ويبرز ذلك ما قاله ديان بعد ذلك مباشرة من أن الأميركيين أوضحوا له أن «السادات تسبب التمسك باستقلاليته» وأنه «متى قر قراره على شيء، تأثر عليه بقدر عظيم من التصميم» وأنه «لم يكن يقيم وزناً في ذلك لاختلاف في الرأي من جانب كبار مستشاريه والمعاونين الأقربين إليه، كما أنه لم يكن يقيم أدنى وزن لأراء ووجهات نظر القادة العرب الآخرين، وأنه لم يكن ينسى أبداً أنه رئيس جمهورية مصر»^(١٢).

وكان التخطيط للصالح مختمراً في دماغ السادات الخصب العامر بتهاويم أحلام بقطة يتحول فيها من قيصر إلى نابوليون إلى هتلر أو موسوليني إلى تاليران في لمح البصر، منذ ما قبل كل ذلك بوقت طويل. فأتناه زيارته سايروس فانس له بالأسكندرية في ١١ أغسطس / آب ١٩٧٧، باغت السادات زائره الأمريكي بحركة من حركاته المسرحية، فانتحى به جانباً، وكما يفعل باعة الصور البيضية في أزقة المدن، أطلعه على ما تبين فانس وقد انتابته الدهول أنه مسودة كاملة جاهزة لمعاهدة سلام بين مصر وإسرائيل. «واستحلف السادات ضيفه الأمريكي بكل مقدس لديه ألا يقشي هذا السر الخطير لخلق»، ثم جلس وأخذ - من خلال استجابات ضيفه لنصوص «المعاهدة» - يسجل بالقلم الرصاص على هوامش المسودة ملاحظاته وتعليقاته كيما يستخدمها في أعداد ردود جاهزة أو نصوص بديله يواجه بها أي اعتراض قد يثيره الإسرائيليون^(١٣).

وبعد ذلك اللقاء الدرامي بقليل، في ١٩ نوفمبر / تشرين الثاني ١٩٧٧ ذهب السادات إلى القدس حيث شد على أيدي قادة إسرائيل، وعانق جولدا وتبادل الهدايا معها، وزار نصب الهولوكوست ياد فاشيم، وجلس سروراً بجوار صديقه مناحم بيدي بالتصريحات لمراسلي وسائل الإعلام الأمريكية والعالمية. وبمقاييس العمد، كان الضابط الفقير المطارد اليوزباشي أنور السادات الذي اعتبره أعضاء مجلس قيادة الثورة دخیلاً وأسماء الزعيم السابق الله يرحمه جمال باسم جصاً، قد ضحك أخيراً، وبكل من يضحك أخيراً، بدا له أن سيظل يضحك طويلاً. فلم يخطر له لحظتها ببال، وهو في أوج «انتصاره»، أن أهدأ سيعدمه فيشفي مصر من وجوده في جسمها. لكن رصاصة الرحمة كانت ما زالت على بعد سنوات قليلة، وكانت أبعد ما تكون عن بال الزعيم الذي تلاحر في حديثه مع صديقه موشى بالاسماعيلية قبل انطلاق تلك الرصاصة بقليل بأن «مشكلتي لم تكن مع الشعب المصري، فالشعب المصري يحبني ويتق بى. مشكلتي ظلت دائماً مع الدول العربية».

وبمقاييس الزعيم البقري المتأثر الدائمة «المخ العظيم»، كان العمد قد «سحب السجادة» من تحت أقدام الجميع، ورد على ما فعلوه معه بخبطة مسرحية عالمية كبرى وضعت في دائرة الضوء ووضعتهم في دائرة الظل يقضون أظافرهم - وربما أصابعهم - غيضاً وكمداً.

فحتى «الأمريكان» الذين اعتبرهم دائماً أصدقاءه وسندهم وعزائبه ومرغ لهم وجوه السوفيات في التراب كانوا قد لعبوا معه لعباً غير نظيف في مسألة البنك الدولي وحكاية رفع أسعار السلع الغذائية الأساسية لشعب جائع كان هو وهم يعرفون أنه جائع وقد حاولوا أن يطيبوا خاطره ببعض فئات مواشدهم وحاول هو أن يعوضه بكثير من الديمقراطية عن القليل من الخبز. وكان الفرض استعجاله لتنفيذ تهدياته والتصالح مع الاسرائيليين.

طيب. ما هو قد جاء إلى القدس وسحب السجادة من تحت أقدام الأميركيين. وكما يقول الأميركيون الذين كتبوا عن خبطة السادات بالذهاب إلى القدس، «أخذ السادات، بتلك الخبطة، زمام المبادرة في مجال النشاط الدبلوماسي على ساحة الصراع العربي الاسرائيلي، وجعل تحرك الولايات المتحدة صوب مؤتمر جنيف تحركاً غير ذي صلة». ووفق المسؤولين الأميركيين يتابعون التطورات بمشاعر اخطط فيها الاحباط

العمدة يصبح صامع سلام ونجماً عالمياً

بالإثارة. فبالرغم من أنهم كانوا قد تطلّعوا إلى إختراق ما عن طريق المفاوضات التي ظلت الولايات المتحدة صاحبة الدور المركزي فيها منذ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٢ (من خلال الثغرة والجيب وكل ذلك) إلا أنهم لم يخطر لهم ببال أن السادات يمكن أن يقدم على هذه الخطوة بالغة الجرأة. ولكن ما هو أقدم عليها، وجعل الإدارة الجديدة (إدارة كارتر) التي اعتبرت الشرق الأوسط أولوية أعلى فيما يخصها تجد نفسها وقد أزيحت جانباً بفترة إلى الخطوط الجانبية في موقف المنقرج على ما يجري. فليقلقنا لما يقوله الرسمىون الأمريكيون، لم يكن السادات قد أخطر الولايات المتحدة بشيء قبل أن يعلن عن نيته للذهاب إلى القدس. والواقع أنه بعد أن قال السادات أنه مستعد للذهاب إلى القدس، إتصل به هاتفياً السفير الأمريكي بالقاهرة، ميرمان إيلنس، وقال له أنه يحسن به - إذا لم يكن جاداً فيما قال - أن يصدر تكذيباً على الفور^(١٢١).

وبالمثل، كان السادات قد سوى حساباته نهائياً مع الاتحاد السوفييتي الذي ظلت مشكلته مع مصر طوال عهد السادات «أن السادات شك باستمرار في نوايا القادة السوفييت تجاهه، متصوراً بأن لهم موقفاً بشأن الخلافات الداخلية التي نشبت في مصر إبان شهر مايو / أيار ١٩٧١، رغم أن ذلك أمر داخلي مصري بحت». كما قال السفير السوفييتي لمحمود رياض في حديث دار بينهما بمنزل هذا الأخير في ٧ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٢^(١٢٢).

والذي أراد السفير قوله لمحمود رياض، ربما على أمل أن يقنع السادات به، أن الاتحاد السوفييتي، بعد أن فشل أعوان عبد الناصر في الاستيلاء على السلطة وتنصيب علي صبري وتركوا السادات يضربهم، لم يعد له شأن بذلك الصراع باعتباره مسألة داخلية بحتة تخص مصر وحدها، أي أن السادات يجب أن يطمئن إلى أن السوفييت لا يحاولون الاطاحة به ليضعوا على صبري مكانه. غير أن السادات ظل متشككاً في نوايا السوفييت، ولم يطمئن قلبه، فوق أن اعتبرهم - كما قال لموسى صبري - «حالة ميثوساً منها» (useless case) بتعبر عبد الناصر، بل وعهد - بالشرطة الفهلوية التي كذبها ما قاله القادة العسكريون كالشاذلي والديبلوماسيون كمحمود رياض - إلى مسح جريمة الثغرة والجيب ووجوههم «في سوريا حصل انسحاب، وإنما في مصر هذه ثغرة.. جيب وتسلل و ٥ و ٦ كيلومتر بين جيشين واقفين. ثغرة تلفزيونية. وأنا الذي أرى قنني أن الروس لم يتركوا لي خمس دبابات احتياطية. ولو كان عندي خمسين أو مائة دبابة في الثغرة كانت النتيجة واضحة. وهذا ما يعلمه اليهود. هات التاييز والنيزويك وقرأ ماذا كتبوه عن الثغرة»^(١٢٣).

وهذا بطبيعة الحال وراء ديماجوجي، فالدبابات المتوافرة كاحتياطي استراتيجي كانت تشكل فرقتهين مدرعتين كاملتين، أمر السادات بتجريد الضفة الغربية منهما ودفع بهما بين ما دفع به من دبابات إلى معركة نصحه قواده وأركان حربه بأنها كانت قد باتت محققة الخسارة، فكانت النتيجة تلك «الثغرة التلفزيونية»^(١٢٤).

وب«خبطة» الذهاب إلى القدس، تصور السادات أنه انتقم من الروس الذين ظلوا يتهددون زعامته ومملكته للزلة بإحياهم لعلي صبري، فأخرجهم هو - بنفس مؤتمر جنيف بعد أن «طردهم» من مصر - من ساحة اللعب تاركاً الساحة - «أمريكا» لتصلو فيها وتجول فوق وجهه وحدها. وينفس «الخبطة» تصور السادات أيضاً أنه مرد الجميل للعرب الذين من كثرة ما صبه من أموال في وعاء نظام مليء بتقويف الفساد والنهب باتوا على استعداد للاصفاء إلى خبراء البنك الدولي. هؤلاء العرب يريدون منه أن يظل ويحارب حروبهم بدلاً منهم، ثم يتعاملون مع نظامه معاملة «أميرية» ويختفون وراء خبراء البنك الدولي فيستدرجونه إلى رفع الأسعار ليحدث ذلك الزلزال تحت مقعده وتصل الأمور كما قال هيك - وينكر موسى صبري - إلى حد إعداد طائفة ليهرب بها إذا ما تدهورت الأمور إلى أبعد مما كانت قد وصلت إليه يوم ١٩/٩/٧١ يريدون أن يضغطوا عليه ليجد لهم صيغة تنقذ ماء وجوههم يصطلمسون بها مع إسرائيل ويتلقوا الصفحات في وجهه بدلاً منهم؟ طيب! سبريهم! سيصالح. ولكن بطريقته هو، وحساباته هو، وبرغبته هو، وبالكيفية التي تجعل منه بطل السلام الذي حارب كرجل (و «انصره كبطل») ثم، لكونه رجل دولة عظيماً، لم يجد ما يمنعه من الذهاب إلى «الخصم» (لقد باتت إسرائيل

«الخصم» adversary لا «العدو الغادر» كما كانت قبلاً عندما كان الصراع معها مفيداً «في عقر داره» (لا دار الفلسطينيين الأشرار) عارضاً عليه السلام بشرف وشهامة، من أجل مصر وبشعبها الذي تحصل كثيراً وضحي بما فيه الكفاية.

فالسادات، بإعلان تحركه «التاريخي» وذهاب إلى القدس المحتلة، تصور أنه سوى حسابات كثيرة، بل ونبه الأميركيين أنفسهم أنه ليس «عظمة طرية» يسهل جرشها بالأسنان. وفي الوقت ذاته تصور أنه، بالذكاء والفهولة، كان قد جعل اتجاهه المتصف بالتصميم صوب الصلح المنفرد مع إسرائيل يبدو كما لو كان شيئاً يضطره إليه العرب أنفسهم، يتقاعسهم عن مساعدته، واضطره إليه الروس بخداعهم وتخليهم عن «مسؤولياتهم» وعدم تسليمهم له بما فيه الكفاية، واضطره إليه حرصه على مصالح مصر وحده على ابنائه المصريين، بل واضطره إليه أيضاً تراوح «الأميركان» وعدم استقرارهم على خط بعينه. وليس بعيداً عن الاحتمال أن السادات، الذي وضع محمد إبراهيم كامل أصبعه على مكون أساسي من مكونات شخصيته وأسلوبه في التعامل مع الواقع عندما وصف ميله إلى عيش أدوار متخيلة في أحلام اليقظة، ليس بعيداً عن الاحتمال أنه تصور نفسه عند ذلك المنعطف بطلاً مأساوياً وحيداً فوق قمته الشائقة وعلى منكبیه هموم «شعبه» وقضايا الحرب والسلام والحياة والموت وكل ذلك، ولم يخطر له ببال أنه كان دودة قميئة صغيرة مخبطة بالنت كذلك باختيارها اخذة في الزحف تحت ذك عسكري ضخم مضيق فوقها.

(٥/٢/٥) . منطق العصدة ومنطق التاريخ

تبعاً لما كتبه موسى صبري^(١) «كان منطق السادات في ذلك تعاملاً عميقاً وذكياً مع الواقع لأسباب عديدة كان قد فكر فيها طويلاً». وتلك الأسباب، كما شرحها صبري، هي:
أولاً: «أن خيار الحرب لم يعد متاحاً. ومعنى القول أنه بات متعيناً على مصر أن تسكت جبهتها وتخرج من ساحة الصراع». وهذا بالذات هو ما سعى إليه منفذو المشروع الصهيوني باستماتة وإلحاح واتجهت كل تصرفات الولايات المتحدة منذ ١٩٦٧ إلى إرغام مصر عليه عن طريق العون المكثف والتخطيط المشترك والتنفيذ المتأخر على الجبهات العسكرية والسياسية والاقتصادية والدبلوماسية مع إسرائيل ضد مصر.

ويبرر موسى صبري رؤية السادات للحرب بوصفها خياراً لم يعد متاحاً بقوله أن «السادات عندما طلب وقف إطلاق النار، (بعد أن اكتمل فتح الثغرة وترسيخ الجيب الإسرائيلي) طلب ذلك لأن «أسلحة حلف الأطلنطي» (لا أسلحة الولايات المتحدة، على سبيل الشطارة الاعلامية كقولك «تحريك الاسعار» بدلاً من قولك «رفع الاسعار») كانت قد وصلت من أميركا إلى أرض المعركة في سيناء.

وكانت بداية الجسر الجوي الأمريكي يوم ١٤/١٠، نفس اليوم الذي جرد فيه السادات ضفة القناة الغربية من دفاعاتها المدرعة والتي بها في تقدم مقضي عليه بالفشل كيما يدمرها الإسرائيليون.

ويقول صبري أن تلك الأسلحة «الأطلنطية» (التي كان معظمها في الواقع مما لم تكن الولايات المتحدة قد سمحت لأي بلد من حلفائها في ذلك الحلف بحيارته بعد) كانت أسلحة لم تتعامل معها القوات المصرية من قبل، ويضيف أنه «كانت قد حدثت الثغرة وحوصر الجيب الثالث»، ويقول أن وقف إطلاق النار كان «اشجع (أجدر)» قرار للسادات لأنه واجه الواقع وقال أنه إن يستطيع محاربة أميركا.

ويبدو أن موسى صبري من كثرة احتكاكه بالإسرائيليين في معية السادات قد تعلم منهم صفاتهم المشوهة التي تجعل ما يقولون أو يفعلون، من فرط «بجاحته» شيئاً يعقل لسان الخصم. لأنه من الذي كانت مصر تحاربه طيلة الوقت؟ كوكب المريخ؟ ألم يظن السادات إلا بعد الثغرة والجيب إلى الحقيقة المائلة في أن أميركا ظلت هي القائمة بتنفيذ المشروع الصهيوني الذي لا تشكل دولة إسرائيل إلا المرحلة التمهيدية منه. وظلت متكفلة بإزالة كل عقبة من طريقه وبالأخص مصر؟ وإن كان السادات قد فطن في تلك الساعة المتأخرة إلى أن من كان يحاربه فعلاً واقعاً كان أميركا، فكيف استطاع الادعاء بأن تنفيذ ما أرادت أميركا من إخراج مصر من ساحة الصراع وإسكات لجبهتها كيما تنتهي «القضية» كما قال هو لم يكن هو الاستسلام عينه؟ الاستسلام لأميركا، بطبيعة الحال، لا لإسرائيل!

ثانياً: « أن مصر ضحت بمائة ألف شهيد». وهذا حقيقي. ولقد بدا في وقت ما كما لو كانت رؤيا كهنة اليهود في «المعهد القديم» لمصر عندما كتبوا أنه «لم يكن بيت ليس فيه ميت». كانت قد تحققت وظلت تتحقق المرة تلو المرة. إلا أن عدداً كبيراً من أولئك الشهداء سقط في ساحات القتال مجاناً. بلا ثمن ولا هدف ولا منفعة لمصر بل ولم يكن ليسقط أصلاً لولا خيبة المارشالات والجنرالات الذين وثبوا بقدرة قادر عليهم من رتبة الصاغ إلى رتبة المشير ومن رتبة اليوزباشي إلى رتبة القائد الأعلى. ولم يكن ليسقط أصلاً لولا المآزب السياسية الدفينة التي قد تتكشف بشاعتها ذات يوم ما لا يدع لمستमित في الدفاع مجالاً ليفتح فمه. فكل من خسرتهم مصر في عبور القناة في حرب ١٩٧٣ لم يزد عددهم عن ٢٨٠ فرداً، وهي خسائر ضئيلة للغاية في عملية كبرى كهذه. أما العدد الكبير حقيقة من الضحايا فنجم عن «القرار السياسي» الذي كانت نتيجته فتح الثغرة أمام الاسرائيليين و«أسلحة حلف الأطلنطي» التي تحدث عنها موسى صبري.

ثالثاً: «أن مصر خسرت دخلها القومي لسنوات». وهذا حقيقي. إلا أنه من الحقيقي أيضاً الذي لا يجعل ذلك القول «نصف حقيقة» أن الدخل القومي بدد، أساساً، بفعل (١) النهب والاستنزاف الداخلي والخفية في تسير شؤون الاقتصاد تحت إدارة الضباط الذين ظهر نبوغهم الإداري فجأة فباتوا «سادة» أساتذة رؤساء مجالس ادارات ظلت المشروعات التي تربعوا على قلبها تتساقط كالذباب مفلسة خربة. ونتيجة لتربح الاتباع والأعوان وجيوش المتفعبين التي تحلقت كل «سيد استاذ رئيس مجلس إدارة أو مدير عام» منهم، و (٢) الفضل العسكري والخفية التي كشفت كواضع ما تكون في «فياسكو» ١٩٦٧ المزري، وتكررت في تطوير الهجوم يوم ١٤/١٠/١٩٧٣ وما ترتب عليه، و (٣) المغامرات النابوليونية الفاشلة في اليمن والكونغو وحيثما تيسر، وهي المغامرات التي استخدمت تكنة في تعرية العملة المصرية من غطاءها الذهب، وأشار إليها السادات ذاته عندما تحدث عن أن «حرب اليمن تحولت إلى تكديس للذهب وشرأه ثلاثيات وكلام فارغ»!

رابعاً: «أن مصر إنهازت مواردها الداخلية». وهذا حقيقي. إلا أنه مما يكمل الحقيقة أن الإنهيار لم ينجم عن الحروب بقدر ما نجم عن الخيبة في إدارة المرافق والفساد في تسيرها. وذلك أمر اعترف به السادات نفسه عندما كلف مدوح سالم بتشكيل وزارته الثانية وعني بأن يجعل من مهام تلك الوزارة الجديدة، كاولوية عليا، «محاربة الفساد». كما اتخذ السادات كل تاريخ الخيبة والفساد الطويل منذ اخذت الثورة المباركة بنظام راسمالية الدولة باعتباره إشتراكية وطنية في احداث ثورته الخاصة به التي أجهزت على ما كان قد تبقى من حياة هزيلة في عروق مصر الاقتصادية والتي عرفت باسم «الإفتاح العظيم».

خامساً: «أن مصر لا تستطيع الاعتماد على مواردها فقط في تدعيمها لقدراتها العسكرية. وعندما قدم العرب معونة مالية لمصر قبل فتح قناة السويس وقيل معركة أكتوبر، كان الشرط العربي أن يقدم أحد البنوك الأمريكية قرضاً لمصر قيمته ٦٠ مليوناً بضمان السعودية! ورفضت السعودية أن يكون قرضها لمصر بضمان البنك المركزي المصري. ولما طلبت مصر زيادة المعونة من الكويت، أعلنت الكويت في نشرات رسمية أن احتياطي البترول لديها ينضب أو هو في طريقه إلى ذلك، وكان ذلك في اواخر الستينات، ثم ثبت أن العكس هو الصحيح، إذ زاد الإحتياطي وزاد وأصبح بالباليين». ويضيف موسى صبري إلى هذا القول هامشاً يقول فيه «وتدل آخر الإحصائيات العلمية على أن الكويت لديها احتياطي يكفي لمدة ٢٥٠ سنة قادمة إذا ما استمر الضخ على ما هو عليه».

وبطبيعة الحال، ظل الدعم العربي لمصر مسألة شريان حياة لا أقل. وقد نبه صدام حسين إلى ذلك بقوة في مؤتمر القمة ببغداد. إلا أنه ينبغي النظر أيضاً إلى ما قد يكون ترسخ لدى البلدان العربية المانحة من وعي بأن كل ما يحصل عليه النظام المصري يبدو كما لو كان ينسكب في البالوعة - إقتصادياً وعسكرياً، بسبب الخيبة وبسبب الفساد. غير أنه، بالمقابل، يظل مثل ذلك الوعي، حتى إن صمغ، ثانوياً، أو كان ينبغي أن يظل ثانوياً، ومتأخراً بكثير وراء الوعي بأن المعركة مع إسرائيل لم تكن وإن تكون معركة مصرية، أو فلسطينية، أو سورية، أو أردنية، بل معركة الجميع، وأنها ليست معركة لاعادة الفلسطينيين إلى وطنهم أو إنشاء وطن ما لهم والتخلص من «وجع الدماغ» الذي يسببونه، بل معركة مفروضة

ومحتومة لا قبل للعرب جميعاً، أغنياء وفقراء، دول مواجهة ودول ظهير، معتدلين و «راديكاليين»، بالهزيمة فيها، لأن الهزيمة في سياق المشروع الصهيوني لا مؤدي لها إلا الإبادة. وفي مواجهة مثل هذا التحدي، التحدي الأقصى، تحدي البقاء ذاته، تتأخر قيمة النقود قليلاً، ويتقدم إلى المكانة الأولى مطلب البقاء.

وفي تحليل موسى صبري لمواقف البلدان العربية، من وجهة نظر السادات، يقول أن «التقدير الصحيح للوضع العربي مع مصر (بين) أن الدول العربية لا تثقل على مساعدة مصر، لأنه إذا قويت مصر فإن ليبيا والسعودية تشعران بأن مصر (القوية) باتت تشكل تهديداً لهما. كما أن قوة مصر ضد الاماني السورية. أما العراق فيرى في مصر محوراً يتصدى له باستمرار»!

وهذا تصوير مفرع، لأنه - إن صح - لا تكون له نتيجة إلا إبادة الجميع. واستخدام لفظة الإبادة هنا ليس على سبيل الفصاحة أو رغبة في التخويف. ولقد يحسن كثيراً بالقادة العرب أن يضيئوا من وقتهم القليل اللازم للالام بالكيفية التي انشئت بها الولايات المتحدة على أرض القارة الشمالية في العالم الجديد كما كان يدعى. فالغزة الاستيطانيون الذين نزلوا أرض القارة الأمريكية من أوروبا لم يتمكنوا من أن يصحبوا أمة ويؤسسوا دولة إلا على أشلاء السكان الأصليين، أي من عرفوا بـ «الهنود الحمر». وإذا ما توقف القادة العرب قليلاً عند ما أسميناه بـ «المشروع الصهيوني» أي الغزوة الاستيطانية الرامية إلى أخذ كل الأرض المتفق عليها مع الآله من القدم، تبعاً لما تؤكد التوراة، وهي تحديداً كل الأرض من النيل إلى الفرات، والبادنة مرحلياً بفلسطين، كل أرض فلسطين بعد ١٩٦٧، والجولان، ثم جنوب لبنان، سيجدون أن ذلك المشروع ليس في حقيقته إلا تكراراً حرفياً لعملية خلق الأمة الأمريكية على أشلاء السكان الأصليين الذين أخذت أرضهم وأبيدوا وسيجدون أيضاً أن هذا التحليل المفرع للوضع العربي الراهن كما تراهي للسادات حسبما طرحه موسى صبري، هو عنه ما حدث في أميركا الشمالية وبكن الغزاة الاستيطانيين من إبادة الهنود الحمر مستغلاً في إبادتهم خلافاتهم وعداوتهم وحزاناتهم القبلية ومخاوفهم من بعضهم البعض وتصور بعض قبائلهم أنها - بالسير في ركاب الغزاة الاستيطانيين، كما فعلت قبيلة التشيروكي - كانت ستتجو على حساب الآخرين من بني قومها^{١١}. ولقد يبدو مثل هذا الكلام غريباً و «هوانياً»، وعوداً إلى التواريخ القديمة. في سياق معاصر لا مكان فيه لمثل هذه الأشياء. إلا أن التاريخ يظل خير معلم، والعبر والدروس المستفادة منه، خاصة فيما يتعلق بقيام الولايات المتحدة بأعادة تنفيذ عملية قيامها كامة على أرض العالم الجديد، مجدداً، على «الأرض الموعودة»، تظل حيوية وبالغة المفزى بالنسبة لمن يريد البقاء.

ويستلزم موسى صبري في طرحه لتفكير السادات الذي قرر على أساسه أن يعقد صلحاً منفرداً وينجو بجلده على حساب الفلسطينيين وكل العرب «البخلاء» الذين قتلوا على نظامه وجرمونه من سيل اموالهم، فيقول «وكان المفروض (تبعاً لذلك الموقف العربي من مصر) أن تظل مصر كالرجل المريض الذي لا يموت (ولا يشفي) لا حرب ولا سلام. صعوبات داخلية (كزلازل ١٨ و ١٩ يناير / كانون الثاني). ومواردنا لا نستطيع تميمتها لأنها تحت سيطرة إسرائيل».

وبعني موسى صبري بذلك موارد سيناء. وينسى طبيعة الحال أن كل اقتصاد مصر، لا موارد سيناء وحدها، كان من المحت أن يصبح «تحت سيطرة إسرائيل» متى فتحت الحدود و «طُبعت» العلاقات. وقد كان فالصهيونيون الذين وضعوا إقتصاد الولايات المتحدة ومعظم الغرب تحت سيطرتهم وسيطرة بنوكهم وبيوتاتهم المالية وشركاتهم القابضة، لم يكن ليستعصي عليهم النفاذ إلى الإقتصاد المصري، الملهل بفعل الخيبة والنهب وإدارة «السادات» الأساتذة الضباط والمتنفذين، ولو بحجة المساعدة على إنقاذ من الموت، ووضعه تحت سيطرتهم. ولا يخفى على فطنة موسى صبري طبعاً أن ذلك بالذات ظل هدفاً رئيسياً من الأهداف التي رمت إليها إسرائيل بأصرارها الذي لا يحيد على أنه «لا سلام بغير فتح الحدود وبغير تطبيع للعلاقات». وبذلك يكون السادات، عندما تصالح وفتح وانفتح وطُبع، قد خاب الخيبة

(٥) انجع في ذلك إلى مقالاتنا السابق الإشارة إليها عن «البعد الأميركي للمشروع الصهيوني».

المهودة من النظام. فبدلاً من أن يستخلص موارد مصر في سيناء من سيطرة إسرائيل، ادخل «الطريقة» في عب مصر، ومكتها من عنق الاقتصاد المصري، وبالتالي من وريد مصر.

وتأسيساً على كل ما طرحه موسى صبري من مكونات تفكير السادات، بالإضافة إلى الإشارة الدرامية إلى خطر قيام إسرائيل بنسف السد العالي وإغراق كل مصر» يتسائل قائلًا

«فيما كان أمام مصر أن تصل بالسلم إلى نتائج التحرير (١) (نظر إلى التطورة الإعلامية) بدون مخاطر حرب أخرى، فهل (يعقل) أن تصع مصر هذا القرار تحت سيطرة الدول العربية (التي أوضح أن السادات اعتبرها دولا إستغلالية بخيلة تريد من مصر أن تحارب لها حروبها وتقترب عليها في المصروف، واكتشف أنها تريد أن تجعل مصر كالمريض بالحرب الذي لا يشع بالسلم) ويقول صبري «الحوار الطبيعي بالنفي» لقرار مصر في حدود سيادتها وللسنا في اتحاد فدراي مع الدول العربية يلزمنا بذلك كما أن ميثاق الجامعة (جامعة الدول العربية) لا يمس على ذلك»

ولقد اخترنا إيراد تفكير السادات من خلال طرح موسى صبري له باعتبار ذلك الطرح نموذجاً نظمياً لاهتراء الفكر (إن صح تسميته بـ «الفكرة» الذي أنجبته كل تلك العقود من التبعية المرتعبة المرتقة العمياء لالوه الزعيم. فصبري، الصحفي، المفروض أنه من صناع الرأي وبحكم اشتغاله بالصحافة من المسؤولين عن إيصال الحقائق إلى «الجمهور»، لم يجد سائلاً، وهو يعلم أن المسألة مسألة إخراج مصر من الساحة لحساب أمريكا وإسرائيل، من التمتع في ميثاق الجامعة».

٢/٥هـ) - البحث عن ورقة تين

منذ البداية، ظل هناك نفي بالغ الشدة لوجود أى رغبة لدى أحد في عقد صلح منفرد أو سعي إلى سلام غير شامل أو نية للتضحية بأحد.

غير أن النظام كله كان قد اتجه بتصميم، بعد الهزيمة القاصمة للظهر التي مني بها في ١٩٦٧ فنسفت كل ادعاءاته السابقة وتهددت بقاءه ذاته لولا أنه سارع في اللحظة الأخيرة فأقنع الزعيم بالا يتنسى، إلى البحث عن صيغة ما يمكن أن تتيج له الخروج من مأزق الصراع الذي أراده تمثلياً فانقلب إلى واقع خطر، وتحفظ في الوقت ذاته ماء الوجه فتمكّن علماً قد تمرّس بالكتب والتعمية وقلب الحقائق وصناعة الوهم أن :

١ - يبيع الصفقة لشعب مطيع بطبعه كان النظام قد درّبه، طوال عقود، على أن يتبع بلا تفكير كل ما يصبه الإعلام في حلقة من حلقة من أكاذيب وتلفيقات وأوهام.

٢ - يبيع الصفقة - قدر الامكان وبلااستفادة من شعبية الزعيم لدى الجماهير العربية التي ظلت عازلة عن الاعتراف للنفس بأنها خدعة - للعرب، من خلال سيناريو إعلامي يوحي بأن مصر التي حملت عبء الصراع في أربع حروب قد واجهت واقع العصر بجسارة فازدادت درب السلام الشامل لحساب الجميع ولصالح الجميع وقبلت بكل ما قد تستجليه تلك الريادة من شكوك وانتهامات.

وسعيًا إلى ذلك، استخدمت بعد هزيمة ١٩٦٧ صحيفة «السلام بعد إزالة آثار العدوان»، باعتبار العودة إلى حدود ما قبل ٥ يونيو / حزيران ١٩٦٧ أقصى المراء من رب العباد، وعفا الله عما سلف.

والحقيقة أن النظام كان قد قام قبل ١٩٦٧ بوقت طويل بمحاولة لتسوية الصراع العربي الاسرائيلي تقاوض خلالها جمال عبد الناصر مع روبرت أندرسون، ممثل حكومة الولايات المتحدة سنة ١٩٥٥. ووقتها، كان النظام في شبابه، ولم يكن ظهره قد كبر بعد، فكان العرض الذي طرحه عبد الناصر لـ «التسوية» أن «تحل المشكلة» على أساس التنفيذ الدقيق لمشروع التقسيم الذي وضعته الأمم المتحدة سنة ١٩٤٧^(٣١).

وعندما طرح عبد الناصر ذلك، كان قد دخل في لعبة «ضرب الغرب بالشرق» عملاً على تليين الولايات المتحدة عن طريق تهديدها بفتح أبواب المنطقة أمام النفوذ السوفياتي الضامى. وقد أدرك السوفيات حقيقة تلك اللعبة من مبدأ الامر، لكنهم ساءروا النظام المصري لأن تعامله معهم فتح لهم فعلاً منافذ إلى منطقة تطلعت روسيا منذ أيام القياصرة إلى أن تكون صاحبة نفوذ أو بالأقل صاحبة موطئ قدم فيها، واستخدموا سلاح التشهير لردع النظام عن التماهي في اللعب من وراء ظهورهم، كما حدث عندما أعلنوا

في يونيو / حزيران ١٩٦٩ أن عبد الناصر كان قد أعطى من الإشارات إلى الأميركيين ما أوضح أنه يقبل إجراء مباحثات وجهاً لوجه مع الاسرائيليين على نسق مفاوضات روس ١٩٤٩، ولكن بشكل غير رسمي وغير معلن، وهو ما سارعت حكومة عبد الناصر وقتها إلى نفيه بشدة^(١٣١).

وقد أوضح عبد الناصر نفسه بجلاء مدى توجهه النظام إلى «التسوية» في أول خطاب من خطاب عيد الثورة القاءه في أعقاب الهزيمة، يوم ٢٣ يوليو / تموز ١٩٦٧، عندما قال أن «النضال» له طرق متعددة. وبدأ بـ «النضال السياسي»، فأعلن للمصريين أن «النظام لا يقفل باب السياسة أبداً، ولا يوصد باب الاتصالات السياسية أبداً»، وأوقفهم على أنه «عندما سافر الدكتور محمود فوزي إلى أميركا وذهب إلى نيويورك لحضور جلسات الأمم المتحدة، قلت له ما عنديش مانع أنك تقابل الأميركيين، وقابل وزير الخارجية الأميركي مرتين. ففتح نناضل بالعمل السياسي. وهناك أيضاً نضال إقتصادي^(١٣٢)... فإمامنا عدة طرق لا بد أن نسير عليها طرق عربية، سياسية واقتصادية، وطرق دولية، سياسية ودعائية (وفي آخر القائمة): «وطرق عسكرية»^(١٣٣).

وإلى ما قبل وفاته، ظل عبد الناصر متمسكاً بذلك التوجه صوب التسوية. وعندما طُرحت عليه «مبادرة روجرز» الأولى، التي لم تتمخض إلا عن بدء مسلسل وقف إطلاق النار ريثما تحلّول الولايات المتحدة إقناع المؤسسة الحاكمة الاسرائيلية بقبول خطتها التي لم تعمّر طويلاً لاسناد دور «بلطجي» الولايات المتحدة بالمنطقة لايران الشاه، قبلها عبد الناصر وأزدرتها إسرائيل وظلت تزدريها إلى أن حطّمها لها كينسجر بديلمواسية الموك، ثم أمّنت إسرائيل نفسها من محاولة إحيائها ثانية أبداً بأسقاط الشاه وتدمير إيران بحكم الملاي.

وعندما استولى السادات على السلطة بانقلاب القصر في مايو / أيار ١٩٧١، ورث ذلك التوجه جاهزاً مكرّساً باسم الزعيم السابق، وأظهر براعته بتطاوله بأنه، ولو أنه ظل معارضاً لذلك التوجه صوب السلام مع إسرائيل في حياة جمال الله يرحمه، فإنه - بعد رحيل جمال إلى جنة الخلد - لم يعد يطاوعه قلبه على عصيان توجهه، ولذلك فاته - كما أوضح لدونالد بيرجس رئيس مكتب رعاية المصالح الأميركية بالقاهرة في أول لقاء أثر موت عبد الناصر - قرر تنحية اعتقاداته الشخصية جانباً والسير بأمانة ووفاء على خط جمال، تنفيذاً لمشيئته.

والواقع أن السادات كان مهيباً أكثر من سلفه للسير في ذلك التوجه «السلمي» إلى ذروته. فقد كان متمتعاً بقدر من حرية الحركة لم يتح في أي وقت لعبد الناصر الذي فرض حدوداً على حريته في التحرك عندما تشبّت بزعامته للعالم العربي كله لا لمصر وحدها، وهو ما لم يكن يعن السادات كثيراً ولم يتطّلع إليه. فالعرب لم يكونوا يعنون السادات في شيء. بل الحقيقة أنه ضاق دائماً بهم واعتبرهم عبئاً على صدره حتى وهو سادر في أخذ أموالهم وتوجيه الانتقادات الجارحة علناً لقاداتهم وزعمائهم. وقد تعيّن عليه، بطبيعة الحال، أن يواصل القيام، بصفاقة، بدور «رجل الدولة المحترم، إلا أن ذلك لم يكفه عن الانثيان بتصرفات غريبة كتمنعه عن لقاء الأمير سعود الفيصل أبان اجتماع مجلس الجامعة العربية في أواخر مارس آذار ١٩٧٨، وتأنقه من الحاح وزير خارجيته محمد إبراهيم كامل عليه في أن يتفضل، رغم تظاهره بأنه «متوتع ومشغول»، بمقابلة الأمير السعودي. وكان السادات وقتها قد دعا عزرا وإيزمان ووزير الحرب الاسرائيلي للقاءه في القاهرة^(١٣٤).

وقد أشار موسى صبري، بما تصور أنه منتهى الكياسة، إلى ذلك التأنق من «أولئك العرب» لدى العدة عندما كتب يقول شارحاً وجهة نظر زعيمه لسلطان في اتحاد فدراي مع الدول العربية (يلزم الزعيم بإخضاع قراره) لسيطرة تلك الدول، كما أسلفنا، وعندما أشار إلى أن السؤال الملح، الذي أثار الزعيم وعذب طويلاً، ظل «هل التصرف وحدي (بارادتي الحرة = المنفردة) أم أضاع مصر تحت وصاية الدول العربية؟^(١٣٥) والمسألة، بطبيعة الحال، لم تكن وليست مسألة «إخضاع القرار لسيطرة الدول العربية» أو مسألة «وضع مصر تحت وصاية الدول العربية»، كما يعرف موسى صبري جيداً، بل مسألة بقاء، بقاء مصر، وهو غير ممكن بمعزل عن الدول العربية، وبقاء الدول العربية، وهو غير ممكن بمعزل عن مصر. فبالقرار قرار مشترك، قرار لن تكون نتيجته إلا التفتت والتهافت والوفوق في الحلق الصهيوني المفتوح على

سعته كخلق تمساح شرس جائع مرتبص، أو التماسك والتودد والذود عن البقاء ذاته لا مجرد الشرف أو العزة أو الكرامة - وقد تكون هناك متاعب، وقد تكون هناك خلافات. وقد يكون هناك غياب للوعي. وقد يظل هناك انخداع بدور الأصدقاء هنا أو هناك، لكن القرار - في النهاية - يظل قراراً مشتركاً إما بالبقاء وإما بالقبول بمصير الهنود الحمر.

ولقد ظل توجه النظام المصري منذ ما بعد ١٩٦٧ توجّهاً لا نتيجة له إلا خروج مصر من الصراع، على أمل أن ينجو النظام بجلده، ويستمر عن طريق الاجتهاد «في إصلاح ما فسد». والذي فسد، متى عزى إلى ما قدمته مصر من تضحيات لا شك فيها خلال حروب أربع، لا يكون ضاراً بالنظام أو مهدداً لبقائه. وبذلك يستطيع النظام أن يحاول «إصلاح ما فسد» دون أن يتكشف دوره في تخریب اقتصاد مصر بالخبية وبالفساد وبمعاملة مصر كقنينة حرب. ولقد حاول السادات ذلك فعلاً، وحاوله تحت ستار أنه كان يصلح ما أفسدته الحروب وتضحياتها أولاً، وإصلاح «بعض الانحرافات» في تسيير شؤون الاقتصاد ثانياً.

ومن طبيعة النظم الفاشية أن تستमित في البقاء. ذلك درس تعلمنا الطبيعة إياه. فأشد المخلوقات استماتة في الدفاع عن بقائها هي دائماً أضر المخلوقات كالعقارب والحيات السامة. وخبرة التاريخ الحديث خير معلم في ذلك المجال، وما علينا إلا أن نرجع إلى تاريخ النظم الفاشية والنازية في أوروبا، ونتأمل قليلاً في نظام فرانكو مثلاً وكيف استمات في البقاء، حتى بعد انهيار التجربة الفاشية كلها بانهايار ألمانيا وإيطاليا، فلم يسلّم الروح إلا بعد أن رحل الزعيم، فرانكو، فأنزاح عن صدر إسبانيا وعادت بلداً متواجداً يتنفس من جديد.

ومشكلة النظم الفاشية أنها نظم تفتت على لحم ودماء الشعب المحكوم، كالكونك دراكيولا العتيد. ولذلك تلصق بعنق الشعب الضحية كالحفافيش مصاصة الدماء، ولا تستسلم بسهولة، لأنها أتية من فراغ، ومألها متى فقدت السلطة إلى عدم، وربما إلى محاكمات وفضائح وأحكام وسجن وأحكام إعدام. فالمسألة بالنسبة إلى تلك النظم وبالنسبة إلى زعمائها وقادتها وأجهزتها والمنتهقين بها مسألة بقاء، بقاء مصالح، وبقاء بالجسد والمكانة الاجتماعية، واحتفاظ بالفنانة، فهي لا تغفل ما يفعله أي حكم ديمقراطي نيابي، فتسلم السلطة (give way) وتدع مهمة الحكم لحزب آخر أو ائتلاف أحزاب. لأن النظم الديمقراطية تستطيع ذلك بغير مشكلة، إذ لا تتعامل مع البلد المحكوم كما لو كان غنيمة حرب، وتظل - وهي تمارس السلطة - خاضعة لرقابة المؤسسات الديمقراطية خاضعة للمحاسبة. وعندما ينساق أعضاء من الجهاز الحاكم إلى ما يعتبره المجتمع خروجاً على الأعراف والسلوك القويم يحاسب ذلك العضو أو ينحى وينتهي في معظم الأمر مستقبله السياسي، وقد يسجن وتصادر أمواله. لكن النظم الفاشية تتمتع بحصانة إرهابية مفسدة. ولذلك فإنها تقسد، حتى وإن وصلت إلى السلطة بأحسن النوايا وأشرفها. وإذا تقسد، لا يصبح التثبيت بالمغانم السبب الوحيد في استماتتها في الاحتفاظ بالسلطة، بل والضرب من العقاب أيضاً، لأن السلطة الإرهابية تظل حمايتها الوحيدة من الانكشاف والافتضاح والمحاسبة. فهي - في النهاية - تتحول إلى عصابات للجريمة الامرية المنظمة. إلى شعابين وعقارب. وكالثعابين والعقارب، تدافع عن بقائها باستماتة.

وفي بعض الحالات، يكشف النظام أن الزعيم ذاته قد أصبح خطراً على بقاء النظام. فيصفيه. ومن المتعين أن تكون تصفيته جسدياً. لأن الزعماء لا يُنحون ولا يُعزلون ولا يتقاعدون. وانقلابات القصر لا تكون دائماً ممكنة بحكم تشابك مصالح المنتفعين وبغوض ضروب ولأنهم، وحتى إن نجحت لا تظل مأمونة ما دام من وقع الانقلاب ضده قد ظل حياً. ولقد كانت معظم مشاكل مصر مع الاتحاد السوفياتي في ظل السادات ناجمة بشكل جوهري من خوف السادات من أن يقوم السوفييت بتحريك مؤامرة تطيح به وتضع على صبري مكانه. وإلى أن أجهزت عليه رصاصات من اغتالوه، عاش السادات في خوف مقيم من ذلك الاغتيال السياسي الذي كان يمكن أن يعيده إلى أصوله، مجرد قط أرزة تملأ رأسه أخيلة العظمة وأحلام اليقظة.

ولم يكن الاسرائيليون والاميريكيون بغافلين عن شيء من كل ذلك، وقد استخدموا فهمهم العميق لطبيعة

النظام المصري ومشاكله الداخلية وشخصيتي زعيميه في التعامل معه تعاملاً فعالاً على درجة عالية من الكفاءة وضع النظام موضعاً لم يعد أمامه مهرب في سياقه إلا السعي باستماتة صوب الصلح المنفرد والسلام الانفرادي مع إسرائيل، تأمناً لبقائه.

ولقد فطن الأميركيين والإسرائيليين من مبدأ إلى أن النظام -ككل النظم الفاشية وخاصة في بلدان العالم الثالث، وللولايات المتحدة علاقات وثيقة حميمة وخبرة عميقة بها وإزعائها وبما يجعلها «تتكد» -كان على استعداد، متى وضع الموضوع الذي يتعين عليه فيه أن يختار بين استمراره وبقائه وبين استمرار تصنعاته وطموحات زعامة زعيمه الجانبية (للعالم العربي)، أن يضحي بكل شيء بجميع من حوله، بل ومن في مصر ذاتها، تأمناً لبقائه واستمراره وطلباً للنجاة من العقاب. ومما يفصح عن مدى الخوف من العقاب ما حدث في بداية الثورة، عندما وقع عدوان ١٩٥٦ وتبين أن الإنجليز والفرنسيين كانوا مصممين على الزحف إلى القاهرة، وأن الجيش لم يعد في مقدوره رد عاديته عن العاصمة، وأن السلطات الدولية وقرارات الأمم المتحدة لم تجد، وبدا المستقبل شديد الحلوكة (فوقتها) فقد صلاح سالم آخر قطرة من معنوياته وتماسكه، واقترح أن يتناول أعضاء مجلس قيادة الثورة سماً زعاقاً سريع المفعول... ووافق الحاضرون بالإجماع خشيته أن ينتهزها أعداء الثورة (= أعداء النظام) من كل صنف ونوع فرصة ليثأروا لأنفسهم، ولم يحل دون تنفيذه إلا غياب البغدادي الذي لم يكن حاضراً ذلك الاجتماع، فارتسوا إلى صلاح نصر ليجهز السم المطلوب وإلى البغدادي ليبدى رأيه... وفي خلال البحث في الأمرين معاً، جاءت الأنباء من نيويورك بما لم يعد يدع مجالاً لهذا اليأس القاتل،^(١٢١) ولقد كان كل ما حدث لمصر منذ استدرج عبد الناصر إلى شرك ١٩٦٧ موجهاً إلى وضع النظام الموضوع الذي يجد نفسه في سياقه واقعاً في مازق الحياة والموت ذلك، ويجد نفسه مواجهاً بخيار واحد، إما الكف عن البطوليّات الخطابية والمسرحية والاستسلام لإسرائيل وأمريكا، وإما موت النظام. ولقد كانت مسرحية تنحي عبد الناصر بعد الهزيمة محاولة لانقاذ النظام عن طريق التضحية بالزعيم، لكن النظام ما لبث أن تبين أنه لم يعمر بعد سقوط عبد الناصر، فكان العدول عن التنحي، وكان اتجاه النظام والزعيم معاً إلى الصلح والسلام.

وفي أواخر مارس / آذار ١٩٧٨، عندما زار عزرا وإيزامان مصر، برفقة هارون بيارك، المستشار القانوني لمجلس الوزراء الإسرائيلي، فاجتمعاً بالسادات والفريق الأول الجمعي، وزير حربيته، كان الهدف الممهد في ذهن كل منهما أن يتكشفا هل النظام المصري على استعداد لتوقيع معاهدة صلح منفرد أم لا؟ وطبقاً لما قاله وإيزمان في مذكرات المعنونة «معركة السلام»، إكتشفا كلاهما أن «السادات لم يكن يريد أكثر من ورقة تين (يستر بها عريه) وأن ورقة التين هذه كان بالوسع تزويد السادات بها من خلال عملية الحكم الذاتي للفلسطينيين» ويقول وإيزمان أنه فكر وقتها في أن يبيجن كان قد حول ذلك الحكم الذاتي الذي سعى إليه السادات إلى مجرد كاريكاتير^(١٢٢).

وبذلك الإدراك، وضع وإيزمان أصبعه على حقيقتين أساسيتين: أولاهما ورقة التين هذه التي ظلت المطلب الرئيسي للنظام المصري منذ ما بعد ١٩٦٧، والثانية أن يبيجن عندما أفضل مبادرة السادات التي ذهب بها إلى القدس سعياً وراء ورقة التين هذه، فعل ذلك عن طريق إنكاره على السادات ما تطلع إليه من تخليص نفسه ونظامه من «مشكلة أولئك الفلسطينيين» باعطائهم الحكم الذاتي، وإخراجهم بذلك من شرف النظام.

يقول محمد إبراهيم كامل أنه لم يعلم بالقصة الحقيقية لزيارة وإيزمان للقاهرة في ذلك الوقت بالذات، ولا بما دار من حديث بين السادات والفريق أول الجمعي، وإيزمان وهارون بيارك يومي ٣٠ و٣١ مارس / آذار ١٩٧٨، إلا بعد ثلاث سنوات، عندما قرأ كتاب وإيزمان الذي ظهر في مارس / آذار ١٩٨١، ويقول أنه إكتشف أن السادات لم يكتف بالكذب عليه مدعياً أن وإيزمان هو الذي طلب الحضور إلى القاهرة بينما كان السادات هو الذي دعاه، بل وأخفى عنه كل ما دار من أحاديث وهو «خطر جداً» واكتفى بأن قال له أن «وايزمان لم يأت معه بجديد وأنه (السادات) طلب منه أن يذكر مناهم ببيجن بأنه لم يلق حتى الآن بالرد على مبادرة السلام وأن مصر لا تبحث عن تسوية منفردة أو جزئية، بل تسعى إلى

سلام شامل على اساس الانسحاب الإسرائيلي الكامل من جميع الأراضي العربية المحتلة». ويقول كامل «ولم يكن أمامي ما يدعو إلى عدم تصديقه»^(١٧).

ويضيف وزير الخارجية السابق قائلاً ولكم تمنيت لو لم يكن وايزمان قد كتب كتابه، أو لو كان أسقط منه ما دار بينه وبين السادات أثناء تلك الزيارة، أو لم يكن الكتاب قد وقع في يدي وأطلقت على ما فيه^(١٨) وهذا هو ما قرأه محمد إبراهيم كامل في كتاب، «وايزمان، معركة السلام»، وتمنى لو لم يكن قرأه

١ - «أبرق إلى السادات داعياً لإيائي لزيارته في القاهرة في حين كانت القاهرة تجمّع بوزراء الخارجية العرب الذين اجتمعوا في الجامعة العربية. ولقد كان واضحاً أن دعوة وزير دفاع إسرائيل لزيارته في القاهرة (في -صور كل أولئك الوزراء العرب). بينما القوات الإسرائيلية على أراضي لبنان كالم من قبيل التحدي للسافر للعالم العربي كله (من جانب السادات)».

٢ - وكانت تعليمات بيجين إلى أتي، كوزير للدفاع، يجب أن أقول للمصريين أن أحدنا إسرائيل لن يقبل بازالة المستوطنات الإسرائيلية، وقال لهم أن ما تطلبونه، أيها المصريون، هو الانسحاب الكامل وإقامة دولة فلسطينية، وكلا الأمرين مرفوض، فقول لديكم شيء آخر تعرضوه».

٣ - «وقال وزير التجارة والصناعة إيجال هوروفيتز «أن المصريين يدعون وايزمان لزيارتهم لأنهم يتصورون أنه قريب منهم والآن على وايزمان أن يفهم السادات أن على السادات المشور على صيغة أخرى غير ما طرح لا نطلبنا بالعودة إلى حدود ١٩٦٧، فالذي يبدو أن السادات قد ملكه الغور بعد زيارة رئيس الوزراء (بوجي) لساوشنن واتخاذ كارتر جانب مصر، وما لم يكفل أحد بإعادته إلى جادة الصواب سيمرّده تحليلياً في السحاب»^(١٩).

٤ - وكانت قراءة وايزمان لاستقباله عند نزوله من الطائرة وعد وصوله إلى مكان اللقاء بالسادات بضجة إعلامية كثرت فيها الأضواء وعدسات التلفزيون أن السادات كان يعلن عزمه «على المضي في السعي صوب السلام رغم الوضع الحرج الذي وجد نفسه فيه مازاء الهجوم الإسرائيلي على لبنان»، خاصة وأن السادات رجح أنه بضرورة قائلاً «أني أرحب بوزير الدفاع وأعبر عن سعادي بوصوليه وأهضاف السادات قائلاً لأصفيه يجب أن تعلم أنه كانت هناك معارضة لعضورك من الملك خالد ملك السعودية، بل ومن وزارة الخارجية المصرية. لكنني أريدت أن أؤكد».

٥ - «لم يبد الرئيس المصري أي اهتمام بمسألة إنشاء دولة فلسطينية، وأبدى استعداده، لأن يشرك مستوطناتنا في الضفة الغربية في مكانها، بل وأبدى استعداده للطلول محل الملك حسين فيما لو رفض هذا الأخير الاشتراك في المفاوضات» وكما كنت سعيداً لوجود هارون باراك بجانبني ليسمع هذا الكلام بالذنب، لأنه - بغير شك - لم يكن أحد في إسرائيل سيصدق أن السادات قال ذلك الكلام لي».

٦ - «وفي مساء ٢٠ مارس / آذار، عقد اجتماع آخر. وكان هناك الدكتور مصطفى خليل أمين عام حزب الحكومة، والدكتور طبرس غالي، والجنرال الجمعي. وقد دار بين باراك والجنرال الجمعي حديث متمرّ عرض الجمعي خلاله إجراء محادثات سرية بين مصر وإسرائيل إما في القاهرة، وإما في إسرائيل، أو في أي مكان آخر، وأبدى استعداد مصر - إذا ما أرادت إسرائيل ذلك - لاشراك الأميركيين في تلك المحادثات السرية التي حدد الفرض منها بوضع تفاصيل الترتيبات الخاصة بالضفة الغربية ونجزة تمهيداً للمفاوضات الثانية بين مصر وإسرائيل التي عرض أن يكون التوقيع على الوثيقة الخاصة بها والسوتية الخاصة بالترتيبات المتعلقة بالضفة الغربية ونجزة سراً، بالأحرف الأولى».

٧ - «وطبقاً لما عرضه، المصريون، تتضمن الوثيقة الخاصة بترتيبات غزة والضفة الغربية إعلاناً للنوايا. فمن وجهة نظر مصر، يجب أن تعلن إسرائيل عن استعدادها للانسحاب من الضفة الغربية وغزة، فيما عدا نقاط يتفق على أن تظل تحت احتلال القوات الإسرائيلية باعتبارها الأمن للمستوطنات المقيمة على نهر الأردن وتلك المقيمة في قم المناطق الجبلية. ومضى أعلنت إسرائيل عن استعدادها للانسحاب، يعلن السادات أن مصر وإسرائيل انتقلتا على إعلان نوايا ويدعو دول المواجهة للدخول في مفاوضات مع إسرائيل، ثانياً وبعد أسابيع من ذلك، توقع مصر اتفاقية سلام مع إسرائيل بالتنسيق لسيئاء، ومضى دخل الأردن في العملية، يقول الملك حسين التفاوض حول «اليهودية والسامرة» وغزة، فإذا ما رفض ذلك، حل السادات مكانه ووقع على الاتفاقية الخاصة بالضفة الغربية وغزة»^(٢٠).

موقعي تلك الاتفاقية، تظل المستوطنات الإسرائيلية قائمة ويظل مسوحاً لليهود بإقامة المستوطنات الجديدة على الأراضي العربية التي يشترطونها من الأفراد، ويجري البحث عن حل لمشكلة الأراضي الحكومية يتبع طرحها للبيع ليشترتها اليهود. ويرابط الجيش الإسرائيلي في قواعد منطلق عليها ككتك القائمة على نهر الأردن».

٨ - «في حالة أي نشاط تقوم به منظمة التحرير الفلسطينية في الضفة الغربية وغزة، يكون للجيش الإسرائيلي.

بمقتضى الإتاقية، مطلق التصرف في التعامل مع الإرمانيين، أما المستوطنات الخمسة في سيناء فتبقى، ولكن تحت «السيادة» المصرية، ويعتد سكانها الجنسية المصرية، وتضمهم مصر، لا الجيش الإسرائيلي»^٩

٩ - (غير أن السادات عدل عن هذا الحين المحمور بواجباته الزعامة، بعد اتصال يبدو أنه وقع معه) قطعاً لما يربوه وايزمان، تلقى في صباح اليوم التالي، ٢١/٢، مكالمات تليفونية من الجمعي أخطره فيها بوجوب التوجه إلى القنصل الخيرية للاجتماع مجدداً بالسادات ويقول أنه عندما دخل على السادات وجدته متوتراً غير عادي، ويحكى أنه بادره قائلاً «بعد اجتماع كارتر ببيجين، سألني كارتر عما إذا كنت مصراً متوتراً الذي ناقشته بالأمس لكني، بعد ذلك، اجتمعت بممثلي الفلسطينيين من غزة فوجدت أنهم ليسوا على استعداد للقول بذلك لأنهم متمسكون بتقرير المصير ونظراً لمعارضتهم، لم يعد بوسعهم القول أن الخطة التي طرحتها أمس ما زالت قائمة فنحن بآراء مشكلة إذن لأنني أعرف حدودي وإن اقترح ما لا أستطيع تعيذه، وبالنظر إلى معارضة الفلسطينيين لا أستطيع التيقن من أنني سأكون مستطيعاً تنفيذ ما اقترحتة وأنا لا أحب أن أعد ولا أعي بما أعد به. وإذا، فإن الموقف يكون قد عاد إلى ما كان عليه أبل أمس ولا بد لي هنا من أن أرجو من بيجين أن يبدي شيئاً من المرونة. فإنا لا نطالب بدولة فلسطينية، هكذا، على علاقتها، بل نطالب برابطة مع الأردن ومن الواضح أن معنى رابطة مع الأردن أنه لا يكون هناك وجود لدولة فلسطينية» ولقد كان هذا رأيي قبل مبادرة السلام، وما زال هو رأيي الآن»^{١٠}

فالسادات عندما ذهب إلى القدس لم يذهب ليحصل على سلام شامل، أو ليحصل للفلسطينيين بـ «الشطارة» على دولة تنهي المشكلة، طبقاً لتصوير النظام المصري، وتضع حداً للصراع، وتخرج النظام من ورطة أوقع نفسه فيها بالخطابيات والكلبية السياسية التي صورت لزعامته أنه كان سيظل مستطيعاً أن يواصل لعب الورقة الفلسطينية إلى ما لا نهاية كيما يؤمن بقاءه كـ «نظام ثوري وطني تحرري» ويؤمن بالتالي إستمرار احتلاله الداخلي لمصر ويؤمن لزعيمه زعامة أوسع من مجرد التسيّد على الغزية المصرية. غير أنه تبين، منذ كسر ظهره في ١٩٦٧، أن تلك الورقة خطيرة، وأن مخاطرها أفضح بكثير مما كان متصوراً، وأنها مخاطر لا قبل له بها وهو ليس على استعداد، مع ذلك، للتخليّ عن السلطة لمن قد يكونون قادرين على القبول بها، أن وجدوا، بعد أن أعدم كل وجود سياسي نشط خارج النطاق الحديدي الذي ضربه حول أرواح المصريين وعقولهم، وليس على استعداد للاستمرار في التظاهر بقبول التحديات التي تفرضها، وليس على استعداد لأن يدع الأمور تتدهور إلى الحد الذي يكشفه ويعريه نهائياً كنظام زائف لا هو وطني، ولا هو ثوري، ولا هو تحرري، بل هو نظام عسكري فاشي قد احتل بلده بقوة السلاح ومعارسات إرهاب الدولة.

ولذلك كان ذهاب السادات إلى القدس، ثم لما كسر له بيجين بـ «عقليته الحجرية» كما أسماها النظام، إثناء الزهور الهش الذي ذهب ليقدمه للإسرائيليين في القدس، هروا إلى واشنطن لاثّذاً بحضن عزّابية وأولياء نعمته الأميركيين في كامب ديفيد.

وكما قال عزرا وايزمان في تقييمه لما كان السادات جاهد في طلبه، لم يذهب السادات إلى القدس ثم إلى واشنطن إلا سعياً وراء ورقة تين يخفي بها عورته الشنعاء وعورة نظامه المهترئ، وتتبع له أن يواجه العالم في صورة رجل الدولة كبير العقل كبير القلب الشجاع الذي لم يجبن عن مواجهة تحدي السلام بعد أن واجه تحدي الحرب، بصرف النظر عن أن تلك تحولت على يديه إلى حرب بالوكالة لصالح العدو، بينما هو أخذ في عملية تواطؤ مع الأميركيين والإسرائيليين على اقتراض العالم العربي كله، لا القضية الفلسطينية وحدها.

ومن المفزع والمحزن أن كثيرين ممّن أثقلوا الوطء على السادات وخاصموه وقاطعوا مصر ظلوا، في واقع الأمر، في صف ما فعل، وكان كل اختلافهم معه حول أسلوبه الخشن السافر العدوانى الذي دفع في النهاية إلى التخلص منه حرصاً على ما هو أهم من شخصه.

- (١) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ١٩٦/١٩٧.
- (٢) المرجع نفسه، ص ٢٠٢.
- (٣) «٧٢ شهراً مع عبد الناصر»، ص ٥٩.
- (٤) «شهود ثورة ٢٣ يوليو»، ص ٤٢٠.
- (٥) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٤٧.
- (٦) بشرة «الاشتراكي»، العدد الأول، ٦ فبراير ١٩٦٥ أورد الاستشهاد وحيد عبد المجيد في «عبد الناصر وما بعده» في بحثه «قضايا الديمقراطية والتنظيم السيلسي للثورة ٢٣ يوليو»، ص ١٦٥.
- (٧) المرجع نفسه، ص ١٦٦.
- (٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (٩) المرجع نفسه، ص ١٦٧.
- (١٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٠٥.
- (١١) «شهود ثورة ٢٣ يوليو»، ص ١٥٩.
- (١٢) ياسين الحافظ «دراسة تحليلية لنظام عبد الناصر». كتاب «في الفكر السيلسي». دار دمشق للطباعة والنشر، ١٩٦٣، ص ٤٧ - ٤٩.
- (١٣) د. فؤاد مرسي «أزمة الصيغة الاشتراكية الناصرية»، كتاب «عبد الناصر وما بعده»، ص ١٥٩، ١٦٠.
- (١٤) شهادة خالد محي الدين، «شهود ثورة ٢٣ يوليو»، ص ١٤٦.
- (١٥) د. فؤاد مرسي «أزمة الصيغة الاشتراكية الناصرية». كتاب «عبد الناصر وما بعده»، ص ١٦١.
- (١٦) وحيد عبد المجيد، «قضايا الديمقراطية والتنظيم السيلسي للثورة ٢٣ يوليو»، كتاب «عبد الناصر وما بعده»، ص ١٦٩/١٧٠.
- (١٧) المرجع نفسه، ص ١٧١.
- (١٨) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٤٧.
- (١٩) وحيد عبد المجيد، «قضايا الديمقراطية»، «عبد الناصر وما بعده»، ص ١٧٠/١٧١.
- (٢٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٥٩.
- (٢١) المرجع نفسه، ص ٢٥٨.
- (٢٢) Denis Mack Smith. The Theory and Practice of Fascism, in «Fascism, An Anthology», Ed. Nathaniel Greene, Thomas Y. Crowell Co., N. Y. 1968, pp. 95 - 97.
- (٢٣) أحمد حمروش: «قصة الثورة الجزء ٢» «مجتمع عبد الناصر» المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت ١٩٧٨.
- (٢٤) ص ١٧٤.
- (٢٥) المرجع نفسه، ص ١٥٤.
- (٢٦) «٧٢ شهراً مع عبد الناصر»، ص ٧٧.
- (٢٧) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٦٨.
- (٢٨) المرجع نفسه، ص ١٥٠ - ١٥٢.
- (٢٩) المرجع نفسه، ص ١٤٩.
- (٣٠) «٧٢ شهراً مع عبد الناصر»، ص ٤٤.
- (٣١) المرجع نفسه، الصفحات ١٩٦ و ١٩٧ و ١٩٩.
- (٣٢) المرجع نفسه، ص ١٩٣.
- (٣٣) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٢٢/١٢٤.
- (٣٤) المرجع نفسه، ص ١٢٧.
- (٣٥) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٨٥.
- (٣٦) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (٣٧) المرجع نفسه، ص ٢٨٧.
- (٣٨) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (٣٩) المرجع نفسه، ص ٢٨٦.
- (٤٠) المرجع نفسه، ص ٢٨٤.
- (٤١) المرجع نفسه، ص ٢٨٣.
- (٤٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.

قتل مصر

- (٤٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
(٤٣) المرجع نفسه، ص ٢٧٦.
(٤٤) خريف عبد الناصر، ص ٢٢٧ و ٢٢٨
(٤٥) «السلطات الحقيقية - والاسطورة»، ص ٢٠٧
(٤٦) المرجع نفسه، ص ٢٨٧
(٤٧) المرجع نفسه، ص ٢٨٥.
(٤٨) المرجع نفسه، ص ٢٨٥/٢٨٦.
(٤٩) المرجع نفسه، ص ٢٨٥.
(٥٠) المرجع نفسه، ص ٢٧٩.
(٥١) «عبد الناصر وما بعده»، ص ٨ و ٩
(٥٢) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٢٤.
(٥٣) «السلطات الحقيقية والاسطورة»، ص ٢٨٠
(٥٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
(٥٥) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٣٤/١٣٥.
(٥٦) «السلطات الحقيقية والاسطورة»، ص ٣٠١.
(٥٧) Bulloch, Alan Hitler, a Study in Tyranny, BookClub Associates, London, 1973, p. 130.
(٥٨) Ibid, p. 167.
(٥٩) Ibid, p. 191.
(٦٠) «خريف عبد الناصر»، ص ٣١٢.
(٦١) المرجع نفسه، ص ٢١٦.
(٦٢) المرجع نفسه، ص ٢١٥.
(٦٣) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
(٦٤) المرجع نفسه، ص ٣١٢.
(٦٥) شهادة خالد مكي الدين، «شهود ثورة يوليو»، ص ١٥٢/١٥٣.
(٦٦) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٧١ و ١٧٢
(٦٧) المرجع نفسه، ص ١٧٠.
(٦٨) المرجع نفسه، ص ١٧٢
(٦٩) المرجع نفسه، ص ١٧٣
(٧٠) المرجع نفسه، ص ١٧٣/١٧٥.
(٧١) Speech by the fuhrer to the Hitler Youth at Nuremberg on 2 - 9 - 33 (Baynes: vol. I, p. 538), quoted by Bulloch in op. cit., p. 403.
(٧٢) Ibid, p. 404.
(٧٣) Speech by Hitler at Hamburg, 20 - 3 - 36 (Baynes: vol. II, pp. 1, 312 - 13), quoted by Bulloch in op. cit., p. 404
(٧٤) Bulloch, Hitler, op. cit, p. 404.
(٧٥) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٧٤.
(٧٦) «السلطات الحقيقية والاسطورة»، ص ٣٢١.
(٧٧) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٢٧.
(٧٨) المرجع نفسه، ص ١٢١.
(٧٩) المرجع نفسه، ص ١٣١/١٣٢.
(٨٠) شاكر النابلسي «قطار التسوية والبحث عن المحطة الأخيرة»، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٨٦، ص ٩.
(٨١) «عبد الناصر وما بعده»، ص ١٢.
(٨٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
(٨٣) المرجع نفسه، ص ١٤.
(٨٤) المرجع نفسه، ص ٨١.
(٨٥) «مجتمع عبد الناصر»، ص ١٩٤/١٩٥.
(٨٦) المرجع نفسه، ص ١٩٦.

- (٨٧) المرجع نفسه، نفس الصفحة.
- (٨٨) المرجع نفسه، ص ١٩٧/١٩٦.
- (٨٩) المرجع نفسه، ص ١٩٥.
- (٩٠) المرجع نفسه، ص ١٩٧/١٩٩.
- (٩١) المرجع نفسه، ص ١٩٩.
- (٩٢) المرجع نفسه، ص ١٣٩/١٣٨.
- (٩٣) المرجع نفسه، ص ١٤٣/١٣٩.
- (٩٤) «السلام الضائع»، ص ٢٣/٢٤.
- (٩٥) «السادات، الحقيقة والأسطورة...» ص ٢٧٧/٢٧٨.
- (٩٦) «السلام الضائع»، ص ١١/١٢.
- (٩٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة...» ص ٢٧٩.
- (٩٨) «السلام الضائع»، ص ١٢.
- (٩٩) «السادات، الحقيقة والأسطورة...» ص ٢٧٨.
- (١٠٠) «السلام الضائع»، ص ١٢.
- (١٠١) المرجع نفسه، ص ١٢/١٣.
- (١٠٢) المرجع نفسه، ص ١٦/١٧.
- (١٠٣) المرجع نفسه، ص ١٩.
- (١٠٤) «السلام الضائع»، ص ١٧.
- (١٠٥) «السادات، الحقيقة والأسطورة...» ص ٢٧٧.
- (١٠٦) المرجع نفسه، ص ٢٠١.
- (١٠٧) المرجع نفسه، ص ٢٠٧.
- (١٠٨) Dayan, Moshe: *Breakthrough*, Alfred Knopf, N.Y., 1981, p. 90.
- (١٠٩) «السادات، الحقيقة والأسطورة...» ص ١٩١.
- (١١٠) Dayan, *Breakthrough*, op. cit. pp. 79 - 80.
- (١١١) «السادات، الحقيقة والأسطورة...» ص ٢٠٦.
- (١١٢) Quandt, William B.: *Camp David - Peacemaking and Politics*, The Brookings Institution, Washington, 1986, p. 87.
- (١١٣) Vance, Cyrus: *Hard Choices*, Simon and Schuster, N.Y., p. 174.
- (١١٤) «مذكرات محمود رياض، ص ٥٣٨.
- (١١٥) «السلام الضائع»، ص ٢٢.
- (١١٦) «السادات الحقيقة والأسطورة...» ص ٢٧٨.
- (١١٧) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١١٨) المرجع نفسه، ص ٢٧٩.
- (١١٩) «السلام الضائع»، ص ٢٣.
- (١٢٠) المرجع نفسه، ص ٢٣.
- (١٢١) «السادات الحقيقة والأسطورة...» ص ٢٨٠.
- (١٢٢) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٢٣) المرجع نفسه، ص ٢٨٧/٢٨٨.
- (١٢٤) المرجع نفسه، ص ٢٦٦.
- (١٢٥) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
- (١٢٦) المرجع نفسه، ص ٢٦٨ - ٢٧٠.
- (١٢٧) المرجع نفسه، ص ٢٨٥.
- (١٢٨) المرجع نفسه، ص ٤٠٣.
- (١٢٩) Spiegel: *The Other Arab - Israeli Conflict*, op. cit. , p. 204.
- (١٣٠) «مذكرات محمود رياض، ص ٢٢٧.
- (١٣١) المرجع نفسه، ص ٢٣٦.
- (١٣٢) «بقيّة السلام الأمريكي»، المثلث العربي، ص ١٤٨.
- (١٣٣) Nixon, Richard: *Memoirs*, Grosset and Dunlap, N.Y., 1978, p. 481.

- Ibid, p. 482. (١٣٤)
- Spiegel, op. cit., p. 181. (١٣٥)
- Brogan, Hugh. *The Pelican History of the USA*, Penguin Books, 1985, p. 684. (١٣٦)
- «مذكرات محمود رياض»، ص ٢٠١/٢٠٠ (١٣٧)
- Golda Meir, in her *Memoirs*, about William Rogers: (١٣٨)
- «I suspect that he never really understood the background to the Arab wars against Israel or ever realized that the verbal reliability of the Arab leaders was not, in any way, similar to his own. I remember how enthusiastically he told me about his first visit to the Arab states and how immensely impressed he was by Faisal's «thirst for peace». As is true of many other gentlemen I have known, Rogers assumed - wrongly, unfortunately - that the whole world was made up solely of other gentlemen!»,
- (quoted by Spiegel, op. cit., p. 183).
- Spiegel, op. cit., pp. 172 - 173. (١٣٩)
- Ibid, pp. 174 - 175. (١٤٠)
- Ibid, pp. 176 - 177. (١٤١)
- «مذكرات محمود رياض»، ٢٩٨/٢٩٧. (١٤٢)
- المرجع نفسه، ص ٢٩٩/٣٠٠. (١٤٣)
- المرجع نفسه، ص ٢٦٨. (١٤٤)
- المرجع نفسه، ص ٢٧٥. (١٤٥)
- Spiegel, op. cit., p. 177. (١٤٦)
- Ibid, p. 212. (١٤٧)
- Nixon *Memoirs*, op. cit., p. 479. (١٤٨)
- Spiegel, op. cit., pp. 205 - 206. (١٤٩)
- «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٨. (١٥٠)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٥١)
- المرجع نفسه، ص ٢٦٩. (١٥٢)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٥٣)
- المرجع نفسه، ص ٢٦٩/٢٧٢. (١٥٤)
- المرجع نفسه، ص ٢٨٠. (١٥٥)
- المرجع نفسه، ص ٢٠٩. (١٥٦)
- «السلام الضائع»، ص ١٨٩/١٩٢. (١٥٧)
- «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ١٩٦. (١٥٨)
- «السلام الضائع»، ص ١٩٥. (١٥٩)
- «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ١٩٤. (١٦٠)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٦١)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٦٢)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٦٣)
- المرجع نفسه، ص ٣١٢. (١٦٤)
- المرجع نفسه، ص ٣١٣. (١٦٥)
- المرجع نفسه، ص ٣١٤. (١٦٦)
- المرجع نفسه، الصفحة نفسها. (١٦٧)
- المرجع نفسه، ص ٣١٢/٣١٣. (١٦٨)
- مذكرات محمود رياض، ص ١٩٣. (١٦٩)
- «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٥٢. (١٧٠)
- المرجع نفسه، ص ٢٨٨. (١٧١)
- مذكرات محمود رياض، ص ٢٧٨ و ٢٨٠. (١٧٢)
- المرجع نفسه، ص ٢٨٢/٢٨٤. (١٧٣)
- المرجع نفسه، ص ٢٨٥، ٢٨٧. (١٧٤)

- (١٧٥) المرجع نفسه، ص ٢٩٦/٢٩٥
 (١٧٦) المرجع نفسه، ص ٢٩٨/٢٩٧
 (١٧٧) المرجع نفسه، ص ٤٠٤
 (١٧٨) المرجع نفسه، للصفحة نفسها
 (١٧٩) المرجع نفسه، ص ٢٢١
 (١٨٠) المرجع نفسه، ص ٢٢٢/٢٢٣
 (١٨١) المرجع نفسه، ص ٤٠٥/٤٠٤
 (١٨٢) المرجع نفسه، ص ٤٠٦/٤٠٥
 (١٨٣) المرجع نفسه، ص ٤٠٧
 (١٨٤) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢١٢.
 (١٨٥) مذكرات محمود رياض، ص ٢٥٢.
 (١٨٦) «السلام الضائع»، ص ٢٤
 (١٨٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٢١.
 (١٨٨) المرجع نفسه، ص ٧٠٥
 (١٨٩) المرجع نفسه، ص ٧١٢
 (١٩٠) المرجع نفسه، الصفحات ٢٢٦ و ٢٢٧ و ٢٢٨ و ٢٢٩ و ٢٣٠ و ٢٥١ و ٢٥٢ و ٢٥٣.
 (١٩١) المرجع نفسه، ص ٢٢٦
 (١٩٢) المرجع نفسه، ص ٢٢٤.
 (١٩٣) المرجع نفسه، ص ٧٠٦.
 (١٩٤) المرجع نفسه، ص ٧١١.
 (١٩٥) «السلام الضائع»، ص ٢٠٢
 (١٩٦) المرجع نفسه، ص ١٩٩/٢٠١
 (١٩٧) El-Shazli, General Saad The Crossing of Suez, The October 1973 War, Third World Center, London, 1980, p. 9.
 Ibid, p. 305.
 Ibid, PP 184 - 189.
 (١٩٨)
 (١٩٩)
 (٢٠٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٤١٥/٤١٦
 (٢٠١) مذكرات محمود رياض، ص ٥٢٢.
 (٢٠٢) المرجع نفسه، ص ٤٩٠
 (٢٠٣) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٧١٢.
 (٢٠٤) المرجع نفسه، ص ٤٠٤.
 (٢٠٥) المرجع نفسه، الصفحة نفسها
 (٢٠٦) El - Shazli, General Saad, The Crossing of Suez, op. cit., pp. 85 - 86.
 (٢٠٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٤٠٤
 (٢٠٨) «السلام الضائع»، ص ٧٤/٧٥.
 (٢٠٩) El - Shazli, General Saad, The Crossing of Suez, op. cit., p. 99.
 (٢١٠) Ibid, pp. 185 - 186.
 (٢١١) Ibid, pp. 186 - 187.
 (٢١٢) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٧٦.
 (٢١٣) المرجع نفسه، ص ٤٧٨.
 (٢١٤) المرجع نفسه، الصفحة نفسها.
 (٢١٥) El - Shazli, General Saad, The Crossing of Suez, op. cit. pp. 169 - 170.
 (٢١٦) Ibid, p. 170.
 (٢١٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٥٨
 (٢١٨) El - Shazli, General Saad: The Crossing of Suez, op. cit. pp. 165 - 166.
 (٢١٩) Ibid, p. 169.
 (٢٢٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٥٩.
 (٢٢١) المرجع نفسه، ص ٢٦١.

- (٢٢٢) المرجع نفسه، ص ٣٦٢
- (٢٢٣) المرجع نفسه، ص ٣٦٣.
- (٢٢٤) تكتريكات حرب أكتوبر ١٩٧٣، ايجار أوبالانس، مترجم، مجلة «دراسات عربية»، السنة ١٢ العدد ٧، مايو ١٩٧٦، ص ٣٦/٣١
- (٢٢٥) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٨٠
- (٢٢٦) «السلام الضائع»، ص ٥٩٥/٥٩٨
- (٢٢٧) «مذكرات محمود رياض»، ص ٥٥٦
- (٢٢٨) المرجع نفسه، ص ٥٧٥
- (٢٢٩) «السلام الضائع»، ص ٦٠٣
- (٢٣٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٢٧/٢٢٨
- Daynn. Breakthrough. op. cit., p. 38.
- Ibid. pp. 40 - 41.
- Daynn. Breakthrough. op. cit., pp. 47 & 49.
- (٢٣١) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٩٨
- (٢٣٢) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٩٨/٢٩٩
- (٢٣٣) المرجع نفسه، ص ٣٢٣/٣٢٤
- (٢٣٤) المرجع نفسه، ص ٢٢٢
- (٢٣٥) المرجع نفسه، ص ٢١٩
- Daynn. Breakthrough. op. cit., p. 88.
- Ibid. pp. 89, 90.
- Spiegel, The Other Arab - Israeli Conflict, op. cit., p. 340.
- Ibid. p. 341.
- (٢٣٦) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٦٨
- (٢٣٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٣٨) المرجع نفسه، ص ٤١٨/٤٢٠
- (٢٣٩) محمد حسنين هيكل «عبد الناصر والعالم»، مترجم، دار النهار للنشر بيروت، ص ٨٨
- (٢٤٠) «مذكرات محمود رياض»، ص ٤٦٨
- (٢٤١) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٤٢) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٤٣) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٤٤) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٤٥) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٤٦) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٤٧) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٤٨) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٤٩) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٥٠) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٥١) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٥٢) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٥٣) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٥٤) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣
- (٢٥٥) «السادات، الحقيقة والأسطورة»، ص ٢٦٣

الباب الثالث

السلام الميمت

تقول ديباجة الوثيقة الأولى من الوثيقتين اللتين تشكلان إتفاق كامب ديفيد الموقع في البيت الأبيض الأمريكي، بواشنطن، يوم ١٧ سبتمبر / أيلول ١٩٧٨، أنه «بعد أربع حروب نشبت خلال ثلاثين عاماً، وبالرغم مما بذل من جهود إنسانية مكثفة، لم يتج للشرق الأوسط بعد، وهو مهد الحضارة ومسقط رأس ديانات ثلاث عظيمة، أن يستمتع بنعمة السلام».

وتؤكد الديباجة، التي نهج واضعوها نهج من وضعوا ميثاق الأمم المتحدة، أن «شعوب الشرق الأوسط توافة إلى السلم حتى يتسنى تحويل موارد المنطقة البشرية والطبيعية الضخمة إلى أنشطة السلم وحتى تصبح المنطقة قدوة للتعايش والتعاون بين الأمم».

وهذا كلام ينعش النفس حقاً. كلام ينبغي أن يتهلل له القلب ويضيء العقل وتزغرد الروح فرحاً، لأنه ما أحل السلم بعد حرب، والصلح بعد خصام، والراحة بعد تعب، والري بعد ظمأ، والشمع بعد جوع، كما يقول المثل الصيني الحكيم.

غير أننا، وقد مر ذلك المثل بخاطرننا، يجب أن نتذكر أنه يقول أيضاً: والموت بعد حياة. وينبغي أن نذكر أنفسنا بأن هذه - تحديداً - هي المشكلة: الحياة والموت. البقاء والعدم. النجاة من الافتراس والاستسلام للأنياب. ويتعين أن نطعن إلى أن الخيار الوحيد المتاح، في سياق ما نحن بصدده، خيار بين مشقة البقاء وراحة العدم.

فتحن، حتى إذا عطلنا عقولنا، ودفنا رؤوسنا القبيحة في رمال الجهل والرعب لئلا نواجه البراهين التي يضعها التاريخ أمام عيوننا على الطبيعة الانتحارية اللازمة للسلم الذي يعقده شعب صاحب أرض مع غزاة استيطانيين طالبي أرض، لا مهرب لنا في النهاية - مهما كانت مصالح الحكام - من مواجهة الحقيقة الماثلة في أن السلم معادلة ذات حدين، وتعاقد بين طرفين راغبين في السلم حقاً وبنفس القدر.

وفيما يخص صفقة كامب ديفيد، عقدت الصفقة بين نظام سعى إلى السلام بالاجح منذ سنة ١٩٥٥، وهو النظام المصري، وغزاة استيطانيين رفضوا مجرد التفكير في السلم منذ ما قبل إنشاء «الدولة» بوقت طويل. فممنذ ١٩٣٦، علم «أسد يهوذا»، ديفيد بن جوريون، أنه لا سلام مع العرب، وأوضح أن أي إتفاق يعقد مع العرب كضرورة مرحلية لا يمكن أن يكون السلام غايتها من حيث أن أي إتفاق مع العرب لن يخرج عن كونه وسيلة مرحلية تتيح للدولة الصهيونية بناء قوتها وترسيخ أقدامها بالاستفادة من ظروف السلم، أما الغاية فتظل التحقق الكامل والحربي للمشروع الصهيوني بكل أبعاده.

ومرة أخرى نقول أننا حتى إذا عطلنا عقولنا، ورفضنا أن نفهم ورفضنا أن نصدق، بل ورفضنا أن نرى الدليل الحي الماثل على أن تعاليم بن جوريون وغيره من زعماء الحركة الصهيونية تنفذ دائماً بحرفيتها، وهو الدليل الذي يزودنا به ما حدث للبنان البلد العربي الذي كتب تاريخه الراهن سلفاً ديفيد بن جوريون ووضع آليات تنفيذ ذلك التاريخ موسى ديان قبل عقود طويلة^(١)، وتغافلنا عن الطبيعة

(١) «في مايو / أيار ١٩٤٨، طرح ديفيد بن جوريون المخطط الاستراتيجي التالي على الأركان العامة لقوات الدفاع الإسرائيلية

الزرقاء (blueprint) للتصميم المعماري للمشروع الصهيوني الذي تنفذ خطوطه حولنا بالحديد والنار وبحار الدم، وجب - على سبيل الاحتياط بالأقل - أن نتساءل: وما مصلحة إسرائيل في السلام؟ ما الذي يمكن أن يجعل إسرائيل راغبة في سلام مع العرب بينما المنفذ الأساسي للمشروع الصهيوني التي هي مرحلته الأولى، الولايات المتحدة الأمريكية، يجعلها في وضع تفوق عسكري وتقني متعاظم ويوفر لها حماية دبلوماسية واقتصادية لا تنقطع؟ بل ويجب أن نسأل أنفسنا: وما الذي يمكن أن يجعل الولايات المتحدة الأمريكية، وهي في الحقيقة صاحبة الغزوة الاستيطانية الصهيونية للمنطقة، راغبة في سلام مع العرب بينما العرب - في التحليل النهائي - أصحاب الأرض الذين تتحتم إزالتهم منها كيما ينفذ المشروع تنفيذاً كاملاً ومطلقاً وحرقياً، كما أوضح بن جوريون؟

وإذا ما ظللنا مصريين على تعطيل عقولنا، فنعلمنا عن هذين التساؤلين الجوهريين، وجب أن نتساءل: وأي ضمان هناك باستمرار سلام يعقد مع إسرائيل وتلجأ إليه إسرائيل كوسيلة مرحلية لبناء قوتها وهضم ما ابتلعتها والأعداد لوتية تتبع خلالها المزيد؟ من الذي سيعين إسرائيل من ذلك؟ المعاهدة المصرية الإسرائيلية؟ أمريكا؟ المجتمع الدولي؟ الأمم المتحدة؟ الرأي العام العالمي؟ قانون العيب؟ المعاهدات تمرق. وقد مزقتها غولا كوهين في ساحة الكنيست كنذير لمصر. أمريكا سيقول رئيسها وقتئذ أنه سيفقد كرسيه إذا ما ضغط على إسرائيل. كما قال كارتر للسادات ولأسامة الباز: المجتمع الدولي تحكمه المصالح، وتربطه كاحل أمريكا. الأمم المتحدة هددها بنيامين نتانياهو مندوب إسرائيل الدائم لديها بأنها ستهدم من رؤوس من فيها إذا ما تبادت في معارضتها لإسرائيل، ثم ابتلتها الولايات المتحدة بجفاف مالي أشبه بالجفاف الذي ابتليت به بلدان كثيرة في العالم الثالث فباتت في وضع احتضار من القحط والمجاعة. الرأي

«إنما يجب أن نعد أنفسنا للتحول إلى الهجوم عملاً على تعطيل لبنان، وشرق الأردن، وسوريا. إن الحلقة الضعيفة في الائتلاف العربي لبنان (لأن النظام المسلم فيه مصطنع ويسهل تقويضه فلا بد من إنشاء دولة مارونية تكون حدودها على الضفة الأخرى من نهر الليطاني، وستختلف معها. وعندما تكون قد حطمتها الفيلق العربي، سننصف عمان، ونزيل شرق الأردن من الوجود، وأذ ذك سنستقط سوريا وإذا ما جرت مصر على مواصلة القتال، سننصف بورسعيد، والاسكندرية، والقاهرة». «وفي رسالة كتبها إلى ابنه، كتب بن جوريون يقول

«أنا عابثا ليست دولة يهودية جزئية. فلنك مجرد بداية.. وأنا موافق من أمالنا أن يمتنع أحد من إستيطان كل الأجزاء الأخرى من البلد (فلسطين). إما بالاتفاق مع جيراننا العرب، وإما بوسيلة أخرى (فإذا ما رفض العرب الاتفاق معنا) سنكلمهم بلغة أخرى غير أننا لن نكون قادرين على التكلم بلك اللغة الأخرى إلا إذا أصبحت لنا دولة».

«وكان بن جوريون قد أوضح، في حديث صحفي، أنه لم يثر انتهاء المؤتمر الصهيوني العشرين بزيورخ في آب/ أغسطس ١٩٢٧، أن المناقشة في المؤتمر لم تكن حول الاكتفاء بدولة صغيرة كجزء ممكن من إسرائيل الكبرى من عدمه لأنه لا وجود لصهيوني يمكن أن يتناول عن أي جزء مما صغر من إسرائيل الكبرى بل كانت المناقشة حول أي من السبيلين (رفض مشروع التقسيم الذي وضعت لجنة بيل أو قبوله مرحلياً) هو الذي يمكن أن يؤدي بشكل أسرع إلى بلوغ ذلك الهدف (إقامة إسرائيل الكبرى)».

(Chomsky, Noam: «The Fateful Triangle - The United States, Israel and the Palestinians», South End Press, Boston, 1983, PP. 162/163)

«كان لبنان دائماً، بالنسبة لإسرائيل، «أضعف حلقة في السلسلة العربية» المحيطة بإسرائيل، كما قال ديفيد بن جوريون. ومنذ اللحظة الأولى لانشاء الدولة الصهيونية، إنصرف تفكير زعمائها إلى ابتكار مشروعات تمكنهم من تحقيق تلك الحلقة الضعيفة بإقامة دولة مارونية تحت الوصاية الإسرائيلية في لبنان الأوسط وضم جنوب لبنان كله، من نهر الليطاني، إلى اراضي إسرائيل. وفي اجتماع كبار المسؤولين بوزارتي الخارجية والدفاع بإسرائيل في ١٦ مايو / أيار ١٩٥٥، عقد لمناقشة ذلك المخطط والنظر في وسائل تنفيذه، أعلن رئيس الأركان آنذاك، موشى ديل (حسبما هو مدون في مذكرات وزير الخارجية آنذاك، موشى شاريت) أن تنفيذ المخطط لن يتطلب «أكثر من العثور على ضباط لبنانيين، ولو برتبة رائد، تنسبهم إلى جانبنا أو تشتريه بالمال لنجعله يوافق عمل أن يعلن نفسه مخلصاً للسكان الموارنة وأذ ذاك سيدخل الجيش الإسرائيلي لبنان، ويحل الأراضي التي تدعو الحاجة إلى احتلالها ويخلق نظاماً مارونياً يتخالف مع إسرائيل. ولقياً يخص كل الأراضي اللبنانية الممتدة من الليطاني جنوباً، تستمر تلك الأرض إلى إسرائيل. وفي ذلك الاجتماع، في مايو / أيار ١٩٥٥، أوصى ديان بأن ينفذ كل ذلك على الفور، غداً».

(Petron, Tabitha: «The Struggle Over Lebanon», Monthly Review Press, N. Y., 1987, PP. 11/12).

العام العالمي تصنعه وتلعب به الكرة وسائط الاعلام الغربي التي تملكها وتديرها وتسيرها المصالح الصهيونية وتحكم في أقلام ومساند وعقول وجيوب محرريها وتمتلك ملفاتهم السرية. ثم إنه ماذا فعله الرأى العام العالمي، أو المجتمع الدولي، أو فعلته الأمم المتحدة، أو فعلته امريكا او فعله القانون او فعله القانون الدولي والأعراف الدولية في أى مرة غزت فيها إسرائيل بلاداً عربياً أو قصفت من الجو أو خطلت طائراته؟ وفي النهاية، ألم يجعل الانخراط الأمريكي في تنفيذ المشروع الصهيوني إسرائيل والحركة الصهيونية فوق القانون وفوق الاعراف وفوق المساواة وفوق المعارضة، بل فوق الانتقاد ومجرد المصمصة بالشفافة تحسراً أو استهجاناً؟

وفي ظل هذه الاساسيات التي لا سبيل إلى إنكارها، يمكننا أن نتوقع، متى قررت إسرائيل أن تمزق معاهدة السلام، أن تمزقها، ومتى قررت أن تحتل سيناء مجدداً، أن تحتلها، ومتى قررت أن تدخل القاهرة، أن تدخلها، ومتى قررت أن تحتل بقية لبنان، أن تحتلها، ومتى قررت أن تضم الضفة الشرقية إلى الضفة الغربية، أن تضمها، ومتى قررت أن توسع منطقة الاحتلال السورية من الجولان إلى دمشق وحلب، أن توسعها، ومتى قررت أن تستولي على أبار النفط لمصالح العالم الحر، أن تستولي عليها. ويمكننا أن نتوقع وقتها أن يحدث مياح هزيل صغير لدى المجتمع الدولي، سرعان ما تخدمه الولايات المتحدة بقدمها، بينما الدعم الدبلوماسي بلا حدود، والدعم العسكري والمالي بلا حدود، والتواطؤ الكامل بلا حدود، تشد كلها أزر إسرائيل، وتقوي عضدها، وتدفعها قدماً إلى الأمام لتنفذ حرفياً المرحلة التالية من المشروع الصهيوني، وبعد أن يكون التنفيذ قد اكتمل، تصدر الخارجية الأمريكية بياناً شاعرياً تقول أنه بعد خمسة حروب قد آن الأوان لجعل المنطقة تتمتع بمباهج السلام

تشيد الديباجة بعد ذلك الحديث عن السلام بـ «مبادرة الرئيس السادات التاريخية المتمثلة في زيارته للقدس (المحتلة) وقيام رئيس الوزراء ييجين برد الزيارة له في الاسماعيلية»، وتشير إلى «مقترحات السلام التي طرحها الزعيمان الاستقبال الحار الذي استقبل به شعبا البلدين «مكتا البعثين» (باعتبار أن السادات ذهب إلى القدس مبعوثاً عن الشعب المصري وييجين ذهب إلى الاسماعيلية مبعوثاً عن الشعب الاسرائيلي، وبذلك يكون الاتفاق إتفاقاً تعاقدياً بين الشعبين لا بين السادات وييجين كشخصين)، وكيف أن ذلك كله أوجد «فرصة لم يسبق لها مثيل للسلام لا يجب أن تضيع إن كان لهذا الجيل والأجيال القادمة أن تجنب ويلات الحرب».

وقد وضع مسودة هذا الكلام هارولد سوندرز الديبلوماسي الأمريكي الذي كان نشطاً للغاية في «مساعي السلام» من أيام عبد الناصر، ولجأ في صياغته إلى اللغة التي صيغ بها ميثاق الأمم المتحدة وهي لغة باتت عباراتها الانشائية جزءاً من مفردات اللغة الدبلوماسية والتفكير الذي يأخذ منطلقاته من وهم وجود شيء اسمه «المجتمع الدولي وهم وجود ما يدعى بـ «الأعراف الدولية»، وهم أن هذه الأشياء الجديدة يمكن أن تتواجد وتكون فعالة ويمكن لأحد أن يلود بها متى تعلق الأمر بمصالح مرتبطة بتنفيذ المشروع الصهيوني. فديباجة الميثاق تقول «نحن شعوب العالم، وقد بنا على أنفسنا أن ننقذ الأجيال المقبلة من ويلات الحرب التي في خلال جيل واحد جلبت على الإنسانية أهزاناً يعجز عنها الوصف». وديباجة أطار كامب ديفيد تقول أنه لا يجب تضضيع الفرصة التي أتاحها تبادل الزيارات بين السادات وييجين بوصفهما مبعوثين عن الشعبين المصري والإسرائيلي وما قدما من مقترحات السلام، «إنقاذ لهذا الجيل والأجيال المقبلة من ويلات الحرب التي نشبت أربع منها، رغم الجهود المكثفة من جانب الإنسانية، خلال ثلاثين عاماً».

١- توضيب السلام ليالام إسرائيل

وقد راجع النص الذي أعده سوندرز الرئيس الأمريكي جيمي كارتر، وسجل على هوامشه عدداً من الملاحظات عما توقع أن تكون عليه استجابات الوفدين المصري والإسرائيلي بالنسبة لصياغات بعينها، كما

أزيلت منه نقاط هامة قبل عرضه على الجانب الاسرائيلي. وسنتوقف عند كل ذلك في موضعه. وتقرر الدبلوماسية بعد ذلك أن «نصوّر ميثاق الأمم المتحدة والقواعد الأخرى المعمول بها في القانون الدولي والشرعية الدولية تهيه» الآن المعايير المقبولة لتفسير العلاقات بين الدول جميعاً». ثم تشير الدبلوماسية إلى المادة الثانية من ميثاق الأمم المتحدة، وهي التي تنص على أن المنظمة الدولية والدول الأعضاء فيها تعمل على تحقيق مقاصد الميثاق، وهي صون السلم العالمي والأمن الدولي، وإنشاء العلاقات الودية بين الأمم على أساس مبدأ المساواة في الحقوق بين الشعوب وبأن يكون لكل شعب منها حق تقرير المصير، وتحقيق التعاون الدولي على حل المشاكل الدولية، وجعل المنظمة الدولية مرجعاً لتنسيق أعمال الأمم وتوجيهها نحو تحقيق هذه الغايات المشتركة.

وفي المشروع الذي وضعه سوندرز وراجعه كارتر، كان النص كما يلي في الموضوع الذي أشير فيه إلى المادة الثانية من الميثاق «أن الأساس الوحيد المتفق عليه للتوصل إلى تسوية سلمية للصراع العربي الاسرائيلي قرار مجلس الأمن ٢٤٢ المكمل بالقرار ٢٢٨». ويؤكد القرار ٢٤٢ في ديباجته على أن الدول أعضاء الأمم المتحدة ملزمة بالتصرف وفقاً لأحكام المادة الثانية من الميثاق. وتدعو المادة الثانية من الميثاق، بين جملة أمور، إلى تسوية المنازعات بالوسائل السلمية كما تدعو الدول الأعضاء إلى الامتناع عن التهديد باستخدام القوة أو اللجوء إلى إستخدامها. ولقد اتفقت كل من مصر وإسرائيل في الاتفاق الذي وقعته في ٤ سبتمبر / أيلول ١٩٧٥ (اتفاق فصل القوات الثاني الذي اكتملت به مهمة كيسنجر في المنطقة) على «الامتناع عن التهديد باستخدام القوة أو اللجوء إلى استخدامها أو فرض الحصار عسكرياً من جانب طرف ضد الطرف الآخر». كما أن كلتا الدولتين أعلنتا أنه لن تكون هناك حرب بينهما بعد الآن. وفي أي علاقة سلام، طبقاً لروح المادة الثانية من الميثاق، يجب أن تتبنى المفاوضات بين إسرائيل وإي بلد جار لها يكون مستعداً للتفاوض حول السلم والأمن معها، على جميع أحكام ومبادئ القرار ٢٤٢ بما فيها عدم جواز الاستيلاء على الأراضي بالحرب (وقد وضع خط تحت هذه الكلمات بقلم كارتر الذي أشّر في الهامش بأن توقعه أن «هذه لغة سيصعب على بيجين أن يتقبلها») والحاجة للسعي صوت إقامة سلام عادل وبارق يتيح لكل دولة في المنطقة أن تعيش أمنة داخل حدود مأمونة مغترفة بها. فالتفاوض على أساس هذه المبادئ ضروري بالنسبة لكل جبهات الصراع (وهنا أيضاً، وضع كارتر خطأ تحت كلمتي «لكل جبهات»، وأشّر في الهامش بأن توقعه «أن هذه الصياغة لن تزوق لبيجين لأنها ستعني، في قراءته لها، وجوب الانسحاب الاسرائيلي من الضفة الغربية والجولان أيضاً»)، سواء في سيناء، أو على مرتفعات الجولان، أو في الضفة الغربية، أو في غزة، أو في لبنان»..

وبالتالي، ونظراً لأن هذا كلام لن يروق لبيجين، رفعت الفقرة كلها من مشروع الوثيقة، واكتفى بما يلي: «عملاً على إقامة سلام، طبقاً لروح المادة الثانية من الميثاق، سيكون من الضروري، عملاً على تنفيذ كل أحكام ومبادئ القرارين ٢٤٢ و ٢٢٨ أن تجري مستقبلاً مفاوضات بين إسرائيل وإي بلد جار لها يكون مستعداً للتفاوض معها حول السلم والأمن».

وهكذا أجّل «روح» المادة الثانية من الميثاق، في الصياغة، النهائية محل «ملزمة بالتصرف وفقاً لأحكام المادة الثانية من الميثاق، وقد كان ذلك ضرورياً حتى يتمكن بيجين من أن يتصل من مسألة «تقرير المصير، المنصوص عليها في أحكام المادة الثانية من ميثاق الأمم المتحدة كحق رئيسي لكل الشعوب. ولم يكتف واضع الصياغة الأمريكيون بهذا «التوضيب لورق اللعب» (stacking the deck) لصالح بيجين في مواجهة العدة الأرعن النشيط، بل حولوا صياغة «في أي علاقة سلام، طبقاً لروح المادة الثانية من الميثاق، يجب أن تتبنى المفاوضات بين إسرائيل وإي بلد جار لها على جميع أحكام ومبادئ القرار ٢٤٢ بما فيها عدم جواز الاستيلاء على الأراضي بالحرب»، في المشروع الأصلي، إلى الصياغة الجديدة الواردة أعلاه والتي تعني بوضوح أن تنفيذ أحكام ومبادئ القرارين ٢٤٢ و ٢٢٨ سيكون رهناً بقبول إسرائيل الدخول في مفاوضات وما التفاوض مع أي بلد جار لها يرغب في ذلك التفاوض، وبذلك بات قبول إسرائيل الدخول في مفاوضات وما قد تعتبر في النهاية أنه محقق للشرائط التي دخلت بها في عملية التفاوض، شرطاً لتنفيذ أحكام ومبادئ ٢٤٢ و ٢٢٨، بعد أن كان التفاوض في الصياغة الأولى مشروطاً بالالتزام مسبقاً بمبادئ وأحكام القرار

٢٤٢ وبالأخص مبدأ عدم جواز الاستيلاء على الأراضي بالحرب.

ورغم أنه كان حرياً بالسادات أن يتوقف عند التصديلات التي من هذا القبيل، أو يتوقف مستشاروه ويحاولوا تنبيهه للشراك البتوتية في كل سطر وكل لفظة أو أداة تعريف أو أداة عطف بعد «مقلب» لورد كارادون في القرار ٢٤٢ عندما حذف «الـ» من الأراضي، فصارت «أراض» و«بات الانسحاب الذي دعا إليه القرار من «أراض احتلت في ١٩٦٧» بدلاً من أن يكون دعوة للانسحاب من «الأراضي التي احتلت في ١٩٦٧»، بل وكان يجدر به أن يحتاط أكثر وهو يتعامل مع مناجم بيجين، فإنه لم يفعل، وظل عمدة وغشياً ومغفراً وممثلاً لأدوار تملا رأسه بها أحلام يقظة مختلطة وملثثة، وظل بيجين يتصيد المرة تلو المرة. ويحكى موسى صبري حكاية مرة من تلك المرات، فيقول «كان بيجين في قمة السخف والصلف في المؤتمر الصحفي الذي عقد بعد مؤتمر الإسماعيلية، فقد زعم أن الرئيس السادات أيده في أننا كنا نريد أن نرمي إسرائيل في البحر. وهذا لم يحدث. والذي حدث أن الرئيس كان يستمع و «البيبة» في يده. ومن عادته أن يتابع محدثه بهز رأسه قليلاً، وقد فسر بيجين ذلك على هواه واعتبره موافقة»^(١) إلا أن الأخطر من ذلك، كان الحديث الذي دار بين الدكتور عصمت عبد المجيد وبيجين في حضور السادات.

«طلب السادات من بيجين في هذا الاجتماع أن يعلن الاستعداد للانسحاب الكامل من الأراضي المحتلة بحق تقرير المصير للفلسطينيين. ورد بيجين بأن هذا معناه إقامة دولة فلسطينية مستقلة وهذا تعبير مغلف لتحطيم إسرائيل وإزالة إسرائيل وهو هدف ملئ لثغمة التحرير الفلسطينية وورد في ميثاق المنظمة، كما كثر بيجين تفسيره للقرار ٢٤٢ وهو أن ذلك القرار لا يعني الانسحاب الكامل. (تماماً كما توقع كارتر وهو يعدل صيغة المسودة).

وعندما تحدث بيجين في مشروعه عن الحكم الذاتي، بدأ يحذر الحكم الذاتي من حق تقرير المصير، وكان يستخدم عبارة «Self Rule» بدلاً من «Self Determination». وهنا تصدى له الدكتور عصمت عبد المجيد، فقال له: أنت أدليت بحديث إلى التلفزيون الأميركي، وعندما سلئت ماذا تقصد بـ «Self Rule» قلت أنها مضاربة تماماً لعبارة «Self Determination». فقال بيجين أنا لم أفل هذا. فقال عصمت عبد المجيد نص الحديث لأممي، وهذا ما قلته أنت بالحرف الواحد. فغضب بيجين، وقال أنا أعرف ما قلت. فقال عصمت عبد المجيد. النص هو الحكم ببناء»^(٢).

فكان حرياً بالسادات أن يجاذر لنفسه جيداً، لكنه ظل جالساً مرتباً، و «البيبة» في يده، أخذاً في هز رأسه هزة العارف الخبير. لكنه عندما ذهب إلى كامب ديفيد وجلس إلى كارتر وفانس وكل أولئك الأميركيين الطيبين وجد أن سايروس فانس:

«يتكلم على المكشوف ويقول إن الولايات المتحدة تقترح أن يكون مشروع بيجين للحكم الذاتي - الذي قدمه في الإسماعيلية - أساساً للتسوية. ألم يجد كارتر مدياً واحداً أو فكرة واحدة يقتبسها من المشروع المصري؟ إن ما قاله كارتر وفانس يوحي بأن أميكا ستقوم بدور الشريك الكامل لإسرائيل ضد مصر، ولن تقدم أفكارها الذاتية بما يتعلق ومسؤولياتها الدولية. وكل هذا يمكن تصوره لكن اللغز والمصيبة والفضيحة هو موقف السادات فهو يستمع إلى كل ذلك، فلا يغضب، ولا يزمجر، ولا يعارض، ولا يفند، ولا يجادل، ولا يترحم، أين إذن غده - أو وعيده - وهو يصيح في وجهي على مسمع ومرأى من أعضاء مجلس الأمن القومي في مصر بأنه سيقدم مشروعه في بداية المؤتمر، فإن لم يقبل مشروعه أساساً للتفاوض فسيسنف المؤتمر ويعود إلى مصر في خلال ثمان وأربعين ساعة؟ وهو ما عاد وكرره لي أثناء حديثي معه في الطائرة وهي على قيد ساعات قليلة من كامب ديفيد. ثم يصل الأمر إلى حد أن يطرح الرئيس الأميركي في وضوح وبلا مواربة فكرة عقد تحالف استراتيجي أميركي إسرائيلي مصري، فيخبر السادات ولا ينطق. ماذا نداء؟ لقد كنت أموت خجلاً وكهداً وقلقاً وأنا أتابع هذه المسألة»^(٣).

قائل هذا الكلام محمد إبراهيم كامل الذي كان وزير خارجية مصر آنذاك، في كتابه الفاسح، «السلام الضائع»، وهو كتاب كان يمكن أن يكون مأساوياً بحق لو لم يكن خلاف كاتبه مع السادات كان بعد مذبحه كامب ديفيد، ولو لم يكن، بعوائيه ومعضونه، قد قال أن السلام كان ممكناً مع إسرائيل، لكنه ضائع، وبيا للحريرة.

والذي لا يشك فيه المرء بعد قراءة كتاب الوزير السابق أنه ندم. ولقد كان ذلك الندم حرياً بأن يصبح منقذاً له لو كان قد فكر كثيراً. لكن الرجل، على أية حال، كتب ما قال عن شعور صادق بالغبية، رغم أنه لم يقدر - بالضرورة - على الغفظة بما كان قادراً على أن يفضفض به. وهو في النهاية تركيبة

غربية من الشعور الوطني الذي لا يشك فيه من بقرا كلامه، ومن التعامي الفذ عن حقائق مفزعة جرت على لسانه ولم يقطن فيما يبدو إلى مغزاها، كقولـه لكارتـر في كامب ديفيد إن «حرب أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٣ هيأت الأرضية للتسوية السلمية بين العرب وإسرائيل وعودة العلاقات الدبلوماسية بين مصر والولايات المتحدة»^(١). دون أن يتوقف - فيما يبدو - عند المفزى بالغ الخطورة لهذا القول على ضوء عمليات «تطوير الهجوم» يوم ١٤/١٠/١٩٧٣، وتعرية الضفة الغربية للقناة من الدفاعات، وما بدا كما لو كان تعيد ممر للاختراق الإسرائيلي، والثغرة، وحصار الجيش الثالث، والجيب، والكيلو ١٠١، وما بعد. وقد كان الوزير المصري، وهو يقول ذلك، أخذاً في تذكير الرئيس الأمريكي بأفضال أنور السادات العديدة على عملية صنع السلام التي كان الوفد المصري قد ذهب إلى كامب ديفيد ليجني ثمارها الشهية، فإذا به يفاجأ بأن الأصدقاء الأمريكيين قد حولوا الشار إلى قتابل شديدة الانفجار.

ولقد بدا واضحاً عندما أفرجت وزارة الخارجية الأمريكية في ٢٨ أكتوبر / تشرين الأول ١٩٨٥ عن الوثيقة التي وضعها سوندرز وعذلها كارتير^(٢) أن أي نص أو لفظة وظل معني لم يلق قبولاً من إسرائيل عُدل أو حُور أو ألقي وأزيل. ومن الدباجة التي تضمنها نص سوندرز الأول، لم يبق في النص النهائي كما هو تقريباً إلا الفقرة الأخيرة المتعلقة بترتيبات الأمن. فهذه كان متفقاً عليها منذ البداية فيما يبدو باستثناءات طفيفة، ونصها النهائي يقول: «أن الأمن يتعزز بالعلاقات القائمة على السلم والتعاون بين أمم توجد بينها علاقات متبادلة. وبالإضافة إلى ذلك، يكون بوسع الأطراف في معاهدات سلام الاتفاق، على أساس العلاقات المتبادلة، على ترتيبات أمن خاصة كانشاء مناطق منزوعة السلاح، ومناطق محدودة التسلح، ومحطات للإنذار المبكر، وتواجد قوات دولية، وترتيبات اتصال، وترتيبات متفق عليها للمراقبة وأية ترتيبات أخرى تتفق الأطراف على أنها ذات جدوى».

والتغيير الذي أدخل على النص تضمن رفع «ذات السيادة» من صياغة المسودة، فأصبحت الصياغة النهائية «يكون بوسع الأطراف» بدلاً من «يكون بوسع الأطراف ذات السيادة»، وأضيفت عبارة «على أساس العلاقات المتبادلة»، التي لم تكن واردة بالمسودة.

أما في الفقرات المضمونية من الوثيقة الأولى، فقد رفعت من الفقرة الأولى الصياغة التي كانت واردة بالمسودة، والتي كانت تقول: «يدرك الطرفان أنه كيما يكون السلام دائماً يجب أن يشمل كل الأطراف التي ظلت أطرافاً رئيسية في الصراع العربي الإسرائيلي، ويجب أن يوفر الأمن، كما يجب أن يشعر الشعوب التي تأثرت تأثراً أعمق بالصراع، بما في ذلك الفلسطينيين، بأنها قد عوملت معاملة عادلة في اتفاق السلام. ولهذا يتفق الطرفان على أن هذا الإطار، حيثما كان ذلك مطابقاً لمقتضى الحال، قد قصد به من جانبهما أن يشكل أساساً للسلام...» وأحلت محلها في النص النهائي الصياغة التالية: «يدرك الطرفان أنه كيما يكون السلام دائماً يجب أن يشمل كل من تأثروا تأثراً أعمق بالصراع. ولهذا يتفق الطرفان على أن هذا الإطار، حيثما كان ذلك مطابقاً لمقتضى الحال، قد قصد به من جانبهما أن يشكل أساساً للسلام، لا بين مصر وإسرائيل فحسب، بل وبين إسرائيل وكل جاور من جيرانها الآخرين الذين يكونون على استعداد للتفاوض حول السلام مع إسرائيل على هذا الأساس». وبذلك التغيير في الصياغة سحب الفلسطينيون مما قالت الوثيقة أنه توخى لسلام دائم واستهداف لمعاملة عادلة، وأسقطوا من العملية باعتبار أنهم ليسوا طرفاً تأثر بالصراع ويجب أن يوفر له الأمن.

٢ - متعة السادات للفلسطينيين

وقد كان ذلك، بطبيعة الحال، إعلاناً واضحاً عن تراجع جيمي كارتير تراجعاً كاملاً، خشية على سحب كرسى الرئاسة من تحت عجزته الثقيلة عن كل الأشياء البراقة التي يقول النظام المصري أنه قالها للسادات في أسوان وأسميت بـ «مصيقة أسوان»^(٣). وكان كارتير قد تهور فأعلن في ٢٩ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٧ أنه يؤيد «انشاء وطن أو كيان فلسطيني». وأثناء زيارته للسادات في أسوان في ٤ يناير / كانون الثاني ١٩٧٨، أعلن أن من المبادئ التي تشكل الأساس الذي تبنى عليه التسوية الشاملة للصراع مبدأ يقضي بـ «وجوب إيجاد حل للمشكلة بكافة جوانبها، ويعترف بالحقوق المشروعة للشعب الفلسطيني ويمكن الفلسطينيين من الاشتراك في تحديد مستقبلهم».

ويقول كمال حسن على إن موقف رئيس الولايات المتحدة الذي أعلنه رسمياً في أسوأ عكس تحولاً هاماً في موقف الولايات المتحدة الأمريكية تجاه القضية الفلسطينية. على النحو التالي
أولاً: استخدمت صيغة الرئيس كارتر عبارة المتكلمة الفلسطينية بكل جوارحها. وهي تحلف عن اللغة المستخدمة في القرار ٢٤٢ ومماثلة للموقف المصري والعربي.
ثانياً: أشارت الصيغة إلى الاعتراف بالحق المشروع للشعب الفلسطيني. وهو الموقف الذي اقترحه جميع البلاد العربية.
ثالثاً: عكست عبارة متمكنة الفلسطينيين من الاشتراك في تحديد مستقبلهم. ربما صريحاً لمقترحات الحكم الذاتي الإسرائيلية.

وقد أورد هذا الكلام في الجزء الذي خصصه من كتابه لـ «مصر والمسألة الفلسطينية ١٩٤٨ - ١٩٨٠»، وقال مطلقاً عليه «(وهكذا) أصبح واضحاً أن الديبلوماسية المصرية كانت عاملاً حاسماً في هذا التطور الرئيسي الذي حدث للفكر الأمريكي الرسمي بشأن القضية الفلسطينية».
غير أن هذا التفكير، فيما يبدو، كان قد تبخر من دماغ المستر كارتر بمجرد أن عاد من جو أسوان الربيعي في شهر يناير / كانون الثاني من السنة، إلى زهير واشنطن القاسي المشبع بالسموم اللائقة الآتية من كل اتجاه كعاصير مهددة صوب كرسي الرئاسة في المكتب البيضاوي. ونتيجة لذلك، راح ذلك الانحياز الديبلوماسي هدرًا، وعاد التفكير الأمريكي، في دماغ الرئيس الأمريكي المنتمي إلى طائفة المعدمانيين الجنوبيين المولودين من جديد، إلى سابق عهده من التقوى ومخافة إغضب يهوه في السماء وشعب يهوه على الأرض.

ولا يجدين هنا أن نرحم الصفحات بالهراء الذي رص بعناية وحذق وإتقان في الوثيقة الأولى من وثيقتي كامب ديفيد عن الضفة الغربية وغزة. فقد انساب ذلك الهراء الآن في بالوعة التاريخ، ولم يبق إلا الصيغة التي أعلن السادات صديقه وضييفه عزرا وإيزمان عندما دعاه للاجتماع به في القاهرة في ٣٠ و٣١ مارس آذار ١٩٧٨ أنها الوسيلة المثلل للتعامل مع الفلسطينيين في الضفة الغربية وغزة وناقشها باستفاضة الفريق أول الجمعي وهارون باراك، وهي أن تبقى المستوطنات الإسرائيلية قائمة ويظل للاسرائيليين حق إنشاء مستوطنات جديدة على ما يشترطونه من أراضي الفلسطينيين (وعلى الحاخام كاهانا والأولاد العفاريت أعوانه إقناع أولئك الفلسطينيين بأن يبيعوها بالتي هي أحسن) وعلى الأراضي الحكومية التي نصح السادات عزرا وإيزمان بإيجاد حل يجعل بالوسع طرحها للبيع ليشترتها اليهود، ويظل الجيش الإسرائيلي في قواعد متفق عليها ليحميها، تلك المستوطنات القائمة وما ينشأ منها على ما يبيعه الفلسطينيون تحت الإقناع بالصنن وما يشترطه الإسرائيليون أيضاً من أراضي الحكومة (الأراضي الأميرية العربية سابقاً)، فإذا ما حدث أي نشاط لمنظمة التحرير الفلسطينية في الضفة الغربية وغزة، بات للجيش الإسرائيلي كامل الحق ومطلق اليد في التعامل مع «الإرهابيين» بالوسائل التي يجدها كفيلاً بحفظ القانون والنظام والأموال.

٢ . تحقيق الهدف الأمريكي

ذلك ما كان من شأن الفلسطينيين المتعبن وسبب كل المصائب. أما ما كان من أمر مصر وإسرائيل، فقد تعهدتا، طبقاً لوثيقة كامب ديفيد بنبذ استخدام القوة أو حتى التلويح باستخدامها، والتزامتا، بالتفاوض بنية حسنة لأبرام معاهدة سلام وإقامة مهرجان سلام بالمنطقة تدعى أطراف النزاع الأخرى إليه للتفاوض وإبرام معاهدات سلام معاملة بقصد تحقيق سلام شامل في المنطقة، شريطة أن تكون المعاهدات التي تعقد أطراف النزاع الأخرى مع إسرائيل مستوفية لما يلي (١) الاعتراف الكامل (بوجود) إسرائيل بطبيعة الحال، حيث أن وجود البلدان العربية لم يكن منكرًا في أي وقت بحكم التواجد، و (٢) إلغاء المقاطعة الاقتصادية، و (٣) فتح الحدود على مصاريعها، و (٤) بحث إمكانيات تطور اقتصادي في إطار معاهدات السلام وذلك بغية الإسهام في جو السلام والوثام والتعاون والصداقة الذي هو هدف مشترك للأطراف.

وفي النهاية، عملاً على طمأننة من يتوافدون على مهرجان السلام:

١ - اشتراك الولايات المتحدة في الحادثات حول المسائل المتصلة بكيفية تنفيذ الاتفاقيات ووضع جداول زمنية لتنفيذ تعهدات الأطراف

٢ - قيام مجلس الأمن الدولي بالمصادقة على المعاهدات وضمان ألا تُخرق نصوصها، ومطالبة أعضاء مجلس الأمن الدائمين بأن يكونوا ضامنين لمعاهدات السلام ضامنين لاحترام نصوصها وأن يجعلوا سياساتهم وتصرفاتهم متماشية مع التعهدات الواردة في إطار الوثيقة الأولى من وثيقتي كامب ديفيد. وبكل هذه الضمانات يأتي الرد على تساؤلنا الذي لم يكن يليق طرحه في الواقع حول مسألة ما الضمان بأن إسرائيل لن تلقي بالمعاهدات في القرب بالوعة متى أن أوان الوثيقة التوسعية التالية. فالولايات المتحدة لن تسمح لها. ومجلس الأمن سيزجرها زجراً شديداً. والأعضاء الدائمون بمجلس الأمن سيهزؤون أصابعهم محذرين في وجهها.. وأسنانهم تصطك رعباً. فما الداعي إذن لكل ذلك التشكك؟ ان اليهود أناس متدينون يعبدون نفس الآله الذي تعبده جميعاً ويخافونه ويصلون إليه ليل نهار وقد أقاموا دولتهم لا لشيء إلا لينفذوا مشيئته. فما الذي تخشونه منهم؟ أنهم قلة وأنتم كثرة. إنهم جزيرة صغيرة محاصرة بموج متلاطم من العرب. فما الذي تخافون منه؟ تصالحوا تصالحوا مع إسرائيل، واقتحوا حدودكم لها. خذوها في عيكم كما أخذتها مصر بشجاعة كما فعلت مصر بفضل قائداه الحكيم المستنير أنور السادات، ودعوها تصلح لكم اقتصاداتكم ولسوف ترون. سوف تزدهر أحوالكم كثيراً. ان اليهود عبقارة. ان الله قد انعم عليهم بنعمة النبوغ، وبخاصة في شؤون المال والاقتصاد. فسلموهم مالكم واقتصادكم، وسوف ترون. الصلح خير، يا عرب!

والحقيقة ان الاصداقاء الأمريكيين بذلوا جهوداً مستميتة وأنفقوا كثيراً من المال ليجعلوا المصريين وكل العرب يصلون إلى مرحلة النضج التي توقفهم على أن الصلح خير. وما على المرء إلا أن يعيد قراءة تاريخ الصراع، بعينين مفتوحتين كيما يقف على عظمة الدور الذي لعبه الأمريكيون باستماتة وإصرار كيما يجعلوا العرب في وضع يقنعهم فعلاً بأن الصلح أفضل من الخصام، والسلم أفضل من الحرب، لأن الخصام مكلف، والحرب لن يكسبها أحد إلا إسرائيل^{١٥}. وبطبيعة الحال، تلقت «أمريكا» عوناً صادقاً ومخلصاً من اصداقاء عرب كثيرين ساعدوها على الوصول إلى تلك النتيجة. ومن كل أولئك الاصداقاء كان الرئيس المؤمن محمد أنور السادات أشجع الجميع وأشدهم ولاءً للامريكا والسلام والصلح. وسيظل إنجازاه العسكري العظيم في جعل حرب ١٩٧٣، كما قال وزير خارجيته محمد إبراهيم كامل، أنه «أخرج» حرباً «ميات الأرضية للتسوية السلمية بين العرب وإسرائيل». فالسادات لم يحصل على جائزة نوبل للسلام هكذا اعتباطاً. السادات كان بطل السلام بحق. وان كان المصريين - بالجهود المعهودة من الشعوب غير الناضجة - لم يفلتوا بعد إلى عظمة مآثره عليهم، فالذي لا شك فيه أن أجيالهم القادمة، التي عقد السادات صلحه كيما يجنيها ويلائ الحروب، سوف تسبح باسمه باعتباره قديساً وخالق مصر الجديدة التي ستكون، بعد أن يستكمل الاسرائيليون عملية جراحية لا بد منها، قد أصبحت عدة دول لا دولة واحدة، دولة مسلمة، ودولة قبطية، ودولة نوبية.

ولقد كانت الخطوة الأولى على تلك الدرب من الأزدهار والتكاثر المبادرة التاريخية التي قام بها الرئيس السادات الى القدس، ومن بعدها تتابعت خطوات كثيرة مثمرة، كانت خطوات كامب ديفيد أهمها وأكثرها مغزى.

ففي الوثيقة الأولى من وثيقتي كامب ديفيد، رُسم الاطار. ولقد كان ذلك الاطار هدف السياسة الخارجية الأمريكية الحكيمة التي انتهجتها الادارات الأمريكية المتعاقبة تجاه ذلك الصراع الذي لم يكن

(*) وقد لخص ذلك الهدف الأمريكي ببلاغة وإيجاز، مندوب الولايات المتحدة الأمريكية، في الكلمة التي شارك بها في نظر «مشكلة الشرق الأوسط»، في المناقشة التي أجرتها الجمعية العامة للأمم المتحدة خلال دورتها الثانية والأربعين (خريف ١٩٨٧)، حين قال ان على العرب جميعاً:
.. إدراك أن الصراع العربي الاسرائيلي يجب أن يسوي سلمياً، وأنه صراع لا يمكن حله عسكرياً.

هناك ما يدعو إليه إلا إساءة العرب الظن بأصدقائهم وجنوحهم إلى التطرف دلا من الاكترام بالاعتدال وعملًا على إعادة العرب إلى جادة الصواب ووردهم إلى درب الاعتدال، تحملت الولايات المتحدة الكثر من الكلفة والكثير من المشقة، واضطرت إلى صبّ عشرات البلايين من أموال دافعي الضرائب الأميركيين. وتكديس ترسانات بأكلها من الأسلحة التي ظلت تطورها وتحسنها باستمرار قبل أن تضعها في أيدي الاسرائيليين وتديرهم على استخدامها أو ترسل لهم أثناءها ليستاركوا في استخدامها وبطبيعة الحال، كان العرب أحراراً بأن يوفروا على أنفسهم كل ما يحملوه تحت وطأة تلك العشرات من بلايين الدولارات وثقل كل تلك الترسانات من السلاح، لو كانوا قد انتهجوا من مبدأ الأمر سبيل الرشاد واصلفوا لنصح المعتدلين منهم بدلاً من أن يسروا منومين وراء المفامرين والمطرفين تصديقا منهم لما قيل لهم أن الاسرائيليين ينوون أن يفعلوه بهم. وعلى أية حال، لقد قبض للعرب، في شخص انور السادات، بطل السلام، الزعيم الحكيم الذي أخرجهم من دائرة الصراع إلى دائرة الظل، فاستراحوا وأراحوا اسرائيل والولايات المتحدة، وتركوا تلك الدولة الصغيرة الشجاعة إسرائيل ترتب بيتها، وتتفرغ لتنمية نفسها وتحقيق تقدمها، حتى تكون جاهزة في خدمة أي بلد جار لها يرغب في الاقتداء بالقوة العظيمة التي قدمها السادات، فتتصالح وتسلم وتفتح الحدود، وتضع الطريشة في عيها بأحكام.

٤ - مكاسب مصر وثمنها

كل هذا رُسم في الوثيقة الأولى من وثيقتي كامب ديفيد. أما في الوثيقة الثانية، فرسم إطار عمل لعقد معاهدة سلام بين مصر وإسرائيل يجري «التفاوض عليها تحت علم الأمم المتحدة، بالتطبيق الكامل للقرار ٢٤٢، وتصبح سارية المفعول خلال مدة تتراوح بين سنتين وثلاث سنوات من تاريخ توقيعها». وفي إطار العمل هذا، منحت مصر هذا الحق: «لمصر حق ممارسة السيادة المصرية ممارسة كاملة على الحدود المعترف بها دولياً بين مصر ومما كان يدعى فلسطين في ظل الانتداب».

وهذا كسب عظيم لا شك، أن يبيت لمصر الحق في ممارسة السيادة على حدودها المعترف بها دولياً. وبالإضافة إلى هذا الكسب، حصلت مصر على نعمة «انسحاب القوات المسلحة الاسرائيلية من سيناء...» وبإسباغ تلك النعمة على مصر بعد قرون من الأيام التي كان النظام المصري يتوالت فيها صائناً أن «ما أخذ بالقوة لن يسترد إلا بالقوة» تحقيقاً بالكامل، حرفياً، دون إهدار نقطة أو شؤلة أو حرف جر واحد، مشروع إخراج مصر من حلبة الصراع الذي بدأ باستدراج عبد الناصر إلى شرك ١٩٦٧ واحتلال سيناء، وانتهى بجر مصر مربوطة في كاحل السادات إلى مصيدة كامب ديفيد المنيعة التي وقع السادات فيها هو وكل من اشترك معه من «مصريين» الصك النهائي بصوت مصر، وتصفيته الفلسطينييّن، واغتراس كل العرب. وما أخذ بالقوة (القوة الأميركية والالتزام الأميركي بتنفيذ المشروع الصهيوني) إسترد بالصلح (الصلح الأميركي تنفيذاً للالتزام الأميركي بالسري في تنفيذ المشروع الصهيوني إلى منتهاه).

وكثمن إضافي لهذه المكاسب التي حصل عليها السادات لمصر، حصلت الولايات المتحدة وإسرائيل على ما يلي:

١ - التزام مصري بأن يقتصر استخدام أي مطار يتركه الاسرائيليين وراءهم في سيناء على الأغراض السلمية فقط بما في ذلك الاستعمال التجاري الممكن من قبل جميع الدول، بما فيها إسرائيل طبعاً.

٢ - التزام مصري بحق المرور لسفن إسرائيل عبر خليج السويس وفي قناة السويس، وإبقاء مضيق تيران وخليج العقبة مفتوحين لجميع الدول (بما فيها إسرائيل بطبيعة الحال) من أجل حرية ملاحه لا يعوقها شيء ولا يوقفها شيء مع حق التحليق الجوي لكل الدول، بما فيها إسرائيل.

فاستعراض العضلات الأحق الذي استدراج عبد الناصر للقيام به في ١٩٦٧ بأفعال المضايق كيما يكون ذلك كثة لضربة يونيو / حزيران الملاحقة، عاد بكل مردوداته العظيمة من سلام وانفتاح وتطبيع إلى إسرائيل، كأي استثمار ذكي يعود إلى اليد المتمرسه الخبيرة بعشرات أضعافه.

٣ - نزع سلاح سيناء خارج منطقة تقع على مسافة ٥٠ كيلومتراً تقريباً إلى الشرق من خليج

قتل مصر

السويس وقناة السويس، ولا يسمح بمراقبة أكثر من فرقة واحدة مدرعة أو مشاة فيما بين الخليج والفقاعة والحدود الخارجية لتلك المنطقة.

٤ - وجود أميركي عسكري في سيناء من خلال «قوات الأمم المتحدة» ترابط في جزء من سيناء عرضه حوالي ٢٠ كيلومتراً من البحر المتوسط بمناخمة الحدود الدولية، وفي شرم الشيخ لضمان حرية المرور عبر مضيق تيران، على ألا تسحب القوات ما لم يوافق على الانسحاب مجلس الأمن بتصويت إجماعي للأعضاء الدائمين الخمسة.

وقد نصت الوثيقة الثانية على أنه «بعد ما توقع معاهدة سلام، وبعد ما يكتمل الانسحاب المرحلي، تقام علاقات طبيعية بين مصر وإسرائيل بما في ذلك الاعتراف الكامل وتبادل العلاقات الدبلوماسية والاقتصادية والثقافية وإنهاء المقاطعة العربية والحواجز التي تعترض طريق الحرية للأشخاص والحماية المتبادلة لمواطني الدولتين بالإجراءات القانونية المناسبة».

أما معاهدة «السلام»، فتتبنى في الديباجة على أحكام قرار مجلس الأمن ٢٤٢ و ٣٣٨ اللذين لم يرد فيهما أي ذكر لـ «مسألة فلسطين» أو «الشعب الفلسطيني» الذي قال النظام المصري باستمرار، أيام البطولات الخطابية أنه «لب الصراع وجوهه»، وتعيد مصر وإسرائيل في مستهلها التزامهما بـ «إطار السلام في الشرق الأوسط المتفق عليه في كامب ديفيد في ١٧ سبتمبر / أيلول ١٩٧٨» (الوثيقة الأولى)، وتعلن أن.

«الاطار المشار إليه إنما قصد به أن يكون أساساً للسلام، لا بين مصر وإسرائيل فحسب، بل وبين إسرائيل وأي بلد عربي مجاور لها كل فيما يخصه يكون على استعداد للتفاوض من أجل «سلام معها على هذا الأساس، ورغبة منه في إنهاء حالة الحرب بينه وبين إسرائيل وإقامة سلام تستطيع فيه كل دولة من دول المنطقة أن تعيش في أمن». واقتناعاً من مصر وإسرائيل بأن إبرام معاهدة سلام بينهما يعتبر خطوة هامة على درب السلام الشامل في المنطقة والتوصل إلى تسوية النزاع العربي الإسرائيلي بكافة نواحيه. تدعوان الأطراف العربية الأخرى في النزاع إلى الاشتراك في عملية صنع السلام مع إسرائيل على أساس مبدأ «إطار السلام المشار إليها أنفاً واسترشاداً بها» (الوثيقة الأولى).

وطبقاً للمعاهدة، ورغبة في «إنهاء العلاقات الودية والتعاون بينهما وفقاً لميثاق الأمم المتحدة ومبادئ القانون الدولي التي تحكم العلاقات الدولية في وقت السلم»، إتفقت مصر وإسرائيل «بمقتضى ممارستها الحرة لسيادتهما على ما يلي، تنفيذاً للآطار الخاص بمعهد معاهدة سلام بينهما (الوثيقة الثانية):

- ١ - إنهاء حالة الحرب.
- ٢ - التزام كل طرف من الطرفين بعدم الدخول في أي التزام يتعارض وأحكام المعاهدة.
- ٣ - التزام كل طرف من الطرفين بأن يكفل عدم صدور فعل من أفعال الحرب أو الأعمال العدائية أو أعمال العنف والتهديد بأعمال العنف من داخل أراضيها أو بواسطة قوات خاضعة لسيطرتها أو مراقبة على أراضيها ضد السكان أو المواطنين أو الممتلكات الخاصة بالطرف الآخر.
- ٤ - التزام كل طرف من الطرفين بالامتناع عن التنظيم أو التحريض أو الإثارة أو المساعدة أو الاشتراك في فعل من أفعال الحرب أو الأعمال العدائية أو الأنشطة التخريبية أو أعمال العنف الموجهة ضد الطرف الآخر في أي مكان. كما يتعهد بأن يتكفل بتقديم مرتكبي مثل هذه الأفعال للمحاكمة. وبمرجب هذا الاتفاق، وافقت مصر، والأصدق أن نقول، وافق السادات نيابة عنها، لا على إنهاء الصراع المسلح، كحرب، ضد المشروع الصهيوني فحسب، بل والتمز السادات نيابة عنها بالتواطؤ الكامل على إنهاء المقاومة لذلك المشروع.

فكل هذا الكلام المفخم المضحك لا معنى له إلا إنهاء حالة الحرب من جانب، وإنهاء المقاومة من جانب آخر. فالإتفاق أشبه من نواح عديدة بالتواطؤ الذي قام إبّان الحرب العالمية الثانية بين قوات الاحتلال النازية وحكومة فيشي في فرنسا وحكومة كويسلنج في النرويج. إلا أن من كانوا يقاومون النازيين في فرنسا والنرويج كانوا يمارسون المقاومة، أما من يقاومون المشروع الصهيوني في الشرق الأوسط فهجم وقتله وأرهابيون، رغم أن النازيين لم يكونوا غزاة استيطانيين، بل كانوا مجرد أناس حاولوا أن يقيموا نظاماً تزامي لقادتهم في أوروبا بقوة السلاح. بل أدنى وجود لنية

غزو إسرائيلي يزيح الغزاة خلاله السكان الأصليين بالإبادة أو بالتشريد ليحلوا محلهم في وطنهم، بينما المشروع الصهيوني الذي تنفذه الولايات المتحدة منذ استصدرت قرار التقسيم سنة ١٩٤٧، والذي تواطت السادات معها على استمراره وتطويره في سنة ١٩٧٨، متجه وبضراوة صوب إزاحة السكان الأصليين بالإبادة والتشريد وتحريض سكان الأراضي الأخرى التي لم يات الدور عليها بعد على قتل وتشريد من يشردون إلى أراضيهم من سكان الأراضي التي تؤخذ تنفيذاً لمرحلة من مراحل المشروع.

وبطبيعة الحال، ليس كافياً لتنفيذ المشروع الصهيوني الحصول على تواطؤ مصر على استمرار المشروع وتطويره، بل من المتعين تأمين مصر بعد السلام، لأنه من يدرى؟ قد يفيق المصريون ويفطنون إلى أنهم هم أيضاً على قوائم الإبادة والتشريد عندما يأتي الوقت الذي تؤخذ فيه أراضيهم، ولذلك يتعين، بعد إخراج مصر من المعركة وإسكات جبهتها، تدميرها من الداخل. القضاء عليها كامة. إفتراسها كدولة. تقطيع أوصال جثتها. وتحقيقاً لتلك الغاية، «اتفق الطرفان (في معاهدة السلام) على أن العلاقات الطبيعية التي تقام بينهما تتضمن الاعتراف الكامل والعلاقات الدبلوماسية والاقتصادية والثقافية وإنهاء المقاطعة الاقتصادية والحواج ذات الطابع التمييزي المفروضة على حرية انتقال الأفراد والسلع»، وهو ما عرف في لغة الاعلام المصري ذرب اللسان بـ «التطبيع». تطبيع العلاقات مع عدو غير طبيعي. مع سلالة يضع كتابها الديني وقصصها الديني مصر بالذات على رأس قائمة البلدان الأممية التي لن يرضى إله إسرائيل ويرتاح إلا وشعبه يشرب دمها ويقضي على أشلاء جثتها المعركة.

ولقد قيل الكثير عن معاهدة السلام المصرية مع إسرائيل. لكن أفضل ما كتب عنها، وقد كتبه صاحبه دفاعاً عن المعاهدة لا هجومياً عليها، وتجيداً للسادات لا إساءة إلى ذكره العطرة، هو ما قاله كمال حسن علي الذي كان وزيراً للدفاع في مصر ورئيساً لوفد التفاوض مع إسرائيل والولايات المتحدة ووزيراً للخارجية ثم رئيساً للوزراء، فهو من العمد الهامة للنظام. وهو رجل عسكري. وقد عاش في قمة السلطة في مرحلة الأحداث التي انتهت بمعاهدة السلام.

وفي كتابه «محاربون ومفاوضون» الذي أهدها إلى أرواح الشهداء، ورفقاء السلاح في معارك الحرب ورفقاء «معركة السلام»، خصص الضابط المحارب الديبلوماسي ورجل الدولة فصلاً للدفاع عن المعاهدة رد فيه على إفتراءات وتخريصات من انتقدها، تحت عنوان «قالوا عن المعاهدة المصرية الإسرائيلية»:

«بعد توقيع المعاهدة المصرية الإسرائيلية، ارتفع كثير من الأصوات المعارضة خارج مصر وقلة من داخلها، وكتبت الأقلام الرافضة تحالو الثقيل من الإنجاز المصري، وتحاول أن تثبت أن السادات قدم تنازلات كبيرة في سبيل الوصول إلى السلام. ولحب هنا أن أناقش دعاوى الرفض بهدوء وموضوعية. فقالوا إن المعاهدة أنهت حالة الحرب بين مصر وإسرائيل بمجرد التصديق وتبادل وثائقه، وبذلك انتهت حالة الحرب رغم أن الانسحاب الإسرائيلي سيطول لمدة سنتين، وبذلك تكون مصر قد أنهت حالة الحرب مع دولة لا تزال تحتل أراضيها وترفع عليها العلم الإسرائيلي. موارد: على ذلك بين بعد نظر السادات وموضوعيته. فمعنى توقيع الاتفاقية تنفيذ الخطوات المقررة فيها في توقيتات متفق عليها تراوحت بين شهرين وستين. وكانت وجهة نظر السادات أن أي شبر يتحرك اليوم بدون قتال فهو يقبله ويقوم عليه سيادة مصر ويرفع علمها وأنه ما دامت الأرض ستستمر في الانتظار سنة أو سنتين لا يقدم ولا يؤخر فيما يتعلق بالامر الواقع.

وهذا صحيح تماماً، لكنه لا يقدم ولا يؤخر، خاصة وأن المسألة تحولت هنا إلى مسألة «عزة وكرامة»: «مصر أنهت حالة الحرب مع دولة لا تزال تحتل أراضيها وتقيم عليها العلم الإسرائيلي» «يا للعار»، ومسألة «شطارة» تحقن الدماء المصرية العزيزة التي سبق أن أريقَت بلا أدنى تفكير، وليس على جبهات المعارك الخائبة بعدها، في سبيل «تحرير» بلا مشقة ولو لشبر واحد من «الأرض». وفي هذا السياق، تطرح المسألة كما لو كانت مسألة حرب مما يقع بين الدول فتتصالح في النهاية وتحسمه بمعاهدة سلام. وبطبيعة الحال، يتجنب هذا السياق تماماً المسألة المزعجة التي قد يثيرها التساؤل التالي: «في ١٩٦٧، تطلب الأمر محارباً، لم تدم إلا ساعات في الواقع، لا أيام كما وصفت، لاحتلال كل تلك الأرض. فكَم من الوقت سيتطلب احتلالها من جديد وقد استقرخت مصر وتمددت تتشمس في وهج

السلام؟ ولا يعتقد عاقل أن كاتب الكلام الذي أوردناه، وهو رجل عسكري، لم يخطر له مثل ذلك التساؤل ببال. أما التساؤل الذي يرجح المرء بعد قراءته لكتابه القيم أنه لم يخطر له ببال، فهو هل المسألة حقيقة مسألة الفلسطينيين مع إسرائيل؟ هل الصراع حقيقة صراع الفلسطينيين مع إسرائيل؟ هل مصر حقيقة غير واردة في المشروع الصهيوني؟ هل ستنجو مصر إذا ما قُبعت خارجاً مستقلة بماثلة الأميركية التي يمكن أن «تذوب» في لحظة، متباعدة عن الصراع، تاركة إسرائيل لتلهم من الغرائس ما شاعت غير عابئة لكون كل تلك الغرائس ستحول إسرائيل من كيان صغير على أرض فلسطين إلى كيان قوي كبير على أرض فلسطين ولبنان والأردن وسوريا؟ إن كان ذلك مؤكداً ومقطوعاً به وتحت يد من شاركوا في إخراج مصر من الساحة ما يطعنهم إلى أنه مؤكد ومقطوع به، يكون من حق القائل أن يقول أن السادات كان - من وجهة نظر النظام بالمثل - بعيد النظر وموضوعياً وشامطاً. أما إذا كان العكس، وكان «صمت الجبهة المصرية» الذي حققته معاهدة السلام للولايات المتحدة وإسرائيل، والذي أكد السادات نفسه أن لن تكون له نتيجة إلا «انتهاء القضية»، فإن ما فعله السادات باسم مصر يكون انتحاراً خاصة إذا ما اكتملت بعض حلقات المسلسل التصالحي الوارد في أساس إطار صنع السلام ومعاهدة السلام، فاستفردت إسرائيل بلداناً عربية أخرى وجرتها إلى المصيدة التي سحب السادات مصر إليها.

وينتقل كمال حسن علي إلى نقطة أخرى، فيقول «وقيل أن قوات حفظ السلام المتعددة الجنسيات تعمل في أغلبها عناصر أمريكية، وأن أمريكا ضالعة مع إسرائيل وأنه لا مبرر لوجود مثل هذه القوات التي كانت ضرورية مثلاً بعد ١٩٥٦ أو ١٩٦٧ لمصل القوات، ولكن طالما أن هناك حالة سلام فما الداعي لوجودها؟»

«والرد على ذلك رأيي أن وجود القوات الأمريكية هو الضامن الحقيقي للسلام، وأن فعاليتها أقوى من لفعالية أي قوات دولية، ولنا خبرات وتجربة مع القوات الدولية التي كانت موحدة مثلاً في ١٩٦٧. فوجود قوات أمريكية مع وجود علاقة بين الولايات المتحدة ومصر وبين الولايات المتحدة وإسرائيل ضمن أكبر للسلام ومستورلة محددة تجاه الطرفين واعتقد أن النقل الأمريكي في الوجود ضمن القوات المتعددة الجنسية يعتبر المعاهدة وليس عليها».

ومعنى الكلام واضح. فالولايات المتحدة صديق الطرفين، وملتزمة بمسؤولية محددة تجاه الطرفين. وفي تصوره للسلام يفسح عن ارتياح النظام إلى ما حققه له السادات أخيراً من طموح ظل يحركه ويحرك زعامته منذ ١٩٥٢ للوئ بحضن أمريكا. أمريكا هي التي ستحتضننا وتحميننا من أهوال هذا العالم الغاية وتمنع إسرائيل من افتراسنا وتكفيننا مؤونة التظاهر بالنضال وكل ذلك الكلام الذي لا يؤكل عيشاً. لكن «أمريكا» مع كل الاحترام الواجب لرأي رئيس الوزراء السابق ووزير الخارجية السابق والعسكري الديبلوماسي رجل الدولة المفاوض المحارب، ليست صديقة أحد. والعلاقة بينها وبين إسرائيل ليست علاقة صداقة أو تحالف بل علاقة عضوية حية. علاقة الجسم بجزء منه. وفي ظل هذه الحقيقة المفزعة، ما الذي يظن أن أمريكا ستقبله وهو لا بد في حضنها إذا ما ارتفعت قبضتها، إسرائيل، وسقطت على أم رأسه؟ سنقول أمريكا لقبضتها التي هي جزء من جسدها «عيب. هؤلاء أصدقائي»، أم ماذا؟ ستضرب قبضتها الشقية على الرسغ قائلة لها «بلاش شقاوة؟» ما هذا؟ حلم؟ تهويم؟

والغريب والمفزع بحق أنه بعد أن قال هذا الكلام، وجد من الممكن أن يقول أن كل متابع لتاريخ الصراع العسكري في المنطقة يجد أن أمريكا لم تقف على الحياد في أي صراع سابق، وهي التي دعت إسرائيل دائماً بالسلاح والمعدات والأموال. ولعل الجسر الجوي الذي أقامته الولايات المتحدة إلى إسرائيل أثناء حرب أكتوبر/ تشرين الأول ١٩٧٣ والذي أرسلت بواسطته إلى إسرائيل أحدث معدات القوات المسلحة الأمريكية وما زالت عليها أرقام وعلامات الوحدات الأمريكية. وقد استطاعت مصر في حرب أكتوبر/ تشرين الأول أسر دبابات م/ ٣/١/٦٠ جديدة تماماً وما زالت عليها علامات الجيش الأمريكي لم تقطع إلا ١٥٠ ميلاً هي المسافة من المطارات إلى الميدان، وأمدت أمريكا إسرائيل بصواريخ «تاو» المضادة للدبابات^(*) كميات ضخمة وهي أحدث صواريخ في الترسانة الأمريكية وقد

(*) صواريخ TOW هذه هي ما زودت الولايات المتحدة إيران به كميات كبيرة بين ما زودتها به من أسلحة استجابة لطلب إسرائيل كيما تستخدمها إيران ضد العراق إيران العملية السرية التي أسميت بعد أن عرفت باسم إيران جيت،

عانت مصر منها في عدة الثغرة الاسرائيلية على الضفة الغربية للقناة. إن الاتفاق بين امريكا وإسرائيل باق وكائن سواء وقعت بذلك اتفاقية أم لم توقع، وهذا - كما يعلم المعترضون - من البديهيات. وقد انزلق الكاتب إلى مثل هذه المصارحات في غمار تحمسه للرد على «ما قيل من أن الاتفاق الاستراتيجي للتعاون بين إسرائيل وأمريكا هو نتاج للمعاهدة المصرية الإسرائيلية وأنه يعطي الحق لأمريكا في التدخل عند وقوع أي انتهاك للسلام، وبذلك خرجت عن الحيدة في حالة وقوع صدام مسلح بين إسرائيل ودولة عربية». وبعد أن قال ما قال عن ارتباط امريكا بإسرائيل، أضاف قائلا «وعموماً فإن مصر احتجت في حينه بشدة على مثل هذا الاتفاق (الاستراتيجي بين الولايات المتحدة وإسرائيل) وتلفت الرد من الولايات المتحدة بما يؤكد أن نية الولايات المتحدة لم تنصرف إلى استخدام مثل هذا الاتفاق ضد الدول العربية بل أنه اتفاق عقده مع إسرائيل لطمأنه إسرائيل وإعطائها نوعاً من الضمان».

ولم يقل طبعاً - «طمأنه إسرائيل وإعطائها نوعاً من الضمان» ضد من؟ معن؟ من أي خطر؟ ولم يقل أيضاً أي طمانينة تلك التي كانت إسرائيل في احتياج إليها وأي ضمان ذلك الذي ظل متعيناً على الولايات المتحدة إعطاؤها إياه بعد أن سلحت الولايات المتحدة إسرائيل حتى الآن، وبعد أن أخرجت لها مصر من المعركة؟ ولم يقل طبعاً ما إذا كانت مصر قد وجهت تلك التساؤلات إلى امريكا أم لا.

ولم يقل أيضاً ما تصوره وتصور النظام المصري للموقف إذا ما وجدت امريكا نفسها مطالبة باتخاذ موقف في جانب الطرف الذي يتبين أن الطرف الآخر قد انتهك المعاهدة واعتدى عليه. هل ستقف امريكا في جانب مصر، مثلاً، إذا ما خرجت إسرائيل المعاهدة وأعدت عليها؟ هل ستحارب إسرائيل؟ هل ستزود مصر بما يمكنها من رد العدوان عليها؟ هل ستصوّت حتى في مجلس الأمن ضد إسرائيل؟ أم تراها ستبدل مساعيها الحميدة من جديد لإقناع المصريين بالعودة إلى مائدة المفاوضات لسد الثغرات التي تبين أنها كانت في المعاهدة وأدت إلى وقوع الأحداث المؤسفة الأخيرة، بينما هي أخذه في صب ترسانات أخرى جديدة وأكثر تطوراً في آلة الحرب الإسرائيلية، وصب مئات جديدة من بلايين الدولارات في عروق إسرائيل؟ ما الذي سيظن المحارب المفاوض أنه سيجد؟ حقيقة ما الذي يظن أنه سيجد؟

وفي كلام كمال حسن علي، غير ذلك مغالطة صغيرة. فصاروخ «تاه» الذي زودت امريكا إسرائيل بكميات ضخمة من لم «تعان مصر من في الثغرة الإسرائيلية على الضفة الغربية للقناة» بل كان السلاح الرئيسي الذي استخدمته إسرائيل في دحر هجوم السادات المطور يوم ١٤/١٠/١٩٧٣ الذي أدى إلى تجريد الضفة الغربية للقناة من دفاعاتها ومكن الإسرائيليين من فتح الثغرة وإقامة الجيب على الضفة الغربية للقناة. ومن اللافت للنظر أنه نقل إلى إسرائيل بكميات كبيرة عن طريق الجسر الجوي بشكل بدا كما لو كان منسقا تنسيقاً كاملاً مع بدء الهجوم المطور. فالصاروخ تاولم يستخدم في فتح الثغرة كما يوجب كلام كمال حسن علي، بل استخدم استخداماً سواتياً في إتمام المهمة التي بدأت بتجريد الضفة الغربية من دفاعاتها والقائه تلك الدفاعات بين ما ألقي من مدرعات لتدمرها القوات الإسرائيلية بتلك الصواريخ وتبدأ بذلك سلسلة الأحداث الدرامية التي بدأت بـ «خروج شوية فراخ من العشة»، كما قال السادات عن الثغرة، وانتهت ببقاء الجمعي بالقادة الإسرائيليين المنتصرين في الكيلو ١٠١ كتمهيد لذهاب الوفد المصري إلى كامب ديفيد للاتفاق على معاهدة السلام.

٥ - والعية السادات وما أخذ بالقوة

وفي نهاية كلامه رداً على انتقادات الأعلام المعارضة (الحاقدة) يقول كمال حسن علي .

وأخيراً فإن السادات كما هو واضح كان واقعياً في كل ما فكر فيه، ولم يفكر بعاطفة، ولم يحصل الأمور أكثر مما تحتل، بل إن السادات كن من الذكاء في كل الخطوات التي اتخذها بحيث لم يوافق إلا على ما هو تحصيل للحاصل، بينما انتزع من إسرائيل والولايات المتحدة تنازلات كبيرة، بل وكبيرة جداً، عندما اضطرت إسرائيل لإخلاء سيناء وإزالة المستوطنات منها الأمر الذي تسبب في أزمة حقيقية لزعماء إسرائيل أمام المعارضة. ولا يجب أن ننسى أن في إسرائيل أحزاباً كحزب كاهان (سائير كاهانا) لا يزال يتبنى فكرة طرد العرب من إسرائيل ويعتبر أن إخلاء أي شبر من الأرض المحتلة خيانة للقضية لأن إسرائيل يجب أن تعود إلى مكانة داود التي قامت منذ ألفي عام ولادة ٧٠ عاماً فقط.

وبعد «الد على الانتقادات التي وجهت إلى المعاهدة المصرية الإسرائيلية» وجد كمال حسن علي أنه «من الواجب عليه، كمستترك في كل الخطوات التي أدت إلى توقيعها وتنفيذها، أن يدون الفوائد الكبيرة التي استطاعت مصر والعرب الحصول عليهما من توقيع المعاهدة (وقد كتبها بصياغة كأنها أمريكية -توقيع مثل هذه المعاهدة أي «Signing such a treaty»-) واستطيع أن أخصها فيما يلي: (١) أن المعاهدة، وقيلها اتفاقات كامب ديفيد أثبتت أن حرب أكتوبر/ تشرين الأول التي اتخذ قرارها السادات كانت انتصاراً حقيقياً غير مفاهيم العالم كله، بما في ذلك الولايات المتحدة الأمريكية بل وخطأ بالتاريخ نفسه عشرات السنين إلى الأمام.

وبطبيعة الحال كانت حرب ١٩٧٣ - قبل فتح الثغرة - انتصاراً حقيقياً، للمصريين كبشر وكأمة، ما لبثوا أن جردوا منه وحول لهم إلى هزيمة ساحقة - يشهد بذلك الكيلو ١٠١ وما بعده. ومن يدرى، ربما لو كان الانتصار قد اكتمل لما كان كمال حسن علي قد وضع كتابه «معاربون ومفاوضون».

أما مفاهيم العالم كله التي غيرها «الانتصار» في حرب ١٩٧٣، فماذا كان؟ وماذا كانت محصلته النهائية؟ كانت الصلح مع إسرائيل وخروج مصر من المعركة وصمت الجبهة المصرية.

أما «مفاهيم الولايات المتحدة الأمريكية» فلم تتغير. «مفاهيم الولايات المتحدة الأمريكية ظلت منذ البداية وبإصرار واتساق وصلابة وضراوة، وبلا أدنى تغيير أو تحول عن الخط الثابت للمشروع الصهيوني، كسر ظهر مصر عسكرياً، والإحاطة بها اقتصادياً وديبلوماسياً، وإقناع النظام الحاكم فيها بأن مصالحه (الاستمرار والبقاء للنظام وزعامته) باتت تعلي عليه الكف عن لعب ورقة «الصراع العربي الإسرائيلي».

وذلك تعديداً وبالحرف الواحد هو ما تحقق للولايات المتحدة نتيجة لحرب ١٩٧٣ وما أعقبها من هذاب السادات إلى القدس ثم إلى كامب ديفيد. ولم يكن اعتباطاً أن الفقرة الثانية من المادة التاسعة من معاهدة السادات/ إسرائيل نصت على أن «هذه المعاهدة تصل محل الإتفاق (اتفاق فصل القوات الثاني في سيناء) المعقود بين مصر وإسرائيل في سبتمبر / أيلول ١٩٧٥». فذلك الاتفاق كان ذروة المهمة التي كلف بها الولد العبقري اليهودي هنري كيسنجر في خدمة المشروع الصهيوني، وقد كان «تفكير الولايات المتحدة» الذي أفضى إلى تكليف كيسنجر بمناورة مصر وزعامة النظام إلى عقده مع إسرائيل هو عينه التفكير الذي اكتمل تحقيق مراميه بعقد «معاهدة السلام» بين مصر وإسرائيل. فلتفكير الولايات المتحدة لم يتغير بفصل حرب أكتوبر / تشرين الأول، بل كانت تلك الحرب كما جعلها السادات الوسيلة الحاسمة لتنفيذ كل مرامي التفكير الأمريكي الذي جر مصر من خلال «ديبلوماسية كيسنجر» إلى عقد اتفاق فصل القوات الثاني سنة ١٩٧٥^(١) تنفيذاً كاملاً حاسماً ونهائياً. ولقد كان الهدف الأساسي لكل دبلوماسية كيسنجر إعادة أيجاد سياسة بلاده تجاه سكان أمريكا الشمالية الأصليين إبان الغزوة الاستيطانية ببث الفكرة بين قبائلهم. وقد كان ذلك الهدف أساسياً باستمرار في سياسة الولايات المتحدة تجاه الوطن العربي، إلا أنها اكتسبت الصاحبة خاصة عقب ما تمخضت عنه حرب أكتوبر / تشرين من تطورات يمكن اعتبارها الانتصار الحقيقي الوحيد الذي سجلته مصر وسجله العرب في تلك الحرب، ونعني بها التطورات الاقتصادية الخطيرة التي ترتبت على التضامن العربي واستخدام سلاح النفط. وعندما أستدرج كيسنجر السادات سنة ١٩٧٥ إلى توقيع فصل القوات الثاني والتسليم فيه - كما أشار شمعون بيريز - بأنه «اتفاق مصري إسرائيلي قائم بذاته وليس مطلقاً بأي جدول زمني لانسحابات إسرائيلية من أية أراض عربية أخرى»، بدأت الشروخ تظهر في ذلك التضامن العربي الذي أرق الولايات المتحدة بشكل خاص، لا مجرد أنه أدى إلى ما اسمي بـ «أزمة النفط»، بل ولأنه انطوى على خطر حقيقي تمثل في أن النجاح الذي ترتب عليه قد يوقف العرب على ما يمكنهم تحقيقه في مواجهة المشروع الصهيوني إذا ما تضامنوا حقيقة، دع عنك إذا ما اتحدوا في مواجهته ومواجهة منفذيه. ولذلك هال المعلقون الإسرائيليون عندما وقع الاتفاق، وأعطوا أن «مصر، بتوقيعه، قد تخلت نهائياً عن شعار «ما أخذ بالقوة لا يسترد إلا بالقوة» وأن من شأن الاتفاق أن يفتت التضامن العربي، وهو ما أكد إسحق رابين في مؤتمر صحفي يوم ١٩/١٠/١٩٧٥ قال فيه إن إشعال نيران الصراع بين مصر والعالم العربي يشكل الإنجاز الرئيسي والجوهري والأهم للتسوية الجزئية التي عقدت بين مصر وإسرائيل بموجب اتفاق فصل القوات الثاني، ثم عاد، في ٢٩ من نفس

الشهر، فقال في كلمة القاهها امام المؤتمر الثاني لاتحاد اليهود المغاربة المهاجرين إلى إسرائيل، أن الصراع الذي أشعله (إنجاز كينسجر بعد اتفاق فصل القوات الثاني) أشد بكثير مما كان معتقداً، والواقع أنه بدون إشعال مثل ذلك الصراع الداخلي العربي لن تبدأ العملية الضرورية التي لا سبيل إلى التحدث بدونها عن التوصل إلى السلم.

فالتفكير الأمريكي لم يتغير بحرب أكتوبر / تشرين الأول، بل كانت تلك الحرب خطوة هامة وناجحة صوب تنفيذ رؤية الولايات المتحدة لما يجب أن يحل بمصر ويوضعها العربي وما يتعين فعله لإخراجاً مصر من ساحة الصراع:

«ولقد كان من أخطر نتائج اتفاق فصل القوات الثاني سنة ١٩٧٥ على الصعيد السياسي، عزل مصر عن المسكر العربي المقاتل، وتزل سيطرة الثورة الفلسطينية تجاهبان الغزوة الصهيونية بمفردهما. وتفتي مصر ذلك وتؤكد أنها ملتزمة بإبرارات مؤتمري القمة العربية في الجزائر والرباط وتطهير إلى أن المادة الثامنة من الاتفاق تؤكد أنه ليس سلاماً نهائياً بل خطوة نحو سلام عادل ودائم... وإن مثل هذا السلام يتطلب انسحاب إسرائيل من كافة الأراضي المحتلة (التي احتلت ١٩٦٧) واستعادة الحقوق الوطنية للشعب الفلسطيني»^(١).

ونحن نعرف ما انتهى إليه الاتفاق على سلام عادل ودائم. خرجت مصر من ساحة الصراع، وتكرت إسرائيل في مواجهة كل أولئك العرب المتعيين والفلسطينيين الإرهائيين. ونجسو نحن وبعدنا الطوفان. لولا أن الطوفان سيبتلع الجميع. وتفكير الأمريكيين ظل منذ البداية توجيه الأمور إلى حيث يحدث ذلك، فتؤخذ الأرض خالية حقاً.

وفي معرض تعديده لمخالف المعاهدة، يضيف كمال حسن علي، على سبيل التفكهة فيما يبدو، أن مصر بإبرامها معاهدة السلام مع إسرائيل.

(مطلوب بمظهر حضاري يؤكد أنها غير مندفة، وبغير غفلة أو ساذجة، وإن دولاً كثيرة حولها تفكر انظمتها بمطابقة لا تتناسب مع روح العصر بينما تستمر وراء تلك العاطلة أحياناً دواعي شخصية أو مطامع إقليمية ومادية. ويتميز لهذا المعنى، أضف قليلاً «كانت المعاهدة بوتلة ظهرت معادن الرجال، وبيئت أن الأصالة والشجاعة والصلافة اقهر من الداهية والدماء والمتاجرة»)

لكنه، بعد هذا، يذهب إلى لب الموضوع وأساساً، فيقول:

«استماعت مصر أن تركز على الأخطار الحقيقية التي تواجهها، (والم تعد تسمح) بجرها إلى مشكلات تحب بعض الأطراف وأصحاب المصالح أن تظل قلزمة إلى الأبد».

وواضح أن «المشكلات التي لا تشكل مخاطر حقيقية» والتي ظل البعض يعمل، طبقاً لكلام كمال حسن علي، على إبقاء مصر متورطة فيها إلى الأبد، هي تلك التي واجهها النظام المصري في غمار المشاركة في الصراع مع إسرائيل، وإخراج مصر من ساحة ذلك الصراع، بات بوسع مصر أن «تتركز على الأخطار الحقيقية التي تواجهها». ومن المؤسف حقاً أنه لم يعن بالإضاءة هنا قليلاً ليقف القارئ على تلك الأخطار الحقيقية التي تواجه مصر والتي لا شأن لها بالمشروع الصهيوني في المنطقة باعتبار مصر قد خرجت من ساحة التصادم معه.

وكما قلنا من بداية هذا الكتاب، فلذلك باستمرار المكون الأساسي لرؤية النظام الذي انجب كمال حسن علي وحسن التهامي وثبني بطرس غالي وكل أولئك المصريين الطبعيين ثاقبي الذكاء عظيمي الفطنة لمساءة «فلسطين». فتلك بالحقيقة ظلت مسالة لم يشعر النظام بأنه مرتبط بها، لأنه إن كان أولئك الفلسطينيون غير قادرين على البقاء على أرضهم، فذلك أمر يخصهم وحدهم. وحقيقة أن النظام وجد في محتنتهم فرصة للعب ورقة «الصراع مع الصهيونية»، كما أسلفنا، إلا أنه ما لبث أن تبين بعد ضربة ١٩٦٧ القاصمة أن اللعب بتلك الورقة كانت خسائره أعظم من مكاسبه، خاصة وإن النظام كان قد احكم قبضته تماماً على «العزبة واخصى قطعانها ولم يعد بحاجة إلى تلك الثورات المستمرة التي استخدمها فيما سبق لإبقاء القطعان في حالة «لا صوت يعلو على صوت المعركة». ومنذ ذلك الوقت، نما وترعرع - خاصة بعد موت عبد الناصر وموت طموحه الزعماني العربي معه - تيار «واقعي» براجماتيك، لدى النظام تمثل فيما قاله كمال حسن علي عن معاهدة الصلح مع إسرائيل وكيف أنها بإخراجها مصر من ساحة الصراع مكنت مصر من مواجهة الأخطار

الحقيقية التي تواجهها، واعفتها من التورط في تلك المشكلات التي لا شأن لها بها. وقد اتضحَت تلك الرؤية التي سيطرت على «فكر» النظام في قوله بعد ذلك أن «المعاهدة أثبتت أنها شكل من أشكال تحجيم التوسع سواء لدى إسرائيل أو غيرها، والدليل على ذلك تباطؤ إسرائيل ووضوحها العراقي أمام عقد معاهدات أو التزامات مضاربة (لما عقدت مع مصر) تتعلق بالأراضي المحتلة سواء في الضفة الغربية وغزة أو الجولان ولبنان. ففي ظل الخصومة والحرب وتحت دعاوى الأمن كل شيء جائز. ولكن في ظل السلام لا يصبح إلا المنطقي والمعقول».

فهو لا يستطيع أن ينكر الطبيعة التوسعية لإسرائيل، وإن أضاف إلى قوله ما يفهم منه أنها طبيعة ليست قاصرة على إسرائيل. ولما كان الكلام هنا منصبا على مصر والمنطقة، وليس كلاماً فلسفياً عن العالم بأسره، فإن المرء لا يسهه إلا أن يتساءل ترى أي دولة أخرى بالمنطقة هي التي لديها نزوعات توسعية تجاه مصر؟ ليبيا؟

ومثل هذا التفكير ليس غريباً إذا ما فكر القارئ في الطريقة «البارعة» التي اتخذت في سياقها الكاتب من نتائج إبرام معاهدة السلام المصرية مع إسرائيل أدلة لا تدحض على روعة تلك المعاهدة وكيف أنها كانت ممتازة إلى حد أن إسرائيل أقلقت بعدها الأوكرازيين وتعلّصت من عقد معاهدات مماثلة لها مع أي بلد آخر. وفي ختام كلامه، يتحدث الكاتب عن «المنطقي والمعقول»، فلنفعل مثله ولنلذذ بـ «المنطقي والمعقول» ونسأله: هل كان يتصور حقيقة أن إسرائيل بعد أن أخرجت مصر من ساحة الصراع واستكت جبهتها ودخلت في حالة عشق معها سوف تعقد معاهدات مع أحد وتعيد إليه ما أخذت من أرض؟ هل كان يتصور حقيقة أن إسرائيل ستعيد الجولان إلى سوريا، أو تهدم مستوطناتها بالضفة الغربية وغزة وتتركها للفلسطينيين، أو تتخلل عن لبنان جنوب الليطاني الذي أعلن بن جوريون منذ ١٩٢٧ وجوب الاستيلاء عليه وإقامة دولة مارونية جارة لإسرائيل على الضفة الأخرى من ذلك النهر؟ ألم يتوقف رئيس الوزراء السابق ووزير الخارجية السابق والمشارك في كل خطوات السلام العظيم مع بيجين وإسرائيل وكارتر وأمريكا والسادات ليتساءل، ولو على سبيل الفضول، عما إذا كانت إسرائيل - بعد خروج مصر من الساحة - ستجد أي داع للتخلي عن شبر من تلك الأراضي؟ لماذا؟ ولماذا غرض؟ وتحت أي ضغط؟ وسعياً إلى أي شيء؟ إلى ذلك الشيء الذي لم يكف عن تسميته بـ «السلام»؟.

الحقيقة أنه إن كان السيد رئيس الوزراء والوزير السابق يتكلم بطريقة جديّة ولا يعابث عقل القارئ فلا شك في أنه يحلم. بهيّم. لأن السلام الوحيد الذي تحتفظ به الحركة الصهيونية لمصر وللعرب ولكل من بالمنطقة هو سلام الموت. سلام القبر الجماعي الذي سيدفن فيه كل أصحاب الأرض لتصبح أرضاً خالية بغير شعوب لشعب بغير أرض، كما قيل عن فلسطين في بداية المرحلة الأولى من تنفيذ المشروع الصهيوني.

لكن السيد المحارب المفاوض رجل الدولة رجل متحضر فيما يبدو ومؤمن بالقانون الدولي والأمم المتحدة وشرف أميركا وكل تلك الأشياء، ولذلك فإن الزاوية التي ينظر منها إلى المسألة هي أنه «في ظل الخصومة والحرب وتحت دعاوى الأمن كل شيء جائز، أما في ظل السلام فلا يصبح إلا المنطقي والمعقول»!!.

ومتي كان أي شيء أقدمت عليه إسرائيل مما يمكن إدراجه تحت تصنيف المنطقي أو المعقول؟ ومن الذي سيرغمها على أن تنتهج سلوكاً منطقياً ومعقولاً وقد أثبتت ظهورها من مصر، بل ودخلت في عب مصر وأخذت في تدميرها من الداخل؟ وما الضمان الذي حصل عليه كاتب هذا الكلام من الأمريكيين بأن «متطلبات أمن إسرائيل»، وهي كما يعرف من الخبرة العملية ومن مخالطته لكل أولئك الناس على أعلى المستويات - متطلبات مقدسة تعلو على أي قانون دولي أو أعراف أو معاهدات أو اتفاقات أو مصالح أو مجتمع دولي أو أمم متحدة، لن تتطلب غداً غزو الضفة الشرقية للاردن، مثلاً. لا قدر الله، أو احتلال بقية لبنان، أو غزو سوريا، أو ضرب العراق بعد أن فشل نظام الحفني في تنفيذ مهمته العراقية، بل وضرب مصر ثانية من جديد إذا ما تبين أن عملية التخريب

الطائفي والتسلل الاقتصادي لن تؤتي ثمارها في الموعد المطلوب؟ اي ضمان لدى السيد المحارب؟.

لا نظن ان احداً اعطاء ضماناً. او ان احداً على استعداد لإعطاء مصر ضماناً. والغريب حقاً ان كمال حسن علي وهو يسرد بعض مظاهر الضيق الإسرائيلي باضطراب الإسرائيليين إلى الخروج من سيناء لا ينتبه إلى طبيعة الحقد الضارب بجذوره في الروح والذي نَزَّ كالصديد على السطح الخارجي عندما «دمرت إسرائيل مستعمرة ياميت بالكامل حين اضطرتها الإدارة المصرية إلى إخلاتها باستخدام ٢٠ ألف جندي إسرائيلي لإخراج المستوطنين منها في أقفاص حديدية ودمرت فعلاً ٢٤ بنز مياه وثلاث مزارع حتى تحرم مصر من استخدامها».

وفي النهاية، افصح كمال حسن علي عن الشاغل الأهم للنظام وهو استلال الجانب العسكري الذي يعتبر الدعامة الرئيسية لوجوده من ورطة المجابهة العسكرية التي تبين انه لا قبل له بها مع إسرائيل، عن طريق معاهدة السلام والتصال مع من كانوا قبلاً «العدو الغادر» وكان يتعين «الا يطلو صوت على صوت المعركة معهم»، «فخفت المعاهدة العبء على القوات المسلحة المصرية (بما سيمنحها من) تفرغ جزء من طاقاتها وإمكاناتها الكبيرة لتدعيم التقدم في الإنتاج، سواء بحل المشاكل الداخلية كالإسكان والمواصلات والأمن الغذائي أو التدريب اللازم لخلق الكوادر الفنية التي تعوض الفائد في العمالة المدربة - نتيجة للهجرة والعمل في الدول العربية - لمواجهة الخطه المقبلة لسنوات السلام».

فالإبطال عادوا من الحرب منتصرين وفي أيديهم صك السلام، وعادوا لُحِكموا قبضتهم على العزبة من جديد وقد باتوا بمنجاة من مسؤوليات الصراع الذي لم تعد منه جدوى.

وبطبيعة الحال، لا يماري عاقل في أن السلام خير من الحرب. لكن البقاء خير من هذا السلام المعيت الذي عاد به الإبطال الفاتحون. فلقد تسائلني في النهاية، وما البديل للسلام، ودعني أقول لك. البقاء. إن كان أحد يريد البقاء إلى الحد الذي يجعله يقبل بتحدياته.

(هوامش الباب الثالث)

- (١) السادات، الحقيقة والأسطورة.. ص ٤٢٨
- (٢) المرجع نفسه، ص ٤٢٧
- (٣) السلام الضائع، ص ص ٥١٤/٥١٥
- (٤) المرجع نفسه، ص ص ٥٠٩/٥١٠
- (٥)
- (٦) انظر كمال حسن علي «محاربون ومفاوضون.. مركز الاهرام للترجمة والنشر بالقاهرة، ١٩٨٦، ص ص ٢٧٩/٢٨٠
- (٧) المرجع نفسه، ص ص ٣٥٤/٣٥٨
- (٨) المقدم الهيثم الأيوبي «اتفاق فصل القوات الثنائي في سيناء ١٩٧٥» المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٧٥، ص ص ٢٢٢/٢٢٤
- (٩) المرجع نفسه ص ٢٢٥

خلاصة

بعد القتل، تقطع الأوصال مصر

في ٩ نوفمبر / تشرين الثاني ١٩٧٧، أعلم السادات نواب الأمة في مجلس الشعب أنه «على استعداد للذهاب إلى آخر الأرض، إذا كان ذلك سيحول دون إراقة دم جندي واحد من أبنائه».

وفي كتابه «محاربون ومفاوضون»، يقول الفريق أول كمال حسن علي أن السادات عندما قرّره على الذهاب إلى القدس المحتلة كان قد فهم تماماً أن انتظار توحيد كلمة العرب سوف يطول، وأن ترك «القضية العربية» رهناً بهذا الحلم جنائية على كل العرب، وجنائية على مصر في المقام الأول. لماذا؟ لأن «الحالة الاقتصادية في مصر لا تحتمل الانتظار، ولأن الشعب الذي أكتوى بنار كل هذه الحروب لا يد من مساعدته للتطلع إلى مستقبل أفضل». فمبادرة السادات في نوفمبر ١٩٧٧ «كانت قراراً حكيماً بإنهاء تلك الفترة من الانتظار للقاتل»، «وتوقيع مصر (باعتبار أن مصر هي التي وقّعت) على وثائق كامب ديفيد في سبتمبر / أيلول ١٩٧٨ كان إعلاناً ببداية تحريك القضية العربية، على كافة الجبهات والمصارف». فذلك كانت «فرصة ذهبية للسلام» أتاحتها السادات، «ولم يكن مطلوباً من العرب إلا التعقل في تقدير تلك الفرصة الذهبية للسلام لا يمكن بحال من الأحوال أن يكون في صالح إسرائيل لأسباب عديدة تعلمها إسرائيل جيداً. وكيف ذلك؟ لأن «السلام العادل يعني نهاية التوسع الإقليمي، وانكماش إسرائيل داخل حدود تجاوزتها أطماعها بكثير». وهذا كلام يتلج الصدر ويبهج القلب. فيها هو النظام المصري قد هزم إسرائيل بالسلام. وأوقف أطماعها، وجعلها تنكمش داخل «حدودها». وليس هناك ما هو ادعى للسرور والانتشراح من ذلك. لولا أن المحارب المفاوض استطرد مدسلاً على صدق رؤيته للموقف وصواب تقييمه للوضع، فقال ما يلي وراء إشارته إلى أطماع إسرائيل التي كانت قد جاوزت الحد قبل أن يوقفها السادات:

هل أنها (إسرائيل) لا تستطيع أن تتصور لنفسها حدوداً آمنة إلا بعيداً عن حدودها بمقدار مدى قذائف المدفعية الثقيلة وربما الصواريخ. وهذا يعني ضرورة احتلال أرض الغير، وحتى يفرض (توافر) حدود آمنة وحدود دولة (تظل) إسرائيل - داخل الحدود الدولية - رقعة ضيقة لا تحتمل الأعداد البشرية الهائلة التي تطمح في هجرتها إليها سنوياً. في الوقت الذي شلت فيه معظم مشاريعها في صحراء القبة»^(١).

ففي معرض الصّحاح لـ «بيع كامب ديفيد ومعاودة السلام مع إسرائيل كانتنتصار للعسكرية والديبلوماسية المصرية، و «ضربة قاصمة» لمشاريع إسرائيل وأطماعها التوسعية، و «فرصة سلام ذهبية» أتاحت لمصر ولكل العرب، تطوّع كاتب ذلك الكلام بتقويض كل ما كتب من أساسه إذ تحدث بهذه الفصاحة عن مفهوم إسرائيل (الذي لم يقل لنا كيف غيّر اتفاق كامب ديفيد) للحدود الآمنة، وضرورة احتلالها لأراضي الغير، وضرورة تماديها في التوسع الإقليمي، إن لم يكن لجعل «حدودها» بمنجاة من قذائف المدفعية الثقيلة والصواريخ (القذائف قصيرة المدى؟ القذائف متوسطة المدى؟)، متوسّعاً لرقعتها المحدودة حتى تستقبل الأعداد البشرية الهائلة التي قال لنا أنه مدرك لكون إسرائيل جشدة في تهجيرها إليها سنوياً.

ولم يكفّف الكاتب. وهو رئيس عمليات، ومساعد وزير حربية، ورئيس مخابرات عامة، ووزير دفاع، وقائد عام، ورئيس وفد المفاوضات الذي أبرم المعاهدة المصرية / الإسرائيلية، ورئيس اللجنة العليا لتطبيع العلاقات بين مصر وإسرائيل، ونائب رئيس وزراء ووزير خارجية ثم رئيس وزراء سابق، بهذا الطرح لما

قتل مصر

الحقه السادات بمهارة من خسائر بإسرائيل لحساب مصر وكل العرب، فضمن كتابه، القيم بغير شك، كشف جرد دقيق آتبت به أن السلام الذي توصل إليه السادات الحق بإسرائيل الخسائر الفادحة التالية - حرما من استغلال ثروات الأرض المحتلة زراعية ومعدنية وبخاصة بتزليل سيناء.

- حد من المساعدات والتبرعات الأمريكية واليهودية المتضاعفة التي ظلت تحصل عليها بسبب تعرضها لخطر الحرب.

- عزفها لمنافسة اقتصادية مصرية وعربية، وفي ظل أي رخاء اقتصادي في المنطقة العربية وخاصة مصر.

- جعل لبنان من جديد منافساً لها في مجال السياحة.

- حدد نصيبها من المياه العذبة لنهر الأردن وغيره من المصادر المشتركة الأخرى. وبدليلاً على خطوة ذلك، أشار إلى أنه ورد في حديث لاريل شارون أن إسرائيل - في ظل معدلات الهجرة، وبغير توسع في مصادر المياه أو إيجاد مصادر مياه بديلة - سوف تجد نفسها مضطرة، خلال سنوات معدودة، إلى تخصيص كل ما لديها من المياه العذبة للشرب فقط دون أن تجد لتراً واحداً توجهه إلى الزراعة أو الصناعة :

- قلص دورها السياسي والعسكري كحارس للمصالح الغربية في الشرق الأوسط، وبالتالي نصيبها من الدعم العسكري.

- آمن «أرواح الفلسطينيين المستهدفة حالياً من أكثر من دولة عربية. وبتأمين أرواح الفلسطينيين، باتت إسرائيل مهددة بمناقصة بشرية معها داخل وخارج إسرائيل». نتيجة لتكاثر الفلسطينيين وعدم حصد أرواحهم أولاً بأول، بفضل السلام، وهو ما يحيط خطط إسرائيل الرامية إلى «تغيير الأوضاع في الضفة الغربية وغزة تغييراً يوفر لها أغلبية مؤثرة من السكان اليهود قبل أي استفتاء لقرار المصير».

- أثر السلام في الهجرة اليهودية إلى إسرائيل، وهو تأثير لمن يكون مفيداً في الحالتين. فزيادة الهجرة إلى رقعة أرض محدودة يعني زيادة الأزمة الاقتصادية. ونقص الهجرة يعني الحكم على إسرائيل ذات الملايين الثلاثة بالتجمد في خضم التزايد العربي والفلسطيني، وفي نفس الوقت يناقض الهدف الأساسي من إنشاء إسرائيل كوطن لكل يهود الشتات».

وفوق كل هذه الأضرار التي لحقت بإسرائيل نتيجة لـ «ضربة السلام»، والتي لم يقل الكاتب كيف سيتمكن جعل إسرائيل قابلة بها مسلماً أمرها إلى الله فيما يخصها، ارتكناً بـ «طبيعة الحال» - إلى أن معاهدة السلام كانت انتهاء للتاريخ فيما يخص الشرق الأوسط، يضيف هذه المكاسب العربية باعتبارها منحة إضافية تشجيعية حصل عليها المصريون وكل العرب :

- فبإنهاء حالة الحرب، ستطفو إلى السطح التناقضات الحادة في بنية إسرائيل، وهي تناقضات ظلت مستترة تحت خيمة الخطر المحدق، أي خطر الحرب الذي زال.

- وبموجب كامب ديفيد والمعاهدة، ستقوم دولة فلسطينية على حدود إسرائيل. و «قيام دولة فلسطينية على حدود» الدولة» أمر مفزع يرفضه ٩٠ بالمائة من الاسرائيليين، مهما كانت الضمانات، إذ يعني في نظرهم بداية مرحلة جديدة من الصراع.

- السلام يعني إعادة حقوق العرب والمسلمين في القدس التي تتسكك بها إسرائيل كعاصمة لها. - وقد كان استمرار وضع الاحزاب والاسلم بمثابة «قضاء طبيعي على منظمة التحرير الفلسطينية التي تعاني من الانشقاق والانقسام على يد أكثر من دولة عربية تستقطب زعماءها». ويختتم الكاتب المحارب المفاوضات كشف الجرد هذا بقوله أن «المتنم لتفاصيل مباحثات السلام في كامب ديفيد يستطيع أن يتأكد أنها لم تكن صفقة رابحة لإسرائيل بأي مقياس»^(١).

١. الحالة الاقتصادية التي لا تحتل الانتظار

فما دامت صفقة كامب ديفيد صفقة خاسرة لإسرائيل - بصرف النظر عما يجعل إسرائيل وهي في مركز قوة ثقيل بكل ذلك الغرم - لا بد أنها صفقة رابحة بحق لضحاياها.

وعلى رأس قائمة الأرباح، فيما يخص مصر، الحالة الاقتصادية بغير شك، وهي التي قال كمال حسن

علي أنها كانت على رأس قائمة دوافع السادات إلى عقد صلح مع إسرائيل، لأنها كانت لا تحتفل الانتظار. والمعنى الواضح في هذا السياق أن الحالة الاقتصادية في مصر كانت قد باتت لا تحتفل الانتظار بسبب كل تلك الحروب مع إسرائيل، والذي لا شك فيه أن الحروب مع إسرائيل كلفت الميزانية المصرية ما لا طاقة لها به. ولا شك أيضاً في أن «عطاء» الأخوة العرب كان أقل بكثير مما تطلبه الوعي - إن وجد - بإبعاد الصراع مع إسرائيل وبدور مصر الذي لا عوض عنه في ذلك الصراع. ولقد كان الرئيس العراقي صدام حسين الوحيد من قادة البلدان العربية الذي أعلن ذلك صراحة ودعا إلى دعم مصر بالمال العربي بقدر واقعي يتكافأ ودورها في الصراع. لكن الذي حدث قادى إلى ما دعا به «أحداث ١٨ و ١٩ يناير» في مصر ووصفه السادات بأنه «هبة حرامية» وشيء أشبه بما حدث في روسيا سنة ١٩١٧ فدفعت بلينين إلى السلطة، أن دائني مصر اشتروا في عملية «صندوق الدين» مجدداً من خلال نادي باريس ومناورات صندوق النقد الدولي، فأعطوا السادات الحجة التي كان متلهفاً إليها، وأتاحوا له أن يمثل دور العمدة الغاضب الذي قال لنفسه «انهم ينادون ليجهلونني أفعل ما تريد أمركا؟ طيب. سافعله. لكن بشروطي أنا ويطرقتني آناء وشذ الرجال فذهب إلى القدس وأشبع جولدا مائير تقيلاً ومنام وموشى أحضاناً. كل هذا صحيح. لكن مسح كل أوزار الخيبة والفساد الوشقي في «إدارة» الاقتصاد المصري في عباءة حروب إسرائيل وتقصير البلدان العربية في العطاء لا يدحض الحقيقة الماثلة في أن الاقتصاد المصري خرب لأسباب داخلية ساعدت على جعلها تفعل فعلها كل تلك الحروب الفاشلة مع إسرائيل.

وفيما يخص الحروب مع إسرائيل، من الواضح أن القدر الأعظم من الكلفة تمثل في مشتريات السلاح الذي ترك مكوماً كالتلال على رمال سيناء سنة ١٩٦٧ وظلت إسرائيل تتاجر به لسنوات طويلة وتحقق أرباحاً مجزية. وذلك سلاح اشترى بالنسيئة. بالدين. وما زالت مصر تتفاوض مع السفوفيات حول المديونية الناجمة عنه، ولو كان ذلك السلاح قد استخدم بدلاً من تركه مكوماً للتاجر به إسرائيل لتغيرت أوضاع كثيرة في منطقة الشرق الأوسط وفي مصر بالذات.

وليس موضوعنا هنا البحث المتعمق في ملحة الخراب الاقتصادي. لكن الماحكة بالبعد الاقتصادي وتبرير الانتحار بالحرص على إعطاء الشعب الذي «اكتوى بنار كل تلك الحروب» فرصة التطلع إلى مستقبل أفضل يجعلان من المحتم التوقف ولو قليلاً عند ذلك البعد الاقتصادي.

وليس أحد بحاجة إلى من يذكره بالفساد. فكالياته التي كشفت حتى الآن باتت من كثرتها مادة للتندر وإطلاق النكات جرأ على ما لوف طبع الشعب المصري في الضحك من بهلاياه ومن نفسه والانتقام من معذبيه بالترقية وتلقيح الكلام.

فلندع الفساد والنهب المنظم جانبا ونركز على الخيبة التي فعلت فعلها في تلك الحالة الاقتصادية التي اكتشف السادات فجأة أنها كانت قد باتت مما لا يحتمل الانتظار فهربول ذاهبا إلى القدس المحتلة.

والذي لا شك فيه أن «الحالة الاقتصادية» في مصر بعد سنوات طويلة من المجد والخلود حالة سيئة للغاية، فهي حالة عجز مخيف مزمن في كل ما هنالك: من الميزانية العامة - «الدولة»، أو أن الشؤون المالية، العزبة، والميزان التجاري، وميزان المدفوعات، وهو عجز أشبه بغيلان الأساطير، يزداد ضخامة وشراسة من يوم لآخر ويزداد بالتالي شرامة إلى ما تلقمه إدارة العزبة إياه من مديونية داخلية وخارجية، وبالأخص خارجية تحولت هي الأخرى إلى غول شره بات يلتهم ما يتجاوز ٤٠٪ من حصيلة صادرات مصر، لا سداداً لأصل المديونية، بل قياماً بخدمة تلك المديونية، أي سداداً لما يستحق من عمولات وفوائد مدينة. وبطبيعة الحال، لتدهور أوضاع الإنتاج ورداءة ما هو منتج في ظل الإدارة المكونة من «سادات» أساتذة جهم من الاتباع والمتفحفين، ظل مستوى الصادرات المصرية في الحضيض، إذا ما استثنينا صادرات النفط مما تبقى في حقول سيناء بعد ما نهى الإسرائيليون خلال سنوات الاحتلال. ونظراً لكون مستوى الصادرات في الحضيض ولتدني معدل نموها، بالإضافة إلى تناقص حصيلة صادرات النفط ابتداء من ١٩٨٦ إلى أقل من نصف ما وصلت إليه بعد استرداد سيناء تقاوم عبء خدمة المديونية الخارجية التي تخطت أرقامها الناتج القومي الإجمالي لمصر بكثير، وانفردت مصر - فيما يخصها - بأسعار فائدة مدينة من قبيل الربا الفاحش تجاوزت ضعف ما تدفعه بلدان أخرى مدينة كثيرة.

وبطبيعة الحال، عجزت إدارة العزبة عن اتخاذ أي إجراء اقتصادي سليم لخفض العجزات والمديونيات، وعمدت إلى ما بدا للسادة الأساتذة كأيس الحلول - إصدار المزيد ثم المزيد من النقود الورقية. والنتيجة الحتمية لذلك الحل نمو أسطوري لغول آخر زامل غول العجز. وغول المديونية، هو غول التضخم الرامح، وبالتالي تدهور القيمة الحقيقية للجنبة وتدهور قدرة السادة الأساتذة على المزيد من الاقتراض نظراً لتدهور نظرة المقرضين الخارجيين إلى الحالة الاقتصادية التي كان مفروضاً أنها ستزدهر بعد السلام ازدهاراً «يعرض إسرائيل لمنافسة اقتصادية مصرية» تلعبها في الصميم.

وليس في شيء من كل ذلك جديد. فكله حكاية قديمة مكررة معروف. وما على المرء إلا أن يقسر النفس على جلسة عذاب طويلة في إحدى المكتبات العامة مع إعداد الصحف المصرية. ووقتها سيدرج مسرحية «الترشيده» و «الإصلاح» الاقتصادي تتكرر تكراراً مملاً رتيباً وصفيقاً في الوقت ذاته، وكان مانشيتات الصحف هي التي تستلصق ما يعلم الجميع أنه فسد ولا سبيل إلى إصلاحه إلا بعملية جراحية عديمة الرحمة تصل حتى النخاع وتجتث من بنية مصر كل العقنات والطحالب والجراثيم والحشرات مصاصة الدماء، وأنه يغير تلك العملية سيظل المريض (الاقتصاد المصري) يغير شفاءً ويظل - كأولاد الفلاحين الذين تنصص الأمراض حياتهم - سقيماً عليلًا مصفراً الوجه يلتقط أنفاسه بصعوبة إلى أن يوافيه الأجل المحتوم.

وفي أيام المجد والظلود، لم يكن مسموحاً لأحد بالبحث في أشياء خطيرة كمسببات ذلك الهزال الاقتصادي. لأنه وقتها لم يكن مسموحاً بأن يعلو صوت على صوت المعركة. وبالأخص، لم يكن مسموحاً لأحد بأن يتساءل: لمصلحة من كان تحويل مصر من بلد شفال كل أجهزته تعمل فتقطعه متواجداً في العالم الواقع - مهما كانت المساوىء والنواقص والعيوب - إلى بلد تعطل في بنيتها كل شيء وأخرج من العالم الواقع ليفقس في عالم الوهم وينخرط في تمثيلية كربية مغشوشة؟ ولمصلحة من كان ادعاء الثورية والتقدمية في حين ظل الحذاء العسكري الغليظ يدلع مصر إلى مهاوي السلفية وحضيض الرجعية؟ ولمصلحة من كان قتل الصناعة الوطنية بحجة الكفامة والتحديث والعدل، وتخريب الزراعة بحجة التطوير والإصلاح والعدل؟ ولمصلحة من كان تخريب التعليم بحجة الثورية؟ ولمصلحة من كان تحويل الجامعات إلى معامل تفريخ لجيوش من أنصاف الأميين أكلي العيش ممارسي البطالة المقتمة تحت أصبح النظام، بخجة أن العمل حق والعمل شرف والعمل واجب؟ ولمصلحة من كان تحويل الوم البيروقراطي الموروث عن العهد العثماني والعهد الملكي المتعفن إلى سرطان بيروقراطي؟ ولمصلحة من كان تمليك مصر بكل ما فيها وكل من فيها لـ «الحكومة»، أي لحفنة من المسلمين الذين تحولوا إلى جيش احتلال بحجة التحرير؟.

لم يكن مسموحاً لأحد بمثل هذه التساؤلات، لأنها كفر. كفر بالهوية الحاكم وقداصة النظام وإنكار لطهارة الثورة. ولم يأت ذلك المنع من أعلى فحسب. فجنباً إلى جنب مع «الأجهزة»، ومع جيوش المواطنين الذين تحولوا إلى ميلغين عن بعضهم البعض، برز المثقفون، وكبما تكتمل الحلقة وتقفل الدائرة، تمسدوا، متقفو مصر - بضرب قميء من الجبن والخيانة وشهوة التبرج وشهوة النجومية - باستثناءات نادرة ومثنية، تحت الحذاء العسكري لنظام خائب، كانوا يعرفون أنه خائب، فنظروا له، ودافعوا عنه، وأسبغوا عليه عياد الثورية والتقدمية، ودعوا إلى الالتزام بزعميه.

إلا أنه بالرغم من خيانة غالبية المثقفين وكتابة الصحف والمجلات وأكلي العيش في الراديو والتلفزيون وكل وسائل التبهيم وغسل المخ، ورغم ضراوة «الإجهزة»، ورغم انصياع شعب مسالم بطبعه جبل طوال تاريخه على طاعة حكامه والتمدد تحت تعاليمهم، لم يكن في مصر أحد، لا من أساطين النظام، ولا من زبانية الأجهزة، ولا من الأذئاب المعتدلين المدافعين، ولا من الشعب الطيع طلب النجاة. قد ظل بوسعهم أن يدعي الجهل بأن كل شيء في مصر قد فسد، وكل شيء قد خاب، وكل شيء قد تعطل والتوى.

ومع ذلك، وباستثناءات محدودة متوارية أو انتحارية، لم يقل أحد شيئاً أو يفعل شيئاً. ولم يكن في طاعة أحد أن يقلع شيئاً أو يقول شيئاً، بفضل إسرائيل. فمنذ البداية ظل وجود إسرائيل أكبر عون للنظام وأقوى دعامة لاستمرار وجوده وأفعل شحنة استند إليها ليواصل تخريب مصر واماتتها.

في كشف الجرد الذي وضعه المحارب المفاوض لـ «خسائر» إسرائيل في صفقة السلام التي حققها السادات، يشير إلى ما يدعوه بـ «خيمة الخطر المحقق» (أي خطر الحرب)، ويقول أن زوال ذلك الخطر بفضل كامب ديفيد ومعاهدة السلام، حرم المؤسسة الإسرائيلية الحاكمة من تلك الخيمة، وتنبأ (تنبؤاً صادقا في الواقع كما سنرى) بأن فقدان تلك الخيمة سيجعل التناقضات الحادة في بنية إسرائيل تطفو إلى السطح بعد أن ظلت مستترة تحت تلك الخيمة طوال سنوات الصراع الذي يسلم ضحما أنه انتهى بخروج مصر من ساحته، أو «إسكات جبهتها»، كما قال السادات.

وما من شك في أن الفريق أول كمال حسن علي استمد فكرة «خيمة الخطر المحقق» هذه من الخبرة المعاشة للنظام المصري. فعند أول يوم للثورة المباركة، إلى يوم ذهاب السادات إلى القدس، ظلت تلك الخيمة منصوبة بأحكام فوق رأس النظام، وبفضلها تمكن - في ظل الزعيم الخالد وظل الزعيم المؤمن - من أن يظل سادرا في عملية قتل مصر التي اضطلع بها بحجة الدفاع عنها ضد العدو الغادر، و «تحقيق قدرها»، إلى آخر ذلك الكلام، وظل بوسعه أن يواصل مسيرته التي لم يقف في طريقها أو يقعده عنها شيء نحو الخراب، دون أن يجرؤ صوت مصري أن يرتفع معارضا. لأن المعارضة في مثل ذلك السياق خيانة. تعطيل للمجهود الحربي، عرقلة لخطة النظام نحو تحقيق قدر مصر. ومساعدة للعدو الغادر. وعسالة للإمبريالية والاستعمار. وشيء يعاقب عليه بالاعدام أو بما هو أسوأ، في أقيية التعذيب وممسكرات الاعتقال.

ولذلك كان إقدام النظام، بذهاب زعيمه إلى القدس المحتلة، على حرمان نفسه من تلك الخيمة الواقية التي ارتكبت في ظلها كل التجاوزات، علامة على أن النظام قد اكتشف أنه وصل إلى آخر المدى. علامة على الاستئناس زاء التدهور بالغ الخطورة في الحالة الاقتصادية التي وصلت بالفعل إلى حد من التردّي لم يعد يحتمل الانتظار. ولم يكن - بكل تأكيد - علامة على رغبة ضمنية إنسانية انتابت النظام فجأة وجعلته يفلن بفتة إلى أن «الشعب الذي اكتوبر بنا كل تلك الحروب لا بد من مساعدته على التطلع إلى مستقبل أفضل».

وراء ذلك الادعاء الخيري الإنساني معنى لا يخفى على من تابع تطورات الوضع العربي والوضع المصري فيما سبق إعلان السادات لمبادرته النيمونة. واعتقادنا أن «المحارب المفاوض» أراد الإشارة إلى ذلك بطريقة دبلوماسية. لأننا إذا ما نحينا مسألة تنبّه النظام فجأة إلى أن هناك شيئا اسمه الشعب (وقد كان هناك طيلة الوقت ولم ينتبه إليه أحد إلا ليعتقله أو يعذبه أو يرهقه أو يفسل مخه بـ «الاعلام») سنجد أن إرجاع كمال حسن علي مبادرة زعيمه إلى أن «الحالة الاقتصادية في مصر لم تعد تهتمل الانتظار» إشارة واضحة إلى أن الأخوة العرب لا ينبغي لهم أن يلوموا أحداً إلا أنفسهم. وهو ما يعزز به قوة كونه قد عني بأن يقول قبل ذلك الحديث عن الحالة الاقتصادية في مصر مباشرة:

لقد تحملت مصر الكبح منذ نشأ الخلاف (كذا) العربي الإسرائيلي، فاشتركت في أربع حروب فقدت فيها مئات الألوف من أبنائها وتدهورت اقتصادها إلى الصفر أكثر من مرة. فمناذا قدم الأخوة العرب لمصر التي كانت انتمسارها في ١٩٧٢ سببا في زيادة دخولهم من البترول زيادة فلكية؟

لقد اعطى العرب لمصر في الفترة من ١٩٧٢ وحتى نوفمبر ١٩٧٧ (تاريخ إعلان مبادرة السادات) ما قيمته خمسة مليارات من الدولارات، منها ملياران كوديعة بربح ٧٪ من خلال بنك موريجان، وما قيمته ٢,٥ مليار من الأسلحة. وفي فترة مماثلة، وهي من عام ١٩٧٨ حتى ١٩٨٢، دفعت أمريكا لمصر حوالي ٦,٦ مليار دولار كمساعدات. ولقد دفع العرب ما قيمته ٥٠ مليار دولار لحرب الخليج في الوقت الذي يقبل بمعضمهم عن مصر أنها برمبل بلا فاع^(١).

والذي يفهم من ذلك أنه لو كان الأخوة العرب قد أعطوا بسخاء أكثر لاستطاع النظام أن يواصل عملية «الخلاف العربي الإسرائيلي» لبضع سنوات أخرى. لكن ذلك لم يحدث. وبالتالي اضطر النظام إلى إيقاف تلك العملية.

وكما يقول كمال حسن علي، أعطت أمريكا لمصر مساعدات بلغت حوالي ٦,٦ ملياراً من الدولارات خلال الفترة من ١٩٧٨ (سنة الصلح مع إسرائيل) حتى ١٩٨٢. وهذه مساعدات لا يستهان بها ينبغي أن يمتلئ القلب عرفاناً وأميركا وشكراً لها كلما فكر العقل فيها وتفكر في دوافعها الخيرية. وبالإضافة إلى

ذلك. تخففت مصر بالسلام الذي صنعه السادات من اعباء عملية «الخلاف» العربي الاسرائيلي وكلفتها المبهظة. وفوق ذلك «انفتحت» مصر على سمعتها، على النحو الذي تراهى لخيلة الفنان المصري الراحل نجيب سرور قبل أن يموت ويحرم من مشاهدة ذلك «الانفتاح» العظيم. وفق هذا وذاك كله توافدت افواج الأميركيين والاروبيين والاسرائيليين للسياسة في مصر والاستمتاع بمباهجها. ومع ذلك كله، واصلت الحالة الاقتصادية ترديها بعرونة غربية، ولم يحدث شيء من كل ذلك الرواج المنتظر، ولم يأت الرخاء المرتقب الذي توقع كمال حسن علي أن يحدث في مصر فيعرض إسرائيل لمنافسة اقتصادية مصرية. فالذي حدث كان العكس. ظل العجز في الميزانية العامة للعزبة يتعاظم إلى أن تجاوز خمس الناتج المحلي الاجمالي لمصر المحمية بالمساعدات الأميركية والخبرات الاسرائيلية. وفي وقت ما أعلن بضجيج كبير أن ذلك العجز الشرير سيخفض في السنة المالية ١٩٨٥/١٩٨٦ إلى ١٤ بالمائة أو ما دون ذلك من الناتج المحلي الاجمالي. إلا أن العجز العنيد واصل اندفاعه، رغم تأخير سداد مستحقات ضخمة، فتجاوز نسبة الـ ٢١ بالمائة من الناتج المحلي الاجمالي. وجنباً إلى جنب مع تعاظم جرم غول العجز في الميزانية العامة، زاد العجز في ميزان المدفوعات إلى حد بات يهدد بتعجيز مصر عن مواصلة خدمة مديونيتها الخارجية رغم ما تلتهمه تلك الخدمة من مردود أنشطتها التصديرية، وهو ما دفع إدارة العزبة إلى التهافت على الاقتراض من البنوك الملوكه للاصدقاء اليهود في العالم الغربي بأسعار فائدة مديونة وعمولات معجزة، وادى بالتالي إلى مزيد من التدهور لسعر الجنيه المصري المسكين، و بالتبعية إلى مزيد من التعاطل لجرم غول التضخم والتضائل لقدرة إدارة العزبة على الحصول في أسواق المال بالخارج على ما تحتاجه من ائتمان.

ونتيجة لذلك التردّي، ازداد وضع المديونية الخارجية خطورة، واضطرت إدارة العزبة إلى القيام بزيارات متعاقبة لمراكز صنع القرار في البلدان الصديقة في محاولات مستبشسة لإعادة جدولة تلك الديون التي وصلت إلى أرقام فلكية بحق والتوصل إلى اتفاقات بفترات أطول وأسعار فائدة أقل، إلى آخر تلك المحاولات التي يلجأ إليها المدين عندما تدلهم أموره بحق.

وهكذا بات من المتعين على الشعب الذي كانت الرغبة في مساعدته على التخلص إلى مستقبل أفضل السبب في جعل النظام يجمع إلى حل «الخلاف العربي الاسرائيلي» بالتي هي أحسن، أن يؤجل مسألة المستقبل الأفضل هذه إلى ما بعد، عندما يتمكن النظام، بتركيبة سحرية ما، من سداد كل تلك الديون الرهيبة التي يطلم الله وحده أين وكيف تبذدت عندما اقتضضت، والتخلص من كل تلك الغيلان التي لا تكف عن النمو، غيلان العجز في الميزانية العامة وميزان المدفوعات والميزان التجاري وغول التضخم. وكل ذلك يتطلب وقتاً. وقتاً طويلاً للغاية. ويتطلب جهداً منظماً مستتبداً وقدرأ كبيراً من الامانة والتعفف. ويتطلب صوناً خارجياً بغير شك. وهو عن ما من شك في أن اسرائيل الصديقة والولايات المتحدة سيسعدهما أن تقدماه لمصر كيما يزدهر اقتصادها ويبيت بوسع شعبها الابي المناضل أن يتطلع إلى مستقبل أفضل. وبذلك يكون تحول النظام من الحرب إلى السلام مهراً، ويكون إسكات جبهة مصر مشروعا، ويكون مبرراً أيضاً بيع الفلسطينيين أسفل النهر، كما يقول الأميركيون، تحقيقاً لما أسماه النظام دائماً «قدر مصر».

٢ . تأمين ارواح الفلسطينيين وحرمان اسرائيل من تغيير الأوضاع في الضفة الغربية وغزة

في مدخل كتابه، يقول الفريق أول كمال حسن علي تحت عنوان «قصتي مع فلسطين»، وهي بغير شك قصة النظام مع فلسطين:

«لقد أصبحت فلسطين قدي».

وبعد ذلك القول الذي يهز المشاعر، يعطينا الفهم السائد لدى النظام لـ «مشكلة» فلسطين:

«كنت (منذ الصبا) أتابع ككاح شعب عربي يربطه جوار مياثر يوناني ضد محاولات الحركة الصهيونية لاستئصاله والسيطرة على وطنه.. وكان لتلاحق بتتالي الأحداث في فلسطين أثره في دعم تعاطلي وارتباطي مع القضية التي بدأت في ذهني من خلال توافق الاتجاه والقاعدة الفكرية التي تربطنا في القوة ضد القوة والسياسة البريطانية»^(١).

بعد القتل، تقطيع أوصال مصر

ف «مشكلة» فلسطين، كما تدعي بإصرار، و «محنة الشعب العربي الفلسطيني، كما تسمى عندما يكون القاتل في حالة انفعال أو رغبة في إثارة عواطف سامعيه، منشأ «الخلاف العربي الإسرائيلي» كما يسميه كمال حسن علي، مشكلة أو محنة «شعب عربي يربطه بمصر جوار مباشر يكافح ضد محاولات الحركة الصهيونية لاستتصاله» و «السيطرة» على وطنه (لاستعمار وطنه استيطاناً - مجرد السيطرة على وطنه).

وهنا مربط الفرس فيما يخص النظام المصري الذي يمثل قاتل هذا الكلام. فبرغم الوعي بأن الحركة الصهيونية جاهدة في استئصال الشعب الفلسطيني الجاور و «السيطرة» على وطنه، لا يخطر للكتاب أو للنظام الذهاب في التفكير إلى ما وراء ذلك والتساؤل، ولو على سبيل الفضول: وماذا بعد استئصال الشعب الفلسطيني والسيطرة على وطنه؟ من يأتى ستلتهمه الشهية الإسرائيلية التي لا تشبع؛ وأرض من سيتطلب مفهوم الأمن الاسرائيلي احتلالها واستئصال من يزعمون سطوحها والسيطرة عليها؛ لا يتسامح المحارب المفاوض، ولا يقول. ولا يتسأل النظام، ولا يقول. رغم أن النظام والمحارب المفاوض لا يجهلان أن «إسرائيل لا تستطيع أن تتصور لنفسها حدوداً آمنة إلا بعيداً عن حدودها (أي حدود أرض الشعب الفلسطيني الذي تتصالحه حالياً) بمقدار مدى قذائف المدفعية الثقيلة وربما الصواريخ، وأن ذلك يعني «ضرورة احتلال أرض الغير، كما بينتها الفريق أول في كتابه. ولما كان التقدم التقني وتطوير الأسلحة لا يتوقف، فإن «مقدار مدى قذائف المدفعية الثقيلة والقذائف يتعاظم باستمرار تماطها يجعل أسوان ذاتها، لا مجرد بورسعيد والاسكندرية والقاهرة التي تؤد بن جوريين بقصفها إذا ما جرأت مصر على المقاومة، مصدر خطر على أمن إسرائيل يستلزم احتلال أراضي الغير. وكما هو واضح من الخيرة المعاشة للشعب الفلسطيني الجاور، لا تحب إسرائيل الإبقاء على شعب تأخذ أرضه، بل تعدد إلى استئصاله حتى تصبح أرضه أرضاً خالية، «أرضاً يغير شعب لشعب بغير أرض». وهو ما يقودنا إلى الوجه الآخر من الوعي الذي لم يغب عن فطنة المحارب المفاوض وهو أنه «حتى بغرض توافر حدود أمنية لإسرائيل» ستظل إسرائيل محتاجة إلى احتلال المزيد من أراضي الغير لتتسع رفقتها الضيقة حالياً داخل «حدودها» الراهنة «للأعداد البشرية الهائلة التي تطمح في تهجيرها إليها».

وفي ظل هذه الضرورات الاسرائيلية (توفير الحدود الآمنة لرقعة مطردة الاتساع من الأرض قادرة على استيعاب الأعداد البشرية الهائلة المهجرة إليها لتنفيذ للمشروع الصهيوني) يجوز التساؤل عن مدى فعالية صفقة السلام التي عقدها النظام المصري مع إسرائيل فيما يتعلق بمسألة حقن الدماء وتأمين الأرواح.

من الواضح طبعاً أن الفريق أول - معبراً عن تفكير النظام - نظر إلى المسألة من زاوية متحيزة للغاية وأخذ منطلقاً من الإيمان بالشرعية الدولية وقداصة المعاهدات وحكم القانون الدولي ومراعاة الأعراف الدولية وكل ذلك. وهو ما لا يلام عليه، لأن الأشياء يجب أن تكون هكذا فعلاً. ولما كان من المتعين - شرعاً وقانوناً - أن تكون الأشياء هكذا فعلاً، يصبح من المتعين أن تظل مصر بأرضها وشعبها ونظامها بآمن من جشع إسرائيل الاقليمي وعدوانها على أراضي الغير واستئصالها لشعوب تلك الأراضي. لكن، لنفرض مثلاً، مجرد افتراض، أن قائد إسرائيل كـ «الجنرال» أرييل شارون مثلاً أو أحد تلاميذه في المؤسسة العسكرية الاسرائيلية قرر فجأة أنه من المتعين احتلال مصر من بورسعيد والاسكندرية شمالاً إلى أسوان جنوباً، حرصاً على أمن إسرائيل. ما الذي يمكن أن يحدث إذن؟ من الذي سيمنع إسرائيل، من الذي سيقاها؟ من الذي سيدعها؟ من الذي سيد الأذى عن أرض الكتانة؟ مجلس الأمن؟ سنمارس الولايات المتحدة حق الفيتو وتنقضي أي قرار يتخذه المجلس أنه لا يجوز لإسرائيل أن تعمل ذلك، بحجة أن إسرائيل فعلت ما فعلت إعمالاً للمادة ٥١ من ميثاق الأمم المتحدة وممارسة لحق الدفاع عن النفس. محكمة العدل الدولية؟ إن الولايات المتحدة ذاتها، وهي الدولة العظمى الرئيسية في عالم اليوم، أعلنت عن خروجها من ولاية محكمة العدل الدولية عندما اتخذت تلك المحكمة موقفاً اعتبرته الولايات المتحدة غير ملائم لمصلحتها فيما يتعلق بتدمير نيكاراغوا. الرأي العام العالمي؟ حتى المحارب المفاوض لا يستطيع أن يقنع نفسه بأنه قد ظل هناك - تحت وطأة ماكينة التبهيم الاعلامي العالمي التي

تمتلكها المصالح اليهودية وتديرها - ما يمكن أن يسمى ولو على سبيل المزاح بـ «راي عالم عالمي». وحتى إن وُجد شبه امتعاض لتصرف إسرائيل حيال مصر لدى ذلك «الراي العام» وهو في النزاع الأخير، لن تدعم إسرائيل مخرجاً وحفنة من نجوم السينما الأميركيين تخرج بهم فيلماً مثيراً مليئاً بالجس والجرمة والعنف والبطولة يصور ما كانت مصر تنوي أن تفعله بإسرائيل لو لم تبادر إسرائيل بتوجيه ضربتها الولائية واحتلال مصر من بورسعيد واسكندرية إلى أسوان صونا للحضارة كما نعرفها ودفاعاً عن الديمقراطية والعالم الحر وحرصاً على مصالح كل البشر الشرفاء الطيبين في العالم.

من الذي سيقول لإسرائيل لا؟

عندما وضع المحارب المفاوض كتابه في أعقاب كامب ديفيد ومعامدة السلام، ضَمَنَ كشف الجرد الذي عدد فيه المكاسب العربية والخسائر الإسرائيلية مكسباً عربياً حدة بـ «تأمين أرواح الفلسطينيين المستهدفة حالياً من أكثر من دولة عربية»، وخسارة إسرائيل حدها بـ «مناصفة بشرية مع إسرائيل (من جانب الفلسطينيين) داخل إسرائيل وخارجها». وكلا المكسب العربي والخسارة الإسرائيلية راجع إلى السلام البارح الذي استدرجت إسرائيل إليه بخطة موفقة من خطرات النظام المصري. فبفضل ذلك السلام، فيما يقرر المحارب المفاوض، سيتكاثر الأخوة الجيران الفلسطينيون نتيجة لتوقف حصد أرواحهم «المستهدفة من أكثر من دولة عربية». والمقصود طبعاً أنه، تنفيذاً لما تضمنه اتفاق كامب ديفيد من تهويم بشأن إقامة شبه كيان متمتع بالحكم الذاتي للفلسطينيين، ستحل مشكلتهم كلاجئين مستهدفة أرواحهم من أكثر من دولة عربية، حيث سيصبح لهم شبه وطن يلهمهم ويعفيهم من استهداف أرواحهم من جانب أكثر من دولة عربية سينزاحون عن قلوب حكام تلك الدول العربية ويباخذون مشكلتهم المزعجة معهم. وذلك بغير شك مكسب لتلك الدول العربية العديدة المتضررة من مشكلة الفلسطينيين وما تتسبب فيه من «خلاف مع إسرائيل» من ناحية، وما تسببه لـ «أكثر من دولة عربية» من بينها مصر، من مشاكل تجعل أرواحهم مستهدفة. وبالمقابل لهذا المكسب العربي المترتب على السلام، نجد، كما في حالة أي مكسب عربي، خسارة لإسرائيل. وهي هنا خسارة مزدوجة وخطيرة بحق. فسوق إغواء الفلسطينيين من حصد أرواحهم بفضل ما تحقق من سلام عادل وياق، وبالتالي إتاحة الفرصة لهم كيما يتكاثروا تكاثراً «يهدد إسرائيل بمناصفة بشرية من جانبهم»، يؤكد الفريق أول أن السلام الذي عقد مع إسرائيل يحيط خطط إسرائيل الرامية إلى «تغيير الأوضاع في الضفة الغربية وغزة تغييراً يوفّر لها أغلبية مؤثرة من السكان اليهود قبل أي استفتاء لتقرير المصير».

وبصرف النظر عما في تصور إمكان التوصل إلى تمكين الفلسطينيين من «تقرير المصير»، نتوقف هنا عند الحقائق الماثلة على أرضية الواقع بدلاً من التصورات الموهومة في تلافيف ضباب التمني. تتمثل المشكلة فيما يدعوه كمال حسن علي بـ «الخلاف» العربي الإسرائيلي في أنه «خلاف» بين شعوب صاحبة أرض، وحركة استعمار استيطاني تجتاح تلك الأرض في موجات متلاحقة.

وفيما يخص دور النظام المصري، أتاح تردي النظام وزعامته في شرك حرب ١٩٦٧ لتلك الحركة أن تبدأ في عملية استيطان زاحف لضم كل ما تبقى من أرض فلسطين بالإضافة إلى ما احتلّ من أراض في تلك الحرب الخاطبة. فقد بدأ وضع اليد على تلك الأراضي بإنشاء المستوطنات فيها والحرب لم تكد تبرد ناراها، في يونيو / حزيران ١٩٦٧، وفي قلب القدس ذاتها، عندما هدم الإسرائيليون المنصرين ١٦٠ منزلاً من منازل العرب في القدس القديمة ثم زعموا ملكية ٦٠٠ مبنى آخر، وطرّدوا ٦٥٠٠ من المساك والسكان العرب من المدينة المقدسة التي يؤكد المحارب المفاوض أن «السلام يعني إعادة حقوق العرب والمسلمين فيها»، وأقاموا على أطلال بيوت العرب أبنية جديدة شغلها على الفور السكان اليهود الجدد وهم جزء من «الأعداد البشرية الهائلة التي تطمح إسرائيل في هجرتها إليها ستويماً».

ومنذ ما بعد الهزيمة («النكسة») وحتى سنة ١٩٧٠، ركّز الإسرائيليون اهتمامهم على القدس الشرقية والجزء الجنوبي من الجولان السورية التي أقيمت عليها أول مستوطنة في يوليو/ تموز ١٩٦٧ أعقبتها مستوطنات الغرض منها إنشاء أمر واقع يقطع الطريق على أية إمكانية لإعادة الجولان إلى السوريين أو إبقاء أي جزء من القدس في أيدي العرب.

بعد القتل، تطبيع أوصال مصر

واستمرت عملية إقامة المستوطنات بنشاط إلى أن تولت حكومة الليكود السلطة سنة ١٩٧٧ وأهل على الساحة مناحم بيجين. ووقتها أصدرت المنظمة الصهيونية العالمية وثيقة عنوانها «خطة رئيسية لتوسيع المستوطنات في يهودا والسامرة» ١٩٨٣ - ١٩٨٣^(١) أعلنت فيها عن عزمها على إضافة ٤٦ مستوطنة جديدة خلال خمس سنوات تتوسع لـ ١٦٠٠٠ أسرة، بالإضافة إلى ٢٧٠٠٠ أسرة كان مخططاً بالفعل لتوطيئها في المنطقة خلال نفس الفترة. وما لبثت الخطة أن عُدلت بإضافة ٢٢ مستوطنة جديدة، بحيث بات العدد المقرر من المستوطنات لتلك الفترة ٦٨ مستوطنة.

وفي يناير / كانون الثاني ١٩٨١، بينما النظام المصري يحاول تخليص نفسه من وروطة أولئك الفلسطينيين من خلال السعي لتنفيذ ما اتفق عليه في كامب ديفيد، اعتمدت الحكومة الإسرائيلية للتنفيذ مشروعاً منقحاً للاستيطان من وضع ماتيتياهو روبليس وأضع المشروع الأول. وقد جاء ذلك المشروع المنقح في تقرير عنوانه «عمليات استيطان يهودا والسامرة: الاستراتيجية والسياسة والخطة»^(٢). وفي تعليق رئيس اللجنة المعنية بمنظمة الأمم المتحدة بممارسة الشعب الفلسطيني لحقوقه غير القابلة للتصرف على تقرير روبليس برسائله الموجهة إلى أمين عام المنظمة الدولية وإلى رئيس مجلس الأمن، قال: «إن قراءة هذا التقرير لا تدع أدنى مجال للشك في أن إسرائيل عاقدة عزمها بلا رجعة على ضم الأراضي العربية التي احتلتها احتلالاً غير مشروع (منذ ١٩٦٧)».

فما الذي قاله التقرير فجعل رئيس اللجنة يوجه ذلك التحذير الصريح الذي ينادي تماماً بمبررات السلام التي تمل بها النظام المصري فيه يخص مصالح وأرواح ومستقبل «الأخوة الفلسطينيين».

يقول التقرير:

«من الواضح، على ضوء المفاوضات الجارية (تنفيذاً لاتفاق كامب ديفيد) حول مستقبل يهودا والسامرة، أنه من المتعمد علينا في إسرائيل أن ندخل في سباق مع الزمن. فكل ما سوف يتقرر في هذه الأونة سيترك بشكل أساسي نتيجة لما نشهه من حقائق على الأرض، وهو ما ستقوى أهميته كل ما يمكن أن تصدته أي اعتبارات أخرى. ولذا فإن هذا الوقت بالذات هو الأفضل وأنسب وقت للشروع في عملية التجهيل بإنشاء المستوطنات على تلك الأراضي بشكل واسع وشامل، لاسيما على تلال يهودا والسامرة التي لا توجد طرق طبيعية سهلة تفصل إليها، والتي تلتصق على وادي الأردن إلى الشرق، وعلى السهل الساحلي إلى الغرب...»

ولهذا فإنه من الأهمية البالغة اليوم أن نؤكد، عن طريق ما نتخذه من إجراءات عملية، على أن الحكم الذاتي لا يتسبب وأن يتسبب على الأراضي بل على من يقيمون عليها من سكان عرب فحسب. ويجب أن يكون الإعراب عن ذلك أساساً عن طريق ما نشهه من حقائق على الأرض ولذا فإنه يجب وضع اليد فوراً على كل الأراضي التي تملكها الدولة وعلى الأراضي الجرداء غير المزروعة تمهيداً لاستيطانها في المناطق الواقعة بين وحول المواقع التي تشغلها الاقليات حتى تقلل خطر إنشاء دولة عربية أخرى تقوم على هذه الأراضي إلى أدنى حد ممكن. نعمنداً نعمل السكان الذين يشكلون أقلية (الفلسطينيين العرب) بعضهم عن بعض عن طريق إقامة مستوطنات يهودية بينهم، سيجدون أن من الصعب عليهم تشكيل كيان إقليمي وسياسي مترابط ومتمصل.

«إن الذي يجب أن نفعله الآن ندع هناك في ذهن أحد أدنى ظم من التشك في أننا مصممون على الاحتفاظ بأراضي يهودا والسامرة إلى الأبد. وما لم نفعل ذلك، سنجعل من الممكن أن يتسلط على السكان الآلية (الفلسطينيين العرب) ما يجعلهم في حالة من الهياج يمكن أن تفضي بهم في نهاية الأمر إلى المتابرة وبذل جهود متكررة لإقامة دولة عربية أخرى على هذه الأراضي تضاف إلى ما هو قائم من دول عربية. وأفضل وأنجح طريقة لتبديد مثل ذلك الهمم وإزالة أي شك حول تصميمنا على الاحتفاظ بيهودا والسامرة إلى الأبد تتمثل في تكثيف الاستيطان وزيادة زخمه في هذه الأراضي.

«... ويجب أن يسبق إنشاء المستوطنات تشكيل مجموعات من المستوطنين يقدون لشغلها عند إقامتها، وتشكل تلك المجموعات من المهاجرين الجدد ومن المواطنين القدامى بالتنسيق مع مختلف أجهزة الهجرة والاستيطان وغيرها. وما تجدر ملاحظته أن الإمكانات الحالية للاستيطان جد مرتفعة، فهناك أفيض متعاطم من طلبات اليهود الراغبين في استيطان أراضي يهودا والسامرة، ويصل عدد الاسر الراغبة في الاستيطان في هذه الأراضي - سواء في المستوطنات الجديدة التي تنشأ أو في المستوطنات القائمة - عدة الاف من الاسر اليهودية الإسرائيلية أو الراغبة في الهجرة إلى إسرائيل من الشتات.

ويستلزم الامر العمل بتصميم، على مدى السنوات الخمس التالية، على إنشاء ما يتراوح بين ١٢ و ١٥ مستوطنة ريفية وحضرية في يهودا والسامرة، بحيث ينمو عدد المستوطنات خلال السنوات الخمس القادمة

بما يتراوح بين ٦٠ و ٧٠ مستوطنة، ويصل عدد سكانها اليهود إلى ما يتراوح بين ١٢٠,٠٠٠ و ١٥٠,٠٠٠ نسمة^(١٠).

وقد جاء في تقرير اللجنة التي أنشأها مجلس الأمن بموجب قراره ٤٤٦ (١٩٧٩) ما يلي :

«قامت إسرائيل، خلال الفترة من ١٩٦٧ إلى مايو / أيار ١٩٧٩، بإنشاء ما مجموعه ١٣٢ مستوطنة في الأراضي المحتلة، منها ٧٩ مستوطنة في الضفة الغربية، و ٢٩ على مرتفعات الجولان، و ٧ في غزة، و ١٨ في سيناء».

«وفي المجموع، إذا ما استثنينا سيناء التي أخليت المستوطنات فيها، أشأت إسرائيل ٢٣ مستوطنة جديدة منذ أن اعتمد مجلس الأمن قراره ٤٤٦ (١٩٧٩) وبذلك أصبح المجموع ١٤٨ مستوطنة وعلاوة على ذلك، قامت إسرائيل بتوسيع عدد من المستوطنات القائمة بالفعل إلى ما بات يتجاوز ضعف حجمها الأصلي».

«ومنذ تولت حكومة الليكود السلطة في ١٩٧٧، ارتفع عدد المستوطنين من ٣٢٠٠ إلى ١٧٤٠٠ مستوطن في الضفة الغربية وحدها ولا تشمل هذه الأرقام من استوطنوا القدس الشرقية ومنطقة القدس ويبلغ عددهم الآن ٨٠ ألفاً^(١١).

وتبين الأرقام التي تسنى التوصل إليها من مصادر إسرائيلية أن عدد المستوطنين اليهود بالضفة الغربية ارتفع في سنة ١٩٨١ إلى ٢٠ ألفاً وأن مجلس المستوطنات اليهودية بالضفة الغربية وغزة شكل فريقاً خاصاً لبحث الوسائل الكفيلة بزيادة عدد السكان اليهود في الضفة، دون القدس، إلى ٤٠ ألفاً بانتهاء سنة ١٩٨١^(١٢).

وفي مجال الاستيلاء على الأراضي، بيّنت لجنة مجلس الأمن في تقريرها:

«ان مساحة الأراضي العربية المصادرة في الضفة الغربية زادت من ٢٧ في المائة من المساحة الإجمالية في مايو / ييار ١٩٧٩، إلى ٣٣,٢ في المائة في سبتمبر / ايلول ١٩٨٠. ورغم عدم توافر بيانات محددة عن الأراضي التي صودرت على مرتفعات الجولان، يتبين من الواقع القائم المتمثل في أنه لم تعد هناك بالجولان إلا ٥ قرى عربية، وأن ٨ آلاف نسمة فقط من مجموع سكان الجولان الذين كان عددهم ١١٢ ألف نسمة هم الذين استطاعوا الصمود ومواصلة الإقامة، إن إسرائيل باتت مسيطرة على الجولان كلها بالفعل».

«وينطبق ذلك أيضاً على قطاع غزة. لمصادرة الأراضي هناك مستمرة وإن لم تتوافر أرقام يركز إليها تبين المساحة الفعلية لما صودر حتى الآن بالفعل^(١٣).

وحالياً، باتت نسبة ما صادرت إسرائيل من أراضي الضفة الغربية ٥٢ بالمائة من مجموع الأراضي، وما صادرت في غزة إلى ٤٠ في المائة. وبجانب مصادرة الأراضي، استمرت بنشاط عملية هدم بيوت الفلسطينيين، وإذ بلغ عدد ما هو معروف أنه قد هدم منها أكثر من عشرين ألف منزل، واستمرت بنشاط كذلك عمليات ترحيل الفلسطينيين من الضفة وقطاع غزة.

فإذا ما أضفنا إلى تلك الصورة القائمة فيما يتعلق بمصادرة الأراضي وتغيير الطابع الديموغرافي للضفة والقطاع صورة موية أخرى لا يد أن انبثاها قد تزامت إلى المحاربين المغاوشين، هي صورة عمليات التصفية الجسدية النشطة للفلسطينيين في المخيمات وحيثما طالته يد إسرائيل أو أيادي أعوانها، وجدنا أن خبطة السلام الكبرى لم تؤمن أرواح الفلسطينيين المستباحة، ولم تتهدد إسرائيل بمنافسة بشرية داخلها، ولم تحبط على الإطلاق خطط إسرائيل الزامية إلى تغيير الأوضاع في الضفة الغربية وغزة ولم تقطع الطريق على عملية تهويد الضفة والقطاع، خلافاً لكل الحسابات الانيقية التي قدمها المحارب المغاوش في معرض اجتهاده في بيع عملية السلام.

فبالسلام لم يؤد إلى إخراج مصر من الحالة الاقتصادية المتردية التي وجد السادات أنها لم تكن تحتمل الانتظار، ولم يؤمن أرواح الفلسطينيين، ولم يتح للديبلوماسية المصرية التخلص من الورطة الفلسطينية عن طريق مشروع «الحكم الذاتي». فلسطين وشعبها المستباح، وقد استغلها النظام منذ ١٩٥٢ لترسيخ أقدامه وفرض زعامته والتربيع من أموال الدعم، لم يتبخرأ بسحر كامب ديفيد، بل ظلا معلقين بعنق النظام كالوزن. وما هو، منذ عقد السادات الصفقة، جالس عبر الحدود يشاهد عمليات التصفية الجسدية والطرد والإزاحة وأخذ الأرض، ولا يستطيع شيئاً إلا الهمهمة بالفاظ الاستهجان والغمغمه بأشياء غير واضحة تماماً يريد الإيهام بها أنه يعتبر كل ما تقوم به إسرائيل مخالفاً لروح كامب ديفيد وتجاوزاً لأ يلقى في ظل السلام العادل.

بعد القتل، تطليح أوصال مصر

٣ . لبنان، الذي سيجهله السلام منافساً سياحياً لإسرائيل

وما ينسحب على الفلسطينيين وتوقعات كمال حسن السوردي لهم من جراء السلام العادل الباقي، ينسحب على لبنان وليست الكارثة اللبنانية بحاجة إلى من يذكر أحداً بها. ولعل من كتب هذا الكلام عن تحول لبنان بفضل السلام المصري مع إسرائيل إلى منافس سياحي لإسرائيل قد راجع نفسه. وقد يكون أيضاً تشاور مع العقل والضمير فخطر له أن المصير المعتمد الذي لحق لبنان ينبغي أن يكون نذيراً لمصر وغيرها بما هو آت.

فلبنان الذي كان على رأس قائمة البلدان المستهدفة مما قبل إنشاء «الدولة»، وفي الواقع منذ سنة ١٩٢٧ عندما أفصح بن جوريون في مذكراته عما أعدته الحركة الصهيونية لذلك البلد، وكان على رأس قائمة مشروعات «الدولة» الجيوبوليتيقية بعد إنشائها بعشرة أيام لا أكثر، عندما ناقش بن جوريون مع قواده خطة لتمزيق أوصال لبنان، لبنان ذاك، «الحلقة الأضعف في السلسلة العربية»، قد كبير ودمر وبدأت عملية تمزيق أوصاله. حقيقة أن الأمر تأخر بعض الوقت. ففي سنة ١٩٤٨، وجدت المؤسسة الإسرائيلية الحاكمة أن «الدولة» لم تكن قد رسخت أقدامها بعد، فأجّلت عملية اغتيال لبنان، مطمئنة إلى أنه باق وأنه لن يذهب إلى أي مكان، تماماً كصحراء النقب. فمما يروى عن المناقشات التي دارت بين زعماء الحركة الصهيونية عند إنشاء إسرائيل، أن حاييم وايزمان سئل عن رأيه بالنسبة لعدم شمول مخطط إنشاء الدولة اليهودية لصحراء النقب، فأجاب مبتسماً: «أين سيذهب النقب؟ إنه باق، ولن يذهب إلى أي مكان!»^(١) وقد ظل لبنان حيث كان، فلم يذهب إلى أي مكان، إلى أن استدارت «الدولة» فنهشته. في الوقت المناسب، بعد إسكات الجبهة المصرية وتأمين الجبهة الدولية. ففي منتصف الخمسينيات، تحركت شبهة «الدولة» إلى لبنان الذي نجده، إذا ما عنيّا بالرجوع إلى الأصول التوراتية للمشروع الصهيوني أنه وارد على القائمة منذ القرن الثامن قبل الميلاد، في قول أشعيا «يُدفع إليه (إلى إسرائيل) مجد لبنان» (أشعيا ٢٥ - ٢). لكن إسرائيل كانت أخذة آنذاك، في منتصف الخمسينيات من هذا القرن العشرين بعد الميلاد، في التحالف مع أحد البلدان الأممية، فرنسا، استعداداً لتوجيه ضربة مشتركة إلى العدو الرئيسي، مصر، فيما عرف باسم العدوان الثلاثي، سنة ١٩٥٦. ولما كانت فرنسا آنذاك لم تروى تماماً وكانت تعتبر نفسها «محامية لبنان»، اضطرت «الدولة» إلى كَفِّ شبهتها مؤقتاً، مطمئنة إلى أن لبنان باق ولن يذهب إلى أي مكان هو الآخر. ومما هو جدير بالتوقف عنده والنظر إليه والتفكير فيه أن بدايات مشروع بن جوريون للبنان، بإنشاء دولة سعد حداد المستقلة في جنوب لبنان، لم تنجز إلا سنة ١٩٧٩، بفضل الغزو الإسرائيلي للبنان سنة ١٩٧٨، وهو الغزو الذي بات ممكناً بفضل سلام مصر وإسرائيل.

«فقد غيرت مبادرة السلام التي قام بها الرئيس المصري آنور السادات كل المقدمات المنطقية للأوضاع اللبنانية والفلسطينية تغييراً جذرياً. وحتى ذلك الوقت، كانت سياسة الولايات المتحدة قد تضمنت، ولو باللسان فقط، إدراكاً تمثل في أن للشعب الفلسطيني حقوقاً مشروعة، وأنطوى على وعد بتأمين اشتراكه في عملية «صنع السلام»، وهو وعد أكدته مجدداً الرئيس الأميركي كارتر في البيان الأمريكي السوفياتي المشترك الصادر في أول أكتوبر / تشرين الأول ١٩٧٧. إلا أن رحلة السادات إلى القدس (المحتلة) ألغت كل ذلك. ففي ١٥ ديسمبر / كانون الأول ١٩٧٧، إثر زيارة مناهم بيجين لواشنطن، وزيارة آنور السادات للقدس (المحتلة)، استبدت كارتر منظمة التحرير الفلسطينية تحديداً من أية إمكانية للمشاركة في أي جزء من عملية «صنع السلام».

«فتلّفت السادات على الواقع مع إسرائيل، وتذبذب كارتر، شجعا إسرائيل على شن عملياتها العدوانية على جنوب لبنان، وبخاصة الغزو الذي قامت به في مارس / آذار ١٩٧٨ وما أعقبه من استيلاء على منطقة الحدود. كما تشجعت أيضاً القوى اللبنانية التي شددت هجماتها على السوريين، وعلى حركة المقاومة الفلسطينية، وعلى المعارضة اللبنانية. ولم يكن السادات يجهل أن ذلك سيحدث. فهو قد تنبأ، بعد أسبوع واحد من زيارته لإسرائيل، في المقابلة الصحفية التي أجرتها معه الفايينشتال تايمز اللندنية

بتاريخ ٢٧ نوفمبر / تشرين الثاني ١٩٧٧، بأن «الدم سيسيل الآن أنهاراً في لبنان وفي سوريا». «وقد صدق تنيث السادات من فور» ففي سنة ١٩٧٨، سال الدم أنهاراً في لبنان، وغزت إسرائيل الجنوب. ووقتها أعلن عزرا وايزمان أن هدف إسرائيل كان «محو الفلسطينيين محواً من وجه الأرض مرة وإلى الأبد»^(١٢).

فسلام النظام المصري لم يؤمن أرواح الفلسطينيين، بل جعلها مباحة للحصد أكثر من أي وقت مضى. وكما قال الكاتب الفلسطيني فايز صايغ، حكم ذلك «السلام» على الفلسطينيين «بالضياح الدائم للهوية القومية الفلسطينية، وتأييد المنفى والشتات بلا دولة، والانفصال الدائم بعضهم عن بعض والإبعاد الدائم عن الوطن فلسطين وقضى عليهم بحياة فاقدة الأمل عديمة المعنى»^(١٣). وذلك، تجديداً، هو ما توخاه مخطط روبلس الذي اعتمدته الحكومة الإسرائيلية المنتصرة بعد كامب ديفيد تحت عنوان «عمليات استيطان يهودا والسامرة: الاستراتيجية والسياسة والخطة»، والذي جاء فيه «فعندما ن عزل الفلسطينيين بعضهم عن بعض عن طريق إقامة مستوطنات يهودية بينهم، سيجدون أن من الصعب عليهم تشكيل كيان إقليمي وسياسي مترابط ومتصل». فواضع الخطه والحكومة التي اعتمدتها كانا يبينان في الواقع على الأساس الذي وفره لإسرائيل كامب ديفيد والسلام المصري الذي أسكتت به الولايات المتحدة الجبهة المصرية.

وعندما وقّع الرئيس أنور السادات ورئيس الوزراء الإسرائيلي مناحم بيجين، في ٢٦ مارس / آذار ١٩٧٩، اتفاق كامب ديفيد، استعادت مصر سيماء في مقابل تخليها عن القضية الفلسطينية والانصياع لاحتفاظ إسرائيل ببقية الأراضي المحتلة (الجلولان السورية، والضفة الغربية). وذلك الانصياع وازد ضمناً في الاتفاق. فالإتفاق لم يرد فيه ذكر للمستوطنات الإسرائيلية التي زرعت في كل أنحاء الأراضي المحتلة، وهي الآن ٧٩ مستوطنة في الضفة الغربية وهدما. وما له مغزى واضح أن مناحم بيجين عد، في نفس يوم توقيع الاتفاق مع مصر، إلى التوقيع على اعتماد إنشاء ٢٢ مستوطنة أخرى إضافية. ولقد تضمن اتفاق كامب ديفيد مشروعاً للحكم الذاتي للفلسطينيين، لكن ذلك اقتصر على فلسطيني الضفة الغربية وغزة فقط، أي على أقل من ثلث الشعب الفلسطيني الذي صادرت إسرائيل أرضه. وفي مشروع ذلك الحكم الذاتي المزعوم، استبعد بحرص بالغ حق الشعب الفلسطيني في تقرير المصير وفي أن تكون له دولة الخاصة به^(١٤). وهذا طبيعي للغاية، وما من شك في أن السادات ومفاوضيه اعتبروا أنفسهم رجال دولة مصريين وممارسين لـ «السياسة الواقعية»، الـ «realpolitik» التي ما من شك في أنهم قرأوا أبنائها في مجلة تايم أو مجلة نيوزويك واعتبروا انتهاج نهجها القائم على «البراجماتيكية» الأمريكية والممارسات الأوروبية ضرباً بالغ التائق والبراعة من التحضر، عندما اختزلوا «قضية الشعب الفلسطيني الشقيق المقدسة» - التي تاجر بها النظام وتربح وتأله وبفضلها أذل أعناق المصريين واستدرج العرب إلى عالم الوهم فجعل من زعيمه زعيماً لكل العرب - بعد أن تبين لهم أن تلك القضية المقدسة لم تعد «تؤكل عيشاً، وأن مضار الادعاء بالثقاني في الولاء لها باتت أخطر من مكاسب النظام، فحولوها في الاتفاق الذي عقد تحت جناح الاصدقاء الأميركيين من قضية «فلسطين الحبيبة والأرض السليبة» إلى إعطاء أولئك الفلسطينيين أملاً في أن تنتفض إسرائيل مشكورة فتصدق عليهم بالمستقبل بإذن الله، بالتباع نهج الخطوة بخطوة المشهور، بشكل ما من أشكال الحكم الذاتي، وفي «خير من لا شيء أبها الأخوة، لأن مصر عرفت كل ما يوسعها من أجلكم ويات من المتعين حقن دماء أبنائها وتحسين حالتها الاقتصادية التي ساءت، وكما يقول المثل المصري «من رضى بقليله عاش». وبطبيعة الحال، لم يتوقف جهابذة الـ «realpolitik» المصريون وهم يعقدون الصفقة مع الولايات المتحدة وإسرائيل عند السؤال الذي يطرح نفسه أولاً في هذا المجال، وهو أنه حتى مع التسليم عن طريق التهويم بأن إسرائيل ستسمح حقيقة في نقطة ما مقبلة من الزمان - رغم ما يقره المفاوض المحارب من علم مصر بأن قيام دولة أو كيان فلسطين على حدود إسرائيل أمر مفرق يرفقه ٩٠ في المائة من الاسرائيليين مهما كانت الضمانات - بأن يصبح للفلسطينيين أي وجود سياسي سواء كان شكلاً من أشكال «الحكم الذاتي» أو ما هو دونه، في الضفة الغربية وغزة، ما الذي سيدحت لبقية الفلسطينيين غير المتواجدين في الضفة وغزة، ويبلغ عددهم أكثر من ثلثي الشعب

بعد القتل، تقطيع أوصال مصر

الفلسطيني؟ هل ستسمع لهم إسرائيل بالتوافد على الضفة الغربية وغزة للعيش في ظل الحكم الذاتي؟ وحتى إن كان مثل ذلك الوهم قد تراءى لأحد، كيف أمكن التوفيق بينه وبين الممارسات الإسرائيلية التي لم تخف عن أحد بطبيعة الحال والتي تتمثل في طرد وترحيل كل من أمكن طرده وترحيله من الفلسطينيين المتواجدين بـ «الداخل»، وملاحقة الفلسطينيين المتواجدين بالخارج بالقتل والقصف وعمليات التصفية الجسدية المنظمة؟ أم ترى لم يضيّع أحد وقته في التفكير في كيفية حشد كل أولئك الفلسطينيين في غزة (٨ كيلومترات عرضاً و ٤٥ كيلومتراً طولاً وأكثر من نصف مليون «لاجئ» فلسطيني) والضفة الغربية التي تنزع ملكية أراضيها وتهدم بيوتها وتقام عليها بنشاط بالغ العمارات السكنية والمستوطنات لإحلال السكان الجدد محل «الإرهابيين»، اطمئننا من لم يضيع وقته في التفكير في ذلك إلى أنه عندما يأتني الوقت الذي قد تسمح فيه إسرائيل بإعطاء أولئك الفلسطينيين شكلاً ما من أشكال «الحكم الذاتي» سيكون قد تسنى، عن طريق عمليات التصفية الجسدية بالكفاءة الإسرائيلية المهودية والتكنولوجيا الأمريكية المتطورة، «تقليم» الفلسطينيين وجعل أعدادهم مناسبة للرقعة التي ستسمع لهم إسرائيل بالتمتع بمباحج «الحكم الذاتي» فيها؟.

وكما كانت لكاتب ديفيد أفضاله على الأخوة الفلسطينيين وفلسطين الحبيبة، كانت له خيراته التي ذاقها لبنان الشقيق، فباتخاذ الفلسطينيين تكتة، افتقرت إسرائيل لبنان في عمليات عسكرية متتالية، في مارس / آذار ١٩٧٨، ويانير / كانون الثاني ١٩٧٩، و ٥ (مرة أخرى) يونيو / حزيران ١٩٨٢ وما من شك في أن إسرائيل (بمباركة من أصدقائها) حاولت حل المشكلة الفلسطينية حلاً نهائياً عن طريق تطهير البنية الأساسية للمقاومة الفلسطينية في لبنان، وبالتالي القضاء على الطموحات القومية لفلسطيني الضفة الغربية وغزة، إلا أن ذلك البعد الفلسطيني، رغم أهميته في المشكلة، لا ينبغي أن يخفي المرامي الصهيونية القديمة تجاه لبنان، فلو لم يكن الفلسطينيون قد وجدوا في لبنان، لغزت إسرائيل لبنان، ربما بحجة حماية أرواح الموارنة وقيم الحضارة كما نعرفها من بقية «اللبنانيين المتوحشين» أو شيء من ذلك الغبيل الذي لا تدعم إسرائيل حيلة لاستيلائه تكتة تبرز بها أي عدوان تقوم به.

وهكذا فإنه بدلاً من أن يزدهر لبنان في ظل السلام المصري الأمريكي الإسرائيلي قتل ويجري العمل حالياً بنشاط في تعزيز جثته. وبدلاً من أن يصبح لبنان منافساً سياسياً لإسرائيل، بات قطعة مدخنة من الجحيم قد انجست إلى سطح الأرض. وبطبيعة الحال، خرب اقتصاد لبنان. فخلال عام ١٩٨٧، بالرغم من تدهور سعر الدولار الأمريكي، وفقدت الليرة اللبنانية أكثر من ٨٢ في المائة من قيمتها إزاء الدولار، وفي يوم واحد من أيام شهر نوفمبر / تشرين الثاني الماضي، تدهور سعر الصرف لليرة إزاء الدولار من ٥٣٠ ليرة إلى ٦٢٥ ليرة للدولار الواحد. وبالنظر إلى أن الحد الأدنى للأجور في لبنان الآن لا يكاد يصل إلى ما يعادل ١٦ دولاراً في الشهر، بينما تواصل الأسعار الارتفاع بنسبة ٣٠ في المائة من شهر لآخر، بات اللبنانيون، حتى من المهنيين أفراد الطبقة المتوسطة يعيشون في ضنك لم يالفوه، أما الآلاف من الأسر اللبنانية الأقل حظاً فلا تكاد تجد اليوم ما يسد الرمق»^(١).

٤. الخسائر التي ألحقها السلام بإسرائيل

هذه إذن المكاسب الكبرى التي حققها السلام العادل لمصر والعرب: حقن دماء أبناء السادات وأتاح للنظام الانصراف عن الحرب وكل تلك الأشياء الرديئة إلى معالجة الحالة الاقتصادية ومساعدة الشعب المصري على التطلع إلى مستقبل زاهر في ظل رخاء اقتصادي سيبيلج حداً يعرض إسرائيل لمنافسة اقتصادية مصرية، وبذلك تواصل مصر نضالها ضد إسرائيل، ولكن بطريقة متحضرة، على الساحة الاقتصادية. وفي الوقت ذاته، أتاح السلام فرصة ذهبية لكل العرب لم يكن مطلوباً منهم إلا التعلل واعتنامها، فاقف توسع إسرائيل الاقليمي وكفّ أذاه لا عن مصر وحدها بل عن كل البلدان العربية، وجعل إسرائيل تنكمش فتقبح داخل «حدودها» الدولية التي كانت أطعماها قد تجاوزتها بكثير إلى أن شككتها السادات بالسلام، وأمن أرواح الفلسطينيين واللبنانيين وكل العرب، وخلص البلدان العربية من مشكلة الفلسطينيين وأعطى حكامها من ضرورة استهداف أرواح الفلسطينيين، وأتاح لأولئك الفلسطينيين فرصة

قتل مصر

تحقيق «أمانتهم الوطنية» وفتح أمامهم السبيل إلى ممارسة «حق تقرير المصير»، وأتاح للبنان أن يصبح منافساً لإسرائيل.

وهذا مكاسب تاريخية كبرى من الجحود والظلم إنكار قيمتها. فمندا الذي كان يحلم بتلجيم إسرائيل وكفها عن التوسيع؟ ومندا الذي كان يحلم بأن يصبح في مكتة العرب تحقيق الرخاء الذي يمكنهم من منافسة إسرائيل اقتصادياً؟ ومندا الذي كان يحلم بأن تقوم (بموجب كامب ديفيد والمعاهدة) دولة فلسطينية على حدود إسرائيل، بخطة سلام واحدة؟.

لكن كل هذه المكاسب العربية، على عظمها، تتضائل وتهون بجانب الخسائر الفادحة التي ألحقها السلام بإسرائيل.

وهنا يحل محل الرؤية الموهلية وجه الرب. والرب ناجم عن صواب بالغ اتصف به تحليل المفاوض المحارب له «خسائر إسرائيل» المترتبة على السلام دون أدنى شبهة لأقل وعي لديه بأن تلك الخسائر بالذات هي ما يجعل السلام الذي حاول بيعه والترويج له مستحيلاً، مميتاً، وفاتحة لمرحلة جديدة من الاجتياح ستتجاوز ضراوتها ووحشيتها كل ما ذاقه المصريين والفلسطينيين واللبنانيون وكل العرب حتى الآن على يدي إسرائيل.

فالسلم حرم إسرائيل حقيقة من «استغلال ثروات الأرض المحتلة، زراعية ومعندية، وبخاصة بترويل سيناء». ولا يدري الفريق أول، كم هو صادق في هذا القول الذي كان ينبغي أن يجعله يتوقف فيفكر بدلا من أن يصدق ما قاله له السادات وكارتر في كامب ديفيد. أو ما قد يكون يبين قد همهم به - بالعربية. ولا يقلل خطورة عن ذلك الحرمان من استغلال ثروات الأرض المحتلة (وسيناء هي الأرض المحتلة الوحيدة التي انضمت منها إسرائيل)، «تصدير نصيب إسرائيل من المياه العذبة لنهر الأردن وغيره من المصادر المشتركة الأخرى». والواقع أن الفريق أول أشار، بقدر كبير من العلم بأبعاد المسائل، إلى أنه «يود في حديث لأريل شارون أن إسرائيل - في ظل استمرار معدلات الهجرة، وبغير توسع في مصادر المياه أو إيجاد مصادر مياه بديلة - سوف تجد نفسها مضطرة، خلال سنوات معدودة، إلى تخصيص كل ما لديها من المياه العذبة للشرب فقط دون أن تجد لتزا واحداً توجهه إلى الزراعة أو الصناعة».

ولا بد أن المفاوضين المصريين تلقوا من جهة ما تأكيداً قاطعاً حازماً ونهائياً بأن تلك الجهة لن تسمح أبداً لإسرائيل بأن تنقض حرقاً من كامب ديفيد والمعاهدة معها كانت الصعاب التي تعانها والخسائر التي تتكبدها من جراء السلام الغالي، وإلا لكان العقل في أشد حالاته بداهة قد جعل أولئك المفاوضين يتوقفون ولو قليلاً عند كل ذلك الحرمان الذي ستعانيه إسرائيل: الحرمان من الثروات الطبيعية، من الأرض، الحرمان من التوسع، الحرمان من مصادر المياه، والحرمان من تنمية الزراعة والصناعة، في حين تستمر معدلات الهجرة على ما هي عليه، وفي حين يعلن أرييل شارون في حديث له أن من نتائج السلام أن إسرائيل سيتمتع عليها الاختيار بين الموت عطشاً وبين تنمية زراعتها وصناعتها واستيعاب مهاجريها.

والأشد خطورة من كل ما سبق أن المفاوضين المصريين لم يرغب عن فطنتهم تأثير السلام على الهجرة إلى إسرائيل. وكما عني الفريق أول بأن يبين في كتابه المفيد، سيؤدي ازدياد الهجرة إلى رقعة أرض محدودة (رقعة إسرائيل داخل «حدودها» الدولية بعد أن كفها السلام عن التوسع) إلى تفاقم الأزمة الاقتصادية، ويؤدي نقص الهجرة إلى الحكم على إسرائيل ذات الملايين الثلاثة من السكان اليهود بالتجمد في خضم النمو السكاني العربي والفلسطيني. وبقدر كبير من الوعي، قال الفريق أول أن ذلك الوضع الأخير يناقض الهدف الأساسي من إنشاء إسرائيل كوطن لكل يهود الشتات. ومن عجب أنه وهو يقول ذلك، لم يظن إلى مدى خطورة ما قال. فمؤدى تسليمه بذلك أنه يسلم بأن سلاماً يفرض على الحركة الصهيونية الاكتفاء برقعة الأرض التي تحدها «الحدود الدولية» (أي حدود فلسطين) يظل بالضرورة سلاماً مستحيلاً لأنه «يناقض الهدف الأساسي الذي انشئت إسرائيل من أجله».

ومما يروى، وقد يجدي التامل فيه قليلاً، أنه بعد شهرين من إعلان بن جوريون إنشاء «الدولة»، سألته أحد مسؤولي «النساء اليهودي الموحد»، المنظمة المظلة التي تجمعت فيها كافة المنظمات «الخريرية» لجمع

الأموال في الولايات المتحدة لاسرائيل، عما تريده اسرائيل من اليهود الأمريكيين أكثر من أي شيء آخر، فاجاب بن جوريون بسرعة وشيء من الغلظة «ما الذي نريده منكم» لا نريد منكم شيئاً إلا اليهود»^(١٢١). وهذا منطقي، فالمشروع الصهيوني برعته مشروع استعمار استيطاني ينفذ، كما تفضل الفريق أول فاضل، في خضم بحر بشري من السكان الأصليين المعادين. ولذلك يتطلب المشروع تهجير «أعداد هائلة هائلة» من اليهود إلى اسرائيل باستعمار. وتلك الأعداد البشرية الهائلة، فوق أنها تتطلب أرضاً، تهجر أصلاً إلى اسرائيل لتستولي على المزيد ثم المزيد من الأرض، وباستمرار، وبلا توقف. وبذلك فإن ما تراه لخيبة كمال حسن علي الخصبة من خلق للمشروع داخل الرقعة التي يسلم بأنها ضيقة داخل «الحدود الدولية لاسرائيل» يظل وهماً، قد يكون مريحاً، وقد يكون مفيداً «ببيع» عملية السلام للمصريين وبما للعرب جميعاً، لكنه في النهاية يظل وهماً، ويظل مفلوطيناً، ويظل معيماً. لأن مؤاده الادعاء بأن السادات والنظام المصري قد تمكننا بيسرأة منقطعة النظير من القضاء على المشروع الصهيوني وتخليص المنطقة من شره بضربة واحدة حذقة موفقة هي ضربة «السلام».

وعلى المدى القصير، تتضح خطورة ذلك الوهم في انهيار كل ادعاءات كامب ديفيد ومساعدة السلام المصرية الاسرائيلية المتعلقة بالضفة الغربية وغزة. ويبقى أن نرى إن كان شيء مما وعد به جيمي كارتر واقع عليه بوصفه رئيس الولايات المتحدة سيحقق مع ضالته في الضفة والقطاع، والأمراض لا يحتاج إلى ذلك، بل وقد أوضحه بجلاء قاطع الفريق أول في كتابه «فانحصار اسرائيل في رقعة الأرض التي تقع داخل «الحدود الدولية» مستحيل، إلا إذا كان قادة الحركة الصهيونية قد تخلوا عن مشروعهم من أساسه وقرروا الاكتفاء «بملايين اسرائيل الثلاثة وسطح التزايد الفلسطيني والعربي» وقرروا إيقاف الهجرة إلى اسرائيل. أما إذا لم يكونوا على استعداد لذلك، فإن التوسع الذي يدعي الفريق أول أن سلام السادات قد أوقفه خارجاً، أي خارج أرض فلسطين والأراضي المحتلة، لا بد أن يتحول إلى «الداخل»، فيخلي الضفة الغربية وغزة والجولان وجنوب لبنان من السكان الأصليين ليحل محلهم السكان اليهود الجدد المهجرين إلى اسرائيل من الغرب والاتحاد السوفياتي ومن أماكن أخرى

ولعل الخبرة الطويلة المعاشة قد علمت الجميع بما فيهم قادة النظام المصري أن الحركة الصهيونية حركة منظمة تعمل بطريقة مدروسة ومنهجية ولا تتخطى هنا وهناك أشبه بدجاجة قد جز عنقها بكثير من ضحاياها، وأنها تفعل كل ما تفعله بحسب وبتخطيط سابق وعلى مراحل، وأن كل وثباتها التوسعية في الماضي كانت وثبة كل عشر سنوات أو قرابة ذلك، تخطي فيها الخطة، وتنتزع الوجبة، ثم تهدأ قليلاً ريثما تهضمها لتعود فتنبث من جديد. وكما قال الفريق أول في كتابه، «يعني السلام نهاية التوسع الإقليمي وانكماش اسرائيل داخل حدود تجاوزتها أطماعها بكثير. ولقد كان من الأصوب والأصدق أن يقول، بدلاً من «نهاية التوسع الإقليمي»، «توقف التوسع الإقليمي في المزيد من الأراضي العربية مرحلياً». ولكن لندع ذلك جانباً الآن، وننتظر في الوجبة الدسمة من الأراضي التي ما زال على اسرائيل أن تخلّيها من سكانها الأصليين وتهضمها بضمها واحلال اليهود الاسرائيليين والمهجرين الجدد فيها محل الفلسطينيين والسوريين واللبنانيين. فنلك وجبة دسمة يمكن أن تكفي اسرائيل بها مؤقتاً إلى أن يأتي وقت الوثبة التوسعية التالية التي نرجح منذ الآن أنها ستكون الضفة الشرقية وسيناء».

وهذا، بطبيعة الحال، يناقض تماماً كل حسابات المفاوضين المصريين، وكل ما أوعز به اليهم الرئيس الطيب جيمي كارتر ومعاونوه. ولقد «كان كارتر يريد الوصول إلى السلام، لأن السلام كان يتمشى مع خطه السياسي والأخلاقي في الحفاظ على القيم والحفاظ على الدين والوصول إلى السلام في ظل الوفاق الدولي، فهو بذلك يتمشى مع النظرة العالمية للسلام»^(١٢٢).

ولما كان الرئيس كارتر يريد السلام لأن ذلك يتمشى وخطه السياسي والأخلاقي المتجه إلى الوصول إلى السلام، وكان النظام المصري راعياً في السلام مراعاة للحالة الاقتصادية وعملاً على تمكين الشعب المصري من التطلع إلى مستقبل أفضل، فإن اسرائيل والحركة الصهيونية التي أوجدتها لا بد أن تقبل بالسلام بعد أن «وضعت مبادرة الرئيس الشجاعة اسرائيل وادعاءاتها للسلام تحت عين العالم الفاحصة»، ولقد اضطرها ذلك التحدي الذي واجهها به السادات إلى «الالتزام علناً والاعتراف لأول مرة بحق

قتل مصر

فلسطينية عديدة... كما اضطرها أيضاً إلى القبول بكل الخسائر الفادحة الأخرى، خشية من عين العالم الفاحصة.

بل وقد اضطرت إسرائيل تحت تأثير خبطة السلام إلى القبول بالخطر المتمثل في أنه «بانتها حالة الحرب، ستطوق إلى السطح التناقضات الحادة في بنيتها، وهي تناقضات ظلت مستترة تحت خيمة الخطر المهدد» أي خطر الحرب الذي أزاله السلام فرفع تلك الخيمة من فوق رأسها.

وكما في تحليلات الفريق أول الأخرى، صدق في هذا التحليل أيضاً. لكن مشكلته ومشكلة القارئ معه أنه توقف في كل تحليل له عند استيلاء ما بدا له أنه يمكن طرحه كعكس عربي وخسارة إسرائيلية، ولم يذهب إلى ما كان يجب أن يذهب إليه من استظهار لاستجابات إسرائيل المحتملة لتلك الخسائر الفادحة. فهو قد طرح صورة بدت فيها الحركة الصهيونية وكأنها قد باتت في حالة استاتيكية أو حالة تجعد بيزاء ما صبه سلام السادات على رأسها من خسائر، وبدا فيها تاريخ الشرق الأوسط قد وصل بسلام السادات إلى منتهاه فتوقف عنده تماماً كما توقف تاريخ العالم في الرؤية الكاثوليكية للتاريخ عند النقطة التي ظهرت فيها الكنيسة الكاثوليكية.

وقد يكون ذلك منهياً مقبولاً في المجالات الغيبية، لكنه - في العالم الواقع - منهج خطر ومميت. لأن تصوير خصم ضار كالحركة الصهيونية بأنه قد أصيب بضربة عاجزته فاقعدته وجعلته يحني الرأس ويقفل الفكين ويسحب المخالب ويقبع وراء «حدود إسرائيل» التي كانت لديه حدوداً موقوتة ومرحلية باستمرار، ليجرد أن الرئيس كارتير كان يريد السلام، والرئيس السادات أراد السلام، وأن ذلك السلام قد وضع إسرائيل تحت عين العالم الفاحصة، سيتبين أنه ضرب من التهويم أخطر بكثير من التهويم الذي بررت هزيمة ١٩٦٧ الملاحقة بنسبتها إلى المرحوم المشير.

ولناخذ على سبيل المثال لا الحصر الخطر الذي أشار إليه الفريق أول، وهو خطر تفجر تناقضات إسرائيل الحادة التي كانت مكتومة تحت وطأة خطر الحرب المهدد بإسرائيل. تماماً بنفس الطريقة التي كانت تناقضات المجتمع المصري بالغة الحدة مكتومة بها تحت نفس الخيمة في ظل شعار «لا صوت يعلو على صوت المعركة». أيام كان الفريق أول وصحبه الكرام في حالة محاربة لا حالة مسالة ذلك الخطر الذي فجره السلام في بنية إسرائيل خطر التناقض الجوهرى والعميق في بنية «الدولة» بين اليهود البيض واليهود السود والملونين، أي بين الأشكنازيم والسفارديم.

ولقد كان هناك باستمرار في بنية «الدولة» تلمعل غنصري من جانب اليهود الشرقيين، أي السفارديم، بيزاء التمسيد الكامل لليهود الأشكنازيم على المؤسسة الإسرائيلية وانفادهم بجمل المزايا. لكن ذلك التلمعل ظل مكبوح الجماع خفيض الصوت تحت «خيمة الخطر المهدد» التي حدثنا عنها الفريق أول، من واقع خبرته بطبيعة الحال بفعل تلك الخيمة على الجانب المصري. ثم جاءت زيارة السادات الميمونة في أواخر ١٩٧٧، وبدا واضحاً أن القوة العربية الرئيسية القادرة على مواصلة الصراع يحكمها نظام بات مصمما على الانسحاب من ساحة الصراع وإسكات الجبهة المصرية. وبترافق غريب، بدأ في إسرائيل منذ أواخر ١٩٧٧ ما وصف بأنه «التصدد الشرقي» أو «تمرد اليهود الشرقيين». وبدأت إسرائيل تواجه ما وصف بأنه «التحدي العرقي» وهو التحدي الذي هز بنيتها السياسية بشكل لم يسبق له مثيل منذ إنشاء «الدولة».

والسؤال الذي ينبغي أن نطرحه، والذي لم يجد الفريق أول وغيره ممن أخذوا على عواتقهم مهمة «بيع» السلام المصري الإسرائيلي ما يدعوه إلى إثارة أو طرحه أو توجيه انتباه أحد إليه، هو ما الذي يمكن أن تقطعه إسرائيل في مواجهة كل هذه الخسائر والمخاطر التي تهددها في بقائها ذاتها؟ هل تظل ساكنة هامة سابعة في بلهنية بحر السلام؟ هل تتخلل الحركة الصهيونية عن مخطط إسرائيل الكبرى؟ هل توقف الحركة الصهيونية الهجرة اليهودية من الشتات إلى منصة الانطلاق، إسرائيل، التي تشكل المرحلة الأولى من المشروع الصهيوني؟ هل تنزوي إسرائيل وتنطوي على نفسها باكية معولة وراء «حدودها» ما تسمح بإقامة دولة للفلسطينيين؟ هل تسمح للفلسطينيين بالحكم الذاتي في الضفة الغربية وغزة؟ هل تكف عن محاولة تصفية الشعب الفلسطيني جسدياً لإزالته من الوجود نهائياً باعتباره الخطر الأكبر والحقيقي الذي يتهددها؟ هل تعيد الجولان إلى سوريا؟ هل تتخلل عن جنوب لبنان؟ هل تمتنع عن

بعد القتل، تطبيع أوصال مصر

ضم الضفة الشرقية؟ هل تصرف نظراً عن سيناء؟ هل ترضى بالآ يصبح لديها من الماء إلا ما تشربه؟ هل تقبل، وهي الكيان التوسعي الاستيطاني، بأن تقف حيث هي فتدبل وتذوي حياً في السلام؟.

٥ . وثيقة بينون

لندع التفكير الاسرائيلي يجيب على بعض هذه التساؤلات.
في عدد شتاء ١٩٨١/١٩٨٢ (فبراير/ شباط ١٩٨٢) من مجلة كيفونيم التي تصدرها الحركة الصهيونية وتطرح فيها باقلام المتخصصين ما تواجهه من مشكلات، نشرت دراسة لم تحظ لاسف بالانتباه الذي تستحقه من كل من تعلق بهم الامر من العرب، وكان الفضل في توجيه الانتظار اليها ومناقشتها وإدانتها للعالم والكتاب اليهودي ناعوم تشومسكي واسرائيل شاهاك.
وضع الدراسة اوديد بينون، الصحفي والديبلوماسي الاسرائيلي السابق، والمتخصص حالياً في مجال البحوث المنصبة على علاقات اسرائيل بالعالم العربي، ونشرت في المجلة الفصلية الصهيونية تحت عنوان «استراتيجية إسرائيل في الثمانينيات»، وقالت أن هدف تلك الاستراتيجية جعل العالم العربي ينهار ويتفكك إلى موزايكي من كيانات عرقية ودينية صغيرة. فلنقرأ معاً، ونتعب العقل قليلاً فنفكر.
يستهل بينون دراسته بقوله «إن إسرائيل يتعين عليها، في مستهل الثمانينيات، أن تصبح لديها رؤية جديدة لمكانها في العالم، وأهدافها وراميتها القومية الداخلية والخارجية. وذلك مطلب يتصف بالحاجة خاصة نظراً لأن الدولة (إسرائيل)، والمنطقة (الشرق الأوسط) والعالم تمر جميعاً بالتطورات الجوهريّة.

ويؤكد «أننا نعيش الآن بواكير حقبة جديدة من تاريخ العالم لا يوجد أدنى شبهة أو أي شيء مشترك بين خصائصها وبين أي شيء قد خبرناه أو عرفناه حتى الآن».

وينبه مواطنيه قائلاً «أننا بحاجة، نظراً لذلك، إلى أن نتفهم العمليات المركزية التي تميز هذا العصر الجديد، من جانب، وبحاجة - من جانب آخر - إلى نظرة واستراتيجية عالمية قابلة للتكيف توائم هذه الأوضاع الجديدة. فوجود الدولة اليهودية، ورخاؤها وحالتها ستتوقف جميعاً على قدرتها على انتاج طريقة جديدة وإطار جديد لحياتها الداخلية والخارجية.

ويستطرد قائلاً «إن بوسعنا أن نعين منذ الآن عدداً من الملامح التي تميز العصر الجديد وهي ملامح تنبئ عن ثورة محتومة في حياتنا الراهنة».

فما هي تلك الملامح التي تميز العصر الجديد وتنبيء عن تلك الثورة المحتومة؟ يحسن بنا، سواء كنا من سائر خلق الله أو من الحكام وأساطين النظم والمسيرين لأقدار الشعوب، أن نصلي جيداً ونعمن الفكر فيما نسمع.

«إن العملية ذات اليد العليا التي يتصف بها العصر الجديد انهيار المنظور العقلاني الإنسي الذي ظل الشئمة الرئيسية لحياة الحضارة الغربية ورخانها منذ عصر النهضة. وتبعاً لانهيار ذلك المنظور، نجد أن الانسقة السياسية والاجتماعية والاقتصادية التي نجت عنه والتي أوجدت (في تلك الحضارة الغربية) عدداً من «الحقائق» المحينة، أخذت في الاختفاء من عالمنا اليوم. فعمل سبيل المثال، نجد أن الاعتقاد بأن الإنسان كقرد هو مركز الكون وأن كل ما في العالم موجه إلى إشباع حاجاته المادية مفهوم أخذ في الزوال في العصر الراهن الذي بات من الواضح فيه أن كمية الموارد المتوافرة في الكون لا تكفي للوفاء بتوقعات الإنسان وبلاحتياجات الاقتصادية والضرورية الديموغرافية».

وهذا كلام يحسن، إلا إذا كنا عاقدين العزم على الزوال نحن أيضاً، أن نتوقف عنده ونفكر فيه. فهو كلام له وزنه، وينبغي أن يذكرنا بالقس المبجل مالتوس وبالدأروينية الاجتماعية وكل تلك الأشياء الأعجمية المردولة. ومالتوس، إن كنا لا نذكر، هو الاقتصادي والمنظر الديموغرافي توماس روبرت مالتوس (١٧٦٦ - ١٨٣٤). وكان مالتوس يعلم بأن موارد العالم متناهية وأنه بالنظر إلى تنامي تلك الموارد ينبغي للعالم أن يتحلّى بالواقعية فيفطن إلى أن تكاثر السكان خطر على الحضارة وعلى بقاء النوع البشري ورفاهه، ويدرك أن رفيع مستوى معيشة الأمقر والأضعف لن يجدي الأوفر والأضعف شيئاً في خاتمة المطاف ويشكل تهديداً للآخرى الأقوى. ثم جاءت الدأروينية الاجتماعية التي طبقت مفاهيم صراع البقاء

والبقاء للأصلح التي قال بها تشارلس داروين (١٨٠٩ - ١٨٨٢) في نظرياته عن أصل الأنواع على التطور التاريخي للمجتمعات البشرية يركزت على مفهوم «صراع البقاء وبقاء الأصلح»، وهو ما التقطته النازية الهتلرية وجعلته سنداً «أخلاقياً لفلسفتها، فأعطت - تلك الداروينية الاجتماعية والتطبيقات النازية لها - التوجه المعاصر للدعوى المالتوسية»^(١).

وهذا - تحديداً - هو ما يتحدث عنه الاستراتيجي الصهيوني. فهو - ابتداءً - يشير إلى انهيار المنظور العقلاني الإنسي وزوال ما أُنشئ عنه من قيم، كالاتقاف في قداسة الحياة الإنسانية وقيمة الفرد الإنساني، نتيجة لما نيه إليه مالتوس منذ القرن الثامن عشر من تناهي الموارد و«عدم كفايتها للوفاء بتوقعات الإنسان والاحتياجات الاقتصادية والضروريات الديموغرافية (أي الضروريات اللازمة لبقاء المجموعات السكانية على قيد الحياة وتوفير الحد الضروري من احتياجاتها)».

فالذي يقوله الاستراتيجي الصهيوني بصراحة وإيجاز وبغير كبير لف ولا دوران أن العالم لم يعد فيه متسع للجميع، وأنه في ظل «انهيار المنظور العقلاني الإنسي» وزوال أنسقة القيم التي أنشئت عليه، من المحتّم بلا مهرب الصودة إلى الغاية والانغماس في دوامة الصراع الذي لا ينقطع من أجل البقاء، وهو البقاء الذي لن يكون إلا للأقوى والأشدّ شراسة والأقلّ تورعاً. وهذا - حرفاً بحرف - هو ما استولدت النازية من الداروينية الاجتماعية.

وكيفما تتضح الصورة لأذهاننا - التي قد تشبّث برفض التصديق - يحسن أن نلقي بالسمع إلى ما يستطردّ يبنون فيقوله:

«إن التصور القاتل بأن رغبات الإنسان وقدراته لامتناهية يزول ويتبدد عندما يقاس بمقياس حقائق الحياة المؤسفة التي تتضح لعيوننا ونحن نشهد انهيار نظام العالم من حولنا. وبالمثل، فإن وجهة النظر (العقلانية الانسية) التي تنادي بالحرية والرفاء للجميع تبدو لنا معنة في السخف والسفاهة هذه الأيام».

وبالبراعة اليهودية التي لا تخيب، يلجأ الاستراتيجي الصهيوني إلى تلطيف وقع هذا الكلام الوحشي على من قد يسمعه من الأميين الغربيين بأن يحشر في السياق عدداً من الكلمات المفتاحية التي تحدث الاستجابة الشرطية المنعكسة (تماماً كجريس بأفلوف المسيل للعباب) لدى السامع، فيقول أن الادعاء بأن للجميع سواسية الحق في الحرية والرفاء يفصح عن سخفه وعيبيته بوجه خاص «وهو أخذ في الزوال جنباً إلى جنب مع مفهوم المساواة والعدل الاجتماعي الذي حولته الاشتراكية، وبالأخص الشيوعية إلى مفهوم أجوف مفرغ من كل مغزى».

ولا يكتفي بذلك الدق لجرس بأفلوف مستخدماً «الاشتراكية» و«بالأخص الشيوعية»، فيضيف دقة جرس أخرى مسيلة للعباب هي الديموقراطية، فيضيف قائلاً أن ذلك المفهوم السخيف الغافل باستحقاق كل من يزعمون سطح هذا الكوكب للحياة والحرية والرفاء، وقد انكشف سخفه أكثر وأكثر بانكشاف سخف الاشتراكية وبالأخص الشيوعية، ينكشف سخفه الأقصى «لأعيننا اليوم نظراً لأن ثلاثة أرباع سكان العالم يزعمون تحت ذم نظم شمولية».

ويعد أن أرسى الأساس «العقلاني/ المنطقي/ الأخلاقي» للاستراتيجية التي يطرحها، وفرش الفرشة العقائدية المستمدة بكل ثبات من التنازية مفلفاً إياها بكل ذلك الكلام عن الاشتراكية والشيوعية والشمولية المذمومة، ينتقل إلى بيت القصيد، فيقول:

«إن العالم العربي - الإسلامي ليس المشكلة الاستراتيجية الرئيسية التي ستواجهنا في الشانينات، حتى وأن ظل يشكل تهديداً لإسرائيل نتيجة لقوته العسكرية المتعاظمة. فذلك العالم العربي - الإسلامي، بطوائفه وقلباته، وشيعه، وانتقاساماته الداخلية، وكلها مفضية إلى تنمية داخلية - على النحو الذي نشهده اليوم في لبنان، وفي البلد غير العربي إيران، والآن أيضاً في سوريا - عالم ليس قادراً على حل مشكلاته الأساسية المشتركة التي تقبل فعلها فيه. وهو - لذلك - عالم لا يشكل تهديداً خطيراً لدولة إسرائيل على المدى الطويل، ولكن بالأحرى في المدى القصير الذي يتمتع فيه بقدر عسكري مبهرقة يقيم لها وزن. ففي المدى الطويل، لن يكون ذلك العالم قادراً على البقاء ببطائر الحال في منطقتنا بغير تطورات هامة جديدة. فالعالم العربي - الإسلامي مثبّن الآن كما لو كان مهبطاً مؤقتاً من أرواق اللعب، شهيد الأجانب (الفرنسيون والبريطانيون في

بعد القتل، تطليح أوصال مصر

العشرينيات من هذا القرن) دون أن يأخذوا في الاعتبار إرادة السكان ورغباتهم. وهو مقسم إلى ١٦ بلدا يتألف كل منها من خليط من الأقليات والطوائف المختلفة التي تكن المداء لبعضها البعض، وهو ما يجعل البنية العرقية - الاجتماعية لكل بلد عربي - مسلم قابلة للانهدار إلى حد الحرب الأهلية على النحو الذي نشهده في بعض بلدان ذلك العالم..

وبطبيعة الحال، لم يجد الاستراتيجي الصهيوني مدعاة لتذكير من يقرأ كلامه أن تدمير لبنان بالحرب الأهلية مشروع صهيوني قديم ورد ذكره على لسان بن جوريون لأول مرة سنة ١٩٢٧، وطرحه بن جوريون على أركان حربيه بعد إنشاء الدولة بآنيام في سنة ١٩٤٨، وشرعت إسرائيل في تنفيذه في منتصف الخمسينيات ثم اضطرت إلى تأجيله بسبب حاجتها للحصاف مع فرنسا على مصر، وعادت إليه في السبعينيات فلم يمكنها تنفيذه فعلا إلا في ظل إسكات الجبهة المصرية على يد السادات الذي أسكت تلك الجبهة لحساب أمريكا وإسرائيل وهو يعلم، كما صرح لصحيفة الفاينانشال تايمز، أن إسكانها سيحصل والدم يجري أنهاراً في لبنان.

فالعالم العربي فيه تناقضاته ككل عالم آخر. وليس في العالم بلد يتصف بالوئام الكامل والتجانس حتى إسرائيل ذاتها. فبالرغم من اليهودية المشتركة لكل السكان، توجد التناقضات والتوترات والصراعات بين الأشكنازيم الحمر والبيض والسفارديم والسمر والسود. والولايات المتحدة، راعية المشروع الصهيوني وحاميته، تتألف من خليط من الأعراق والثقافات والديانات والقوميات والأقليات والطوائف ولم يدع أحد بأن ذلك يشكل عامل أنهارها المحتوم، ولو أنه لو كانت الولايات المتحدة على رأس قائمة فرائس الحركة الصهيونية، لا للعالم العربي ومصر بالذات، لظهر استراتيجي صهيوني يخطط لانهارها باستغلال ما فيها من تناقضات وأقليات وطوائف وقوميات. لكن الولايات المتحدة وغيرها من بلدان الأميين موضوعة، لضرورات لا تخفى، في ذيل قائمة الفرائس، والعالم العربي موضوع على رأس القائمة وقد ابتهى بالجهل والتخلف والهوي تحت أعجاز أناس كبطل السلام أنور السادات، قيات فريسة سهلة ومباحة. وبات بوسع بينون وغيره أن يتخذ من جهل وتخلف وتهويهم أهله وغباهم القبلي الذي يتخذ من الشقيق عدواً ومن العدو شقيقاً سائر نشاط التخريب الوحشي الذي تضطلع به إسرائيل عملاً على تفتيت البلدان العربية جميعاً إلى كيانات صغيرة هزيلة متناهرة كديدان مسعورة يسهل على إسرائيل أن تسحقها بقدمها واحدة وراء أخرى وهي أخذة في نهش بعضها البعض.

وهكذا يجد بينون بوسعه أن يقول «فالأوضاع الوطنية، العرقية، والطائفية للعالم العربي برمته تفصح عن افتقار بالغ إلى الاستقرار وثنيى» عن التفتت والانهدار في كل المنطقة المحيطة بنا. فإذا ما أضفنا إلى ذلك البعد الاقتصادي، بات بوسعنا أن نتبين كيف أن وإلى أي مدى يماثل بنيان البلدان العربية المحيطة بنا برجا من ورق اللعب ليست لديه أدنى فرصة للتصدي لمشكلاته الخطيرة.. ومصر أكثر تلك البلدان ترنصاً وأخطرها متاعب. فالملائين من أهلها على شفا الموت جوعاً، ونصف سكانها من العاطلين المحتشدين، بلا أية مرافق لازمة للعيش، في رقعة ضيقة من أشد مناطق العالم اكتظاظاً بالسكان. فباستثناء الجيش، لا يوجد ولو قطاع واحد يعمل بكفاءة، والبلد كله في حالة إفلاس دائم، ولولا المعونات الأميركية، وهي من ثمار معاهدة السلام مع إسرائيل، لانهار اقتصاده.

هذه الأوضاع الأسيفة في مصر والعالم العربي تضع في متناول إسرائيل، فيما يقوله بينون، خيارات هامة، لولا «سياسات السلام وعملية إعادة الأراضي المحتلة (سينا) التي تعتمد على الولايات المتحدة والتي تمنعنا من اغتنام تلك الخيارات الجديدة التي تتفتح أمامنا. فمذ سنة ١٩٦٧، أخضعت كل الحكومات التي تعاقبت على حكم إسرائيل صالحن الوطني وأهدافنا القومية للمصالح الضيقة لكل حكومة منها، من جانب، وللمناخ الداخلي المدمر الذي حيد قدراتنا في الداخل والخارج، من جانب آخر. فالحقيقة المائلة في أنشالمتخذ أي خطوات ضد السكان العرب في الأراضي الجديدة (الأراضي المحتلة) التي كسبناها نتيجة للحرب التي لرضت علينا (حرب ١٩٦٧) تشكل أفدح خطأ استراتيجي وقعت فيه إسرائيل في أعقاب حرب الأيام الستة. فلو كنا قد فعلنا ما كان يجب أن نفعله آنذاك لكنا قد وقينا أنفسنا من كل المنازعات الحادة والخطرة التي نشبت منذ ذلك الوقت ولكننا قد حللنا المشكلة الفلسطينية حلاً نهائياً

بدلاً من أن نتركها قائمة لتواجهنا اليوم بحلول ليست حلولاً على الإطلاق تتمثل في المطالبتنا بالتنازل عن الأراضي أو الحكم الذاتي للفلسطينيين، وهما في الواقع شيء واحد.

ولا يوضح بينون تقصيلاً مامية ذلك الذي كان ينبغي لإسرائيل أن تفعله ضد السكان العرب في أعقاب حرب ١٩٦٧، لكن المعنى واضح بما فيه الكفاية، ولم تكن به حاجة إلى شرحه لقرائه وقراء مجلته الفصلية وهم أدرى الناس به - «الحل النهائي» الذي ينبغي بأشد اللوم على إسرائيل لكونها لم تفتتّم فرصة انتصارها سنة ١٩٦٧ فتحل المشكلة به. لكن الفرصة لم تضع على أية حال، لأنه إن كانت مواضع العالم آنذاك قد جعلت الحكومة الإسرائيلية تحجم عن فعل ما لم يكن من فعله بد حلاً للمشكلة حلاً نهائياً، فإن تغير النظام العالمي وانتهيار المنظور العقلاني الانساني الذي جسده بقرارك وأراسموس، وأعطاه شيلر مفهومه البروتاغوراسي القائم على أن الانسان مقياس كل الأشياء، وتحول العالم إلى العالم الغاية الذي حدثنا عنه الاستراتيجي الصهيوني في مستهل دراسته، بات يتيح لإسرائيل «إمكانات هائلة لتعويض ما فات وتغيير الوضع لصالحها».

«وذلك هو ما يجب علينا أن نفعله خلال عقد الثمانينيات، وإلا فإننا لن نبقي كدولة. فخلال عقد الثمانينيات، يتعين على إسرائيل أن تمر بتغيرات واسعة المدى إلى أقصى حد فيما يتعلق بسياساتها الداخلية في المجالين الاقتصادي والسياسي، جنباً إلى جنب مع تغيرات جذرية في مجال سياستها الخارجية كما يصبح بوسعها أن تثابر وتبقى في وجه التحديات الكوكبية، والتحديات الاقتصادية والإقليمية لهذا العصر الجديد».

فما هي تلك التغيرات؟ على رأس قائمة التغيرات المتعلقة بمصر «وصحراء سيناء، كما تسمى أحياناً،

«إن فقدان حقل النفط في خليج السويس جنباً إلى جنب مع الإمكانات الهائلة لاستخراج الغاز والنفط من أرض شبه جزيرة سيناء واستغلال ثرواتها الطبيعية، وهي أرض تملك بنيتها الجيولوجية تماماً أراضي الدول الغنية بالنفط في المنطقة، لفقدان كل ذلك سوف يودي بنا في إسرائيل إلى وضع مرهق للغاية من الانقراض الطاقة في المستقبل القريب، وهو وضع سوف يؤدي إلى تدمير اقتصادنا الداخلي حيث أن ربع الناتج القومي الإجمالي وثالث الميزانية العامة يتدفق على شراء النفط لبلدنا. وحتى اكتشاف موارد طبيعية ونفط وغاز في النقب وبامتداد الخط الساحلي لن يكفي لتغيير ذلك الوضع السيء في المستقبل القريب».

فبالإضافة إلى ما أشار إليه الفريق أول من حاجة إسرائيل إلى مواردها المائية، نجد هذا الاستراتيجي الصهيوني مؤكداً على احتياج إسرائيل إلى نفط سيناء وغازها ومواردها الطبيعية الأخرى، ولذلك:

«تعتبر العودة إلى سيناء بما فيها من موارد حالية وموارد كاملة تنتظر من يستخرجها، هدفاً سياسياً عظيم الأهمية بالنسبة لإسرائيل. إن اتفاقيات كامب ديفيد ومعاهدة السلام مع مصر ما زالت تنتظر التنفيذ والاستكمال. وبفضل أخطائها، مهدت الحكومات الإسرائيلية، سواء في ذلك الحكومة الحالية أو حكومات حزب العمل السابقة التي حكمت منذ ١٩٦٧، الطريق الخفية إلى إعادة الأراضي (المحتلة)، ولن يكون المصريون مضطرين، بعد استعادة سيناء، إلى الالتزام بأحكام معاهدة السلام، وسوف يفعلون كل ما في وسعهم للعودة إلى أحضان العرب والاتحاد السوفييتي، وذلك هو السبب في أن مصر تتمتع بكل هذه الأهمية في مجال العون العسكري، لدى العالم العربي والاتحاد السوفييتي. أما العون الأمريكي فمن أجل سلام قصير الأمد. وسوف يؤدي إضعاف الولايات المتحدة داخلياً وخارجياً إلى إحداث ذلك التغيير، بينما نحن في إسرائيل لن نستطيع أن نبقي طويلاً بغير النفط (من سيناء) وما يحققه من دخل، وتحت وطأة الكلفة الباهظة التي تتحملها يومياً في شرائه بدلاً من أن نكون مالكيه له، كما هو الوضع حالياً. ولذا فإنه سيتمعن علينا أن نعمل على إعادة الوضع إلى ما كان عليه في سيناء إلى ما قبل زيارة السادات ومعاهدة السلام المشؤومة التي وقعها في مارس/ آذار ١٩٧٩».

وأمّا إسرائيل فخيارات رئيسيان لبلوغ ذلك الهدف (استعادة سيناء)، أحدهما مباشر والآخر غير مباشر. والخيار المباشر أقل واقعية من بديله نظراً لطبيعة إسرائيل وحكومتها، وما أبدته السادات من حكمة حتى الآن. فإسرائيل لن تكون البائدة بانتهاك المعاهدة نوء اليوم أو في المستقبل المزمي إلا إذا اضطرت إلى ذلك تحت تأثير ضغوط اقتصادية أو سياسية وزودتها مصر بالثقة لاسترداد سيناء للمرة الرابعة في تاريخها القصير. ولهذا يظل الخيار الأفضل والأكثر واقعية هو ما أسميته بالخيار غير المباشر. أن مصر، بفضل ضعفها الداخلي، وحالتها الاقتصادية، وطمع النظام، لا تشكل بالنسبة لإسرائيل مشكلة استراتيجية عسكرية في المدى الطويل، وسوف يظل بومع إسرائيل أن تعيد مصر، بطرق مختلفة، إلى الحالة التي سادت بعد يونيو/ حزيران ١٩٦٧.

«إن أسطورة قوة مصر وزعامتها للعالم العربي تفككت وانهارت في سنة ١٩٥٦، وبكل تأكيد في سنة ١٩٦٧، إلا أن بعض سياساتها، كإعادة سيناء إلى مصر، جعلت تلك الأسطورة القديمة تبدو من جديد وكأنها حقيقة. إلا أن قوة مصر، في التقييم الواقعي، انخفضت بنسبة النصف تقريباً منذ ١٩٦٧، بالمقارنة إلى قوة إسرائيل وبقوة العالم العربي ككل. ومصر ليست القوة السياسية القائمة في العالم العربي. فقوتها الاقتصادية مزعومة للغاية، واقتصادها إذا ما حرم من العن الخارجي سينهار. وهي حالياً مستعيطة، بفضل استعادة سيناء، تحقيق بعض المكاسب على حسابنا، في المدى القصير، إلا أن ذلك لن يحدث أية تغيرات مواتية لصالح مصر، بل وقد يكون سبباً في دمارها

«إن مصر قد ملئت مصر قد انهارت. وهي تواجه حالياً فتنة طفولية ستصبح أشد حدة بعضي الوقت. وتزريق أوصل جنة مصر بتفتت أراضيها إلى مقاطعات جغرافية منفصلة عن بعضها البعض هو هدف إسرائيل السياسي الرئيسي على جبهتها الغربية. فمصر متى مزقت جلتها، وقسمت، وانهارت مبعثرة في كيانات متعددة متناحرة، لن تعود تشكل أدنى خطر على إسرائيل، بل - على العكس - ستصبح ضماناً لتكامل الأمن والسلام لإسرائيل لوقت طويل. ويوسعنا أن نحدث ذلك الآن. وبالإضافة إلى مصر، سيحل نفس المصير الذي يفتقرها بيلداند المجاورة لها، ليبيا والسودان، بل وبالبيلاند العربية الأبعد من ذلك. فلسوف تشارك كل تلك البلدان مصر سقوطها وانهارها وتفتتها. والواقع أن ما يجب أن نعمل لأجله تفتت مصر عن طريق الصراعات الداخلية إلى كيانات ضعيفة لا وأبطة مركزية بينها، متناحرة تحت تأثير الكراهيات الدينية والعرقية، إذك هو مفتاح التطور الفريقي، وهو تلور أجله معاهدة السلام بعضي الوقت، لكنه - على المدى الطويل - لا مهرب منه.

«إن التفكك الكامل للبنان وتفتت إلى خمس حكومات إقليمية هو المصير المحتمل (أو الذي ينبغي أن نجعل نحن مستحيماً) للعالم العربي برمته ابتداء من مصر إلى سوريا ثم العراق وشبه الجزيرة العربية، وكلها يجب أن تتحل وتفتك كما انحدر لبنان. فمصر، وفي أعقابها العراق، يجب أن تتحل إلى كيانات قبلية ودينية وعرقية على نفس النسق الذي تحقق في لبنان. ويجب أن يظل ذلك الهدف الرئيسي على المدى الطويل لإسرائيل، بينما يظل هدفاً في المدى القصير إضعاف تلك الدول العربية جميعها عسكرياً. سوريا يجب ولسوف تتحل إلى عدة كيانات على الأساس العرقي والطائفي الذي نجح في لبنان. فسوف تصبح هناك دولة شيعية عربية، ودولية سنية في حلب، ودولية في دمشق، وكلها متعادلة فيما بينها. أما الدروز، بما فهم دروز الجولان فوجب أن تصبح لهم دولة في الأردن الشمالي. ولسوف يكون ذلك الانحلال والتفتت الضمانة طويلة الأجل لسلام والسلم في المنطقة بأسرها، وهو هدف يوسعنا العمل على بلوغه اليوم.

«أما العراق الذي ينفصله فيظل بكل تأكيد على رأس قائمة أهداف إسرائيل. بل إن العمل على تفتيته أهم لإسرائيل بكثير من تفتيت سوريا. لأن قوة العراق تظل، في المدى الطويل، أكبر خطر يتهدد إسرائيل، ولذا فإن إشعال نيران حرب سورية عراقية أو حرب إيرانية عراقية مطلب يمكن أن يؤدي تحقيقه إلى إضعاف العراق وتلكه وقطع الطريق عليه قبل أن يتمكن من تنظيم النضال ضد إسرائيل بشكل ذي مغزى. فكل مواجهة يمكن إشعال نيرانها بين العرب وبعضهم بعضاً عون لما يساعدها على الاستمرار والبقاء في المدى القصير. ويمكننا في المدى الأطول من التمهيد بلوغ الهدف النهائي، وهو تقسيم العراق إلى عناصر متناحرة كما سيحدث لسوريا وكما حدث للبنان. فالعراق يمكن تقسيمه إقليمياً وطائفاً كسوريا في العهد العثماني، بحيث تصبح هناك ثلاث دويلات أو أكثر تتركز حول مدنه الثلاث الرئيسية، البصرة، وبيداد، والفرصل، بينما تنفصل المناطق الشيعية في الجنوب عن المناطق السنية في الشمال. وفي بالدر الأكبر كردية. ومن الممكن أن تؤدي أي معالجة إيرانية عراقية إلى زيادة حدة الاستقطاب الذي يخدم ذلك الهدف.

«وشبه الجزيرة العربية برمتها مرشحة لنفس المصير بشكل طبيعي للغاية، فهي على شفا الانهيار نتيجة للضغوط الداخلية والخارجية سواء ظلت متمتعة بقوة النفط أو استقلت تلك القوة من أيدي دولها في المدى الطويل.

«أما الأردن فهود استراتيجي فوري لإسرائيل في المدى القصير ولكن ليس في المدى الطويل. فهو لن يشكل أي تهديد لإسرائيل متى تفككت وانهار. وليست هناك أية إمكانية لاستمرار بقاء الأردن بشكله وبينه الحالية، ويجب أن تنجح سياسة إسرائيل سواء في ظروف السلم أو ظروف الحرب في إزالة الأردن من الوجود بأرضهه ونظامه الحالي. (وذلك سوف يحل مشكلة المياه) ويخلص إسرائيل من مشكلة الضفة الغربية التي يتواجد فيها العرب بكثافة غير مرغوبة إطلاقاً. فالمطلب تهجير أولئك العرب منها، وهو تيار موجود ما علينا إلا تشجيعه عن طريق تجميد الوضع اقتصادياً وديموغرافياً لتكامل استمرار التفرع الحادث على ضفتي الأردن. فالذي يجب علينا أن نفعله هو أن نحد ذلك التفرع ونسرعه في أقرب وقت مستطاع. وذلك يتطلب في المقام الأول أن نمتنع امتناعاً جازماً عن القبول بخطة الحكم الذاتي أو الانزلاق إلى الرضى بآية تنازلات أو تقسيم

فيما يتعلق بالأراضي المحتلة). فعل ضوء خطة منظمة التحرير الفلسطينية و«العرب الإسرائيليون» أنفسهم، لا يوجد سبيل لمعيشهم في هذا البلد (إسرائيل) في ظل الظروف الراهنة بغير فصل الأمنين كلا عن الأخرى، بحيث يعيش العرب في الأردن واليهود في كل الأراضي الواقعة غرب نهر الأردن. ولن يسود التعايش ويستتب السلم إلا إذا أدرك العرب أنهم ما لم تصبح كل المناطق الممتدة ما بين نهر الأردن والبحر تحت الحكم اليهودي، لن يكون لهم وجود ولن يتمتعوا بأي أمن، وأنهم لن تصبح لهم هوية وطنية ولن يعرفوا من الأمن إلا ما يمكن أن يستمتعوا به من أمن في الأردن.

أما في داخل حدود إسرائيل، فقد ظل العرب لا يفرقون بين أراضي ١٩٦٧ (التي احتلت في ١٩٦٧) وتلك التي (أخذت منهم) في ١٩٤٨. ونحن الآن، بالمثل، لا نفرق بين هذه الأراضي وتلك. فالمشكلة يجب أن ينظر إليها بوجهها، ككل، ولا أية تجزئة أو تقسيم، تماماً كما ظلت الحال منذ ١٩٦٧.^١

١٩٦٧. السنة التي حققت فيها إسرائيل انتصارها الأكبر الثاني بعد انتصار الحركة الصهيونية في استصدار قرار التقسيم وإنشاء «الدولة». ١٩٦٧، السنة التي انتهت فيها «المجد والخلود» ووضعت مصر تحت حذاء إسرائيل ريثما يستكمل الزعيم الملهم أنور السادات الإجهاد عليها بحلم السلام المميت، ويسلمها للأصدقاء الأمريكيين والإسرائيليين جثة هامة ليشرعوا، بتؤدة، وعلى مهل، في تمزيق أوصالها.

ولقد يكون النظام الذي قاد مصر إلى هذا المصير البشع تصورات - بالتصالح مع إسرائيل والتضحية بالفلسطينيين - نجا ويمكن مصر من النجاة، فمصر - بعد كل شيء - الأم البقرة الطوبى، وغنيمة الحرب التي لن يجد مغاوير النظام غنيمة أخرى غيرها أو شعباً آخر مطيعاً طالب سلامة كشعبها يفعلون به ما يفعلونه بالمصريين.

ولقد يكون النظام تصور أنه بارتضاء الأصدقاء الأمريكيين، وإسكات الجبهة المصرية، سوف يوقظ مصر من غيبوبتها الاقتصادية ويضخ دماء جديدة في شرايينها تجعل ضروعا تمتلئ بما يمكن احتلاله ثانية، خاصة على وعد من الأصدقاء الأمريكيين بالمعونات. لكن تلك، كما قال الاستراتيجي الصهيوني، معونات سلام مؤقتة. يهتئ بصرف النظر عما قاله أو يقوله غيره، تظل الحالة الاقتصادية لمصر في غير حاجة إلى من يبرهن على تزيدها. وبذلك يكون النظام قد حرم من الصحة الاقتصادية التي تنبأ الفريق أول بانها ستخلق رخاء مصرياً يجعل مصر تنافس إسرائيل.

ويتبخّر وهم الصحة الاقتصادية من الفيضانية التي قد تكون الصروب قد أسهمت في إحداثها لكن سببها الرئيسي والمميت يظل الخيبة والفساد، وتبخّر الوهم في إمكان التخلص من رuptة النظام الفلسطينية عن طريق أسطورة الحكم الذاتي، وتبخّر الوهم في فضل النظام على العرب أجمعين عندما أتاح لهم «فرصة السلام الذهبية»، ماذا يبقى من وهم؟ كون السادات قد حقق دماء ابنائه، واستعداد سيناء.

وقد يكون السادات حقق دماء ابنائه في المدى القصير. ولكن كم من تلك الدماء سيراى انهاراً عندما تستدير إسرائيل كوحش ثوراني مسعور فتأخذ في تنفيذ عملية تقطيع أوصال مصر وتسترد سيناء؟ من الذي سيحمي مصر ويحلق دماء ابنائها آنذا؟ جيمي كارتر؟ من الذي حقق دماء اللبنانيين وهم يمزقون بعضهم إرباً ويهدمون لبنان على رؤوسهم؟ من الذي حقق دماء العراقيين وهم يواجهون وحش إسرائيل الإيراني؟ من الذي يحقق دماء الفلسطينيين وهم يزلون من وجه الأرض ويصفون على مراحل؟ من الذي حقق دماء سكان إسرائيل الأصليين؟ من الذي حقق دماء سكان تسمانيا عندما أبادهم الغزاة الإسطبانويون؟ من الذي يحمي العزل من المسلحين، خاصة متى كان المسلحون أبناء العزل؟.

- (١) «محاريبون ومفاوضون»، ص ٧٥.
- (٢) المرجع نفسه، ص ٧٥/٧٦.
- (٣) المرجع نفسه، ص ٧٤/٧٥.
- (٤) المرجع نفسه، ص ١٧.
- (٥) رسالة مؤرخة في ١٨/١٠/١٩٧٩ وموجهة من رئيس لجنة منظمة الأمم المتحدة المعنية بممارسة الشعب الفلسطيني لحقوقه غير القابلة للتصرف الى أمين عام المنظمة الدولية وإلى رئيس مجلس الأمن، وثيقة رقم S / 13582 (١3582) واردة في النشرة رقم ٩ - ١٠ المؤرخة سبتمبر / أكتوبر ١٩٧٩ الصادرة عن الوحدة الخاصة المعنية بحقوق الفلسطينيين، ص ٧.
- (٦) المرجع السابق نفسه.
- (٧) رسالة مؤرخة في ١٩/٦/١٩٨١، وموجهة الى الأمين العام للأمم المتحدة من القائم بأعمال رئيس لجنة المنظمة المعنية بممارسة الشعب الفلسطيني لحقوقه غير القابلة للتصرف، واردة بالوثيقة (A/36/341 - S / 14566).
- (٨) تقرير لجنة مجلس الأمن المنشأة بموجب القرار ٤٤٦ (١٩٧٩)، الوثيقة رقم (S / 14268) المؤرخة في ٢٠/١١/١٩٨٠، ص ٢١.
- (٩) صحيفة اليوم/اليم بوست الاسرائيلية عدد ١٢/٢٦/١٩٨٠.
- (١٠) تقرير لجنة مجلس الأمن المنشأة بموجب القرار ٤٤٦ (١٩٧٩)، الوثيقة رقم (S / 14268) السابق الاشارة اليها، ص ٢٢.
- (١١) Chomsky, Noam: *The Fateful Triangle*, The U.S., Israel and the Palestinians, South End Press, Boston, 1983, p. 162.
- (١٢) Petran, Tabitha. *The Struggle Over Lebanon*, Monthly Review Press, N.Y., 1987, pp. 239 and 241.
- (١٣) Fayege Sayegh, quoted by Petran in *The Struggle Over Lebanon*, op. cit., p. 253.
- (١٤) Petran, Tabitha, *The Struggle Over Lebanon*, op. cit., p. 253.
- (١٥) Press report by The Christian Science Monitor vol XXX, Issue 3, 30 - 11 - 1987 to 6 - 12 - 1987, p. 15.
- (١٦) Tivnan, Edward: «*The Lobby, Jewish Political Power and American Foreign Policy*», Simon and Schuster, N. Y., p. 29.
- (١٧) «محاريبون ومفاوضون»، ص ٨٠.
- (١٨) المرجع نفسه، ص ٢٩٠.
- (١٩) شفيق مقار: «العنصرية الجديدة وثلاث القرن العشرين»، نشرت مجتازة بالرقابة، في «الفكر المعاصر» القاهرة ابريل ١٩٧١، ص ٢٦/٤١. وأعيد نشرها كاملة في «الملف العربي» بغداد، ثم في «ملوتس» يوليو ١٩٧٢.
- (٢٠) Shahak, Israel. *The Zionist Plan for the Middle East*, A.A.U.G., Belmont, 1982.

Partial translation in *Palestinian Studies*, Summer/Fall issue, 1982 (Issue 44/45)

وضمنا الله، أفراداً وشعوباً، في هذا العالم الجميل الخير الذي أضفى عليه من جماله الإلهي وخبره المطلق، وأعطانا العقل والارادة الحرة لنبرر بأفعالنا إستحقاقنا لما أفاض علينا من نعم ورحمة، فنعيش حياة آدمية سوية ونصبح مستحقين في النهاية لرحمة الخالق، أو نجح وندمر أنفسنا بتخليتنا عن العقل. وفي خضم صراعات هذا العالم التي يخلقها الجشع الانساني، لا يمكن للعقل أن يدعو شعباً إلى الموت في سبيل شعب آخر. فليس بوسع أحد أن يدعو مصر إلى الموت في سبيل فلسطين أو في سبيل أي بلد آخر.

ومن هذا المنطلق المنتزع من سياقه الكامل، أمكن للسادات ومن التزموا بخطه ودافعوا عنه القول بأن «السلام» المصري الاسرائيلي كان من أجل مصر، وأن مصر فعلت كل ما استطاعت، فلما لم تقدر على أكثر مما فعلت، جنحت إلى درب السلم، وحاولت أن تفتح ثغرة تعطي الفلسطينيين وكل العرب مخرجاً. لكن العقل الذي لا يمكن أن يدعو شعباً إلى الموت - جسدياً أو اقتصادياً، أو جسدياً واقتصادياً معاً - في سبيل شعب آخر، لا يمكن أن يقر اختيار شعب لأن يموت وتمزق أوصل بلده ويحكم - بموته - على كل من حوله من شعوب بالموت.

وإبتداءً، يظل السؤال الذي يجب أن يطرح: هل يمكن أن يكون هناك «سلام» مع إسرائيل؟ لا لأن إسرائيل شريرة أو عدو غادر أو صنيعة الامبريالية والاستعمار أو لكونها يهودية أو أي شيء من هذا القبيل، بل لأنها المرحلة الأولى الاستهلاكية من غزوة إستيطانية طويلة الأمد واسعة النطاق. وكما قلنا في البداية، ولا يجب أن نكف عن القول، كان مصير كل الشعوب التي تصالحت مع الغزاة الاستيطانيين وكلفت عن مقاومتهم، الإبادة. الغناء. الموت. الزوال. الانتهاء.

وهذه حقيقة تاريخية لا جدوى من محاولة التهرب من مواجهتها. وما على من يريد أن يناقشها إلا أن يرجع إلى سجلات التاريخ، وسيجد أن كل شعب أو مجموعة من الشعوب إستسلمت للغزو الاستيطاني أبديت.

ومن سجلات التاريخ إلى الواقع المعاصر الذي يجري تحت السمع والبصر: ما الذي يحدث للشعب الفلسطيني الآن؟ تلاخذه الإبادة. تطارده الإبادة. تتحلله الإبادة. ويشارك كثيرون في إبادته أو في تسهيل إبادته.

وكما قال كمال حسن علي في كتابه، ظلت أرواح الفلسطينيين مستهدفة حتى من شعوب سيأتي دورها في القريب لتباد هي الأخرى. والفكرة في ذلك بسيطة وواضحة: الفلسطينيين الملاحين هم مجلبة كل هذه المتاعب والحروب والمشاكل والأزمات، فإذا ما زالوا، عاد الاستقرار والسلام إلى المنطقة وعاد كل من فيها إلى معالجة مشاكله والعمل على ما فيه خيره.

ولو كان ذلك ممكناً لبات لمن يؤمنون أنفسهم بذلك «الخلاص» منطوق بيررون به - مهما كان عارياً من الأدمية والأخلاق - إستعدادهم لاقتداء أنفسهم بالفلسطينيين، ويضيفون على تخليهم عن «فلسطين الحبيبة والأرض السليبية» بعد أن فقدت صلاحيتها فيما يخصهم شيئاً من معقولية ملونة خسية. لكن السخرية متمثلة هنا في أن فلسطين الحبيبة والأرض السليبية ليست إلا الأرض الأولى، المرحلة

الاستعمارية في الغزوة الاستيطانية الصهيونية لمنطقة الشرق الأوسط. قال الشعب الفلسطيني لن يكون الغدا. بل سيكون الشعب الذي يجرب فيه السفاحون ومن يناصرهم أساليب الإبادة الحديثة ويوصلونها إلى حد الكمال. ولا نعتي هنا مجرد الذبح والقتل، بل نعتي العملية برمتها، ابتداء من تصوير الفلسطينيين كـ «حيوانات تسير على ساقين» كما يسميهم مناحم بيجين، وحشرات إرهابية سامة تهدد الحضارة كما نعرفها، كما يصورهم «الاعلام العالمي»، إلى استعداد الآخرين، حتى من سوف ينتمي دورهم عما قريب، عليهم، وباستخدام التهريب والترغيب والمصالح و«الديبلوماسية» في إقناع عالم جبان بأن يقف متفرجاً كما وقف والآلاف يُذبحون المرة تلو المرة في مخيمات «اللاجئين» ويغض الطرف وينسى لأن إسرائيل هي التي تقتل والفلسطينيين هم الذين يُذبحون. هذه عملية كبيرة واسعة ومعقدة ويتعين على إسرائيل ومعاونيها أن يتقنوا تنفيذ كل مرحلة من مراحلها لتجري تحت ستار من «الشرعية الدولية» أو كما يقول المحارب المناوئ «تحت عين العالم الفاحصة». ومن هناك أفضل من الفلسطينيين لإجراء التجربة فيهم وتحسين الأساليب وتطويرها في غمار العملية الطويلة المتحضرة لإبادتهم؟

وها هي إسرائيل، في سياق التجربة، قد اتقنت تكتيكات جديدة لإبادة الشعوب التي تريد أراضيها. ففي لبنان، جرّبت وطوّرت إسرائيل منهجاً جديداً للإبادة يمارسه الضحايا لحسابها فيذبحون بعضهم بعضاً ويمزقون وطنهم - تحقيقاً لاستراتيجيتها - إريّا. وهي الآن جاهدة، باعتراف أوديد بينون، في استخدام الأساليب التي استُحدثت وجرّبت وطوّرت في المعمل اللبناني، في تمزيق أوصال جثة مصر بالكراهيات الدينية.

فالفلسطينيون لن يأخذوا «الخلاف العربي الإسرائيلي» معهم ويذهبوا عندما تزيحهم إسرائيل من وجه البسيطة وترفع عنهم عن صدور كثيرين في المنطقة. لأن «الخلاف» ليس على فلسطين، بل على المنطقة كلها، من مصر إلى العراق، ثم من المشرق إلى المغرب، ثم من شمال أفريقيا إلى الخط المنطق عليه لانتقاء الحركة الصهيونية - في غمار التحالف المرحلي مع الأمميون - بالحركة الفاشية الجديدة التي تفعل في الجنوب الأفريقي ما تفعله إسرائيل في غرب آسيا وما سوف تفعله في شمال أفريقيا. و«الخلاف» ليس على الحدود، كما يتصور الفريق أول. لأن الحدود لن ترسم في حياته الجديدة وربما في حياة أولاده وأحفاده. الجدد سترسم فيما بعد، عندما تكون مراحل الغزوة الاستيطانية قد استكملت وبدأ الوحش المسعور قليلاً ريشاً يهضم ما ابتلع ليستعد لوثيته الكبرى التالية. و«الخلاف» ليس على قطعة أرض هنا أو قطعة أرض هناك، بل هو «خلاف» على البقاء ذاته لا أقل. لأن الأرض مطلوبة، والموارد مطلوبة، ومصادر المياه مطلوبة، وأصحاب الأرض والموارد ومصادر المياه غير مطلوبين، اللهم إلا إذا استُخدموا كسماد تسمد به أراضيهم.

وإن بدت الرؤية أشد وحشية من أن تصدق، فلنرجع إلى التوراة، وسنجد أن إله إسرائيل علم إسرائيل قائلاً: «متى أتى بك الرب إلهك إلى الأرض التي أنت داخل إليها لتستلكتها وطرد أصحابها من أمامك وضربتهم فإنك تحرقهم (تبيدهم). لا تقطع لهم عهداً ولا تشفق عليهم» (سفر التثنية ٧: ١ و٢)، وسنجد أيضاً أن «حدود» تلك الأرض تعيّنت بميثاق الرب: «في ذلك اليوم قطع الرب مع إبراهيم ميثاقاً قائلاً: «لنسلك أعطي هذه الأرض. من نهر مصر إلى النهر الكبير، نهر الفرات» (سفر التكوين ١٥: ١٨).

وإن بدنا لنا أن «هذه تواريخ قديمة» لا صلة لها بما هو حادث اليوم وما سوف يحدث غداً، فلنلق بالسمع إلى الحاخام موشي لينفجر، وهو من كبار زعماء كتلة المؤمنين «جوش أيمونيم» بإسرائيل:

«إنه ما من سبيل إلى الفصل بين الصهيونية وإصولها التوراتية التي تؤكد حتمية قيام ملك التوراة (مملكة صهيون) على الأرض. للفصل بين الصهيونية والتوراة لا مؤدّى له إلا ذبول الصهيونية وموتها، كأي نبات يجث من جذوره.

«إن الصهيونية لا تقل حركتها بأغلال التفكير العقلاني الإنسي، ولا تشغل نفسها بملفقيات السياسة العملية، أو العلاقات الدولية، أو الرأي العام العالمي، أو الديناميكيات الاجتماعية، أو الاعتبارات الديموغرافية، أو أي شيء من ذلك القبيل. فهي منصرفة عن كل ذلك إلى تنفيذ تعليمات الإله، وليس هناك في هذا العالم ما له أدنى قيمة، فيما يخصها، إلا الميثاق الذي قطعه الإله مع إبراهيم كما ورد في سفر التكوين..

وبعد أن تفكر قليلاً في كلام الصاخام، يحسن أن نعيد قراءة ما قاله أوبيد بينون في استراتيجية الحركة الصهيونية لمنطقة الشرق الأوسط عن أقول عصر التفكير العقلاني الإنسي وبزوغ عصر الغاية وصراع البقاء، وبقاء الأصلح، والأقل تَوَرَعاً. فقد يساعدنا ذلك على أن نفهم الأمور كما هي في الواقع لا في التهويم.

وإذا فهمنا، قد ندرك أن موت أي شعب عربي لن يفقد بقية العرب. أن موت الفلسطينيين أو اللبنانيين أو من سوف يأتي دورهم ليذبحوا على مذبح بقاء إسرائيل لن يفقد شعب مصر. لأن شعب مصر مدرج على القائمة. بل هو في الحقيقة على رأس القائمة. وإسرائيل لن تنسى أنه موجود ولن تغفر له أنه موجود على أرضه. ولن تأخذها به شفقة عندما يحين وقت الذبح والإبادة، أو بالأحرى لن تأخذها شفقة بالفلسف القليلة التي ستكون قد تبقت منه بعد أن تكون الاستراتيجية الإسرائيلية قد نفذت بنجاح وذبح المصريون بعضهم بعضاً باسم الله وباسم الدين لحساب إسرائيل والولايات المتحدة. فالدم الذي تنبأ السادات، إثر شروعه في إسكات جبهة مصر لحساب إسرائيل والولايات المتحدة سنة ١٩٧٧، بأنه «سيسيل الآن أنهاراً في لبنان وسوريا، سيسيل أنهاراً في مصر».

إن إسكات جبهة مصر على يد السادات لم يكن إنقاذاً له «أبنائه» من إراقة دمائهم أو إنقاذاً لمصر من خراب كان يعلم أنها لا إنقاذ. لها منه إلا بزوال نظامه، بل إرغاماً لمصر على أن توقع الرسالة التي يتركها المنتصر وراءه ليعفي الآخرين من تهمة قتله.

يقول أوبيد بينون في دراسته البشعة أن مصر قد ماتت وأنه لم يبق على إسرائيل - بعد أن قسح السادات الحدود وطبع العلاقات - إلا أن تمرق أوصال الجثة لكي تضمن ألا تقوم لمصر قائمة بعد ذلك أبداً.

وذلك تحديداً هو ما سوف يحدث ما لم يخرج المصريون اليوم قبل الغد من عالم الوهم المميت الذي غشيه في الزعيم الخالد والزعيم المؤمن. لقد بذل الزعيمان كل ما وسعهما من جهد في قتل مصر ليظفل نظامهما مستمراً، ولو على أشلائها، لأطول وقت ممكن.

وإذا ما نجح الأصدقاء الإسرائيليون والأميريكيون في تقطيع أوصال مصر، سينهار العالم العربي كله وتزق أوصاله، لأنه لا بقاء للعالم العربي بغير مصر ولا بقاء لمصر خارج العالم العربي أو على أشلاء العالم العربي.

ولنتفكر حولنا. إن هذا ليس عصر التفقت، إنه عصر التكتل والتكامل، حتى بالنسبة للمتقدمين الأقوياء الأثرياء. إن دول أوروبا الغربية مستمتية في السعي إلى الوحدة والتكامل، طلباً للبقاء في مواجهة تحديات القرن الحادي والعشرين. ودول أوروبا الغربية ليست متمتعة بما يتمتع به العالم العربي من وحدة اللغة والثقافة وليست مواجهة - حتى الآن وإلى أن يأتي دورها في المخطط الصهيوني لإقامة ملك التوراة على الأرض - بالهجمة الشرسة التي يواجهها العالم العربي. لكن تلك الدول، رغم اختلاف اللغات والتاريخ وطريقة الحياة، بل ورغم العزازات القديمة وتضارب المصالح، مستمتية في السعي صوب وحدة أوروبية تلم شملها.

ولنقرأ ثانية استراتيجية بينون وما يكتبه غيره من الصهاينة الذين يخططون لليوم وغداً وتقلت كتاباتهم ففضل إلينا متى نشرت وترجمت فنكلف أنفسنا مشقة قراءتها والتفكير فيها. وسنجد أن التركيز اللوحج من جانب أولئك الاستراتيجيين الصهيونيين منصب على وجوب تفتيت العالم العربي، لا تفتيته إلى دول متعادلة متناحرة فحسب، بل وتفتيت كل دولة من دوله إلى كيانات صغيرة متعادلة متناحرة تنهش بعضها بعضاً.

ولقد نتساءل - ونحن في مخاضة اليأس الذي بات مخيماً على المنطقة - وما الذي يستطيع أي بلد عربي أن يفعله؟.

والرد على ذلك التساؤل أورد فيما كتبه بينون ويكتبه غيره. لأن انشغال هؤلاء الاستراتيجيين الإسرائيليين بتفتيت العالم العربي لا يؤدي له إلا أن بقاء العالم العربي متماسكاً وقائماً خطراً على بقاء إسرائيل، وانشغال كل من إسرائيل والولايات المتحدة بتفتيت كل بلد عربي إلى كيانات صغيرة ضعيفة

مناقشة فيما بينها انشغال قد تخطى بكثير مقولة السياسة الاستعمارية القديمة «فرّق تسد»، وبات قائماً على مقولة جديدة: «فقت تيد».

ان الولايات المتحدة الأمريكية التي يلوذ كثيرون بحماها ويتصورونها الله وقد نزل إلى الأرض في طريقها إلى الاضمحلال والانسحاب من المكانة المضخمة التي احتلتها منذ خرجت من الحرب العالمية الثانية منتصرة على حلفائها قبل خصومها. والاستراتيجي الاسرائيلي نفسه قد أفلتت منه في دراسته عبارات تفصح عن إدراك إسرائيل لهذه الحقيقة، كقوله «ولسوف يؤدي اضعاف الولايات المتحدة داخلياً وخارجياً إلى إحداث ذلك التغيير».

والنظام العالمي برمته أخذ في التغير والتحول في ظل المتغيرات عميقة الأثر سريعة الايقاع التي بات الفهم حار فيها والعقل يلثث وراءها محاولاً إستجلاء غوامضها ومتربتها. وفي ذلك الخضم من التغير، لا بقاء لأحد وهو صغير ضعيف ومفتت. وإن لم يكن شيء فلان العدو يركز على أنه لن يعيش ويبقى ويستمر إلا إذا فتتت العالم العربي وماتت ثقفتا واقتتالا، يجمل بالعرب جميعاً، وفي قلبهم مصر، إن كانوا يريدون البقاء، أن يوقفوا التيار المميت صوت الثقفت والاقتتال قبل أن يصبح موجة مد لا سبيل إلى إيقافها تجتاح الجميع وتلقي بهم جثثاً تصعد نثانتها إلى عنان السماء فيتنسم يهوه رائحة الرضى ويژهر القفر كالنرجس فرحاً كما جاء في سفر إشعياء.

وفي النهاية، لا مهرب من التسليم بأن الشعوب القادرة على البقاء الراغبة فيه والقادرة على متطلباته، هي دائماً التي تبقى. أما غيرها فزبد تطير أعاصير التاريخ.



- 1 -	
إبراهيم، حسن	١١٤، ١١٥، ١٤٢، ١٥١
أبو العطاء، عبدالعظيم	٥٧
أبو علي، عمر	١٦٥
أبو نزار، محمد	١٤٨
أبو الذؤور، عبد المحسن	١٩٤
أبو وافية، محمود	٢٠١
الناقور، كمال	٤٧
أنلي، كلمنت	٧٣
أحمد، أنور	٨٠، ١٥٦
أدامن، جون	٢٤٩
أدينلور، كرناد	٨٧
أراسموس	٣١٨
أرسكين، الجنرال	٧٠
حافظ الأسد (الرئيس السوري)	١٦٩، ٢٤٦، ٢٥٧
الاسكندر الأكبر (الفاتح المقدوني)	٩٥
اسماعيل، الفريق أحمد	٢٢٦، ٢٢٩، ٢٤٠
اسماعيل، حافظ	٢٤٤ - ٢٤٦
اشكول، ليبي	٨٥، ٨٦، ٨٨، ٩٧
العاشر، ديفيد	٢٣٩
اللون، ايجال	٢٥٧
امام، عبدالله	٧٩
امين، مصطفى	١٦٣
أندرسون، روبرت	٢٦٥
أوبالافنس، أوجار	٢٤٤، ٢٤٥
أوين، د. ديفيد	٢٣١
أيبان، آبا	٩٨
أيزنهاور، الجنرال داويت (الرئيس الأميركي)	٤٦، ٧٦، ٧٧، ٨٥
إيدن، سيد انطوني	٨٧، ٢٠٢، ٤٥، ٤٩، ٥٠
إيليس، مرمات	٢١٧، ٢٦١
- ب -	
بلاك، لويسياس	١٩٣
بنارك، هارون	٢٦٨، ٢٦٩، ٢٨٥
باريس، ستيفن	٧٦
باريوس، والوث	٨٦
بارنوهار، ميخائيل	١٥٤
البارز، أسامة	٢٣١، ٢٨٠
بانفس، رالف	١١٤
بنتوارك	٢١٨
بيران، شمس	٩٢، ٩٤، ٩٨، ٩٩
	١٠٥، ١٠٦، ١١٢ -
	١١٤
البرادعي، محمد	٢٣١
برونينج، هاينريش	١٤٩
بريد، لافرتي	٧٩
بروجنيف، ليرنيد	٢٠٥، ٢٠٦، ٢١٨
البرزي، عفيف	٦٦
البرسوني، حمزة	٦١، ٦٢، ٨٠
البرشري، عبد الوهاب	١٦٢
بغدادي، ابراهيم	٧٤
البغدادي، عبد اللطيف	٤٦، ١٠٦، ١١٤
	١٢٩، ١٤١ - ١٤٢
	١٤٨، ١٥١، ١٥٩
	١٧١، ٣٦٨
بن جوتيون، ديفيد	٨٧، ١١٣، ٢٥٥
	٢٧٩، ٢٨٠، ٢٩٤
	٢٠٩، ٢١٢، ٣١٢
	٣١٧
البناء، الشيخ حسن	٥٨، ٦١، ٢٠١
بهاء الدين، أحمد	١٢٧
بودجورني، نيكولاي	٢٠٥، ٢٣٨
بوراقية، الحبيب	٢٥١ - ٢٥٣
بول، جورج	٨٥
بولوك، آلان	١٤٩، ١٥٤
بومدين، مواردي (الرئيس الجزائري)	٢٢٢
بيجين، مناحم	١٢، ١٦٨، ١٦٩
	١٩٦، ١٩٧، ١٩٩
	٢٢١، ٢٣١، ٢٥٠

١١٨، ١١٧، ١١٢
١٨٦، ١٨٦، ١٩٢

الجمعي، محمد عبد العلي
(الفريق الأول)
٢٦٨ - ٢٧٠، ٢٨٥
٢٩١

ح -

حافظ، سليمان ٤٥، ٤٦
حداد (إله الأراميين) ٢٩
حداد، سعد ٢٠٩
حزقيال، المتدبر، وسبابه
العنصري ٢٠
الملك الحسن ٢٥٢ - ٢٥٦
حسن، الفريق طلعت ٢٢٨
الملك حسين ١٠٢، ٢٤٨، ٢٥٦
٢٦٩
حسين، أحمد ١٣٩، ١٤٠
حسين، كمال الدين ١١٤، ١٦٠، ٢٠٠
الحفناوي، الدكتور
مصطفى ١٤٠
الحكيم، توفيق ١٢، ٨٢، ١٣٦، ١٣٧
الحواري، أكرم ١٣٦
حمروش، أحمد ١٦٦، ١٠٢، ١٠٨
١١٠، ١١١، ١١٥
١١٧، ١٥٠ - ١٥٢

خ -

الملك خالد (بمعارفته في
وجه عذا وايزمان في
القاهرة) ٢٦٩
خليل، د. مصطفى ٢٦٩
الخوانساري، حسن صبري ٦٤
الخميني، روح الله ١٨٢

د -

دارون، تشاراس ٢١٦
داود، ضياء الدين ١٩٤، ١٩٥
دالاس، جون فوسنر ٧٥، ١٩٢
الدجوي، الفريق محمد
فؤاد ١٥١
دقيس، ويلتر ٢٢١
دوين، هنداري ٨٠
ديان، موشي ١٢، ١٦٧ - ١٦٩

٢٥٥، ٢٥٧، ٢٦٠
٢٦٨ - ٢٧٠، ٢٨١ -
٢٨٢، ٢٩٤، ٣٠١
٣٠٧، ٣١٠، ٣٢٤

بيرجس، دونالد ١٧٧، ٢١٨، ٢٢٢
٢٢٤، ٢٦٦

بيرجسكي، زيبنييف ٢٢١
بيرنز، جون ١٣٢
بيفن، أرنست ٦٨، ٧٢
بيرنز، شمعون ٢٩٢
بيوشيه، الجنرال ٦١، ١٧٥

ت -

ترومان، ماري (الرئيس
الأميركي) ٢٤٩
ترويليان، سير هفري ٦١
تشاوشيسكو، نيكولا
(الرئيس الروماني) ١٩٦، ١٩٩، ٢٣١
تشرشل، سير وينستون ٦٧ - ٧٢، ٧٧
تشرشل، رولف
وينستون ٧٦، ٩١، ١٠٦، ١٢٤
١٢٥
٢١٥
تشومسكي، د. ناعم ٢١٥
التهامي، حسن ٧٤، ١٤٥، ٢٥٥
٢٥٦، ٢٥٩، ٢٩٢
١٦٤، ١٦٥
توفيق، حسين ١٦٤
تيكو، جوزيب بروز
(الرئيس اليوغوسلافي) ١٦٠، ١٦١، ٢٠٦
٢٠٧

ج -

جروميكو، أندريه ٢٠٥
جريتسكو، المارشال ٩٨، ٩٩، ١٠٥، ١٠٦
جرين، ستيفن ٨٧، ٨٨
جمعة، شعراوي ٦٢، ١٠٧، ١٥٠
١٧٢، ١٧٤، ١٩٤
١٩٥
جنتيلي، جيوفاني ١٤٧
جوبلز، بول جوزف ٥٦
جونسون، ليندون
(الرئيس الأميركي) ٨٥ - ٨٧، ٩٠
٩٧، ٩٩ - ١٠٤

ميرس الاعلام

٢٠٧، ٢٠٩، ٢١١
٢٢٦ - ٢٢٨، ٢٣١
٢٢٢، ٢٤٢، ٢٦١

رياض، العريق عبد المنعم ١٠٣
ريكي، الجبرال ٨٨، ٨٩

- ن -

نكريا، د. فؤاد ٤٣ - ٤٥، ٥٦
نكي، حسن عباس ١٦٠

- س -

سافور، جان بيل ١٢
السيدات، محمد انور
(انظر أيضاً الحاكم،
الرئيس، الزعيم، المدة)
١١، ١٣، ١٨، ٢٨،
٢٣ - ٣٥، ٣٢، ٤٦
٥١ - ٥٨، ٦١، ٦٢،
٧٠، ٧٣، ٧٩، ٨٠،
٨٣، ٨٨، ٩٥، ١٠٨،
١١٢، ١١٦، ١٢٩،
١٢٤، ١٣٧، ١٤٢ -
١٤٦، ١٤٨، ١٥٠ -
١٥٢، ١٥٩، ١٦٠،
١٦٣، ١٦٤، ١٦٨ -
١٧٦، ١٨٢، ١٨٧،
١٩٢، ١٩٣، ١٩٤ -
٢٠٥، ٢٠٧ - ٢٢٧،
٢٢٩ - ٢٧٠، ٢٨٠،
٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٤،
٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٩،
٢٩٢، ٢٩٩ - ٣٠٢،
٣٠٩ - ٣١٢، ٣١٧،
٣٢٠

سلام، جمال

٤٢ - ٤٥، ٥٢، ٥٣،
٥٩، ٨٠، ١٣١، ١٤٢،
١٥١، ١٧١، ١٧٣،
١٧٤

سلام، صلاح

٥٨، ٥٩، ١٤٢، ١٥١،
٢٥٢، ٢٦٨

سلام، مدوح

١٩٥، ٢٠١، ٢٠٢،
٢٦٨

٢٢١، ٢٢٣، ٢٥٣ -
٢٥٧، ٢٥٩، ٢٦٠
٢٧٩، ٢٨٠، ٢٠١

الديب، كمال ٦٤

ديجول، شارل (الحنرال) ٩٢، ١١٢

ديكنز، تشارلس ٤٨

ديماس، الكساندر ١٢٧

دي ميل، سيسيل ٤٨، ٤٧

- د -

دايين، اسحق ٣٦، ٣٧، ٨٨، ٩٧،
١٧٩، ٢٥٧، ٢٩٢
٢٥٨
٨٦، ٩٠، ٢٠٧، ٢٣٢
١٤٨
١٧٢
٥٠، ٥١، ٥٤، ٦٠ -
٦٣، ٦٥، ٦٦، ٧٥،
٨٤، ١٣٠

دليعت، كمال ٨٠

دمضان، وحيد الدين جودة ١٥٢

روبسبير ١٥١

روجرز، ويليم ٣٤ - ٣٦

١٧٥ - ١٧٧، ١٧٩،
١٨٠، ١٨٢، ١٨٣،
١٨٥ - ١٩٤، ٢٠٢،
٢٠٧، ٢١٨، ٢٢٤

رودنسوز، مكسيم ١٦١

روسو، ميجين ١١٧

روسو، والت ١١٣

رولو، أريك ١٠١

روزلت، د. فرانكلين

(الرئيس الأميركي)

روزلت، كيريت ٦٩، ٧٣

رياض، محمود ٧٦، ٨٤

٣٤ - ٣٦، ٧٠، ٧١

٧٤، ٧٦، ٧٧

٨٦ - ٨٩، ٩٢، ٩٣

٩٩، ١٠٠ - ١٠٣

١٠٥، ١١٢، ١١٧

١١٩، ١٦٩، ١٧٦

١٨٧، ١٨٨، ٢٠٦

قتل مصر

سام بن نوح (انظر سامية) ١٢

٢٥٨	السليح، د حامد
٢٢٤، ١٥٣، ١٧	السياعي، يوسف
١٨٧ - ١٨٤	سبيجل، ستين
١٨٠، ٧٩، ١٨	ستاكين، جوزف
٦٩	ستيفنسون، سير رالف
١٨٨، ١٨١	سكرانثون، ويليم
٢٠٨، ٢١٧	سرور، نجيب
٦٠، ٥٩	سعدة، صلاح ابراهيم
١٢٤، ١٨	سعود (الملك)
٢٦٦	سعود الفيصل (الأمير)
١٦٢، ١٠٦، ٩٧، ٩٥	سليمان، صديقي
	المنهوري، د. عبدالرزاق
١١٦، ١١٥، ٧٥	المنهوري
١٥٠، ١٤١	
٢٨٤، ٢٨٢، ٢٨١	سوندرز، هارولد
١٩٤، ١٨٧، ١٩٢	سيسكو، جوزف
٢١٤	

== شئ ==

٢٢٠ - ٢٢٥، ٢٦١	الشمالي، الفريق سمع
٢٢٥، ٢٢٨، ٢٤٢ -	
٢٤٥	
٢٢٣، ٢١١، ١٠٨	شارون، أريئ
٢٤٣ - ٢٤٥، ٢٠٠	
٢١٢، ٢٠٥	
٢٨٠	شاريت، موشي
١٥١، ١١٢، ٩٥، ٦١	الشمالي، حسين
١٥٢	شاكز، أمين
٢١٥	شاهك، اسرائيل
٢٢١	شتريفر، جواييس
١٥٠، ١٥٣، ١٧٣	شرف، سامي
١٩٥، ١٩٤	

الشريف، عمر

١٥٠	(المستشار)
١١٢، ١٠٦	شليق، علي
١٧٤	شقيز، د. لييب
٥٧	الشوربجي، عبدالعزيز
٧٦	شمعون، كميل
١٩٦	شميث، هلموت
٣١٨	شميلز، يوهان فريدريك فون

- ص -

٢٣٥، ٢١٧	صافق، الفريق
١٣٦، ١٣٤	صاوي، أحمد صاوي
٣١٠	صايف، فايز
٦٦ - ٦٤	صبري، حسين ذو الفقار
٧٢، ٦٦، ٧٠، ٧٢	صبري، علي
١٧٢، ١١٢، ٧٥	
١٩٢، ١٧٥، ١٧٤ -	
٢٣٧، ٢١٦، ١٩٤	
٢٦١، ٢٦٧	
٥٢ - ٥٥، ٥٧	صبري، موسى
١٢٩، ٧٩، ٨١ -	
١٤٤، ١٣٧، ١٣٠	
١٦٢، ١٤٨، ١٤٥	
١٧٣، ١٧١، ١٦٥	
١٩٥، ١٩٤، ١٧٥	
٢١٧، ٢٠١، ٢٠٠	
٢٣٦، ٢٣٤، ٢٣٢	
٢٤٦، ٢٤٤ - ٢٤٢	
٢٦١، ٢٥٢، ٢٥١	
٢٨٢، ٢٦٦	

صدام حسين (الرئيس

٢٦٣، ٢٥٧، ٢٥٦	العراقي)
٣٠١	
٦٨	صديقي، اسماعيل
١٣٠، ٧٥، ٦١ - ٥٨	صديقي، يوسف منصور
١٦٠	

- ط -

٢٠٠	الطحاوي، إبراهيم
٧٥	طراف، نود الدين
١٩٥	طلعت، حسن
٧٤	طولان، فريد

- ع -

٥٨	عائز، حمدي
٢٠٠	عائز، الشيخ
٢١٦، ٦٧، ٦٠، ٥٩	عاصي، حسين سري
٢٥٥	
	عاصي، المشير/ الصاغ
٥٩، ٥٦، ٥٥	عبدالحميد
٧٧، ٧٥، ٦٢	

- غ -

١٠٩ - ١٠٥ - ٩٩	غالب. د مراد
١٧٥	
٢٩٢ - ٢٦٩	غالي. د بطرس
٥٠ - ٥٢	غافدي. المهاتما

- ف -

١٧٢	فلق. محمد
١١ - ١٣ - ٥٩	فلروق (الملك)
٦٢ - ٦٨ - ٧٠	
١٧٢	
١٦٩ - ٢٥٠ - ٢٥٧	فافنس. ساويرس
٢٦٠ - ٢٨٢	
١٢	فانون. فرانز
١٦٥	فخري. نهيب
١٥٤	فوانكه. هانز
١٣٢ - ٢٦٧	فرانكو. الجنرال
٧٤	فريد. عبدالمجيد
٩٩	الفلي. احمد حسن
١٦٠	فؤاد. احمد
	فورد. جيرالد (الرئيس)
١٩٦ - ١٩٩ - ٢٠١	الاميركي (فوزي. محمد (العريق اول))
١٩ - ٨١ - ٨٣	
٨٩ - ٩٢ - ٩٣	
٩٩ - ١٠٦ - ١١٣	
١١٤ - ١١٩ - ١٧٢	
١٧٤ - ١٩٥ - ٢٤٢	
٤٩ - ٥٢ - ٦٥ - ٦٦	فوزي. د محمود
٢٠٢ - ٢٦٦	
٢٣١ - ٢٣٢	فهيم. اسماعيل
٢٥٨	فهيم. سيد

- ق -

١٢	القاسم. سميح
	القذافي. معمر (الرئيس الليبي)
١٨٢	
١٤٢	القوتلي. شكري
١٦٠ - ١٦٦ - ٢٥٨	القيسوتي. د. عبد المنعم

- ك -

١٠٠ - ١٠٣	كانزباخ. نيكولاس
-----------	------------------

٨٠ - ٨٢ - ٨٧	
٩٢ - ٩٦ - ٩٨	
١٠٦ - ١١٠ - ١١٢	
١١٤ - ١١٧ - ١٢١	
١٣٥ - ١٥٩ - ١٦٤	
٢١٤	

٥٨ - ٦٠ - ٧٤ - ٢٠٤	عبد الرزوق. عبد المنعم
١٥٢	عبد الخالق. محسن
٨٠	عبد الحفيظ. محمود
٢٨٢	عبد المجيد. د. عبد المجيد
	عبد المصطفى. جمال (انظر
	ايضاً الحاكم. الرئيس.
	الزعيم الخالد)

١٧ - ٢١ - ٢٣	
٢٥ - ٤٣ - ٤٥ - ٥٢	
٥٥ - ٦٤ - ٧٥	
٨٥ - ٨٩ - ٩١ - ١٠٢	
١٠٥ - ١١٧ - ١١٩	
١٢١ - ١٣٤ - ١٣٦	
١٣٧ - ١٣٩ - ١٤٨	
١٥١ - ١٥٣ - ١٦٤	
١٧٠ - ١٧٦ - ١٨٧	
١٨٨ - ١٩١ - ١٩٥	
٢٠٣ - ٢٠٤ - ٢٠٦	
٢٠٧ - ٢١١ - ٢١٢	
٢١٥ - ٢١٧ - ٢٢٢	
٢٢٣ - ٢٢٤ - ٢٢٧	
٢٤٢ - ٢٥٠ - ٢٥٥	
٢٦١ - ٢٦٥	

١٦٥	عثمان. امين
١٧٢	عثمان. عثمان احمد
٢١٠ - ٢١١	العربي. نبيل
١١٥ - ١٥٦	عروفة. حسين
١٧٤ - ٢٠٠ - ٢٠٢	العطيفي. د. جمال
٥٧	عطية. شهدي
١٥٢	عكاشة. د. ثروت
	علي. كمال حسن (العريق اول)

٢٨٥ - ٢٨٩ - ٢٩١	
٢٩٢ - ٢٩٥ - ٢٩٩	
٣٠٠ - ٣٠٣ - ٣٠٥	
٣١٢ - ٣٢٢	
٦٠	علي. عمر محمود

قتل مصر

كافوري، جيفرسون	٥٨، ٦٩، ٧٠، ٧٤، ٧٥، ٨٥
كارتر، جيمي (الرئيس الأميركي)	٢٨، ٢٣، ١٦٩، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٦، ٢٣٠، ٢٥٧، ٢٦٩، ٢٨٥، ٢٩٤، ٣٠٩، ٣١٣، ٣٢٠، ٨٠، ١٦٥
كامل، رشاد	١٦٥
كامل، سعد الدين	٧٤، ١٦٤ - ١٦٦
كامل، محمد إبراهيم	١٩٥، ٢١٧، ٢١٨، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٤١، ٢٤٧، ٢٦٦، ٢٦٨ - ٢٧٠، ٢٨٦، ٢٨٣
كاهانا، الحاخام مائيد	٢٨، ٢٨٥، ٢٩١
كالاهان، جيمس	٢٣١
كرايسكي، برونو	١٩٦
كروثلي، بنيديث	١٢٨
كنعان (الاسم الثوراتي للفلسطينيين)	١٢، ٢٥٥
كندي، جون فيتزجيرالد	
(الرئيس الأمريكي)	٧٦، ٨٧، ٢٤٩
كوبلاند، مايكل	٧٦
كوريل، هنري	١٨
كوسيجين، اليكسي	٩٨، ٩٩، ٢٠٥
كوهين، غولا	٢٨٠
كويسنيج، الخائن	
النريجي	٢٨٨
كينسجر، المميز هنري	٣٥، ٣٦، ١٧١، ١٧٦، ١٧٧، ١٨٠، ١٨٢، ١٨٥ - ١٩١، ١٩٦، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٢، ٢٠٨، ٢١٢، ٢١٤، ٢٢٦، ٢٢٢، ٢٣٦، ٢٤١، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٦٦، ٢٨٢، ٢٩٢

- ل -

لطف الله، المستشار ١٥٠

- ن -

نابوليون والنابوليونيات ١٠٨، ١٠٩، ١٠٤

[illegible]

فهرس الأمكنة والمدن والدول

- ١ -

٢٢٥ ، ٢٢٤ ، ٢٢١	
٢٦٩ ، ٢٢٧ ، ٢٢١	
٢٧٩ ، ٢٩٥ ، ٢٩٩	
٢٢٥ ، ٢٢٣ ، ٢٢٠	
٢٨٠ ، ٢٦٠	الإسكندرية
٢٤٠ ، ٢٣٦ ، ٨٤	الإسماعيلية
٢٨٢ ، ٢٨١	
٢٣٦ ، ١٤٩ ، ١٤٨	اسوان
٢٨٥ ، ٢٨٤ ، ٢٤١	
٣٠٥	
٢١٦ ، ١٧٨	البريقيا
١٧٧	البانيا
١٧٤	المانيا الشرقية
٢٢٣ ، ١٠٥ ، ١٠٢ ، ٨٧	المانيا الغربية
٢٦٧ ، ٦٩	المانيا الهنترية
٢٤٦	الإمارات، دولة
١٩٥	اميركا اللاتينية
	- اورشليم الجديدة -
	اميركا (انظر أيضاً
٢٤٩ ، ٢٣ ، ٢٠	«إسرائيل هذا الزمان»)
	اورشليم ، «بيروشلليم»
٢٦	(انظر القدس المحتلة)
١٧٢	اوروبا الشرقية
٢٣٧	لوروبا الغربية
١٨٢ ، ١٧٩ ، ١٧٨	ليوان
٣١٦ ، ٢٦٦ ، ١٨٥	
٣٢٠	
٢٦٧ ، ١٤٦ ، ٦٩	ايطاليا الفلطينية

- ب -

٢٥٣ ، ٩٨ ، ٥٠	باريس
٦٨	برقة
٥١ ، ٤٩ ، ٤٧ ، ٤٥	بريطانيا
٧١ ، ٦٩ ، ٦٧ ، ٦٦	
٨٩ ، ٨٥ ، ٨٤ ، ٧٣	
١٧٨ ، ١٧٥ ، ١٢٩	

٥٩	ابو عجيلة
٥١ ، ٤٦ ، ٣٥ ، ١٩	الاتحاد السوفياتي
٨٥ ، ٧١ ، ٦٩ ، ٦٦	
٩٨ ، ٩٢ ، ٨٨ ، ٨٦	
١٠٥ ، ١٠٤ ، ١٠٠	
١١٥ ، ١١٤ ، ١٠٩	
١١٥ ، ١١٧ ، ١١٧	
١٨١ ، ١٧٩ ، ١٧٧	
١٨٧ ، ١٨٥ ، ١٨٤	
٢١١ ، ٢٠٤ ، ٢٠٢	
٢٣٠ ، ٢١٤ ، ٢١٢	
٢٤٠ ، ٢٣٧ ، ٢٣٢	
٢٦٧ ، ٢٦١ ، ٢٥٩	
٣١٨ ، ٣١٢	
٦٥	اثنين
٢٢١ ، ١٦٨ ، ٨٧	الأردن، شرق - الضفة
٢٦٩ ، ٢٥٦ ، ٢٢٣	الشرقية
٢١٩ ، ٢٨٠	
٢٩٠ ، ٢٦٩ ، ٢٢	- نهر
٢١٢ ، ٣٠٠	
٣٠٧	- وادي
١٢٢ ، ١٠٤ ، ١٠٢	اسبانيا
٢٦٧	
٢٢٨ ، ١٢٩	استراحة القناطر
٢٢٠ ، ٢٢٠	اسطاليا
٢١٤ ، ٢٨٠	اسرائيل الكبرى
	«إسرائيل هذا الزمان»
	(اميركا) (انظر أيضاً
٢٤٩ ، ٢٣ ، ٢٠	«اورشليم الجديدة»
٤٥ ، ١٩ ، ١٧ ، ١٢	إسرائيل، الدولة اليهودية
٧٢ ، ٦٦ ، ٥٢ ، ٤٦	
٨١ ، ٧٨ ، ٧٦ ، ٧٤	
١٠٢ ، ٩٧ ، ٩٥ ، ٩١	
١٠٩ ، ١٠٧ ، ١٠٦	
١٦٩ ، ١٥٧ ، ١٣٠	
١٨٧ ، ١٨٥ ، ١٧٦	
١٩٨ ، ١٩٤ ، ١٩١	
٢١٩ ، ٢١٥ ، ٢١٩	

فهرس الامكنة والمدن والدول

٢٠١، ٢٠٥، ٢١٠

٢٢٢، ٢٢٧

مضائق (ممرات) سيناء ٢٢٦ - ٢٢٩

مضائق تيران ٨٨، ١٨٨، ١٨٩

المغرب ١٧٦، ٢٢٠، ٢٥٣

٢٥٥، ٢٥٧، ٢٥٩

منشية البكري ١٥٠

المنصورة ١٢٩

منقباد، معسكر ٦٧

موسكو ٨٨، ٩٨، ٩٩، ١٣٤

٢١٦، ٢١٣، ٢١٦

٢٢٥

ميت ابو الكوم ١٢٩

ميلانو ١٤٦

- ن -

النزوح ٢٨٨

نيكاراجوا ٣٠٥

نيويورك ٨٩، ٢٥٤، ٢٦٥

- ه -

الهكستب، معسكر ٦١

هليوبوليس ٦١

الهند الصينية ١٧٧

هويلس، اللببية (قاعدة) ١٨٢

- ق -

الوادي الجديد ١٤٨

٩٠، ٩٨، ١١٨، ٢٣٦

ولشطن

٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٧

٢٥٨، ٢٧٠، ٢٨٥

الولايات المتحدة (انظر

اميركا، اسرائيل،

الصهيونية، المشروع

الصهيوني، كاتب دايلايد) ١١، ١٩، ٢١، ٢٣

٤٦، ٥١، ٦٦، ٦٩ -

٧٧، ٨٦، ٨٧، ٨٩

٩٠، ٩٢، ٩٢، ٩٠١

١٠٢، ١١٧، ١٥٨

١٧٤ - ١٨٢، ١٨١

١٨٥، ١٨٩ - ١٩٤

١٩٧، ٢٠٠ - ٢٠٣

٢٠٥، ٢٠٩، ٢١١

٢١٣، ٢٢٢، ٢٢٤

- ك -

الكنة الشراكية ٢١

كوبري القبة ٦١، ٧٤

كورنيش النيل ١٤١

كوريا الجنوبية ٦١

الكونغو ٧٦، ٨١، ١٠٩

٢٢٩، ٢٤٤

الكويت ٢٢٢، ٢٣٠، ٢٤٦

٢٨٢

الكيو ٩٧، ٢٩١، ٢٩٢

- ل -

لبنان ١٢، ٦٨، ٧٦، ٢١٥

٢١٦، ٢٢٢، ٢٦٩

٢٧٩ - ٢٨٢، ٢٩٠

٢٩٤، ٣٠٩ - ٣١١

٢١٣، ٢١٧، ٢١٩

لندن ٤٩ - ٥٢، ٩٨، ١٠٦

٢٢١، ٢٣٢

ليبيا ٦٨، ٧٥، ١٧٤، ٢٣٠

٢٦٤، ٢٩٤

الليطاني، نهر ٢٨٠، ٢٩٤

- م -

ملاحة ٦٨

مجدل ٢٥، ٢٩

المحلة الكبرى ١٠٧

مصر (انظر أيضاً العزة،

غنمية حرب)

١١، ١٢، ١٨، ٢٠

٢٣ - ٢٨، ٤٤، ٤٩

٥٠، ٥٢، ٥٣، ٦٠، ٦٥

٦٧، ٧٢، ٧٣

٨١، ٩١، ٩٢، ٩٥

١٠٦ - ١٠٨، ١١٢

١١٦، ١١٩ - ١٢١

١٢٩ - ١٣١، ١٣٤

١٢٦، ١٢٧، ١٢٧ -

١٢٩، ١٣٢، ١٣٢

١٣١، ١٣٢ - ١٣٨

٢٥٢ - ٢٥٤، ٢٥٧

٢٦١، ٢٦٢، ٢٨١

٢٨٥، ٢٩٤، ٢٩٥

- لا -		٢٤٧ ، ٢٤٩ ، ٢٥١
٢٢٤	لارنتكا، مطار	٢٥٤ - ٢٥٦ ، ٢٦١
		٢٦٤ - ٢٦٦ ، ٢٨٠
		٢٨١ - ٢٨٤ ، ٢٨٧
- ك -		٢٩٠ - ٢٩٢ ، ٣٠٥
٣٠٧	يهودا والمسامرة	٣٠٩ ، ٣١٠ ، ٣١٣
١٦١	يوغوسلافيا	٣١٧ ، ٣١٨ ، ٣٢٥
١٧٥ ، ١٦٥	اليونان	٣٢٦



الأرض المستهدفة (أراضي بغير شعب، لشعب بغير أراضي)

إبادة (انظر أيضاً إبادة، بقاء الأصلح، تحريم): ٢٠، ١٣٥، ١٧٨، ٢١٦، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٣٥، ٢٦٤، ٢٨٨، ٢٢٠، ٢٢٢ - ٢٢٥

أجلر النقط: ٢٨١، ٣١٨

الأرض (انظر أيضاً إبادة، إبادة، غزو استيطاني، المشروع الصهيوني): ١٠٦، ١٧٨، ٢٢٠، ٢٢٢، ٢٢٢، ٢٦٤، ٢٨٠، ٢٨٩، ٢٩٤، ٣٠٥، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣١٢، ٣٢٤

الأرض الخالية: ٢٢٠، ٢٢٢، ٣٠٥، ٣١٣

إبادة (انظر أيضاً تشريد): ٢٠، ١٠٦، ١٧٨، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٨٠، ٢٨٩، ٣٠٨، ٢٢٠

البقاء: ٦٥، ٨٠، ٩١، ١٤٤، ١٧٤، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٤، ٢٣٥، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٦٤، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٧٩، ٢٩٥، ٢١٥، ٢٢٤، ٢٣٥

بقاء الأصلح والاقوى: (انظر أيضاً الداروينية الاجتماعية، المالتوسية): ٣١٥، ٣١٦

التحريم (الذبح بلفة القوارة): ٢٢١، ٢٢٤

تشريد السكان الأصلي (انظر أيضاً إبادة): ٢٨٩

تفليت العالم العربي (انظر أيضاً وثيقة بينون): ٣١٥ - ٢٣٠، ٢٢٥، ٢٢٦

تخاوي الموارد وزيادة عدد السكان (انظر أيضاً المالتوسية): ٣١٥، ٣١٦

الداروينية الاجتماعية: ٣١٥، ٣١٦، وفلسفة النازية: ٣١٦، وقدااسة الحياة الإنسانية: ٣١٦

طالبوا الأرض

اسرائيل: (انظر فهرس الأمكنة والمدن)

والأراضي الجديدة، (المحتلة) ٣١٧ - والأرض المستهدفة ٣٢٤ - وأرض الميعاد، الأرض الموعودة (انظر أيضاً التعاقد القانوني مع الإله) ٩١، ٢١٦، ٢٢٢، ٢٢٤، ٢٤٩، ٢٦٤ - والأراميون ٢٩ - والأرهاب الدموي ٢١٥ - وإزالة المستوطنات من سيناء ٢٩١ - واستحالة قيام أميركا بالضغط عليها ٢٠٦، ٢٢٢ - واستفراد البلدان العربية بلداً بعد آخر ٢٩٠ - والاستيطان الزاحف ٣٠٦ - واسرائيل الكبرى (انظر أيضاً وسياساتها التوسعية) ٢٨٠، ٢٦٤ - و، الأعداد البشرية الهائلة المطلوبة لها، (انظر أيضاً الهجرة اليهودية) ٢٩٩، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣١٣ - والإعداد لضربة ١٩٦٧: ١٢٠، ١٢١ - والإغتيال الإقتصادي والنفافي ١٧٩ - وإغتيال لبنان (انظر أيضاً غزو لبنان) ٣٠٩، ٣١١ - وأمجاد يشوع بن نون ١١٢ - وأمنها المقدس: ٢٤٢، ٢٩٤، ٣٠٥ - والانتهاز العالمي بانتصارها سنة ١٩٦٧: ١١٠ - وإنسحابها من سيناء ٢٨٧ - والانصياح لتوجهها التوسعي ٣١٠ - و، انهيار العصر العقلاني/الإنسي، ٣١٥، ٣١٦ - وبتروول سيناء ٢١٢ - وبرنامجها النووي ٨٥ - ٨٧ - و، دبوا إسرائيل، (انظر أيضاً الأراميون،

العبرانيون، يهود) ٢٩ - ٢٢، ٤٨، ٩١، ٢٤٩ - و «تمجيد نموها السكاني، بضربة السلام ٣١٢ - و «تجسيم توسعيتها ٩٤ - والتحدي العراقي ٣١٤ - وتدمير لبنان ٢١٧ - والتركيز على دراسة شخصية من يتزعم مصر ٢١٢، ٢١٣ - والتسلل الاقتصادي ٢٩٥ - والتعاقد القانوني مع الآله (انظر أيضاً الأرض الموعودة) ٢٠، ٢١، ٢٤٩، ٢٦٤، ٣٢٤ - والتعامل مع «الارهابيين» بمطلق حريتها طبقاً لسلام السادات ٢٠ - و «التعاون الاقتصادي» معها ٢٨٥ - و «التعاضد» معها ٢٠ - وتسليمها مفتاح بيت المنطقة ٢٢٥ - والتعويضات الألمانية (انظر حملة بني جوريون) ١٨ - وتغيير الطابع الديموغرافي للضفة والمطام ٢٠٨ - وتفاقم أزمة الاقتصاد ٣١٢ - وتفوقها العسكري والتقني بفضل أميركا ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٢٠٨، ٢٢١، ٢٢٢ - وتملصها من السلام ٢٢٣، ٢٢١ - وتمزيق اوصال لبنان ٢٠٩، ٢١٩ - وتمزيق اوصال مصر ٢١٩ - ٢٢٠، ٢٢٤، ٢٢٥ - وتناقضات العالم العربي ٢١٦ - ٢٢٠ - وتناقضاتها الداخلية ٢٠٠، ٢٠٢، ٢١٤، ٢١٧ - والتهلل في الغرب لانتصرتها سنة ١٩٦٧ ٩١، ١١٠ - والتوقف المرحلي لتوسعها ٢١٢ - والتوسع داخلياً (في الأراضي المحتلة - انظر «الأراضي الجديدة») ٢١٣ - و ثروات الأراضي المحتلة ٣١٢ - و ثروات سيناء ٢١٨ - والجلاء عن سيناء ٢٩١ - وجعلها «تنكش داخل حدودها» ٢٩٩ - والحدود المعينة بميثاق إلهي ٣٢٤ - والحدود المفتوحة، وأصرارها عليها كتسرب «للسلام» ٢٧، ١٧٩، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٥١، ٢٦٤، ٢٨٥، ٢٨٧ - و «الحدود الآمنة» ٢٨٢ - وحدود ما قبل «يونيو/حزيران ١٩٦٧» ٢٦٥ - والحدود الآمنة التي يمكن أن تقلبها ٢٩٩، ٣٠٥، ٣١٣، ٣٢٤ - وحصون خط بارليف ٢١٧ - وحكومة اليكود ٢٠٧، ٢٠٨ - «الحملة»، وعملية: ٩٨ - وحملة بن جوريون على ألمانيا ٨٧ - وخروجها الممرور من سيناء ٢٩٥ - و «خط المواجهة» ٨٨ - و «خطر مصر الصاروخي والنووي، عليها» ٨٥، ٨٧ - وخطط الطوارئ الأميركية لحمايتها ١٠٤ - والخلافات العربية ٨٧ - وخيبتها حول عرق الزعيم ٨٩ - و «خيمة الخطر المحدق» ٢٠٢، ٣١٤ - وداسو (مصانع الطائرات الفرنسية) ١٠٦ - الدولة اليهودية ١٧٧، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٩٩، ٣١٤، ٣١٧، ٣٢٠ - و «الدولة المارونية» ٢٨٠، ٢٩٤، ٣٠٩ - ودمج المسيحية واليهودية، ولعبة ٢٠١، ٢٤٩ - و «ذعرها» من جيش المشير ٥٥ - السموع، وقرية - الأردنية ٨٧ - والسلام المرحلي (مراحل بين وثبات التوسع) ٢٧٩، ٢٨٠ - و«سلام الموت والظفر الجماعي للعالم العربي» ٢٩٤ - «سلامها الجري» ٢٢٩، ٢٢٩ - وسيف يشوع ٢٥٥ - وشمال أفريقيا ٣٢٤ - وشبه الجزيرة العربية ٢١٩ - وشبهتها المفتوحة لابتلاع الأرض ٢١٥ - والشكوك «والخائسات العربية» ٢٦٤ - شعب الله المختار، ودعوى ٢٢٣، ٢٥٠ - شعب يهود ٢٨٥ - وصواريخ «القاهر والظافر» ٨٥، ٨٧ - و «صقورها المتعطشة للحرب» ١٠٨ - و «صيد البيكة الرومية» (١٩٦٧) ١١٢ - وصمت جبهة مصر (انظر في ذلك إخراج مصر من المعركة - إسكات جبهة مصر - السلام - العمدة) - والصيارفة اليهود ٣٥٧ - وصحراء النقب ١٠٦ - ١٠٤، ٢٩٩، ٣٠٩، ٣١٩ - وصراع البقاء (انظر أيضاً إتهام العصر العفلائي الإنسي، الصراع العربي - الإسرائيلي) ٢١٥، ٢١٦ - والضفة الشرقية لنهر الأردن ٢٨١، ٢٩٤، ٣١٣، ٣١٥ - وضم الأراضي المحتلة ٢٠٧، ٢٠٨ - والضروريات الديموغرافية ٢١٥، ٣١٦ - وضائقة مقاومة قواتها اثر العبور ٢٢٨ - وضربة السادات التي أوقفت توسعيتها ٢٩٩ - والضغط المصري عليها ٨٨ - وطبيعيتها التوسعية ٢٩٣، ٢٩٤ - كالطريشة في عب مصر ٨٢، ١١٤، ١٩٠، ١٩١، ١٩٥، ١٩٦، ٢٦٥، ٢٨٧ - والعالم الغاية ٣١٦، ٣١٨، ٢٢٥ - والعبرانيون ٢٩، ٣١٠، ٣١٠ - وعبورها المضطرب (١٩٧٣) ٢٤٠ - ٢٤٥ - والعدوان على غزة ٨٤، ٨٥ - والعدوان الثلاثي (١٩٥٦) ٤٥، ٤٦، ٧٦، ٨٥، ١٠٧، ١٤٢ - وعدوتها التاريخية (مصر) ٣٠٩ - والعراق أكبر خطر يتهدها (انظر أيضاً العراق) ٢١٩ - و «العصر الجديد، ملامحة وتحدثاته» ٢١٥، ٢١٧ - وعظم خسائرها التي ألحقها بها السادات ٢٩٩، ٣٠٠ - و «العلماء الألمان» ٨٧ - والعق المصري وغاراتها عليه ٢٠٦، ٢١١ - وعملية الخداع الكبرى ١٠٠، ١٠١، ١١٧، ١١٨ - والمهد القديم ٢٦، ٢٨، ٢٩، ٩١، ٩٢ - وعلاقة أميركا العضوية بها ١٩ - والعيش تحت حذائها ٢٠٧، ٢٢٠ - وغرب آسيا ٣٢٤ - و «غرض الله من خلق العالم» ٢٣، ٣٤ - والغزو الشامل ١٠٧ - وغزو لبنان ٢٠٩ - وفالدهايم كورت ٨٩، ٩٠ - والغرامة ٢٦، ٣٠، ٣٢، ٤٨ - والفُرقة العربية ٢٠٢، ٣٠٦ - وقبضتها على عرق مصر ٢٤٠ - وقلية ٢١٥ - والقتال من جانب واحد ٩٤ - وقدرات العرب العسكرية ٨٥، ٨٦ - وقدرات

مصر، النووية، ٨٥، ٨٦ - وقواتها العسكرية ١١٣ - والقومية العربية ٣٢، ٣٥، ٣٦، ٨٢، ٩١، ١٣٩، ٢٢٢ - وكاهناتها، الحاخام مائير ٢٨٥، ٢٩١ - وكاتريز، نيكولاس ١٠٣، ١٠٠ - والكراوية الدينية لها ١٧، ١٨، ١٧٧ - وكسر ظهر النظام ٢٥١، ٢٩٢ - وكعب اخيل لدى الزعيم ٨١، ٨٢، ١٢١ - والكنيست ١٦٦، ١٦٦، ٢٢١، ٢٢٣، ٢٤٤، ٢٦٣، ٢٨٠ - والكونجرس الأميركي ١٠٤، ١٨١، ١٩٣ - وكيسنجر (انظر فهرس الاعلام) - ولبنان بوصفه الحلقة الأضعف في الإئتلاف، العربي ٣٩ - والليطاني، ونهر ٢٨٠، ٢٩٤ - ومجلس وزرائها ١٠٦ - ومحنة فلسطين ٢٢٣، ٣٠٥ - ومخطط بن جوريون بشأن لبنان ٢٧٩، ٢٨٠ - ومخطط السيطرة على كل الشرق الأوسط ٣٦ - ومرحلة مقبلة من الاجتياح ٣١٢ - ومشروعاتها الجيوبوليطيقية ٣٠٩ - ومشروع روبليس ٢٠٧، ٢٠٨، ٢١٠ - ومصادرة الأراضي العربية الباقية ٣٠٦ - ٣٠٨ - ومصادر المياه ٣١٢، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٤ - ومصيدة السلام لمصر والعرب ١٢٤، ١٩٧، ٢٨٧، ٢٩٠ - ومضيق تيران ٨٨، ٢٨٧، ٢٨٨ - و «مصادرة السلميية» ١٢، ١٢ - و «معركة السلام»، كتاب عزرا وايزمان ٢٦٨، ٢٦٩ - والمغرب ١٧٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٥٧، ٢٥٥، ٢٣٠ - ومفاجأة حرب ١٩٧٣: ٢٢٧ - ومفاعل انشاص ٨٥ - والمفاوضات الثلاثية ٣٦، ٣٧، ٣٦٩ - ومفاوضات رودس ١٩٤٩: ٣٦٥ - و «مطلب اللورد كارادون (انظر أيضاً قرار مجلس الأمن ٢٤٢) ٢٨٣ - ومكاملة عبدالناصر وحسين التيتوفونية ١٠٣ - ومهاجمة سوريا ٨٨ - ومؤسستها الحاكمة ٣٠٩، ٣١٤ - ومؤسستها العسكرية ١٠٨، ٣٠٥ - ومؤامرة ١٩٥٦: ٩١ - والمؤتمر الثاني لليهود والمغاربة المهاجرين ٢٩٢ - ومنابعها التوراتية ٣٢٤ - ومناصرة مصر التي ستعجزها ٣٠٠، ٣٠٤، ٣١١ - والميثاق المفقود مع الاله بشأن الأرض ٣٣٤ - ونادي باريس ٣٠١ - ونتائج «حرب» ١٩٦٧، ١١٧ - والذئب اليهودي الموحد، منقلبة ٣١٢ - ونزع سلاح سيناء ٢٨٧ - ونسب الهولوكوست ٣٢٠ - ونظام الخميني وتكليفه بتثبيت العراق بعيداً عن المعركة ٢٩٤ - والنظرة الغيبية اليها ١٧، ١٨، ١٠٩، ١٧٧، ١٧٨، ٢٠٧ - ونظرتها إلى العالم العربي ك «برج مؤقت من ورق اللعب» ٣١٦، ٣١٧ - والهجرة اليهودية ٣٠٠، ٣١٢، ٣١٤ - هدف انشائها متناقض أصلاً مع أي توجه للسلم ٣١٢ - وهدم بيوت الفلسطينيين ٣٠٨، ٣٠٩ - والهزيمة البشعة التي حققها بمصر ١١٧ - و «هؤلاء ليسوا يشرأ مثلي، ومثلهم، إنهم عرب» ٢٢١ - وجودها أعظم عون للنظام في مصر ٣٠٢ - ووثباتها التوسعية المتعاقبة ٣١٢ - ووثيقة بينون ٣١٥ - ٣٢٠ - ووضع اليد على الأراضي العربية الباقية ٣٠٦، ٣٠٨ - ووضع القدس المحتلة (انظر أيضاً اورشليم/يروشلايم ٢١٠ - ٢١٢ - والوفاء باحتياجاتها الأمنية (انظر أيضاً الملك الحسن ٢٥٦ - لا مصلحة لها في السلام ٢٨٠ - يشوع بن نون وسلالته وأماجه ١١٦، ٣٥٥ - واليهود ١٢، ١٧، ١٨، ٢٣، ٢٩، ٤٥، ٤٨، ٥٠، ١٠٩، ١٨٠، ١٨٢، ٢٠٧، ٢١٨، ٢٢٥، ٢٢٩، ٢٣٦، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٣٠٦، ٣١٢ - ٣١٤ - واليهود السفارديم (انظر أيضاً «التحدي العرقي») ٣١٦، ٣١٤ - واليهود الاشكنازييم ٣١٧ - واليهودية العالمية ١٨، ٥٦، ١٠١ - واليهودية كديانة ٩١ - وكامة ١٧٧ - و «يهودا والسامرة» ٣٠٧ - ويهوه ٢٩، ٢٤٩، ٣٥٠، ٣٨٥، ٣٢٦، الصهيونية، الحركة ١٢، ١٧، ١٨، ٢٣، ٢٤، ٥٦، ٩١، ١٦٦، ١٧٦، ١٨٠، ١٨٦، ١٩٦، ٢٤١، ٢٤٨، ٢٦٤، ٢٧٩، ٢٨١، ٢٩٤، ٣٠٤، ٣٠٧، ٣٠٩، ٣١١ - ٣١١، ٣١٥، ٣٢٠، ٣٢٤، ٣٢٥ - واصولها التوراتية ٢٦٦، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤ - وانظر «أرميا وتنبؤاته لمصر» ٢٥، ٢٦، ٢٨ - واسماعيل وتنبؤاته للبنان ٣٠٩، ٣٢٦ - وتنبؤاته لمصر ٢٢، ٢٣، ٢٤، ٢٧، ٢٨ - وسفر التثنية ٣٢٤ - وسفر التكوين ٣٢٤ - وسفر الخروج من مصر ٢٩، ٢٠، ٤٧، ٩١، ٢٤٩، ٣٥٥ - وميخا وتنبؤاته بخراب مصر ٢٩ - وإعلاء مصلحتها فوق الجميع ٢٨١، ٢٩٤ - واستخدامها الفعال لصناعة السينما ٣٠٦ - واستقامتها في نفس توجه أميركا الايراني (انظر أيضاً مبادلة روجرز) ١٧٦، ١٧٧ - وتمكينها من اقتصاد مصر ٢٦٤، ٢٦٥ - والتوراة ٢٩، ٣٠، ٣٢١، ٢٢٣، ٢٤٩، ٢٤٤، ٣٢٤ - و «دعوى صهيون» على كل الأمم ٢٦، ٢٨ - وصفته «الآباء العنصرية مع الآله» ٢٢٠، ٢٢٢ - وصهيون حاكمه الأمم (ملك صهيون) ٢٧، ٢٨، ٢٤٩، ٢٩١ - طائفة كلترت الدينية والزامها ملك صهيون حاكمه الأمم ٢٨٥ - و «طرد الحيوانات المتوحشة» لاخلاد الأرض (انظر أيضاً هرتسل، تئودور) ٢٢١ - كيتوفيم (المجلة الصهيونية) ٣١٥ - ومراحل في خططها التوسعية ٢٤٨، ٢٤٩ - والمؤتمر الصهيوني العشرون ٢٨٠ - وملكية وسلطان الاعلام (انظر أيضاً المجتمع الدولي/الاعلام العالمي) ٢٨١، ٣٠٦ - ووضع

اميركا (انظر فهرس الأمكنة والمدن: الولايات المتحدة):

وأبأؤها المؤسسون ٢٤٩ - واتصال البنتاجون المباشر بالقيادة الإسرائيلية ٢٢٩ - واتفاقها الاستراتيجي مع إسرائيل ٢٩١ - واتفاق فصل القوات الثاني ١٩٧٥ (انظر أيضاً كيسنجر) ٢٨٢، ٢٩٢، ٢٩٣ - واحتياطي إسرائيل الاستراتيجي (انظر أيضاً الأسطول السادس) ٩٣ - والاختراق الإسرائيلي (انظر أيضاً حرب أكتوبر ١٩٧٣، الثغرة) ٢٣٩ - ٢٤٢، ٢٤٥ - وإخراج الخبراء السوفيات (انظر أيضاً خلع السوفيات، كيسنجر، نيكسون) ١٦٧ - وإخراج مصر من المعركة (انظر أسكتات الجبهة المصرية - سلام السادات) - والإدارة الكوكبية للعالم (انظر أيضاً الامبراطورية الأميركية وإقليم الامبراطورية) ٦٩، ٧٠، ٢٤٩ - وإرغام مصر على التفاوض (انظر أيضاً السياسة الخارجية الأميركية، كيسنجر) ١٠٤، ١٨٠، ١٨١، ١٨٦، ١٨٧، ٢٠٩ - وإسرائيل هذا الزمان، ٢٠، ٢٣، ٢٤٩ - والأسطول السادس (انظر أيضاً «احتيازمها، الكتل لإسرائيل، احتياطي إسرائيل الاستراتيجي») ٩٣، ٩٤، ٩٩، ١٠٢، ١٠٥ - و«أسلحة الصراع» (انظر أيضاً توجهها الإيراني، مبادرات روجرز) ١٧٨، ١٨٤، ١٨٥ - واشراكها السوفيات في اللعبة ١١٢ - وإنشغال الصراع بين مصر والعرب ٢٩٢، ٢٩٣ - وإعادة العرب إلى درب الاعتدال ٢٨٧ - وإعادة مجادها في إبادة السكان الأصليين ٢٩٢ - والإعتراف بحقوق الفلسطينيين ٢١٢، ٢١٤ - وإعطاء صواريخ تاف لإسرائيل ثم لإيران (انظر أيضاً حرب أكتوبر ١٩٧٣، إيران جيت) ٢٩٠، ٢٩١ - وإعلان الاستقلال ٢٤٩ - و«إغواء النظام المصري لها ١٥٨ - وإقليم الامبراطورية» (انظر أيضاً الاحتلال الداخلي) ٦٩ - وإله إسرائيل (انظر يوه) ١٧، ٢٨٩ - والامبراطوريات الأوروبية ٧٠، ٧١ - وإمبراطوريدها الكوكبية ٦٨ - ٧١، ٧٢ - وإنشاء وطن فوكيان فلسطيني ٢٨٤ - (و «احتيازمها، الكتل لإسرائيل») ٢٣، ٢٤، ٢٧، ٢٨، ٨٧، ١٠١، ١٠٦، ١٥٧، ١٧٤ - ١٧٩، ١٨٩، ١٩٠، ٢٠٩، ٢٤٩ - وإنهاء الوجود السوفياتي بمصر والمنطقة ٢٠٦، ٢١٤ - و«أورشليم الجديدة»، ٢٠، ٢٣، ٢٤٩ - وأول اتصال رسمي بالسادات ٢٨٢ - وإيران جيت ٢٩٠ - و«برميل بارود الشرق الأوسط» (انظر أيضاً نيكسون) ١٧٦، ١٧٧، ١٨٠، ١٨١ - البعد الامبراطوري الأميركي ٧٠، ٧١ - والبيان الأميركي - السوفياتي المشترك (١٩٧٧) ٣٠٩ - و«تارجمها، في نظر النظام المصري» (انظر أيضاً حيرة النظام - السياسة الخارجية الأميركية - العلاقة العضوية بإسرائيل) ٧٦، ٧٧ - و«برعاتها لإسرائيل ١٧٧، ١٨٠، ١٨١ - وتجاهلها هدية السادات» (انظر أيضاً طرد الروس) ١٧٩، ١٨٠، ٢١٢ - وتعجب «الرايدينين، العرب ١٨٠ - وتحطيم إرادة مصر» (انظر أيضاً إخراج مصر من المعركة، إسكتات الجبهة المصرية) ٢٠٢ - وتحركات السلام ١٧٧، ١٧٨، ١٨٢ - وتحديدها، محاولة النظام المصري ١٥٧ - وتخلل الاتحاد السوفياتي عنها لقباً ٢٢٩ - تدخلها عسكرياً، واحتمال ٩٢، ٩٣ - وتراوح علاقاتها بالثورة ٧٧، ٧٦ - وتسوية لغني مصر عن الروس ١٧٦، ١٧٧ - وتصفية الاستعمار القديم (انظر أيضاً الامبراطوريات الأوروبية) ٦٨ - والتعاطف العميق، مع إسرائيل (انظر أيضاً جونسون) ٩٠ - وتلوق إسرائيل العسكري والقلبي ٨٥ - ٨٧، ٢٠٨، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٩ - وتكاريها مع الصين ٢٢٨ - وتكرار حرفي لنشأتها، إنشاء إسرائيل ٢١٤ - وتناقضاتها الداخلية ٣١٧ - وتنافسها مع الاتحاد السوفياتي ١٧٦، ١٧٧، ١٨٦، ١٨٧، ٢٠٢، ٢٠٢ - وتنهي بريطانيا لحسابها بعد الحرب (انظر أيضاً بريطانيا وتصفية الامبراطورية) ٦٦، ٦٧، ٦٨ - و«التوازن العسكري» (انظر أيضاً تلوق إسرائيل العسكري والقلبي) ٢٥، ٢٠٨ - وتوجهاتها الامبراطورية ٢٤٩ - وتوجهها الإيراني (انظر أيضاً «أسلحة، الصراع، شاه إيران، مبادرات روجرز» ١٧٦ - ١٨٧ - وتزأؤها: ٧٢ - وجسرهما الجوي إلى إسرائيل (١٩٧٣) ٢٣٧ - ٢٤١ - وجسور التفاهم معها ٨٧ - وحذاؤها ٢١٥ - و«حرية البحار» (انظر أيضاً ميثاق الأطلسي) ٧١ - وحسنها، وشببق الثورة إلى ١٩، ٦٦ - ٧٧، ١٧٥، ١٧٦، ١٩٧، ٢٩٠ - والحقوق المشروعة للفلسطينيين ٢٨٤، ٢٨٥، ٣٠٩ - وحلها الأميركي للمصراع ٢٤٦، ٢٤٧ - وحلف الناتو ٢٣، ١٠٢، ٢٠٨، ٢٣٩، ٢٤٠ - وحليفها الاستراتيجي ٢٤ - وحوازمها السوفياتي ٢٠٧ - وحيرة النظام في فهم مواقفها ٩٩ - خارجيتها، وزارة ٧٦، ٧٩، ١٧٩، ١٨٠، ١٨٣ - ١٩٠، ٢٨١، ٢٨٤ - والخرق الملون (انظر أيضاً

الغزو الاستيطاني) ٤٨ - والخط الأحمر، مكالمة جونسون وكوسيجين ١٠٣ - وخطبة عبد الناصر في عيد العمال ١٧٥ - ١٧٧ - والخطر السوفياتي ٢٠٧ - ٢٠٨ - وخطر الوحدة ٨٦، ٨٧ - وخلق السوفيات من الشرق الأوسط ١٧٦ - ١٨٢، ٢٠٣، ٢٠٧ - وخلق اتفاقها ٢٦٤ - و، وخوفها على إسرائيل، من مصر وسوريا ٢٢٦ - ودعايتها الإسرائيلية الأميركية ١٨ - وديابات إس/إم - ٤٨ - لإسرائيل ٨٦ - ودعمها الكاسح لإسرائيل ٨٧، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٥، ٢٠٦، ٢٢٧، ٢٢٩، ٢٦٢، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٧، ٢٩٠، ٣٠٠ - ودعمها الاستيطاني الجوي لإسرائيل (في ١٩٦٧) ١٠٢، ١٠٤ - (وفي ١٩٧٣) ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٧ - ودعمها المتواصل للنظم الفاشية في العالم ٢٠٨ - و، الدفاع المشروع عن النفس، ٣٠٥، ٣٠٥ - ودورها في تحطيم الجيوش العربية سنة ١٩٦٧ ١٠٢ - ١٠٥ - والدول العربية المعتدلة ١٧٦، ١٨٠ - دولة فلسطينية، وإنشاء ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٨٢، ٣٠٠، ٣٠٧، ٣١٠، ٣١٢ - ودمج اليهودية والمسيحية ٩١، ٩٢، ٢٤٩ - وديبلوماسية الموك (انظر كيسنجر) ٢٦٦ - ورؤيتها القروانية لذاتها ٢٤٩ - ورؤيتها لإسرائيل كاعتماد عضوي لها ٢٢٧ - ورؤية الثورة لدورها ٦٩ - ٧١، ١٠١ - وزيارة السادات الأولى لها ١٧٤، ١٧٥ - وسحب قوات الطوارئ الدولية سنة ١٩٦٧ (انظر أيضاً بلنش، يولانت) ١١٤ - والسد العالي ٧٦، ٧٧ - و«سعيها إلى ما فيه خير مصر، ١٦٩ - والسلفادور ٢٠٠ - وسلاحها الجوي ١٠٢ - وسلاحها الأمريكي ١٧٩، ٢١٢ - وسياستها الخارجية تجاه مصر والشرق الأوسط (انظر أيضاً آيزنهاور، جونسون، دالاس، راسك، روجرز، سكرانتون، سيسكو، كارتر، كندي، كيسنجر، الخارجية الأميركية، وكالة المخابرات المركزية الأميركية) ١٧٥ - ١٩١ - وشاه إيران (انظر أيضاً توجهها الإيراني، شرطها في المنطقة، قبضتها الحاكمة وبلغيتها في المنطقة، مبادرات روجرز، كيسنجر) ١٧٦، ١٧٧، ١٧٩، ١٨٢ - ١٨٤، ١٨٨، ١٨٩، ٢٦٦ - والشرق الأوسط (انظر أيضاً السياسة الخارجية الأميركية) ٦٨، ٦٩، ٧٢، ٧٣، ١٧٤ - ١٨١، ١٨٦، ١٨٧، ٢٥٤، ٢٥٧، ٢٦١، ٢٦٩، ٢٨٦، ٣٠١، ٣١٤، ٣١٥، ٣٢٥ - وشرك يونيو ١٩٦٧ (انظر شرك معيت، كسر ظهر مصر، كسر ظهر النظام، تكتية، هزيمة) - وشرطها في المنطقة (انظر أيضاً شاه إيران، قبضتها الحاكمة) ١٧٧ - وشرطها في الاشتياك (انظر أيضاً اتفاق فصل القوات الثاني، ١٩٧٥، فض الاشتياك، كيسنجر) ٢٤١ - شعبها شعب مختار جديد ٢٤٩، ٢٠ - وشرك كامل لإسرائيل ٢٨٢ - وصراعها السوفياتي ١٧٩ - والصراع العربي - الإسرائيلي الآخر. (انظر أيضاً سيجيل) ١٨٤ - ١٨٧ - والصلح (انظر صلح كلب ديفيد المعيت، الصلح المنفرد) - وهواويخ هوك ٨٩ - والضربة المشتركة مع إسرائيل سنة ١٩٦٧ ١٦٨، ٢٨٧، ٢٩٢ - وضغطها الاقتصادي على مصر ٨٧ - وطائراتها الاستطلاعية طراز RF-4C - ودورها في كارثة ١٩٦٧ (انظر أيضاً الدعم الاستيطاني لإسرائيل ١٩٦٧) ١٠٢ - وطموحها الكوكبي (انظر أيضاً الإدارة الكوكبية للعامل، توجهاتها الامبراطورية) ١٨٠، ١٨١، ١٨٦ - والعالم الثالث ٦٠، ٦١، ١٢٦، ١٧٥، ٢٠١، ٢٨٠ - وعزل مصر ٣٦، ٣٧، ١٩٠، ٢٠٢، ٢١٣، ٢٢١، ٢٤٧، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٩٢ - وعملية العزل الاستراتيجي المرحلية من إسرائيل (انظر أيضاً توجهها الإيراني، مبادرات روجرز) ١٧٨ - وعلاقتها، الخاصة، بإسرائيل ١٩، ٢٠، ٢٣ - ٢٥ - وعلاقتها بالسوفيات ٢٢٨ - والفنلون، ٧٢، ٧١ - والفنلون، ٨٦، ٢٢٩، ٢٤٠، ٢٥٥ - وفرض الاشتياك (انظر أيضاً شروط، كيسنجر) ٢٤٦، ٢٤٧ - والفننة مجدداً في الشرق الأوسط (انظر أيضاً «اسلحة الصراع» ١٧٧ - والفننين (انظر أيضاً ماركوس) ٦٦ - وقبضتها الحاكمة في الشرق الأوسط كبلطجي لها بالمنطقة (انظر أيضاً شاه إيران، شرطها بالمنطقة) ١٧٧، ١٩١، ٢٠٤، ٣٠٠ - و، قدرها الجاني. (انظر أيضاً طموحها الكوكبي، توجهاتها الامبراطورية) ٧٠، ٧١ - و«قواتها التي تعبر خير ضامن للسلام، ٢٩٠ - وكرمها ١٢١ - وكسر ظهر مصر ٢٠٦، ٢٠٨، ٢١٢، ٢٢٧ - وكسر ظهر النظام ٢٥١، ٢٩٢ - ولجنة العلاقات الخارجية بالكونجرس ١٨٢ - لميريتي، وضرب إسرائيل للسفينة ١٠٢ - ما بعد الاستعمار، وعصر ١٢٦ - مائدة المفاوضات، والدفع بقوة صوب ٢٢١ - ومبادرات روجرز (انظر أيضاً توجهها الإيراني) ١٧٥ - ١٩١، ٢٦٦ - ومتابع النظام معها ١٧٥ - ومجلس الأمن القومي ١٧٦، ١٨٠، ١٨٢، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٩، ٢٥٧ - ومحاولتها احتواء ضرر مواطنها مع إسرائيل ١٧٦ - ومحاولتها الإبقاء على صداقتها، مع العرب ١٧٧ - ومحاولتها تقديم إيران مرجحاً كقبضة حاكمة لها (انظر مبادرات روجرز) ١٨٢ - ١٩١ - ومحطات الإنذار المبكر في سيناء ٢٨٤

ومحكمة العدل الدولية ٣٠٥ - و «مساعداها المالية لمصر ٢٠٢، ٢٠٤ - ومساعداها لإحلال السلم، ١٧٦، ٢٨١ - المشروع الصهيوني، والزامها الكامل بتنفيذه كاملاً ٢٣ - ١٥٨، ١٦٤ - ومصالح الحركة الصهيونية ٢٨١ - ومعهد النظم لتخريج ضباط المخابرات (تمويلها له وتدريب وكالة المخابرات المركزية فيه) ١٥٥، ٢١٢ - ومعركة ديبلوماسية كاملة معها في الأمم المتحدة ٢٤، ٣٥ - وعطار مورو بيسانينا (انظر أيضاً الدعم الاستطلاعي لإسرائيل ١٩٦٧) ١٠٤ - ١٠٦ - و «مفاهيمها التي غيرها السادات ٢٩٢ - والمنظور الاقليمي في مبادرات روجرن ١٨٦، ١٨٧ - وموقفها سنة ١٩٦٧ ١٠٥، ٢٠٨، ٢٨٥ - ميزان القوة (الميزان العسكري) وحرصها على ابقائه دائماً في صالح إسرائيل ١٩١، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٥١ - والنظم الحاكمة لحسابها في اقاليم الامبراطورية ٦٩ - ونقاط كارتير الثلاث ٢٥٧ - ونقاط وودرو ويلسون الأربع عشرة ٧١، ٧٢ - ونقاط يوثانت الثلاث ٩٢ - النقص (حق الغيتو) واستخدامها المتواصل له لصالح إسرائيل في مجلس الأمن ٣٠٥ - ونقلات الشطرنج على ساحة المنافسة الكوكبية مع السوفيات ٢٠٧، ٢٠٨ - و «نواياها الطيبة تجاه مصر، ٧٢ - ونيكاراجوا ٣٠٥ - نيويورك واللجنة التي اصابته بها السادات ١٤٦ - الهنود الحمر، وتكرار عملية إبادتهم في غمار غزوة الشرق الأوسط الاستيطانية ٢١٥، ٢١٦، ٢٢٠، ٢٦٤، ٢٦٧ - هوبس، وقاعدة ١٨٢ - الوفاق معها، وسعي السوفيات إليه ٢٢٨ - و «وترجيت» ١٧٦ - و «يهوه» حارسها ٢٤٩ -

انتزاع الأرض

الغزوة الاستيطانية البائدة بفلسطين ١٨ - ٢٠، ٣٢، ٤٨، ٦١، ١٧٥، ٢٠١، ٢٢٠، ٢٦٤، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٩٢، ٢٩٣، ٣٠٦، ٣١٢، ٣٢٢، ٣٢٤ - المشروع الصهيوني الذي تشكل فلسطين مرحلته الأولى (انظر أيضاً أمريكا) ٢٠، ١٧٧، ١٩٦، ٢٠٢، ٢١٦، ٢٢٢، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٦٤، ٢٦٦، ٢٥٠ - ٢٧٩، ٢٨١، ٢٨٧، ٢٨٩، ٢٩٢، ٢٩٣، ٣٠٥، ٣٠٩، ٣١٢، ٣١٧

التحكم

المجتمع الدولي ٢٤٧، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٩٤ - وأسس الحضارة الغربية ٩١، ٩٢، ٣١٥ - و «الأعراف الدولية، ٢٨١، ٢٩٤، ٣٠٥ - والإعلام «العالمي» (انظر أيضاً الصهيونية وتملكها له) ٨١، ١٩٧، ٢١٢، ٢٣٥، ٢٦٠، ٣٢٤ - وإعلان منح الاستقلال للبلدان المستعمرة ٦٩ - والأمم المتحدة ٣٤، ٣٥، ٤٦، ٦٨، ٢١٥، ٢٢١، ٢٢٦، ٢٨٠، ٢٨١، ٣٠٧ - والبنك الدولي ٢٥٧ - ٢٦١ - وتكاثر سكان العالم وتناهي موارده ٣١٥ - وتحول العالم إلى غابة ٢١٦، ٢١٨، ٢٢٥ - والجمعية العامة للأمم المتحدة ٦٩، ٧٠ - والحرب العالمية الأولى ٧١ - و «الراي العلم العالمي، ٢٨٠، ٢٨١، ٣٠٥، ٣٢٤ - والحرب العالمية الثانية ونتائجها ١٨، ٢١، ٢٢، ٢٧، ٧٨، ٢٨٨، ٣٢٦ - و «الشرعية الدولية، ٢٨٢، ٣٠٥، ٣٢٤ - وصندوق الدين، أسلوب ٢٥٧، ٣٠١ - وصون السلم العالمي والأمن الدولي ٢٨٢ - والظروف الدولية ٢١٢ - وعصبة الأمم ١٢٧ - و «عين العلم الفاحصة» ٣١٢، ٣٢٤ - والقانون الدولي ٢٨١، ٢٩٤، ٣٠٥ - وقداسة المعاهدات ٣٠٥ - وقرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ (انظر أيضاً «مقلب» اللورد كرادون) ١٧٧، ١٨٢، ١٨٨، ٢٨٢، ٢٨٣ - وقرار مجلس الأمن ٣٣٨: ٢٨٢ - والقرن العشرون ٦٥، ٧٦، ١٠٨ - وقوات الأمم المتحدة ٢٨٤، ٢٨٨، ٢٩٠ - وقوات الطوارئ الدولية ٨٢، ٨٣، ٨٨، ٩٠ - و «اللجنة المعنية بممارسة الشعب الفلسطيني لحقوقه غير القابلة للتصرف» ٢٠٧، ٣٠٨ - ولجنة مجلس الأمن بشأن فلسطين ٣٠٨ - ومجلس الأمن الدولي ٨٨، ١٧٧، ٢٤٠، ٢٤٦، ٢٨٦، ٣٠٥ - ومراقبو الأمم المتحدة ٨٨ - و «مشكلة الشرق الأوسط ٢٨٦ - و «مشكلة فلسطين» ٣٠٥ - ومصالح الصهيونية ٢٨١، ٢٩٤ - والمقاومة الأوروبية للاحتلال النازي كبطولة ٢٨٨، ٢٨٩ - والمقاومة الفلسطينية للغزو

الاستيطاني كـ «إرهاب» ٢٨٨، ٢٨٩ - ومقلب اللورد كارادون في صياغة قرار مجلس الأمن ٢٤٢ ومؤتمر فرساي للسلام ٧١ - والمؤتمر الدولي لحل مشكلة فلسطين، ٢٥٩ - ٢٦١ - وميثاق استكهولم ٧١ - وميثاق الأطلسي ٦٩ - وميثاق الأمم المتحدة ٨٩، ٢٧٩، ٢٨١، ٢٨٢، ٣٠٥ - ونادي باريس ٣٠١ - والندوة الدولية عن حرب أكتوبر ١٩٧٣ ٢٤٤ - ووساطة الأمم المتحدة (انظر أيضاً يارنج) ٣٥، ١٧٦، ٢٢٤

المطلوبة أرضهم

الأردن:

مملكة ٨٧، ١٦٩، ٢٢١، ٢٢٣، ٢٥٦، ٢٦٩، ٢٨٠، ٣١٩

نهر ٢٢، ٢٦٩، ٢٩٠، ٣٠٠، ٣١٢

وادي ٣٠٧

الضفة الشرقية ٢٨١، ٢٩٤، ٣١٣، ٣١٩

الملك حسين ١٠٣، ٢٤٨، ٢٦٩ ووعية بحقيقة المخطط الصهيوني وهدف انهاء وجود الأمة العربية ٢٤٨

سوريا:

كهف اسراشيلي ٦٦، ٦٨، ٨٢، ٨٨، ٨٩، ٩٢، ٩٤، ٩٥، ٩٨، ٩٧، ١٠٥، ١٠٨، ١٧٤، ٢٢٣، ٢٣٢، ٢٤٠، ٢٤٢، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٥٧، ٢٦١، ٢٨٠، ٢٩٠، ٢٩٤، ٣٠٩، ٣١٣، ٣١٦، ٣١٩

وتجربة الوحدة ٢٣، ٦٥، ٨٢، ٨٤، ٨٦، ٩٥، ١١٤، ١٧٤، ٢٩٩

والإنفصال ٨٢، ٨٣، ١١٤، ١٣٦

العراق:

كقوة اقليمية ١٨، ١٧٩، ٢٠٤، ٢٢٣، ٢٢٥، ٢٦٤، ٢٩٠، ٢٩٤

واستماتة الصهيونية في بيعاده عن المواجهة ١٧٨، ١٧٩

اكبر خطر يتهدد اسرائيل ٣١٩

وتحذير صدام حسين للدول العربية في قمة الرباط من التخلي عن مصر ٢٥٦، ٢٥٧

وتحرركات الشام لحساب اميركا على حدوده ١٧٨

وتزويد اميركا لنظام الملاي بالسلاح ضده (انظر أيضاً إيران جيت) ٢٩٠

وتنبية صدام حسين الدول العربية في قمة بغداد إلى أهمية استمرار الدعم العربي لمصر ٣٦٢، ٣٠١

ودعمه للجبهة السورية ٢٣٠

ودور الطيارين العراقيين في حرب ١٩٧٣، ٢٣٠

وفشل نظام الخميني في تنفيذ المهمة التي كلف بها ضده ٢٩٤

ولب الصراع ٢٢٢

ومواجهته مع الوحش الإيراني في حرب الخليج ٣٠٣، ٣٢٠، ٣٢٤

فلسطين:

المرحلة الأولى من مراحل المشروع الصهيوني - فلسطين الحبيبة والأرض السليبية ١١، ١٢، ١٧، ١٩، ٢١، ٢٥، ٧٠، ١٥٨، ١٧٥، ٢١٥، ٢١٦، ٢٢٠، ٢٢٣، ٢٦٤، ٢٨٧، ٢٩٠، ٣٠٤، ٣٠٦، ٣٠٨، ٣١٠، ٣١٢، ٣١٣، ٣٢٥، ٣٢٦ - واستئصال الشعب الفلسطيني، محاولة الصهيونية (انظر أيضاً تصفية

الفلسطينيين، الحل النهائي) ٣٠٥

وإشراك الفلسطينيين في تحديد مستقبلهم، (لا تقرير مصرهم) ٢٨٤، ٢٨٥ - والإنتداب البريطاني ٧٠ - وإنشاء دولة فلسطينية ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٨٣، ٣٠٠، ٣٠٧، ٣١٠، ٣١٢ - والبعد الفلسطيني للصراع ٢٢٣، ٢٢٤ - و«تأمين أرواح الفلسطينيين» بفضل سلام السادات ٢٠٠، ٢٠٦، ٢٠٨، ٢١٠

(الغمة) ١٩٢٧، ١٩٢٨، ١٩٣٦، ١٩٤٠، ١٩٥٠، ٢٠٠٢. وانتهاء تنظيم الضباط الأحرار، ١٩٦٠. وانتهاء القيادة الجماعية (انظر أيضاً مجلس قيادة الثورة، مجلس الرئاسة. وحدانية الزعيم) ١٩٦٠. وانتهاء «موضة» الاشتراكية ١٩٧٤، ١٩٧٥. وانتهاء البطولات الخطيبية (انظر أيضاً هزيمة، نخسة) ١٩٣٣، ٢٤٠. - والانفتاح السياسي العظيم في عهد العمدة ٢٨٧، ٢٥٠. والانفتاح الاقتصادي ٣٠٤، ٢٢٣. - وانهار مرافق مصر (انظر أيضاً السلسل) ٦٦٣. واهداء الأديمة (انظر أيضاً خضوع، ارباب) ١١٩، ١٧٠. - والأيديولوجية ٨٢، ١٢٠، ١٣١، ١٣٩، ١٤٠، ١٧٥. والإيهام بإشراك الشعب في العملية السياسية (انظر أيضاً استبعاد الشعب) ١٣٨، ١١٠. والإيهام بوجود ديمقراطية (انظر أيضاً «برلمان»، مجلس الشعب، مجلس الأمة، نواب الشعب) ١٣٤، ٢٠١. - و «البرلمان» (انظر أيضاً الرأبضات، مجلس النواب الإيطالي) ١٤٨، ٧٩. - والبلشيفية (انظر أيضاً شيوعية، شيوعيون) ١٨. - والبورجوازية المصرية ١٢٠. والبورجوازية الصغيرة التي أنجبت الثوار، ١١٦، ١١٧، ٢١٦. - والبوليس الحربي ٦٢، ٨٠. - والبوليس السياسي ١٥٥. وتاديب القضاء ١٢٠. وتأميم ١٥٩، ١٦٢. وتأميم البنوك والشركات ١٥٣، ١٦٠. - وتأميم، الصحافة ١٥٢، ١٥٣. - تأميم قناة السويس ومنشأ الفكرة ١٢٩، ١٤٠. - تأميم القناة، وضريبة ١٤٢. - وتأمين الحركات الفلاحية لاستمراريتها ١٤٦. التبرير، ومحاولات ١١١، ١١٢. - والتبهييم بالصحافة والإعلام ٢٢٢، ٢٢٥، ٢٠٢، ٣٠٥. - والتجولات، ٧٩، ١٧٠، ٣٠٢. - والتجربة والخطأ كمنهج ١٤٠. وتجربة مصر الديمقراطية قبل الإطلاق ٧٨. وتجسّس الكل على الكل كطريقة حياة ١٦٦، ١٦٦. - وتحالف قوى الشعب العامل كصيغة أيديولوجية (انظر أيضاً الاتحاد الاشتراكي، تناقضات المصالح) ١٣١، ١٣٣، ١٤٧، ١٧٥، ١٧٠، ٢٥٥. - وتحديد الملكية الزراعية (انظر أيضاً الإصلاح الزراعي) ١١٠. - والتحول الطبقي ١١١. - والتحول الاشتراكي، ١٣٣، ١٣٥. - وتحويل الحياة في مصر إلى وهم يومي ١١٩، ١٢٠، ١٧٠، ١٩٧. - وتدهور الإنتاج (انظر أيضاً البنك المركزي، اليمن، الذهب) ٣٠٤، ٣٠٥. - وتذويب حرية الفرد في سلطة الدولة ٢٩. - وتذويب تناقضات المصالح ١٣٣، ١٣٣. - وترقيع، فلسفة، ثورية (انظر أيضاً خطاب الزعيم ١٢٨، ١٢٩. - التطبيق الاشتراكي، ومناهة ١٣٥. - والتطريب الحماسي (انظر أيضاً التبهيم) ١٧١. - والتعميم بالإعلام ٢٢٢، ٢٢٥. - والتعذيب (انظر أيضاً إخضاع، إخضاع، الأجهزة، ارباب الدولة) ٥٧، ٧٩، ٨٠، ١٠٩، ١١٩، ١٧٣، ١٩٣، ٣٠٣. - والتغيير الاجتماعي ١٣٣. - وتفتيس النظام الحكم ١١٠. - وتفتين، فكر، ثوري ٨٣. - وتفتيس الروايات (انظر أيضاً المستفيدين من الاشتراكية) ١٦٢. - وتكتيكات الشارع الفلاحية ١٤١. - والثوريون وغسل المخ ٤٨، ١٢٠. - وتطبيق، أيديولوجيا، ثورية (انظر أيضاً تفتين، تنظير، خطاب ١٣٤، ١٣٨، ١٣٩، ١٦٦. - وتملك الصحافة ١٥٣. - وتناقضات المصالح في المجتمع (انظر أيضاً تنظيم لاطبقي، فاشية) ١٣٠. - ١٢٥، ١٤٨، ١٧٠. - والتنظير، الأيديولوجي، (انظر أيضاً الأكاديميون، إرتزاق، تبريد، تطبيق، تواطؤ) ١١١، ١١٢، ١٢١، ١٢٨. - والتنظيم السياسي للمجتمعات السوية ١٣٣، ١٢٢. - والتنظيم الطلعي، ١١٥. - والتنظيمات الفاشية ١٢١، ٢٠١. - والتنظيمات الواجبة ١٥٥. - وتنظيمات الإخوان كقدوة ٢٠١. - والتنظيم اللاتطبيقي الفريد (انظر أيضاً الدمج الفاشي للمصالح المتناقضة، تناقضات المصالح، تحالف قوى الشعب العامل، الاتحاد الاشتراكي) ١٣١، ١٣٣. - وتواطؤ مرتزقة الفكر ١٧٠. - وتمتيع اللغة على أيدي مرتزقة الفكر ٧٨. - توافق الرأي والقبول وعيبته (انظر أيضاً التنظيم السياسي للمجتمعات السوية، الديمقراطية) ١٢٣. - وثورة ١٩١٩: ٧٨. - والثورة الاشتراكية، ١٥٨. - والبرلمان والثوري، ١١٧، ١١٠، ١١١، ٣٠٢. - والجامعات ٢٥، ٣٠٢. - والجنون العام (انظر أيضاً خنوع) ١٠٦، ٣٠٢. - جردان، والتحول إلى ٦٥. - وجستابو الزعيم ١٥٥. - والجمعيات الفوغاوية ١٢٤، ٢٢٤، ٢٢٨. - وجد، الله، ١٧. - والجهل التنقيضي للدولة ١٧. - والجهاز التنفيذي للدولة ١٤٥، ١٤٧. - وجهاز التجسس المرتكب ١٥٦. - وجهاز المخابرات العلمي، ٧٩. - وجيش الاحتلال الداخلي ١١٢. - وحجب الحقيقة (انظر أيضاً الكتب بإسماطة وإسمرار) ١٠٧، ٢٢٢. - والحراسة كصلاح ١٢٣، ١٧٤. - وحركة الجماهير، ١٣٥. - والحرية ١٨، ١٩، ٥١، ١٢٨، ١٣٩، ١٥٥. - والحرية الاقتصادية ١٢٩، ١٤٠. - وحرية التصويت ١٢٦. - والحرية السياسية ١٢١، ١٢٢، ١٢٨. - وحرية العمل السياسي ١٤٨. - وحرية المواطن ٧٩، ١٢٥. - وحرية النقد ١٦٦. -

والحمزة الغاشية ١٣١ - والحصانة الإرامية ٢٦٧ - والحقوق الإنسانية والمدنية ١٩، ٢٠٥ - وحكم الإرهاب ٤٨، ١١٩ - وحكم مصر ٦٣، ١٣٠ - بالكذب والتصنع والإيهام ٢٢٦ - و. الحمر، ١٣٠، ٢٠٤، ٢٠٧ - وحملة القلم ١٧٠ - وحياد الدولة تجاه تناقضات المصلح ١٣٥ - والحية الموهومة ١١٩، ١٧٠، ١٩٣ - والخطابيات كبديل للأيديولوجية ١٥، ٨٨ - وكتمكّل - الفكر، الثوري ١٣٨ - وكمصدر للفلسفات الغاشية ١٤٧ - والخطر الصهيوني والوعي بحقيقته ١٩ - وخلق عالم موهوم ١٥٢، ١٥٦، ١٦٢، ١٦٦، ١٩٣، ٢١٩، ٢٢٥ - والخوف والصمت والسلبية ١٦٢ - والخوف التقليدي للنظم الغاشية من الانكشاف والعقاب ٢٦٧، ٢٦٨ - والخوف من المناقشة وابداء الرأي ٢١٢ - وخييار الصرب ٢٦٢ - والخيانة ٢٢٢ - والخيانة العظمى ٤٥، ٥٢، ٣٠٣ - والخيبة ٢١٣، ٢٢٢، ٢٢٨، ٢٦٢ - ٢٦٧، ٢٦٧، ٣٠١ - وخيمة الخطر المحقق وفوائدها (انظر أيضاً ترتيب النظام بالقضية الفلسطينية) ٢٠٢، ٣١٤ - والدستور ٧٨، ١٤٨، ١٤٩، ٢٠١ - والدساتير الغاشية ١٣٨ - والدمج الغاشي للمصالح المتناقضة ١٣٨ - ودور الشعب الكلد في إبعاديات القطاع العلم ١٦٠ - ودور الصحفيين والمثقفين ١٧٠ - والديكتاتورية ٦٥ - وديكتاتورية البروليتاريا ١٣٢، ١٣٦ - والديكتاتورية العسكرية ٦٠، ٦٥، ١٢٦، ٢٢٢ - والديكتاتورية الاستثنائية الشعبية ١٥٤، ٢٠٢ - والديموقراطية البرلمانية ١٣٠، ١٣٣، ١٣٦، ٢٠٠، ٢٦٧ - وديموقراطية الواجهات ١٩٣، ٢٠٠، ٢٠٣ - والديموقراطية الشعبية ١٣٤، ١٣٦، ١٧٥ - وديموقراطية «الشعب العامل» ١٢٧ - والدين والصراع ١٧، ١٨، ١٧٨ - والدين في الاستخدام الغاشي ١٣٨ - والذنب الحام في استشراف الغاشية ٢٢٢، ٢٢٢ - وذنب المثقفين وصناع الرأي ٢١٢، ٢٢٢ - والذهب (انظر أيضاً البنك المركزي، تكديس الثروات، تدهور سعر الصرف للجنيه المصري، حرب اليمن) ٨٠، ٢٦٣ - ورأسمالية الدولة ١٣٥، ٢٦٢ - و«راقصو» الاعلام ٢٢٩ - والرابع الثالث ١٥٤ - وربط الصهيونية بمؤامرات بلشفية ١٥٧، ١٥٨ - ورفع مستوى المعيشة ٢٢٢ - ورؤيتها لدور اميركا ٧٠، ٧١، ١٠١ - ورؤية زعامتها -، اللعبة، كلها ٨٢، ٨٤، ١٥٧، ٢٠١ - والرؤية الصهيونية المخلوطة للصراع مع الصهيونية واسرائيل ٢٢٤، ٢٢٥ - ورؤيتها الثورية للصراع ١٧، ٢٢، ٢٢٢، ٢٢٥، ٢٢٩، ٢٤٨، ٢٩٣ - ٣٠٤ - السلالة القدامى والسلالة الجدد ١١١ - والسجون الحربية (انظر أيضاً اليسوني، حمزة) ٦١، ٧٤، ١٤٦ - وسلطة الحياة والموت على رقاب المصريين ١٥١ - سيادة الإرادة الواحدة ١٥٤ و. سيادة الشعب، ٧٨ - سيادة القانون تخريب للثورة المباركة ١٥٠، ١٧٠ - والسيادة المصرية ٨٢، ٨٢، ٨٩ - السياسة الخارجية والمسؤولية عن وضعها وتسييرها ٦٤، ٦٦، ٧٠، ٧٢ - و. السيطرة الطبقيّة في الديموقراطيات البرلمانية ١٢٦ - سيناريو أوبرا صابون، وتحويل الحياة في مصر إلى ١٧٠ - وسينمائية كل الأشياء ٢٤٢ - و. الشارح السياسي، المصري ٥٥، ١٤٥، ١٦٣، ١٩٤، ٢٠٢، ٢٠٧ - والشارح المصري بعد الهزيمة (١٩٦٧) ١١١، ١٢٠ - والشبيق إلى حضن امريكا ١١، ٥٩، ٦٦، ٧٣، ٧٥ - شبكة مخابرات، وتحويل المجتمع كله إلى ١٦٣ - والشرعية ١٧٤ - وشرك ١٩٦٧ المميت ١٢، ١٧، ١٩، ٩٩، ١٠١، ١١٩، ١٢١، ١٨٩، ١٩٠، ١٩٣، ٢١٦، ٢١٧، ٢٢١، ٢٣٦، ٢٤٢، ٢٨٧، ٣٠٦ - والشرطة الاعلامية ٢٦٥ - و. الشعب القائد -، والتعب المعلم، المستعارة من الهزيمة ١٥٠، ٢٠٢ - و. الشعب مصدر السلطات -كذريعة لمشروع لهدم سلطان القانون ١٥٠ - والشمولية ١٣٠، ١٣٨، ٢١٦ - والشمولية السلفية ١٢٠ - والشمولية التقدمية ١٣٠ - والشيوعية والشيوعيون (انظر أيضاً بلشفية، الحمر) ١٨، ٥٧، ١٣٢، ١٣٤، ١٥٩، ١٥٩، ١٧٥، ٢٠٤، ٢٥٩ - والصحافة وكثافة الصحف والمجلات ١١٩، ١٢١ - كاداة لمحاربة الديموقراطية ١٢٣ - وتشغيلها كجهاز مخبرات ١٦٣، ١٧٠ - وتملكها ١٣٧، ١٥٢، ١٥٥ - وتملك ضماير كتبها ١٣٧، ٢٢٢ - وصراع الطبقات ٢٠٤ - وصناع الرأي (انظر أيضاً كتبة الصحف، مثقفون) ٥٦، ٦٥، ٧٨، ١١١، ١٧٠، ٢٦٥ - وصنع القرار السياسي ٢٠٠، ١٤٢، ٢٠٢، ٢٠٢، ٢١٠ - وصوغ «وعي سياسي» للشعب ١٣١ - وصيغة «الشعب مصدر كل السلطات، الغاشية ١٤٩، واستخدمها غوغائياً ١٥٠ - وضيقا بخل مصر القومي ٢٦٢ - والنظم الذي يلحق بالضباط لشراء ١١١ - وعلم الواقع الخارجي والعالم الموهوم الداخلي ١١٩، ٥٢، ٤٩، ١٢١، ١٣٤، ١٣٦،

١٩٨، ٣٠٢، ٣١١، ٣١٤، ٣٢٥ - والعالم المخلوق المكذوب (انظر أيضاً خلق علم موهم) ١٦٦ -
و «العدالة الاجتماعية» ٧٨ -والعدو الخارجي ٧٩، ١١٩، ٢٢٥، والداخلي ٧٩، ٢٢٥، والحقيقي ٢٢،
٥ - والعرب ٩١ - والعزة والكرامة (انظر أيضاً المجد والخلود) ٢٢٠، ٢٢٢، ٢٨٩ - والعصابات
الأميرية ٢٦٧ - و «عصابة تحكم البلد يا انور» ٨٠، ١١٤، ١٢٧، ١٦٢ - والعفن الداخلي ٢٢٥، ٢٢٩،
٢٣٥، ٣٠٢ - وعمالة المثلثين الملتزمين ١٥٥ - والعهد الملكي ١١٠، ١٤٩، ١٤١ - والعهد الناصري
١٠٨ - وعارتها على مصر ١٣٥ - وغسل المعنّ اليومي ١٩٢ - والغوغاة ١٤٧، ٢٢٥ - وغول التضخم
الرامح ٢٠٢، ٢٠٤ - وغول المديونية الخارجية ٣٠١، ٣٠٢ - وغيب التنظيم السياسي ١٤٢ - وغيباب
الأيديولوجية والفكر ١٥٣، ٢٠٤ - والغيباب الكامل للديمقراطية وحكم القانون ١٧٠ - ١٧٢ -
وغيباب الوعي بتصارع القوى الاجتماعية ١٥٣ - وغيباب الوعي بحركة التاريخ ١٤٠ - والغيبابيات ١٧،
١٨، ١٣٤، ٢٠٥، ٢١٤ - وغيلان العجز في الميزانية العامة والميزان التجاري وميزان المدفوعات
٣٠١ - ٣٠٤ - والغاشية ٤٤، ١٣١، ١٣٤، ١٣٧، ١٣٨، ١٤٦، ١٤٧، ١٦١، ١٧٤، ١٧٥، ١٩٥، ٢٢٧ -
فبراير ١٩٤٢، وأحداث (انظر أيضاً العهد الملكي) ٦٧ - والفراغ السياسي ١٣٨ - فساد النظام القديم
٢١، ٥٩، ٦٠، ٦٥ - وفساد النظام، الثوري، الجديد ٢٦٢، ٢٦٧، ٣٠١، ٣٠٢ - والفعل فوق الفكر، ومبدأ
١٣٨ - وفقدان الحس الوطني ١١١ - والفكر الأساسي للغاشية ١٣١ - وفلسفتها ٦٠، ٦١، ٦٦، ٦٧،
١٣٣، ١٤٧، ١٦٦، ٢٩٢ - وفلسفات الفاشية ١٣٨، ١٣٩، ١٤٧، ٢١٦ - وفوهة المسدس، مخاطبة
الشعب من ٥٥ - والقادة الثوريون ١٣٥ - والقانون ١٧٠، ١٧١، ١٧٥، ١٩٤ - كنزوة مضادة ١٥٠،
١٥١ - كفريخ خطر ١٤٩، ١٥٠ - وقانون الخفية ٨٥، ١٤٩ - وقداصة الزعيم ١٧٢ - والقنصاة ومعاملتهم
كمخبرين ١٥٠ - - القضية وضدها في السفسطة الفاشية ١٣٩ - والقطاع العام ١٦٠، ٢١٣ -
وقوانين التاميم ١٦٠ - والقوى، «المعادية للشعب الكلد» ١٥٧ - وقوى القوضي والطفاني
واستخدامها القانون كسلاح ١٤٩ - وقيادات العمال ١٤٨ - وقيادتها السياسية ١١٠، ١١١، ١٢٥ -
وكابوس المؤسسة العامة و «السيد الاستاذ» ١٦٠ - والكتبة (انظر الصحافة، المثقفون) ١٧٠، ٢٢٥،
٣٠٢ - والكتلة الشرقية ٢٠ - وكتلة النظم الفاشية الهلامية ١٥٢، ١٥٤ - والكذب وبساتينه واصرار
١٢٠، ١٦٤ - كلفة الحريات بالقانون واعتبارها تخريباً ١٥٠ - والكفاءة المعروفة ٢٢٥ - والكتيبة
omolism ١٢٥، ١٦٥، ١٦٦ - والكتبة الحربية ١١٠ - كمنفذ إلى اللزاة السريع ١١١ - وكون كلمة
الزعيم كلمة الإله Fiat ١٦٦ - والكلام المزبوج ١٢٨، ١٢٩، ١٩٢ - ولب الصراع ٢٢٢ - ولجنة عليا
لتدقيق القانون ١٥٠ - والنجدة المركزية العليا ١٧٤، ١٩٤ - واللعب بالسماح في كل المجالات ٥٩،
٦٣، ٧٢، ٨٣، ١١٥، ١٣٠، ١٤٦ - ولعبة السياسة ١٣٥ - ولعب ورقة إسرائيل وفلسطين الحبيبة
١٥٨، ١٩٧، ٢١٦، ٢٢٤، ٢٢٧ - ولعب ورقة الصراع مع الصهيونية ١٩، ١٥٩، ٢١٥، ٢١٦، ٢٩٢،
٢٩٣ - ولعب ورقة الاشتراكية ١٥٨، ١٥٩ - ولعب ورقة السورية ٢٤٢ - ولعب ورقة السوفييتية
١٧٥ - وورقة ضرب الغرب بالشرق ٢٠، ٢٦٥ - ولعب ورقة التحول الاشتراكي ١٦١، ١٦٢ - والورقة
الصينية، محاولة لعبها ٢٠٩ - والنفوذ الديماجوجي ١٢٢ - واللؤذ بالغيباب ٢٠٥ - ولؤم القضية
١٥٠ - ولونها السياسي ١٧٥ - وماخذها على النظام الديموقراطي البرلماني ١٢٢ - و ما أخذ بالقوة
لا يسترد إلا بالقوة ١٩٧، ٢٨٧، ٢٩٠ - تتحول إلى ما أخذ بالقوة يسترد بالتصالح ١٨٧ - ١٩١ -
والمثقفون ١٢، ٢٨، ٢٩، ١٢٩، ٢٠٤، ٢٠٤ - والمجازفة بالترشيح للمجلس «الغاشي» ١٤٨ -
والمجتمع القديم ٦٣ - ومجتمع النصف في الملة ١١٠، ٢١٦ - والمجتمع الطنّ ١٤٠، ١٧٠ -
والمجد والخلود (انظر أيضاً العزة والكرامة) ١٢١، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٢٠ - والمجلس الأعلى للعلوم المسلحة ٢١٧ - ومجلس
(انظر أيضاً صحافة، كتبة، مرزقة) ٤٢، ٤٤ - والمجلس الأعلى للقوات المسلحة ٢١٧ - ومجلس
«الامن القومي» ٢٠٢، ٢٨٣ - ومجلس «الحكام» (انظر أيضاً مركز الدراسات، هيكل) ١٢٧ - ومجلس
الدفاع العربي المشترك ٨٨، ٢٣٥، ٢٤٣ - ومجلس الدفاع الوطني ١١٢، ١١٩ - ومجلس الدولة (انظر)
أيضاً اخصام، تاديب، القانون، القضاء، مظاهرات، مذبة الهيئة القضائية، الدكتور السنهوري)
١١٥، ١١٦، ١٤١، ١٥٠، ١٥١ - ومجلس الرايخستاغ الهتلري ١٤٨، ١٤٩ - ومجلس الرئاسة ١١٤ -
ومجلس الشعب (انظر أيضاً إيهام، «برلمان»، السلطة التشريعية، شرعية، مجلس الفتة) ١٣٤، ١٤٨،

١٥٥، ١٩٤، ٢٠٠ - ٢٠٢، ٢١٥، ٢٤٠، ٢٤٢ - ومجلس الشيوخ (انظر أيضاً العهد الملكي) ١٢٩ - ومجلس الغمّة (انظر أيضاً نواب الشعب، عبد اللطيف البغدادي، أنور السادات) ٥٣، ٨٢، ١١٣، ١١٤، ١٣٤، ١٤٨، ١٤٩، ٢٠٠ - ومجلس قيادة الثورة (انظر أيضاً انتهاء فكرة القيادة الجماعية، مجلس الرئاسة، وحدانية الزعيم) ٦٢، ٧٥، ١٠٨، ١١٤، ١١٦، ١٢٣، ١٣٦، ١٤١، ١٤٢، ١٥٩، ١٧١ - ١٧٣، ٢٠٠، ٢٦٨، ٢٦٠ - ومجلس النواب في النظام الفاشي الإيطالي (انظر أيضاً شرعية، فاشية) ١٤٧، ١٤٨ - ومجلس الوزراء ٩٨، ٩٩، ١٩٤ - والمحاربون المفلووضون، كتاب كمال حسن علي ٢٨٩، ٢٩٢، ٢٩٩ - ومحكم التفتيش ١٤٦ - والمحاكم الفوغالية ١٥١ - والمحرفون العسكريون (انظر أيضاً استبعاد العسكريين المحترفين، الكفاءة المكروهة) ١١٣ - والمخابرات (انظر أيضاً الأجهزة، ارباب الدولة، اعتقال، تخابر، تجسس، تعذيب، دولة المخابرات وإعلان سقوطها بعد الهزيمة) ٢٨، ٤٥، ٤٩، ٥٢، ٥٥، ٧٤، ٧٨، ٧٩، ٩٢، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ١٠٦، ١١٣، ١١٩، ١٣٤، ١٣٥، ١٤٨، ١٥٥، ١٥٦، ١٦٠، ١٦٢ - ودورها في هزيمة ١٩٦٧ ٩٦، ٩٧ - والمخابرات الاسرائيلية ١١٨ - والمخابرات البريطانية ١٩، ٥٨ - ومخابرات الرئاسة ١٥٦ - والمخابرات المركزية الاميركية، وكالة ٧٣، ٧٤، ٧٦، ٧٩، ٨٧، ١٠٨، ١٥٥، ١٥٦، ١٧٤ - ومديرية التحرير ١٧٤ - ومديونية مصر الناجمة عن شراء الأسلحة وتركها للعدو ٢٠١ - ومذبحة الاقتصاد ١٦٠ - ومذبحة الديموقراطية البرلمانية ١٦٠ - ومذبحة الصحافة ١٦٠ - ومذبحة الهيئة القضائية ١٤٩، ١٥٢، ١٦٠ - ومذبحة الفكر، ١٣٩ - ومركز الدراسات بالاهرام (انظر أيضاً هيكل) ٥٤ - المزعجة وتسيير شوارعها ١٤٧، ١٩٤ - والمستفيدون الوحيدون من الاشتراكية، ١٥٩، ١٦٠ - ومستودعات الافكار think tanks (انظر أيضاً مركز الدراسات بالاهرام، هيكل) ٥٤ - ومسرحية مجلس الشعب (انظر أيضاً الشيخ عاشور) ١٥٥ - ومسلسل التصالح ٢٩٠ - ومسلسل وقف اطلاق النار ٢٢٧، ٢٢٩، ٢٤٠، ٢٤٤، ٢٦٢، ٢٦٦ - والمشروعية وضرورة ادائها ١٤٩ - ومشية الزعيم في القانون ١٥٢ - والمشير الصاغ ١١٠، ١١٢ - وتسليمه القوات المسلحة ١١٤ - والمصادرة والتأميم كاسلحة (انظر أيضاً الحراسة سلاح) ١٦٠ - ومصالح الطبقة العاملة، ١٤٩ - والمصالحة بين الطبقات فاشياً (انظر أيضاً تناقضات المصالح، الحزمة الفاشية) ١٦١ - والمظاهرات الفوغالية ١٤١ - والمظاهرات العسكرية (انظر أيضاً تهويش) ٦١، ٨٢ - المعارضة واعتبارها خيانة ٣٠٢ - المعارضة واحزابها ٢٠٢ - والمعارضة في النظام البرلمانية ١٢٣ - المعارضة وقطع الطريق على إمكانية وجودها ١٤٨ - ومعاهدة ١٩٣٦، ٦٨، ٨٠ - المعركة فوق كل شيء، كتكتيك فاشي تقليدي (انظر أيضاً دلا صوت يعلو) ١٢٨ - والمعتقلات ٥٢، ١٥٥، ١٩٢، ٣٠٢ - ومغامرة الثورة، ١٢٥ - والمغامرة العسكرية/الإعلامية كيدبل للحرب ٨٢ - والمفهوم الماركسي للديموقراطية ١٣٦ - والمقاومة الشعبية ١٠٧ - ومكاسب الأعداء من الاشتراكية، ١٦٠، ١٦١، ٢٦٢ - ومكاسب الشعب، الكدح، ١٦٠ - والملزمون، ١٣٦، ١٦٢، ٣٠٢ - وملكية العزبة ١١١، ٢٠٤، ٢٦١ - والمماحكة بالانعاش الاقتصادي للخروج من ورطة الصراع ٢٠٠، ٢٠٤ - والمتפלعون ١٢١، ١٢٧، ٢٠١، ٣٠٢ - والمتفلرون ١١١، ١٢١ - ١٢٦، ١٤٧، ٢٠٢ - ومنظمات الشباب ١٥٢ - والمؤتمر القومي ١٩٤، ٢٠٠ - والمؤسسات التي تتبنى عليها دولة عصرية ٥٢، ٨٢، ٩٧، ١١٢ - و- الموضوعات المصرية، ٨١ - وميثاق العمل الوطني ١٣٦ - وميثاق الجامعة العربية ٢٥ - و- ميثاق ١٢١ - والناتج القومي الإجمالي ٣٠١ - والناتج المحلي الإجمالي ٣٠٣ - والنخبون ١٢٢، ١٢٣ - ونسبة الـ ٥٠٪ للعمل والفلاحين بمجلس الشعب/ الغمّة كمنفذ إلى الشرعية ١٤٨ - ونقل ملكية الصحافة إلى الشعب، ١٥٢ - والنمط الفاشي السلفي (انظر أيضاً الأخوان المسلمون) ٢٠١ - والنهب ١٧٣، ٢٢٣، ٢٥٧، ٢٦٢، ٣٠١ - ونواب الشعب ٥٢، ٥٥، ٧٨، ١١٣، ١١٤، ١٤٨، ١٤٩، ٢٤٠، ٢٩٩ - والنكسة ٥٣، ٨٠، ٩٢، ٢٦٢ - وهزيمة ١٩٦٧ (انظر أيضاً شرك، نكسة) ١٨، ٤٦، ٢١، ٨١، ٦١، ١٠٦، ١١٧، ١١٢، ٢٦٢، ٣٠٦، ٣١٨، ٣١٩ - كفاي أكبر انتصار للصهيونية بعد إنشاء الدولة ٣٢٠ - وهيئة التحرير ١٣٦، ١٦٢، ٢٠٠ - والهيئة التشريعية ١١٣ - والهيئة القضائية ١١٦ - وهستيريا الإذاعة ١٢١ - والوادي الجديد ١٤٨ - والواقعية البراجماتية

١٩٢ - والوجه الفاشي ١٣٥ - ووجدانية الزعيم ١٨، ١٩، ٨١، ٨٢، ١٠٦ - كمثل جوهري في نظام فاشي ١٣٧، ١٤٠ - وترسيخ وجدانيته ١٤٦، ١٤٧، ١٥٠، ١٦٦، ١٧٢، ١٧٣، ١٩٣، ١٩٤ - ووحدة الضمال ٢١١ - الوحدة ٣٢، ٦٥، ٨٢، ٨٤، ٨٦، ٨٧، ٩٥، ١١٤، ١٧٤، ٢٩٩ - ووحش فرانكشتاين ٢٠٠، ٢٠١ - وورطة مصر الاقتصادية ٢٥٧ - والورم البيروقراطي الذي تحول إلى سرطان ٣٠٢ - ووسائل الإعلام (انظر أيضاً التبهيم، غسل المخ البومي) ١٣٧ - والوطنية ٤٤، ٥٨، ٦٧، ٦٨ - والوطنية المتطرفة المزعجة للأمريكان ٧٥ - والوفد، حزب ١٢٣، ١٦٥ - والولاء لأمريكا (انظر أيضاً الشبق إلى حضن أمريكا ٢٢٢ - والولاء لذكرى الزعيم ١٠٨ - والولاء لمصر ١٠٨ - ولا أحزاب ولا برلمان، مظاهرات ١٢٤ - اللاطيفية، الثورية، ١٢٥ - واللاطيفية النازية ١٥٤ - اللامقلانية ١٢٩ - لا صوت يعلو على صوت المعركة، فؤاد شعار ١٥٨، ٢٢٤، ٢٩٢، ٢٩٥، ٣٠٢، ٣١٤ - لا فكر ولا أيديولوجية ١٥٣ - و، اليسار، المصري ٢٠٤، ٣٠٥ - يموت الفلسطينيون وتنجو نحن، وميدا ٢١٥ - واليمين السلفي ٢٠٤، ٢٠٥ -

الحاكم:

كاب للمحكومين ١٢٩، ١٣٠، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٧، ٣٠٢ - كإله أرضي ٨١، ١١١، ١١٩، ١٥٦ - والجبن العام ١٠٦ - والحكم الفردي المطلق ١٣٠، ١٣٥، ١٣٧، ١٤٢، ١٤٨، ١٦٦ - ١٦٨، ١٧٠، ١٩٣ - وخنوع المصريين التقليدي ١٥٦، ٢١٢، ٢٢٤، ٣٠٢، ٣٢٠ - وخبريته المدعاة ١٢٠ - ودمج الحاكم/الزعيم في الأمة/ الشعب في الوطن/ الدولة ٤٣ - ٤٥، ٥٢، ٥٣، ٧٩، ١١٦، ١٣٧ - كتابية ٦٥ - وميدا سيادة الإرادة الواحدة ١٥٤ - وممارسة السلطة بلا شرك ١٤١ - وميل المصريين إلى تاليه ١٥٦

«الرئيس»:

انتقاده خيانة للوطن ٤٤ - والذعر من غضبه طريقة حياة ٦٢ - والذهاب إلى الحرب خوفاً منه ١٠٨، ١٠٩ - وصون بقلته ولو على حساب بقاء مصر ٢٢٥ - وعدوه الشرير: القانون ١٥٠ - ويكون كبير القلب ١٣٠ - ومناقشته تطاول على ذاته العلنية ١٧٢، ١٧٤ - ومنحه مصر ليفعل بها ما شاء ٥٤، ٥٥ - لا حجة به إلى مشورة أحد ٦٥

الزعيم:

١٩، ٢١، ٤٣، ٤٤، ٤٧ - ٨١، ٧٧، ٨١، ٨٢، ٩٥، ١١٠، ١١١، ١١٩، ١٣١، ١٣٦ - ١٣٩، ١٤٦، ١٤٧، ١٥٠، ١٥٤، ١٥٧ - ١٦٠، ١٧٠ - ١٧٤، ١٨٩، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٧، ٢١٦، ٢٦٠ - ٢٦٢

الزعيم الخالد (جمال عبد الناصر): (انظر فهرس الاعلام)

وابتزاز اعوانه له بالثروة عن الحرية بسم من الشعب ١٣١ - وابتعاده عن الاتجاه الديموي واسلوب الإغتيالات ١٤١، ١٥١، ١٦٤ - ١٦٦ - واحتراسه من إغضب أميركا ٧٥ - والاحتلال البريطاني ١١٠، ١٢٠، ١٧٠ - واختياره السادات ليخلصه ١٤٠ - ١٤٦ - واختياره اعوانه ممن لا تخفي مناسبتهم له ١٤٢ - واختياره للوزراء ٦٤ - والارتزاق لديه ١٣٦ - والأرواح (انظر أيضاً تحضير الأرواح) ١٢٩، ١٤٢، ١٤٣ - واستجارته بالصعادية والفلاحين بعد الهزيمة ١٠٨ - واستيعاده نشوب حرب ١٩٦٧ ٦٥، ٩٨، ١٠٦، ١٠٨، ١١٤ - واستيعاده وقوع عنوان ١٩٥٦: ٩٨ - واستخفاه بالسادات وإذلاله إياه ١٤٢ - واستدراجه إلى شرك ١٩٦٧: ١٣، ١٧، ١٩، ٢٧، ٤٣، ٨٦، ٩٢، ٩٥ - ٩٩، ١٠١، ١٠٢، ١٠٦، ١١٩، ١٨٩، ١٩٠، ١٩٣، ٢١٦، ٢٨٧ - واستشفاه في الاتحاد السوفييتي ١٤٢ - والاستيلاء على السلطة ٦٦، ٧٨، ١٢٣، ١٤٠، ١٤٦ - واعتقله بالاشتراكية، بالصدقة ١٣٥ - واعتقله ميدا «دنا الدولة» ٥٦، ٢٩٩ - وإعلانه «أنا لن أحارب» سنة ١٩٦٧: ١١٤ - وإغافته بذكر الديمقراطية أمامه ١٣١، ١٩٢ -

والإلزام به ٧٨ - والزامه بقضية فلسطين ٢١ - وانفراذه بالرأي والسلطة وصنع القرار ١١٤، ١٢٠، ١٣٧، ١٤٢ - وباونونج، مؤتمر ١٥٧ - والبراعة في التكتكة بغير استراتيججية ١٥٤ - وتأييد زعامته ١٧٠ - وتنادية من الانفصال ٨٢، ٨٢ - وتنادية من حرب الإذاعات ٨٢، ٨٢، ٨٩، ١٠٢، ١٠٥، ١٠٦، ١٠٨، ١١٩ - وتأكيد في عفوان أزمة ١٩٦٧ بأنه لن يحارب ٦٥، ٩٢ - و «تأكيدات الروس: ٩٨، ٩٩ - وتاليه الذي قضى إلى تأله ٥٢، ٥٦، ٦٥، ٩١، ٩٨، ١١٠، ١٧٠، ٢١١، ٢٣٥، ٢٦٥ - وتأمين بقائه ١١٩، ١٧٠، ٢٣٥، ٢٣٨، ٢٩٢ - وتبرير تورطه في الكونغو ١٠٩ - وتحاذي مساره مع مسار هتلر ١٥٤ - وتحالفه مع المسلحين في مواجهة شعب أعزل ١٧٠ - وتحضير الأرواح ٧٣، ٧٤، ١٢٩، ١٤٢، ١٤٣ - وتخطيم الأسطول السادس، ٩٩ - وتخطفات السوفيات ٩٨ - وتشكله أول حكومة «ثورة، ٦٣، ٦٤ - وتصوره المغلوط للوضع في سنة ١٩٦٧: ٨٩ - وتصيد الإسرائيليين والأميركيين مصر باستغلال وحدانيته ١٦٧ - والتطلول عليه بمجرد المناقشة ١٧٣، ١٧٤، ٢٠٠، ٢٠٢ - والتعبئة العامة سنة ١٩٦٧ على سبيل التهويش ٩٢ - وتلك القوات المسلحة تحت قيادة المشير/ الصاغ ٨٠، ٨١ - وتفويض نواب الشعب، له تفويضاً مطلقاً ١١٤، ١٤٨ - وتلقي الضربة الأولى (والقاضية) في سنة ١٩٦٧ بقرار منه ١١٢ - وتلقي الضربة له، جعل موقف أمريكا والدول الكبرى معناه ١١٢، ١١٣ - وتملك القلام كتبة الإعلام وضمايرهم ١٢٧ - وتملك العربية ١٧١ - و«التنحي، عن الحكم ٤٥، ٤٦، ١١١ - وتكتيله بزملاء «الكفاح، ١٤٣، ١٤٤ - وتهديده قبل الهزيمة بشهر بأنه سيدمر إسرائيل على كل الجبهات ٨١، ٨٩، ١٠٨ - والتهويش ١٩، ٢٢، ٨١، ٨٢، ٨٩، ٩٢، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٦ - وثقافته ٤٧، ٤٩، ٥٤، ٥٦، ٦٠، ٦٢ - والفتة المطلقة فيه ٩٧ - كالفتة المطلقة في هتلر ١٥٤ - وجماعته القيادة ١٢٦ - وجهله بقرارات مصر وقدرات العدو وأبعاد الوضع ٩٩، ١٠٩، ١١٠، ١١٦ - وجهل المشير/الصابغ الذي سلمه القوات المسلحة بكل شيء عن العدو الغابر ٩٢، ٩٨ - «حافة الهاوية، وممارسته للعبة ١٠٨ - وحالته الصحية والنفسية في أواخر أيامه ١٤٣ - حذائه والتسلق إلى ما تحته ١٢٦ - وحرب ١٩٤٨: ١٣٥ - وحرب الأيام الستة (انظر أيضاً تهويش، نكسة، هزيمة) ٤٢، ٩٠، ٩١، ١٠٦، ١١٩، ٢٢١، ٢٣٠، ٢١٧ - وتحويله إلى تمثيلية إذاعية من صوت الحرب ١٠٦، ١٠٧، ٢٣٥، ٢٣٦ - الحرب الخاطبة ٢٠٦ - غير محسوبة النتائج ٩٨، ١٠٥ - وحرب الاستنزاف ١٨٢، ١٩٠، ٢٠٩، ٢٥١ - وحرب الكونغو (انظر أيضاً تبرير التورط فيها) ٧٦، ٨١، ١٠٩، ٢٢٩، ٢٤٤ - و«الحرب المحدودة، إن أمكن ٢٢ - وحرب اليمن (انظر أيضاً صراع عربي داخلي، غارز في اليمن) ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٧، ١٠٩، ٢٩٠ - والحسنيات المعقدة ٥٣، ٥٦، ٥٨، ٧٠، ٧١، ٧٣، ٨٢، ٨٥، ٨٩، ٩١، ٩٨، ١٠٩، ١٢١، ١٤٤ - وحقيقة الجيش ١١٤ - وحكم الإعدام على إبراهيم عبد الهادي ورفضه التصديق عليه ١٥١ - وحكم اعدام على القوات المنسحبة سنة ١٩٦٧: ١١٦، ١١٩ - والحلقة الداخلية لحركته المسلحة ١٢٩ - وحملته بالأجهزة من احتمال ثمر القطعان ١١١ - وحوادث البريطاني (انظر أيضاً «الدولة الذيل»، قصة الثورة، كتاب أنور السادات، معسكر منقباد) ٦٦ - وخبرته من «موقف أمريكا، ٩٩، ١٠١ - و«الخبراء، الألمان وصواريخهم ٨٥ - و«الخبراء الألمان لتدريب المخابرات ١٥٥ - وخبرته بالحرب، التي جعلته يكره الحرب ٢١، ١٠٨، ٢٢ - وخراب مصر ٢٠، ٢٤، ٢٥، ٤٥، ١٦٠، ١٦١ - و«خزائنه ٢٥٥ - وخطه الزعمي ١١٥، ١٢٣، ٢١٨، ٢٢٤ - والخطأ الفاحش في تقييم الوضع سنة ١٩٦٧: ١١٧ - والخطبة كبديل للفكر والعقيدة ١٢٨، ١٤٧ - والخطبة كدواء له ١٤٣ - الخطابات المشتعلة ٨٨ - وشن الحرب بها خطبياً ١١٦، ١٢١ - وخطبة «أمريكا لتثريب من البحر (انظر أيضاً مصالحة السفير الأميركي) ٥١، ٧٦، ٧٧، ٢٢٤ - و«خروجه من القيادة العامة للقوات المسلحة ١٠٦ - والخطر الصهيوني ومدى وعيه به ١٩ - و«خطوة الأوزة في المعصورة ١٤٣ - وخوفه من انحصار زعامته ٨٣، ١١٤، ١١٩ - وخوف الكل من مناقشته الرأي ١١٢ - وخبرته ١٢٠ - والخية الإسرائيلية حول عتقه ومن خلاله حول عتق مصر ٨٩ - دخول الوزارة في ظله وكونه كدخول السجن أو صعود درج المشقة ٦٤ - والدفاع عنه رغم كل شيء ٢٢٢ - ودوافعه إلى «الاستراتيجية، ١٦٠ - ودوائر الثلاث العربية والأفريقية والإسلامية ١٢٩ - والدول العربية «الثقلية، ١٧، ١٨ - والدولة كداة للسلطة ١٥٤ - «دولة المخابرات المحرفة، وعدم اكتشافه لوجودها إلا بعد الهزيمة، ٧٨، ٧٩،

٩٥ - الدولة الذليل، وإصراره على وصف بريطانيا بتلك الصفة ٦٧ - ودمشق ٢٥، ٢٦، ٨٨، ٩٧، ٩٨ -
 وذهب غطاء العملة بالبنك المركزي ٨٠، ١٠٩ - ورئيس الأركان ٨١، ٨٨ - ورئيس الوزراء وتمتعيل
 دوره في ظل زعامته ١١٢، ١٤٨ - والرجعية ١٨، ١٣٥ - ورحيله ١٤٤، ١٤٨، ٢٦٦، ٢٧٧ - ورسالة
 جونسون إليه ١٠٠، ١٠١ - والروس يخططون كيما يخلقه على صبري ١٤٢ - ورومنسية ماساة
 ١٩٦٧: ٩٨ - وروزفلت، كيرمت ٧٦، ٨٤ - رولو، أريك وحديثه الصحفي معه ١٠١ - وروزيته
 المغلوطة لأوضاع الصراع ودور أمريكا ٧٠، ٧١، ٨٢، ١٠١ - ورؤيته للشعب وإزرائله لدور الجماهير
 ١٣٦ - وزملاء «الكفاح» ١١٢، ١١٤، ١١٥ - سفير الهند واستخدام الدكتور محمود فوزي له في
 تخويف عبد الناصر من غزو لندن ٤٩ - ٥٢ - والسد العالي ٧٦، ٧٧ - وسحب قوات الطوارئ الدولية
 ٨٢، ٨٣، ٨٨، ٩٠، ١١٤ - وسقوط دولة المخابرات المنحرفة ٦١، ٨٠ - والسياسة الخارجية واستغلاله
 عن أي مشورة في شأنها ٦٤، ٦٥، ٧٠ - والسلاح والحصول عليه للعسكر ٧٤ - ٧٧ - السوفييات
 ومطالبهم إياه بعدم توجيه الضربة الأولى سنة ١٩٦٧: ١١٢ - والسلطة بلا شريك ١٤١ - والسلطة
 التشريعية ١٤٧ - والسلطة الرابعة ١٣٧، ١٤٧ - والسلطة القضائية ١٢٧ - والسينما ٤٧، ٤٩، ٦٤ -
 والشرطة ١٠٨ - وشرقة الزعامة ١٠٦ - وشرك ١٩٦٧ المصيت ٤٢ - ١٢٠ - شعبيته ١٥٤ - ١٥٦ -
 وشعبية هتلر ١٥٤ - وشغلة الحكم ١٣٠ - والإصلاح الزراعي (انظر أيضاً محمد خطيب) ١٣٦ -
 صاحباً للعزية ١٠٨، ٧٣، ٦١، ١٠٨، ١١٠، ١١١، ١١٦، ١٢٤ - والصراع على السلطة ٥٢، ٨٤، ١٤٢ - ١٤٤ -
 صراع عربي، وإنشغال (انظر أيضاً حرب اليمن) ٨٢ - والصراع العربي الإسرائيلي ١٣، ١٧، ١٨، ٢٣ -
 وصفقة الأسلحة السوفياتية ٧٦، ٨٤ - وصراع القوى الكبرى ١٠٩ - وصنع القرار بلا مناقشة ولا
 مشورة ١١٩، ١٤٢ - وصمته عما كان حادثاً في العزية ١٠٦ - والصواريخ (انظر أيضاً الخبراء الألمان)
 ٨٥، ٨٧ - الضباط وتسيدهم في ظل تحالفه معهم على العزية ٦٣، ٦٤، ٧٠، ٧٣، ٧٤، ٨٢، ١١٠ -
 ١١١ - ضباط الرتب العليا وضباط الرتب الدنيا والجوجة الطبقية بينهم ١١٠ - الضباط الشرفاء
 والعظم الواقع عليهم ١١١ - وضياح القوات الجوية ١١٣ - والضبط الهائل على إسرائيل ٨٨ -
 والطابع شبه الديني للإيمان بوحدانيته وقادسة نظامه ١٤٦ - واطفيان ٦٥ - وطموحه إلى تزعم كل
 العرب ١٠٥، ١٠٥، ١٧٥، ٢٠٨، ٢١٠ - وطلاء سينات النظام ١١١، ١١٢ - و «طع حجة للجراد»
 ١٠٦ - وطلعن مصر في مقتل ٨١ - والظروف الدولية ١١٢ - وعدم اكتشفاته لحقيقة إسرائيل إلا بعد
 مؤتمر باندونج ١٥٧، ١٥٨ - وعدم اكتشفاته خطورة الصهيونية إلا متأخراً ٨٤، ٨٥ - وعيوبه في نظر
 السادات ١٤٢ - والعلاقات العربية الأميركية ٧٢ - والعدوان الثلاثي (١٩٥٦) ٤٥، ٤٦، ٧٦، ٨٤، ٨٥ -
 ١٠٧ - وعدم الاجتزاء على إعلان الحرب، سنة ١٩٦٧: ١١٤ - و «عمر هو الذي فعلها» ١١٧ - وعهده
 الناصري ١٠٨ - و «العصابة» التي حكمت البلد في ظله ٨٠، ١١٤، ١٢٧ - والعدوان الإسرائيلي على
 غزة ٨٤، ٨٥ - ودعسا البغدادي السحرية ١٤١ - و «غازي في اليمن» ٨٢، ١٠٦، ١١٩ - و «غاندي وما
 فعله به الإنجليز عندما غزا لندن» ٥٠ - ٥٢ - الفزوة الاستيطانية الصهيونية وعدم وعيه بحقيقتها
 ١٨، ٢٠، ٢٢، ٤٨ - والغيبيات ١٧، ١٨ - غنيمته حرب، ومعاملة مصر بتلك الصفة ١١٢، ١١٦ -
 والغزو الإسرائيلي الشامل ١٠٧ - والفالوجا (انظر أيضاً حرب ١٩٤٨، وخبرته بالحرب جعلته يكرهها)
 ٢١ - والغاشية ٤٤، ١٣١، ١٣٤، ١٣٨، ١٣٨ - والفهلوة الزعامية ١٠٨ - والفروسية بالاذاعة ١٠٥ -
 فكرة ٨٤ - وفكر موسوليني ١٣٨، ١٣٩ - و «فسفة الثورة» ١٣٩ - و «كلخي» لهتلر ١٤٧ - وقبوله ميثاق
 روجرز ١٨٨ - وقتل مصر ٢٠٢، ٢٠٣ - والقيادة العسكرية ١١١ - ١١٢ - وعبد الكريم قاسم (الزعيم
 الأوحد) ١٢، ٢٧، ٨٦، ١١٤ - وقناة السويس ١٨، ٤٥، ٤٩ - ٥١، ٦٠، ٦٧، ٧١، ٩٢، ١١٦، ١٣٩، ١٤٠ -
 ١٤٠ - والقومية العربية ٢٣، ٣٥، ٣٦، ٨٢، ٩١، ١٣٩، ٢٨٧ - و «قصة الثورة» كتاب
 أنور السادات ٦٦ - والقانون ٧٨ - والقدرات العسكرية للحرب ٨٦ - وقدرته على أن يقول للشيء كن
 فيكون في العزية ٩٨ - وقرار أخلاقي المضيق ٩٥، ٩٦، ١٠٧، ١١٢ - و «القرار الجمهوري كسلاح ماضٍ
 ١١٢ - و «القرار الانسحاب سنة ١٩٦٧: ١١٢، ١١٦، ١١٩ - والقضاء ١١٥، ١١٦ - وقصة مأساته ١١٦ -
 والقتل ١١٩، ١٢٦ - والقصر ٧٨ - وكبح جماح الزملاء القدامى ١٤٤ - وكبريل ٥٢، ٦٧، ٨٢، ٨٣، ٨٩ -
 ١٠٢، ١٠٦، ١٢١، ١٢٨، ١٨٩ - وكونها «كعب أخيل» ٨١، ٨٢، ١٢١ - و «الكل في واحد» ١٣٦ -

١٣٩ - وكونه مصر ١٣٧ - وكون كل شيء في العزبة، ملك يمينه ١٥٣ - وكلية المرتزة و «المترمين»
 ١٣٥ - وكولاند، مايلز ٧٦ - وكورنيلش النيل مصدر غيرة من البغدادي ١٤١ - وكونه الزعيم البطل
 ١٣٧ - وكونه مصدر كل قانون ١٤٦ - وكونه مصوباً من الخطأ ١٣٨، ١٣٩، ١٤٦ - وكون المؤامرات
 لعبته، ١٤٤ - ولهف، شرم الشيخ من العدو الغادر ١١٤ - وليلة العذاب في معسكر منقباد ٦٧ -
 والمجتمع الطبع ١٤٠ - والمجتمع السياسي العسكري ١١٢ - ومجتمع النصف في الملة ١١٠ -
 مجلس الغمة وكونه ضرورة فاشية ١٤٨ - ومجلس قيادة الثورة ٦٣، ٧٥، ١٠٨، ١١٦، ١٣١، ١٣٦، ١٤١،
 ١٤٢ - وتحويله إلى مجلس الرئاسة بعد الانفصال ١١٤ - ومحضر اجتماعات شمس بدران
 بالقيادة السوفيات ٩٨، ٩٩ - ومذكرة جونسون الشفوية إليه ١٠١ - ومرترزة الفكر ١٣٩ - والمرحلة
 الانتقالية لحركته ١٤٢ - ومرض الموت الذي ابتلي به نظامه ١١١ - المزرعة ونسيير شطونها ١٤٧ - و
 المسألة، الفلسطينية (انظر القضية الفلسطينية - المشروع الصهيوني - الولايات المتحدة) -
 والمسجون والاستيلاء على السلطة ١٢٤ - والمسؤولية عن مذبحه الانسحاب سنة ١٩٦٧ (انظر أيضاً
 «عامر هو الذي فعلها»، ١١٦، ١١٧ - ومشروع الاستقالة الجماعية ١٤٢ - ١٤٣ - ومصالحة السفير
 الأميركي بعد خطبة «أمريكا تشرّب من البحر»، ٥١، ٧٧ - ومضيق تيران ٨٨، ٢٨٧، ٢٨٨ - والمظاهرات
 كسلاح ١٣٤ - ومعاركه مع الأخوان والشيوخين لتأمين وحدانيته المطلقة ١٥٧، ١٥٨ - والمظاهرات
 العسكرية ٨٣، ٩١، ١٠٨، ١٠٩ - ومفاعل أنشاص ٨٥ - ومكائنه التليفونية مع الملك حسين ١٠٣،
 ١٠٤، ١٢٠ - والملحق الجوي الأمريكي ٧٠، ٧٢ - المنشية ومحاولة اغتياله ٨٠ -
 ومهمة المخابرات تأمين بقلته ٧٨، ٧٩ - وتسوية تناقضات المصالح ١٣٤ - وميتافيزيقا وحدانيته
 ١٣٧ - ونادي الضباط ٦٧، ٦٩ - والفازية ٤٣، ٧٨، ٩١، ١٣٩، ١٥٤، ١٥٥، ١٩٢، ١٩٥، ٢٢١، ٢٢٦ -
 والنتائج العسكرية لقراره السياسي سنة ١٩٦٧ - ١١٢، ١١٣، ١١٧ - ونجيب، محمد ١٤٠، ١٤٢ -
 ونشوء نظامه من فراغ ١٣٧ - وتحوله إلى نظام محضّر ١٢٠ - نصوص مقدسة، وتحول وقائعه إلى
 ١٤٦ - والنضج السياسي ٧٨ - ونظامه ٧٣، ٩٥، ١٠٩، ١٣٥، ١٣٧ - والنظام الهتلري ٧٩ - ونقاط
 ويلسون ٧١، ٧٢ - ونقاط بولنت ٩٢ - والنقد الذاتي ١٦٦ - والنكبات ١١١ - والنكسة ٥٣، ٨٠، ٩٢،
 ٢٦٣ - ونوايا «أمريكا» الطبية تجاه مصر ٧٣ - ونوعية النائب الذي اختاره ١٢٩ - ولغز اختياره له
 ١٤٢ - ١٤٤، ١٤٦، ١٤٧ - والهرطقة ١٤٦ - والهزيمة الوحشية ٩١، ١١٧ - وهستيريا الإذاعة ١٢١ -
 و «هندسة» نصر سياسي من هزيمة عسكرية ١٠٨ - وهيئة العمليات ١١٣ - وهيبة الزعامة ٨٣ -
 والوجه الثاني لنظامه ١٣٥ - والوجود الصهيوني ١٩ - والوحدة ٢٣، ٦٥، ٨٢، ٨٤، ٨٦، ٨٧،
 ٩٥، ١١٤ - ووحدانيته ١٨، ١٩، ٨١، ٨٢، ١٠٦ - كمطلب فني جوهري ١٣٧، ١٤٠ - ١٤٢ - و
 «الوصايا العشر»، فيلم ٤٧ - والوطء بحذائه ١٤٩ - والوطنية ٤٤، ٥٨، ٦٧ - والوعد «بالتدخل» الذي
 لم يصدر عن السوفيات ٩٩ - و«وقعنا في الفخ»، ١٠١، ١٠٢ - الولاء لذكراء والولاء لمصر ١٠٨ - ولا أحزاب
 ولا برلمان ١٣٤ - ولا طبقية حركته ١٣٥، ولا عقلانياتها ١٣٩ - والولايات المتحدة (انظر فهرس الأمكنة
 والمدن والدول، والشيق إلى حصن أمريكا) - ويونان ٨٨، ٨٩، ٩٢، ١٠١، ١٠٢، ١١٤

الزعيم المؤمن (محمد أنور السادات): (انظر فهرس الاعلام)

أبعاد شخصيته ١٦٦/١٦٩، ١٩٣ - ٢١٦، ٢١٨، ٢٤١، ٢٦٠ - وأحلام المقلدة ١٦٦، ١٦٨، ١٩٧، ٢٦٠،
 ٢٦٢، ٢٨٧ - الأحياء والعدوان في تركيبته ١٦٦ - وتغيير الواقع غير المواتي وتطويعه
 ١٦٨/١٦٤ - بالعمل مع الواقع سينمائياً ٥٦، ٥٧، ٦٤، ١٩٧، ١٩٨ - وبالتفكير بالتمني ١٦٦/١٦٨ -
 وتعليق الإخطاء على مشجب الغير ١٦٥ - وكون الأنوار مكونات جوفرية في شخصيته ٢١٨ -
 وإساساً كونه العمدة ١٢٩، ١٤٤، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٢، ١٩٢، ١٩٤، ١٩٧، ١٩٨، ٢٠١، ٢١٤، ٢٨٢ -
 وكونه «الرئيس» ١٦٧، ١٦٨، ٢٢٢ - ذا الاستن ٢١٧ - الأعظم بطولة من عبد الناصر «بانتصاره» في
 حرب ١٩٧٣ في حين هزم عبد الناصر سنة ١٩٦٧ (انظر حرب ١٩٧٣) وإعلانه الامة بأنّها قد بات لها
 درع وسيف ٢٤٩ وإخاذه لقب «بطل العبور»، ٥٦، ١٣٧، ٢١١، ٢٢٠/٢٢٣ - على أساس «إتجاهه
 العسكري» العظيم ٢٨٦ - وهو: إفشاله حرب ١٩٧٣: ٢٣٥ - وتكلفه بهزيمة جيشه ٢٢٩ - وفتح

منطقة خالية من الدعايات امام الاختراق الاسرائيلي ٢٤٤، ٢٤٥ - مما جعله اجدر بلقب بطل العيور الاسرائيلي ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٥ - وبطل العبور من الصراع المسلح مع الغزو الاستيطاني إلى التصالح مع الغزاة ٢١٩ - وإنهاء المقاومة للمشروع الصهيوني ٢٨٨ - واقتضاه بأنه «أخرج الصهيونية، بالسلام ٢٢١، ٢٢٣ - واستحق تبعاً لذلك لقب بطل السلام ٢٢٩، ٢٦١، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢١٧ - وكونه الرئيس المستنير الذي «قلبه ديمقراطية. ٢٠٠ - ببلاحة تعدد الأحزاب ٢٠٢ - وإحياء الديمقراطية من غيبوبتها العميقة ١٩٢/٢٠٢ - وإعادة القانون من عطلته ١٧١، ١٧٤ - والإفراج عن المعتقلين ١٧٢ - وإلغاء الرقابة على الصحف ٢٠١ - على سبيل الإيهام بإطلاق الحريات ١٦١ - والاختزال بالتهج الديموقراطي ١٧٢ - والاتحاد السوفياتي (انظر فهرس الأمكنة والمدن والدول) - والسوفيات ٢٢٥، ٢٢٧، ٢٢٧، ٢٦٥، ٢٠١ - وإشراك الأميركيين لهم في اللعبة منذ سنة ١٩٦٧ ١١٢ - وتخلطهم عن الأميركيين في التقلبات العسكرية ٢٢٩ - وتنويع مصادر السلاح ٢٢٢ - واتهم التي وجهها اليهم ٢٢٨ - وتعليقه أوزار الفقرة والصلح على مشجبه ٢٦١، ٢٦٢ - وتجريده مصر من أهم مصدر للسلاح ٢٢٥، ٢٢٨ - وجده انقها ٢٢٧ - إرضاء لأمريكا بحرقه جسورها معهم ٢٢٢ - ومعاملتهم باعتبار أنهم العدو ٢٢٩ - نسوية لحساباته الشخصية معهم ٢٦١ - ومقابلتهم ٢١٠، ٢١١ - لاختيارهم على صبري ليكون رجلهم ١٩٢، ١٩٤ - وطرد خبراتهم ١١٧، ٢٠٢، ٢١٤ - وترحيبهم بكونه طردهم للخروج من الورطة ٢١٢ - وخبرتهم المحبطة بما ظل يحدث لما وردوه من أسلحة ٢١٠ - وتنفيذهم للسياسة الأميركية الرامية إلى التصدي للخطر السوفياتي ٢٠٨ - وخلق السوفيات من المنطقة ١٧٧/١٨٢، ٢٠٢، ٢٠٧ - والجسر الجوي والبحري السوفياتي إلى مصر سنة ١٩٧٣، ٢٢٩ - وجسر العبور ٢٢٩ - و «بياعين البطاطا، ٢٥٩ - وبينه الذي أدبرت منه الغربة (انظر أيضاً دوار العزبة) ٢٢٨ - وبيع الفلسطينيين ٢٠٤ - وتحقيقه، استراتيجيته «بالجيب الاسرائيلي ٢٤٠، ٢٤٢، ٢٤٦، ٢٦١، ٢٩١ - وتدمير طائرات وديليات اسرائيل في بداية حرب ١٩٧٣ ٢٢٧ - ثم تدمير الديليات المصرية بعد «تطوير الهجوم. ٢٢٧ - وتدمير مصر داخلياً بتصالحه مع اسرائيل ٢٨٩ - ولتذبذب الرئيس الطيب كارتز ٢٠٩ - وترتيباته السرية مع اسرائيل بشأن الضفة والقطاع ٢٢٩ - وترتيبات الأمن مع اسرائيل ٢٨٤ - وتركيبته المميته ١٦٦ - وعمليات التطهير الفاشي Putsch ٨٠، ١٧٢، ١٧٣، ١٩٤، ١٩٥، ٢٠٢ - و «تطوير الهجوم. (انظر أيضاً حرب ١٩٧٣، الاختراق، الخفرة) ٢٢٧، ٢٢٩، ٢٤٢، ٢٤٤ - ٢٤٧، ٢٦٢، ٢٨٢ - «التعامل مع الارهابيين، نصيحته لاسرائيل بكيفية ٢٧٠ - والتعاون الاقتصادي مع اسرائيل ٢٨٥ - وتعليمه رؤساء أمريكا ٢١٧ - و «تعدت اسرائيل. ٢٥٠ - والتفني ببعهاج السلام ١٤٦، ١٨٢ - وتفضيل السوفيات لعلي صبري ١٧٤ - وتمسك الفلسطينيين «بمسألة تقرير المصير، يزعمه ٢٧٠ - وتكليف عزرا وايزمان «بإزالة من السحاب» ٢٦٩ - وتنحيته على صبري لمجرد انه أبدى رأياً ١٩٤ - وتلفه على الولف مع اسرائيل ٢٠٩ - والتواطؤ مع أمريكا واسرائيل ٢٨٨ - والخفرة. ٥٦، ٢٢٢/ ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٤٢، ٢٤٤، ٢٥١، ٢٩١، ٢٩٢ - إنقاذ للمعدة والنظام ٢٢٥، ٢٢٩ - وتقرير أوبالانس ٢٤٤، ٢٤٥ - والسماح بتوسيعها ٢٢٦ - والظلل الكلي الذي اصاب القيادات المسييسة حياها ٢٢٥ - وكونها «شوية فراخ خرجوا من العشة، ٢١٥، ٢٢٨، ٢٢٥، ٢٥٢، ٢٩١ - وكونها عملية اميركية/ اسرائيلية مشتركة وضعت خطنها في البنتاجون ٢٤١ - وكونها وسيلة للدفاع عن بقاء المعدة ونظامها ٢٢٥ - وكونها قد محت كل كسب احز في حرب ١٩٧٣ ٢٤٠ - ولورته الخاصة به «الانتفاخ: ٢٦٢ - وجائزة نوبل للسلام ١٤٦، ٢٢٩، ٢٨٦ - لمهرج عبد الناصر «جها، ١١٢، ١٢٩، ١٤٤ - ١٤٦، ١٧٢، ٢٦٠ - وجمعية حسين توفيق السرية ١٦٤ - «والجمهورية، صحيفة ١٥٢، ١٦٨ - جنائية على مصر، واعتباره مواصلة الصراع ٢٢٩ - والحالة الاقتصادية المتردية ٢٢٩، ٣٠٠، ٣٠٤ - واتخاها أربعة ٢٠١، للإقدام على عمل انتحار قومي ٢٩٠

وحرب أكتوبر ١٩٧٣: ٣٧، ٥٦، ١٦٧، ١٧٨، ٢٠٩، ٢١١، ٢١٥، ٢٢٨، ٢٢٣، ٢٢٥، ٢٢٧، ٢٥٢، ٢٥٢ - شنها كظيم سينمائي: ٥٥، ٥٦ - والاستماتة في منها من التحول إلى حرب تحرير من الاحتلال الداخلي ٢٢٥ - لأنها أوشكت أن تكون يقلة لمصر ٢٢٥ - ك «اشمال حريق لتحريره الأمور صوب

السلام، ٢١٨، ٢٢٠، ٢٢٢، ٢٢٥ - والتخطيط لها كعملية محدودة لتحريك عملية السلم ٢٠٥، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢٩، ٢٢٨ - والامتناع عن الاستيلاء على الممرات (مضائق سيناء) ٢٢٦، ٢٢٧ - وإجهاد الانتصار المصري الكاسح ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧ - وتحويله إلى هزيمة ٢٢٧ - من خلال تركيز القيادة في يد العمدة ٢٢٧ - ومنع الهجوم المصري المضاد الذي كان مخططاً له ٢٢٦ - ودفع مدرعات مصر لتتصدى صواريخ ناعو الأميركية ٢٩١ - بحجة تطوير الهجوم ٢٢٧، ٢٢٩، ٢٤٢، ٢٤٤ - ٢٤٧، ٢٦٣، ٢٨٣ - لتهدئة الأرض للتسوية ٢٨٤، ٢٨٦، وفي سبيل ذلك إهدار الانتصار (انظر تقرير أوبالانس) وإهدار التضامن العربي ٢٩٢ - وكسر سلاح النفط ٢٤٦، ٢٤٧ - حتى يتوصل العمدة إلى «السلام، دون أن يبدو مستسلماً» ٢٥٦، ٢٥٧ - إعمالاً لبداه «ويعدي الطوفان» ٢٢٨ - وفي سبيل ذلك التواطؤ على تمكين إسرائيل من محاصرة الجيش الثالث ٢٢٦، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٢، ٢٣٥ - وتحويله إلى رهينة في أيدي الأميركيين والإسرائيليين ٢٣٦، ٢٤٠، ٢٤١ - وحرصه على مصلحة البلد ٢١٧ - حكم الشعب وحكم الألييت ١٢٧ - والحل المنفرد ٢٤٠ - «حيوان سياسي» ١٦٥ - والخبث الريفي ٢٣٩، ٢٤٤، ٢٢٣ - وخبطة، الذهاب إلى القدس ٢٦٠ - تسوية للحسابات مع الجميع ٢٦١، ٢٦٢ - وسحب السجادة، من تحت اقدام الجميع ٢٥٧، ٢٦٠ - والخروج من ظل عبد الناصر ١٧٢، ١٩٢ - و«الخسائر الفادحة، التي لحقتها بإسرائيل من خلال السلام» ٣٠٠، ٣٠٢، ٣١١، ٣١٥ - وخسائر مصر في الأرواح ٢٦٢ - و«خريف الغضب» كتاب هيك ١٤٤، ١٧١ - وخطبته في الكنيست وإغفال أي ذكر لمنظمة التحرير الفلسطينية فيها (انظر أيضاً ديان، بطرس غالي) ٢٢٢ - وخوفه من «سماته العوازل» ٢٤٧ - وخيل الحرب ٢٦٢ - وكونه «الدخيل» ١٦٧، ١٧١، ١٩٨ - ودوار العزبة الذي أدار منه مصر ١٩٤، ١٩٧، ٢٠١، ٢٢٨ - دولة المؤسسات، وتشدقه بها ١٥١ - الديكتاتور الأمي ٢٥٠ - ودول خط المواجهة ٢٢٥ - وراحة العدم التي يعد بها سلامه ٢٧٩ - وورثته لمجلس اللغة ١٧١ - وكونه «رجل دولة» ٢٢٢، ٢٢٦، ٢٧٠ - وكونه رجل أمريكا ١٧٥ - في مقابل «رجل الروس» علي صبري ١٩٢، ١٩٤ - ورد الفعل العربي لذهابه إلى القدس ١٦٩ - والرواج الاقتصادي المأمول ٢٠٠، ٢٠٣ - ورفضه إعلان قبول وقف إطلاق النار إلا بعد إكمال الاختراق الإسرائيلي ٢٤٠ - والريدز دايجست كمصدر للقلقة ٥٢ - ورغبته في القيام بعملية بطونة سينمائية كعملية عنتيبة (انظر مطار لارتكا) ٢٢٤ - ومرده الجميل، للعرب ٢٦١، ٢٦٤ - والزلازل الذي هن النظام وعجل بزيارته للقدس ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦١، ٢٦٤ - وزهق روحه منهم ٢٦٦، ٢٦٦ - و«عدم إقامته وزناً لقاتلهم» ١٦٧ - وتجريحه لهم علناً ٢٦٦ - وزيارته الأولى لأمريكا ١٧٥ - و«سنة الجسم» ٢٢٦ - وسنوح الفرصة التي كان يتحينها للتظاهر بالغضب ٢٠١ - والسعي إلى: السلام: ١٦٧، ٢١٣، ٢٢١ - ٢٢٦، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٦٨، ٢٧٠، ٢٧٩، ٢٨٧، ٢٨٩، ٢٩٥، ٣٠٠، ٣٠٤، ٣٠٦ - ٣١٥، ٣١٧، ٣٢٢ - و«السلام الحقيقي» ١٨٩، ١٩٠ - وسفاسة السلام والاستسلام ٢٨٢ - و«سلام الزحف على البطون» ٢٤٠ - و«السلام الضائع» كتاب محمد إبراهيم كامل ٢٢٢، ٢٤٧، ٢٨٢ - والسلام على طريقة كيسنجر ٢٢٦ - والسلام المميت ٢٢٢، ٢٢٥، ٢٤٩، ٢٦٠، ٢٦٢، ٢٢٠ - والسياسة الواقعية «Realpolitik» ٣١٠ - والشرطة الفلاحية ١٩٨، ٢٠٨، ٢٢٤، ٢٧٠، ٢٨٩ - وشفاء مصر منه ٢٦٠ - وشهية الحادة إلى السلام ٢١٦ - كونه «صانع استراتيجي لا يقل عن كيسنجر ونيكسون» ١٩٨، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٢، ٢٢٢، ٢٣٥، ٢٤٦ - وكونه صاحب العزبة وعمدتها ١٩٨، ٢٠٤، ٢٠٩، ٢١٢ - والصراع العربي - الإسرائيلي ١٦٩، ١٨٤/١٨٦، ٢١٥، ٢٢٠، ١٩٢ - ٢٢٦، ٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٤٩، ٢٥٢، ٢٦٠، ٢٨٢، ٢٨٦، ٢٩٠ - وتحوله إلى «الخلاف العربي الإسرائيلي» ٢٠١، ٢٠٣، ٢٠٤ - ٢٠٦، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٦ - والصك النهائي بموت مصر ٢٨٧ - والصالح كصيدة ٤٢، ١٣٤، ١٦٩، ١٧٦، ١٨٩، ١٩١، ٢٨٦ - وصالح كاتب ديفيد المميت ١٦٨، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٤٧ - والصالح المنفرد ١٩٠، ٢٢٣، ٢٣٤، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٥١، ٢٥٤، ٢٦٢، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٦٨، ٢٩٢، ٣٠١ - صنوق الدين واستخدام دائني مصر ٢٥٦، ٣٠١ - لأسلوبه في اصطيد السادات ٢٥٧، ٣٠١ - وصورة «الحاكم المستنير» ١٥١ - وصيفة أسوان» ٢٨٤ - وصيفة العمدة للتعامل مع الفلسطينيين ٢٦٩، ٢٨٥ - وصنع السلام ٢٠٥، ٣٠٩ - وضاربو الطبول الذين تحلقوا بالعمدة ١٩٧، ١٩٨، ٢٥٠، ٢٥٩ - و«ضرب السلام» كنهية لتاريخ

الشرق الأوسط ٢١٢، ٢١٤ - وضربة العدة القاصمة لتوسعية اسرائيل ٢٩٩ - وضربته الوثائقية ضد المؤتمر الدولي ٢٥٩ - طائفة كارتير الدينية والتزاماتها قبل الدولة اليهودية الخاصة ٢٨٥ - العدة كطوريبدو العصابات ١٩٥ - الطريشة ووضعها بالحكم في عب مصر ٨٢، ١١٤، ١٩٠، ١٩١، ١٩٥، ١٩٦، ٢٨٧، و - عبرة حب فييت نام، ٢٢٥ - والعدس والكافيل ١٤٦ - وعدم الذورع عن أي فعل أو اختلاق ١٦٦ - وعدم ولعه بالاستماع إلى رأي أحد ٢٦٠، ٢١٠، و - العيب، ٤٥، ١٢٩، ١٩٠، ١٩٨، ٢٠٠، ٢٨٠ - وكونه عميل اميركا الرائد ١٩٢، ١٩٤، ٢٠٨، ٢٠٢، ٢١٤، ٢١٦، ٢٢٩، ٢٣٩، ٢٥٩ - وغدرة بالعزبة ٢٢٩ - و - غضبته المفزعة، ١٦٩ - الفاشي الفاشل القديم ٢٢٩ - و - الفكرة الحشاشي، التي طرأت له فجعلته صانع سلام ٢٢١ - و - الفرصة الذهبية، التي انتاحها للسلام ٢٢٩، ٢٢٠ - والفرم ١٤٦، ١٩٥ - قط الازقة ٢٠٧، ٢٠٨، ٢١٢، ٢٤١، ٢٥٠، ٢٦٧ - و قتل مصر ٢٠٢، ٢٠٢ - بكاتب ديفيد ١١، ١٢، ١٣، ١٤، ١١٢، ١١٤، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٨، ١٩٢، ١٩٦، ٢٢٥، ٢٢٩، ٢٤٧، ٢٥٠، ٢٧٠، ٢٧٩، ٢٩٥، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠٦، ٣٠٨، ٣١٠، ٣١١، ٣١٨ - وبيع صفقه باعتبارها نجاة لمصر ٢٦٥، ٢٩٩، ٣١٢ - ٢١٤ والشركاء الميثوقة في كل سطر من اسطر اتفقااته ٢٨٢ - كرامة الصمدة ومصيدة الصلح ١٣٤، ٢١٨، ٢٤٨ - ولعب ورقة العبور ٢٢٨ - واللغة التي لا تروق لبجين ٢٨٢ - و - المدعي العام الاشتراكي، كصلاح مشروع ١٧٤ - ومرايمه من فتح الثفرة ٢٤٢ - وعدم تصفية الجيب ٢٤٠، ٢٤١ - ومراهنته على اميركا من اول لحظة ١٧٥ - ومعاهدة السلام ٢٨١، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٩٥، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠٦، ٣١٨ - كذات مسودتها جاهزة في جيبه في اول لقاء له بالناصر ٢٦٠ - ومعركته مع - مراكز القوى، (اعوان سلفه) ٨٠، ١٧٢، ١٧٢، ١٩٢ - والمصطفية ١٢٩، ١٩٩، ٢٠١، ٢٢١، ٢٢٨ - ومكاسبه من الخضوع لإذلال عبد الناصر له ١٦٢ - ومن عملية اغتيال امين عثمان ١٦٩ - والمكاسب التي حققها للعرب بالسلام ٣٠٠، ٣٠٦، ٣١١، ٣١٢ - والمكاسب التي حققها لمصر بالسلام ٢٨٧/٢٩٥ - ومكافاة اميركا والصهيونية له -، والمكانة العالمية الشامخة، ١٦٧، ٢١١ - منبؤ الخلل ١٧٢، ٢٦٠ - ومعارضة زملاء عبد الناصر إدخاله في تغليبهم بسبب سجله ١٧١ - وماضيه ١٧١، ١٧٢ - والميل إلى العدوان كمكون أساسي في شخصيته ١٦٦، ١٦٧ - ونفاد صبره في مواجهة الحقائق ١٦٨، ١٦٩ - نقر المقاولات ١٦٤ - ونصيحة بورقيبة له ٢٥١/٢٥٢ - والنضال له طرق متعددة ٢٦٦ - ونرجسيته ٢١٧ - ونرجسية الزعماء الفاشيين ١٦٧، ١٩٧ - ونيويورك ٨٩، ٢٥٤، ٢٦٥ - و - هراء فارغ، فتح الثفرة ٢٤٢ - والهزال التسليحي الذي اصاب به مصر ٢٢٢ - والهجوم المضاد الذي منع تنفيذ خطته الموضوعة سلفاً ٢٢٦، ٢٢٩ - وويدي الطفول، ٢٢٨ - ووضع القدس المحتلة ٢١٠/٢١٢ - ووضع مصر العربي والدولي ٢١٩ - ولعله المشبوب بالديموقراطية ١٤٨ - وهم الصحو الاقتصادية ٢٢٠ - لاعب الثلاث ورقاات ١٩٥ - ويموت الفلسطينيين ونحيا نحن،، ومبدأ ٢١٥

العزبة:

العزبة: ٤٢، ٤٥، ٤٦، ٤٨، ٤٩، ٥١، ٥٢، ٥٥، ٥٦، ٦١، ٦٤، ٦٦، ٧٤، ٨٢، ١٠٩ - والجيش كعزبة خاصة للتعبير/ الصاغ ١١٤، ١١٦، ١٤٤، ١٤٦، ١٤٨، ١٧٢، ١٧٢، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠١، ٢١٦، ٢١٧، ٢٢٨، ٢٧٠، ٢٩٣، ٣٠١، ٣٠٢ - وإدارتها في العهد الملكي من دار المندوب السامي ٦٦ - وفي العهد المصري من بيت الزعيم الخالد ٩٢، ٩٢ ومن دوار العدة السادات ١٩٤، ١٩٧، ٢٠١، ٢٢٨، ٣٠١، ٣٠٣ - الشعب: ٤٢، ٤٤، ٤٧، ٥٤، ٥٥، ٧٨ - آخر من يعلم ١٠٧ - خارج اللعبة ١٠٨، ١١٠ - في عزبة الثورة ١١١ - في الحقلان ١١١، ١١٢ - مستسلماً ١١٩ - بخنوعه التقليدي ١١٩ - كاسرة واحدة كبيرها الزعيم ١٣٠ - ومع ذلك فهو الشعب القائد والشعب المعلم ١٢٤، ١٣٦، ١٧١، ١٧٢ - الذي لا تواجد له في الواقع ١٣٧ - الجائع ١٤٨ - شعب بلد محتل ١٧٠، ٢١٧، ٢٢٧، ٢٠١، ٢٠٢ - القطعان: ٤٥، ٤٨، ٤٩، ٥١، ٥٢، ٥٥، ٥٦، ٦١، ٦٢، ٦٥، ٧٤، ٨١، ١٠٧، ١٠٨، ١١٠ - وحماية الزعيم من احتمال جموحها ١١١، ١٧٠ واجتياح مجلس الدولة بها ١١٦ - والمسلحون ١١٦ - كونها والشارع

السياسي، ١٣٨، ١٤٤، ١٥٦، ١٧٠، ٢١٢. - والحفظ عليها في الحظائر ٢٥٩. و - إنفاضة الحرامية، ١٣٤، ١٤٨، ٢٥٧، ٢٥٩

النظام والابتعاديات ١٦٠ - والاتباع المنتفعون ٣٠١ - واعتبار أميركاه تابعاً للسوفييات ١٧٤ - رغم توجهه
الإصراي صوب المسألة واختلافه مسألة فلسطين، نكته إبقاء المنطقة في حالة طوارئ- يمكنه من
الاستمرار ١٩٧ - ورغم اضمالته السرية المستعرة بالوالبية المحددة ٢٢٤، ١٧٦ - واجهته ٥٢، ٤٥، ٥٥، ٨٠، ٨٠، ١٠٩، ١١١، ١١٩، ١٢٤، ١٣٥، ١٤٦، ١٥٥، ١٥٦، ١٦٢، ١٧٢، ٢١٦، ٢٠٢ - واتقاه
غضب الحكومة ١٠٩ - والاحتلال الأجنبي ١٧٨، ١٤٠، ١٧٠ - والاحتلال الإسرائيلي ٢٢٥ - والاحتلال
البريطاني ١٦٦، ١٦٨، ١٤٠، ١٧٠، ١٩٢ - والاحتلال الداخلي ١٦٦، ١٧٨، ١٩١، ١٦٢، ١٧٠، ٢٠٠، ٢٠٤، ٢١٧، ٢٢٥، ٢٢٧، ٢٣٥، ٢٣٧، ٢٠٢ - واحتلال سيناء ٢٢٨ - والاضطراب الحقلية التي
تواجه مصر، ٢٢٢ - وإدانة اوضاع الطوارئ- بإعلان التصدي لتحرير فلسطين الحبيبة والأرض
السليبة (انظر أيضاً لا صوت يعلو على صوت المعركة) ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤ - والإذاعة (انظر أيضاً
غسل المخ اليومي، شن الحرب بالراديو، خلق عالم موهوم) ١٠٦، ١١٩، ١٢٠ - وإزاحة مشكلة
الفلسطينيين ٣٠٦ - وإزالة آثار العدوان- كشعار مفيد ١٤٥، ٢٢٤، ٢٦٥ - وإزدهار الاقتصاد المصري
بفضل السلام ٢٢٣ - وإزالة النقط نتيجة لحرب ١٩٧٣ - ٢٢٢ - وأسس النظام الشاملة ٢٨٤ -
واسترجاع مصر من خلال استرجاع النظام وزعيمة ١٦٨، ١٦٩، ١٧٨، ٢٤٣، ٢٥٢ - واسترضاء أميركا
بمطردة الحر ١٢٠، ١٢٢ - وإستعراض الفضائل الأهم ٢٢٧ - وإستقامة النظم الفلسطينية في البناء
٢٦٧ - أسرار التكنولوجيا العسكرية السوفياتية وإستيلاء الاسرائيليين عليها ٢٢٨ - وإسكات
جبهة مصر ٢٢١، ٢٢٩، ٢٦٢، ٢٨٩، ٢٩٤، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١٤، ٣١٧، ٣٢٠ - وإطلاق يد
اسرائيل في المنطقة ٢٤٧ - والإقدام الحادثة على معاهدة السلام ٢٨٩، ٢٩١ - واللجنة العليا
للتبعية ٢٩١ - وإنهاء التوسع الاسرائيلي ٢٩١ - وتأمين بقلته ١١٠، ٢٢٥، ٢٣٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٩٢
٢٩٢ - وتأمين بقاء مصر ٢٢٨ - وتأمين تبعية القطعان الكاملة للزعيم ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦ - من خلال
تحالف المسكر والشرطة والأجهزة ١٧٠ - وتحويل الأشياء إلى سيناء، ١٢٠ - وتحويل العدوان
١٢٨، ١٥٦، ١٥٨، ١٧٢، ٢٢٤ - وتحسين الفرصة طيلة مرحلة النضال، للتوجه إلى أميركا ١٦٦ -
والخلف من أعباء الصراع ٢٢٢ - ٢٢٥ - والتسوية وتوجهه إليها ١٨، ٢١، ٢٦٥، ٢٦٦ - التصالح
وتطلعه إليه ٢٠١ - وصليبة الخصوم بمحاكمات فوغائية ١٥١ - تأييد النظم في الفاشية أهم من
بقاء الزعيم ذاته ٢٦٦ - والتطابق مع النظم الفاشية ١٢٧، ١٢٩، ١٤١، ١٤٦ - والتفاوض من مركز
ضعف ٢٢١ - التنظيمات الفاشية ١٢١، ٢٠١ - وتنظيم الضباط الأحرار ٥٨، ٦٠، ١٦٤، ١٧١ -
تحالف استراتيجي اسرائيل مصري أميركي ٢٢٨ - والتنمية الذاتية ٧١ - والجامعة العربية ٣٦،
٢٢٦، ٢٢١، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٩ - وجلاء القوات البريطانية ١٨، ٥١، ٦٨ - وجاعية القيادة ١٦٦ - و
الجماهير، ١٢٤، ١٢٦، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١، ١٣٢، ١٣٣، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٦، ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧، ٤١٨، ٤١٩، ٤

فهرس الموضوعات

٢٤٧، ٢٣١ / ٢٨٧، ٢٧٠ - بعد مصيدة الديكة الرومية ١٠٢ - ومواقف السوفييات ٩٨، ٩٩، ١٠٥، ١١٤، ١١٥، ٢٠٨ - والمهزلة الماسلووية الطويلة ٢٣٠ - وهيكل وعصيرته ٥٤ - وكون الولاء للزعيم والخضوع للنظام غاية الحياة الدنيا ٢٠١ - و الواقعية البراجماتية، التي أصيب بها فجأة ٢٩٢ - في مواجهة يشوع السفاح وسلالته ١١٦ - وسيفه ٢٥٥.

قتل مصر

من عبد الناصر إلى السادات

هذا الكتاب ليس اجتراراً آخر لذكريات كثيفة. فانشغاله الأساسي منصب على ما هو آت، وإن توقف عندما فات، وما أنجز حتى الآن، فانما لاستطلاع ما سوف يُنجز، ترتيباً على ما حققه العرب لإسرائيل بأيديهم، في لغة هذا الكتاب لا مكان للالفاظ الدارجة في الكتابة السياسية ذات الطابع الخطابي كـ «الخيانة»، و«الغدر» و«الجبن»، و«العمالة»، وغيرها من الكلمات المجزية المريحة للنفوس.

هذا الكتاب الذي يقف على شطر من تاريخ مصر السياسي المعاصر، يبين لنا أن ذهاب أنور السادات إلى الأرض المحتلة ومن ثم إلى معسكر داوود، كان أمراً طبيعياً، بل ومقضياً منذ أن سلح الملك فاروق المصريين بأسلحة فاسدة ودفع بهم ليقاتلوا على أرض فلسطين.

ذلك التشوه في رؤية «المسألة الفلسطينية»، وما ظل يوصف حتى الآن على سبيل البلاغة الخطابية بـ «الصراع العربي - الإسرائيلي»، هو ما يحاول هذا الكتاب استظهار إبعاده ونتائجه كما كشفت عنها وتشير إليها عملية استدراج مصر إلى مصيدة كاتب دافيد، بعد عله من استدراجها إلى معركة الأيام الستة.

ISBN 1 869844 10 6

£ 12.00 net
In UK only